

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01533/INFOEM/IP/RR/ 10**  
[REDACTED]  
**SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Toluca de Lerdo, Estado de México, **RESOLUCIÓN** del Pleno del Instituto de Acceso a la Información del Estado de México, correspondiente al doce de enero de dos mil once.

Visto el recurso de revisión **01533/INFOEM/IP/RR/10**, interpuesto por [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta de los **SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE MÉXICO**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución; y,

### **RESULTANDO**

**PRIMERO.** [REDACTED] presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública que fue registrada con el número 00073/SEIEM/IP/A/2010, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

*“Que tal, yo soy [REDACTED], padre de familia preocupado por la educación de mis hijos y de las instalaciones en las escuelas públicas, por lo que solicito pudiera informármeme el presupuesto anual, semestral, mensual, etc. o como sea que se dé a la escuela pública de nombre: escuela primaria matutina Fraternidad Mundial, c.c.t. 15DPR1741Z, zona 26 sector VIII, con dirección en Boulevard de los Aztecas 3era secc. Esto es en Ecatepec Edo. Mex. De antemano*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01533/INFOEM/IP/RR/ 10**  
[REDACTED]  
**SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

*gracias y si es necesaria alguna otra información para poder ayudar, estoy a sus órdenes.”*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** vía **SICOSIEM.**

**SEGUNDO.** El dieciocho de noviembre de dos mil diez, el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta a la solicitud de información pública presentada por el recurrente.

**TERCERO.** Inconforme con esa respuesta, el veintitrés de noviembre de dos mil diez, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en el **SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente **01533/INFOEM/IP/RR/2010**, en el que expresó como motivos de inconformidad:

*“...no llegó el archivo que dice viene adjunto a la respuesta...”*

**CUARTO.** Al rendir informe justificado el **SUJETO OBLIGADO** expresó que vía electrónica se envió al recurrente el oficio 205C12000/UI/465/2010, a través del cual entregó respuesta a la solicitud de información presentada.

**QUINTO.** El recurso de que se trata, se envió electrónicamente al Instituto de Acceso a la Información del Estado de México y con fundamento en el artículo 75, de la ley de la materia se turnó a través del **SICOSIEM** a la Comisionada

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01533/INFOEM/IP/RR/ 10**  
[REDACTED]  
**SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN**, a efecto de que formular y presentar el proyecto de resolución correspondiente y,

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.** El Instituto de Acceso a la Información del Estado de México, es competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 5, párrafos doce, trece y catorce de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1°, 56, 60 fracción VII, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 76 y 77, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.** El artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que cualquier persona tiene la potestad de ejercer su derecho de acceso a la información pública y que en esta materia no requiere acreditar su personalidad, ni interés jurídico ante los sujetos obligados, con excepción de aquellos asuntos que sean de naturaleza política, pues esos supuestos se reservan como un derecho que asiste exclusivamente a los mexicanos.

**TERCERO.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por [REDACTED], quien es la misma persona que formuló la solicitud al **SUJETO OBLIGADO**. Verificándose en

consecuencia, el supuesto previsto en el artículo 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** A efecto de verificar la oportunidad procesal en la presentación del medio de impugnación que nos ocupa, es necesario precisar que el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala:

*“... **Artículo 72.** El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva...”*

En efecto, se actualiza la hipótesis prevista en el precepto legal antes transcrito, toda vez que el recurso de revisión fue presentado oportunamente, pues la respuesta impugnada se notificó al RECURRENTE el dieciocho de noviembre de dos mil diez, por lo que el plazo de quince días que prevé el artículo 72 de la citada ley, transcurrió del diecinueve de noviembre al nueve de diciembre de dos mil diez, sin contar los días veinte, veintiuno, veintisiete, veintiocho de noviembre, cuatro y cinco de diciembre del mismo año, por ser inhábiles al haber sido sábados y domingos, respectivamente; por tanto que si el recurso se interpuso vía electrónica el veintitrés de noviembre de dos mil diez está dentro del plazo legal.

**QUINTO.** De conformidad con lo establecido en los artículos 71 y 73 de la ley de la materia, el recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en la fracción II, del artículo 71, que a la letra dice.

***“Artículo 71.** Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*

*I. ...*

*II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;*

*III. ...*

*IV. ...”*

La citada hipótesis normativa, contempla dos supuestos de procedencia del recurso de revisión, a saber:

→ Que se encuentre la información de manera incompleta.

o

→ Que la información que se entregue no corresponda a la solicitada.

En el caso, se actualiza la primera de las precisadas, toda vez que el sujeto obligado al entregar la información omitió adjuntar el oficio 205C12000/UI/A/2010.

Por otra parte, por lo que hace a los requisitos que debe contener el escrito de revisión, el artículo 73, de la citada ley, establece:

***“Artículo 73.** El escrito de recurso de revisión contendrá:*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01533/INFOEM/IP/RR/ 10**  
[REDACTED]  
**SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

- I. Nombre y domicilio del recurrente, y en su caso, la persona o personas que éste autorice para recibir notificaciones;*
  - II. Acto impugnado, Unidad de Información que lo emitió y fecha en que se tuvo conocimiento del mismo;*
  - III. Razones o motivos de la inconformidad;*
  - IV. Firma del recurrente o en su caso huella digital para el caso de que se presente por escrito, requisitos sin los cuales no se dará trámite al recurso.*
- Al escrito de recurso deberá acompañarse copia del escrito que contenga el acto impugnado...”*

En el caso el escrito de interposición del recurso presentado vía **SICOSIEM**, cumple con los requisitos de procedencia exigidos por el precepto legal en cita, toda vez que el recurrente señaló su nombre siendo este [REDACTED].

Al respecto es pertinente destacar que la fracción I, del artículo 73, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, también señala como requisito de procedencia del medio de impugnación que se resuelve, que el recurrente señale su domicilio; empero, la falta de éste, no genera su improcedencia, toda vez que no es un requisito que afecte de manera trascendente el trámite, estudio y menos la resolución de aquél.

Lo anterior es así, toda vez que el hecho de no tener conocimiento del domicilio del recurrente no impide el estudio de la información otorgada por el sujeto obligado, por ende, su omisión es intrascendente.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01533/INFOEM/IP/RR/ 10**  
[REDACTED]  
**SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Asimismo, es importante precisar que del formato de recurso de revisión no se advierte un rubro o campo que exija que el recurrente señale su domicilio; por consiguiente, el hecho que el impugnante no proporcione domicilio, no genera la improcedencia del recurso de revisión.

La fracción II, del artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece como requisito de procedencia del recurso de revisión que el recurrente señale el acto impugnado, la unidad de información que lo emitió, así como la fecha en que tuvo conocimiento.

En el caso, el requisito de mérito se colmó toda vez que del formato de recurso de revisión se aprecia que el recurrente señaló como acto impugnado: respuesta incompleta.

Ahora bien, en cuanto hace a la fecha en que tuvo conocimiento del acto impugnado, también se encuentra satisfecho toda vez que el recurrente expresó que el dieciocho de noviembre de dos mil diez, conoció el acto que combate.

Respecto al requisito exigido en la fracción III del mismo precepto legal, se cumplió en virtud de que el recurrente expresó como motivo de inconformidad que no se le envió el archivo que se dice se adjuntó en la respuesta.

**SEXTO.** Este órgano colegiado advierte que en el caso se actualiza la causa de sobreseimiento prevista en la fracción III, del artículo 75 Bis A, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

**“...Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:**

(...)

**III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia...”**

Conviene desglosar los elementos de la disposición transcrita, de manera tal que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando:

- a) El sujeto obligado **modifique** el acto impugnado.
- b) El sujeto obligado **revoque** el acto impugnado; y,
- c) En ambos casos ese acto combatido queda sin materia o sin efecto.

En el primer supuesto, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el sujeto obligado después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa, y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido, y queda satisfecho en consecuencia y de modo exhaustivo el derecho subjetivo accionado por el particular.



**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01533/INFOEM/IP/RR/ 10**  
[REDACTED]  
**SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Se actualiza la revocación en cambio, cuando el sujeto obligado deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho ese ejercicio del derecho al acceso a la información.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aún existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal

En tanto que un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por el recurrente de manera que el sujeto obligado entrega una respuesta aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y mediante ésta concede la totalidad de la información solicitada.

Bajo esas consideraciones se afirma que en el recurso de revisión sujeto estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada en primer término, toda vez que quedó probado que el sujeto obligado mediante un acto posterior modificó la respuesta previamente entregada al recurrente y satisfizo los extremos de su petición (solicitud de información pública), como se explica:

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01533/INFOEM/IP/RR/ 10**  
[REDACTED]  
**SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Como se relato el recurrente solicitó se le informara el presupuesto anual, semestral, mensual, que recibe para su ejercicio la escuela primaria matutina Fraternidad Mundial, c.c.t. 15DPR1741Z, zona 26, sector VIII, ubicada en Boulevard de los Aztecas 3era, sección, Ecatepec, Estado de México.

El dieciocho de noviembre de dos mil diez el responsable de la unidad de información del sujeto obligado dio respuesta a la solicitud formulada por el ahora recurrente en los términos siguientes:

*“Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le notifica por vía electrónica, a través del SICOSIEM, lo siguiente:*

*Toluca, México, a 18 de noviembre de 2010.*

*Nombre del solicitante:* [REDACTED].

*Folio de la solicitud:* 00073/SEIEM/IP/A/2010.

*En respuesta a la solicitud de información recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*ANEXO LE REMITO A USTED, OFICIO NÚMERO 205C12000/UI/A/2010,  
POR MEDIO DEL CUAL SE LE DA RESPUESTA A SU REQUERIMIENTO.*

*ATENTAMENTE*

*LIC. MARGARITA BUSTAMANTE RAMÍREZ.*

*Responsable de la Unidad de Información*

EXPEDIENTE:  
RECURRENTE:  
SUJETO OBLIGADO:  
PONENTE:

01533/INFOEM/IP/RR/ 10  
[REDACTED]  
SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.  
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

*SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE MÉXICO.”*

El recurrente al interponer el recurso que se analiza, expresó como motivo de inconformidad que no le llegó el archivo que el sujeto obligado manifestó haber adjuntado a su respuesta.

El sujeto obligado rindió su informe justificado en los siguientes términos:

*“INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.*

*PRESENTE.*

*En atención al Recurso de Revisión identificado con el número 01533/INFOEM/IP/RR/2010, interpuesto por el C. [REDACTED], en contra de la respuesta dada por la Unidad de Información de Servicios Educativos Integrados al Estado de México (SEIEM), respecto a la Solicitud de información Pública No. 00073/SEIEM/IP/A/2010, mediante la cual solicita: ‘padre de familia preocupado por la educación de mis hijos y de las instalaciones en las escuelas públicas, por lo que solicito pudiera informármeme el presupuesto anual, semestral, mensual, etc. o como sea que se dé a la escuela pública de nombre: escuela primaria matutina Fraternidad Mundial, c.c.t. 15DPR1741Z, zona 26 sector VIII, con dirección en Boulevard de los Aztecas 3era secc. Esto es en Ecatepec Edo. Mex.’, me dirijo a ese H. Instituto para hacer las consideraciones siguientes:*

*RAZONES O MOTIVOS DE INCONFORMIDAD*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01533/INFOEM/IP/RR/ 10**  
[REDACTED]  
**SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

*Derivado del análisis a la razón o motivo de la inconformidad establecida por el C. [REDACTED], consistente en la no recepción del archivo anexo en la respuesta que se le diera en fecha dieciocho de noviembre del año en curso, esta Unidad de Información a mi cargo nos percatamos que efectivamente no contaba con un archivo adjunto, por algún problema técnico que desconocemos; sin embargo, inmediatamente se procedió, vía electrónica a remitirse el oficio número 205C12000/UI/465/2010, al correo electrónico que el particular mencionara en su solicitud de información pública, se anexa documento soporte que acredita el envío del correo a su cuenta de Hotmail el día veinticuatro de noviembre de dos mil diez, a las nueve horas con treinta minutos.*

*Posteriormente en fecha veinticinco de noviembre de dos mil diez, a las dieciséis horas con cuarenta y cinco minutos se recibió al correo electrónico del personal a mi cargo, la confirmación de haber recibido el documento con el cual se le diera respuesta a su solicitud, se anexa documento.*

*Por lo anteriormente expuesto y en virtud de que el C. [REDACTED] manifestó a través de su correo remitido, haber recibido la respuesta a su requerimiento, y su aceptación a la misma, se considera que es improcedente el recurso que nos ocupa.*

**ATENTAMENTE**

**LA JEFA DE LA UNIDAD DE MODERNIZACIÓN PARA LA CALIDAD DEL  
SERVICIO Y RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN.**

**LIC. MARGARITA BUSTAMANTE RAMÍREZ.”**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01533/INFOEM/IP/RR/ 10**  
[REDACTED]  
**SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Del informe transcrito se advierte que el sujeto obligado se percató que no remitió el archivo adjunto a su respuesta, por lo que el veinticuatro de noviembre de dos mil diez, lo remitió vía correo electrónico al solicitante de la información, el cual acuso de recibo, mediante la misma vía el día siguiente.

Lo anterior se robustece con el contenido de ambos correos electrónicos que se transcriben enseguida:

*“YAHOO! CORREO*

*SE REMITE OFICIO DE RESPUESTA DE SEIEM*

*De: [REDACTED]*

*<[REDACTED]@yahoo.com.mx<*

*Cco: [REDACTED]@hotmail.com*

*1 archivo (111KB)*

*SR. [REDACTED]*

*PRESENTE:*

*ANEXO LE REMITO EL OFICIO DE RESPUESTA NÚMERO 205C12000/UI/465/2010, POR MEDIOO DEL CUAL SE LE DA RESPUESTA A SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN PÚBLICA NÚMERO 0073/SEIEM/IP/A/2010, OFRECIENDOLE DE MI PARTE UNA DISCULPA, DESCONOZCO LA RAZÓN DE QUE NO SE ADJUNTARA EL OFICIO EN EL SICOSIEM.*

*LE SOLICITO ME REMITA UN CORREO EN EL CUAL ME HAGA SABER SI LLEGÓ EL ARCHIVO ADJUNTO GRACIAS.*

EXPEDIENTE:  
RECURRENTE:  
SUJETO OBLIGADO:  
PONENTE:

01533/INFOEM/IP/RR/ 10  
[REDACTED]  
SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.  
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

ATTE.

LIC. ROSA EVA IBARRA MADRIGAL

MÓDULO DE TRANSPARENCIA DE SERVICIOS EDUCATIVOS  
INTEGRADOS AL ESTADO DE MÉXICO.”

“YAHOO! CORREO

SE REMITE OFICIO DE RESPUESTA DE SEIEM

De: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Cco: [REDACTED]@yahoo.com.mx

*Muchas gracias, Lic. Rosa Eva, de verdad su respuesta me hace creer en la transparencia, de verdad créame que divulgaré en todas mis reuniones (que son muchas) que podemos confiar en usted que está en el módulo de transparencia de servicios educativos integrados al Estado de México, esto porque no se cómo sean los demás módulos, bueno abusando de su amable y eficiente respuesta, pudiera usted orientarme para saber como pudiera solicitar información o con quien pudiera dirigirme para así enterarme de cómo subsisten las escuelas del sistema federalizado (sobre todo en mi zona), esta información la quiero para poder ayudar a que la escuela de mis hijas que es de las mismas en donde estudie yo, mejore, de antemano y nuevamente, gracias.”*

De las transcripciones anteriores se advierte que el sujeto obligado manifestó que envió la información solicitada por el recurrente, y éste a su vez, manifestó expresamente que recibió la totalidad de la información que solicitó, lo

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01533/INFOEM/IP/RR/ 10**  
[REDACTED]  
**SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

que hace patente que la respuesta del sujeto obligado satisfizo las pretensiones del recurrente, de ahí que el presente recurso haya quedado sin materia, al haberse emitido una nueva respuesta en la que se entregó la información solicitada según el dicho del propio recurrente, lo que impone sobreseer el presente recurso de revisión al actualizarse la hipótesis normativa prevista en la fracción III del artículo 75 bis A de la ley de la materia.

Sin que sea el caso de que este órgano garante deba analizar oficiosamente si la información remitida por el sujeto obligado cumple con lo solicitado por el recurrente, atento a la propia manifestación de éste en el sentido de que se satisfizo su derecho de acceso a la información pública.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción II y 75 Bis A, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno

## **R E S U E L V E**

**ÚNICO.** Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión, por los motivos y fundamentos señalados en el considerando sexto de esta resolución.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01533/INFOEM/IP/RR/ 10**  
[REDACTED]  
**SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**NOTIFÍQUESE al RECURRENTE y envíese a la Unidad de Información del SUJETO OBLIGADO, vía EL SICOSIEM.**

**ASÍ LO RESOLVIERON POR UNANIMIDAD DE VOTOS DE LOS COMISIONADOS PRESENTES EN EL PLENO DEL INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE DOCE DE ENERO DE DOS MIL ONCE. CON LOS VOTOS A FAVOR DE LOS COMISIONADOS: ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, Y ARCADIO ALBERTO SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLESIENDO PONENTE LA TERCERA DE LOS NOMBRADOS; ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.- FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA Y RÚBRICAS EN LAS HOJAS ANTERIORES.**

**EL PLENO DEL INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN  
DEL ESTADO DE MÉXICO**

<b>ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV PRESIDENTE</b>	<b>MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA</b>
---	--



**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01533/INFOEM/IP/RR/ 10**  
[REDACTED]  
**SERVICIOS EDUCATIVOS INTEGRADOS AL ESTADO DE  
MÉXICO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

<b>MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN COMISIONADA</b>	<b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO</b>
---	---

**ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL  
GÓMEZTAGLE  
COMISIONADO**

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ  
SECRETARIO TÉCNICO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DEL DOCE DE ENERO DE  
DOS MIL ONCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN  
01533/INFOEM/IP/RR/2010.**