



**EXPEDIENTE:** 01015/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE XALATLACO  
**PONENTE DE ORIGEN:** COMISIONADO ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE  
**PONENTE DE RETORNO:** COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

Toluca de Lerdo, Estado de México. **Resolución** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al cuatro de mayo de dos mil once.

Visto el expediente **01015/INFOEM/IP/RR/2011**, para resolver el recurso de revisión promovido por el C. [REDACTED], en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra del **AYUNTAMIENTO DE XALATLACO**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**; y

### **R E S U L T A N D O**

1. El quince de marzo de dos mil once, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM**, solicitud de acceso a la información pública a **EL SUJETO OBLIGADO**, consistente en:

“...SOLICITO ME PROPORCIONE DE OBRAS PÚBLICAS, DE LAS OBRAS QUE SE HAN REALIZADO DE LA ADMINISTRACIÓN 2009-2010 NOMBRE DE LAS OBRAS, COSTO DE LA OBRA, DE QUÉ PROGRAMA, Y A CUÁNTOS BENEFICIARIOS BENEFICIA A CADA OBRA Y EN QUÉ COMUNIDAD SE HA REALIZADO O RANCHERÍA...”

Tal solicitud de acceso a la información pública fue registrada en **EL SICOSIEM** con el número de folio o expediente **00011/XALATLA/IP/A/2011**.

**MODALIDAD DE ENTREGA:** vía **SICOSIEM**.

2. El veintitrés de marzo de dos mil once, **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud formulada por **EL RECURRENTE**, en el siguiente sentido:

“...En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

ADJUNTO AL PRESENTE ARCHIVO DE RESPUESTA...”

De lo que se observa por parte de este Órgano Garante que la información no se adjuntó.



**EXPEDIENTE:** 01015/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE XALATLACO  
**PONENTE DE ORIGEN:** COMISIONADO ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE  
**PONENTE DE RETORNO:** COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

3. El veinticuatro de marzo de dos mil once, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, mismo que **EL SICOSIEM** registró con el número de expediente **01015/INFOEM/IP/RR/2011**, en el que se señaló como acto impugnado:

“...solicito se me haga llegar la información a través del sistema **SICOSIEM** de la solicitud 00011/XALATLACO/IP/A/2011 no hay datos adjuntados cuando dieron la contestación a su solicitud...”

Y como motivos de lo inconformidad los siguientes:

“...solicito se me haga llegar la solicitud...”

4. De la revisión a **EL SICOSIEM**, se desprende que **EL SUJETO OBLIGADO** no rindió Informe Justificado para manifestar lo que a su derecho le asiste respecto al presente recurso de revisión.

5. El recurso en que se actúa fue remitido electrónicamente a este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, siendo turnado de origen a través de **EL SICOSIEM** al Comisionado Arcadio Alberto Sánchez Henkel Gómeztagle a efecto de que formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente.

Sin embargo, por mayoría de votos en sesión ordinaria del 4 de mayo de 2011 no se aprobó el proyecto original, por lo que se decidió el retorno del caso al Comisionado Presidente Rosendoevgueni Monterrey Chepov; y

#### **C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.-** Que este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios es competente para resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el C. [REDACTED], conforme a lo dispuesto por los artículos 1, fracción V; 56; 60 fracciones I y VII; 70, 71 fracción IV; 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 75 Bis A, 76 y 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.



**EXPEDIENTE:** 01015/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE XALATLACO  
**PONENTE DE ORIGEN:** COMISIONADO ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE  
**PONENTE DE RETORNO:** COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

**SEGUNDO.-** Que “**EL SUJETO OBLIGADO**” dio formalmente respuesta, pero no adjuntó el documento que alega haberlo hecho y tampoco aportó Informe Justificado para abonar lo que a Derecho le asista y le convenga.

Por lo tanto, este Instituto se circunscribirá a analizar el presente caso, entre otros elementos, con los que obran en el expediente y tomando en consideración la presunta respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO**.

**TERCERO.-** Que antes de entrar al fondo, es pertinente atender las cuestiones procedimentales del presente recurso de revisión.

En primer término, conforme al artículo 71 de la Ley de la materia, se dispone que:

“**Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:**

- I. Se les niegue la información solicitada;**
- II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;**
- III. Se les niegue el acceso, modificar, corregir o resguardar la confidencialidad de los datos personales; y**
- IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud”.**

De dichas causales de procedencia del recurso de revisión, conforme a la solicitud presentada y a los agravios manifestados por “**EL RECURRENTE**”, resulta aplicable la prevista en la fracción IV. Esto es, la causal por la cual se considera que la respuesta es desfavorable a la solicitud.

El análisis de dicha causal se hará más adelante en posteriores Considerandos de la presente Resolución para determinar la procedencia de la misma o no.

En segundo lugar, conforme al artículo 72 de la Ley de la materia, se establece la temporalidad procesal por virtud de la cual el solicitante inconforme interpone el escrito que hace constar el recurso de revisión.

“**Artículo 72. El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contado a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva”.**



**EXPEDIENTE:** 01015/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE XALATLACO  
**PONENTE DE ORIGEN:** COMISIONADO ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE  
**PONENTE DE RETORNO:** COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

En ese sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en la que **EL SUJETO OBLIGADO** respondió, así como la fecha en que se interpuso el recurso de revisión, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal.

Como tercera consideración, el artículo 73 de la multicitada Ley establece los requisitos de forma que deben cumplirse en el escrito de interposición del recurso:

**“Artículo 73.- El escrito de recurso de revisión contendrá:**

- I. Nombre y domicilio del recurrente, y en su caso, la persona o personas que éste autorice para recibir notificaciones;**
- II. Acto impugnado, Unidad de Información que lo emitió y fecha en que se tuvo conocimiento del mismo;**
- III. Razones o motivos de la inconformidad;**
- IV. Firma del recurrente o en su caso huella digital para el caso de que se presente por escrito, requisitos sin los cuales no se dará trámite al recurso.**

**Al escrito de recurso deberá acompañarse copia del escrito que contenga el acto impugnado”.**

Tras la revisión del escrito de interposición, se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por la disposición legal antes transcrita.

Por otro lado, el artículo 75 Bis A de la Ley vigente en la materia establece las causales de sobreseimiento del recurso de revisión:

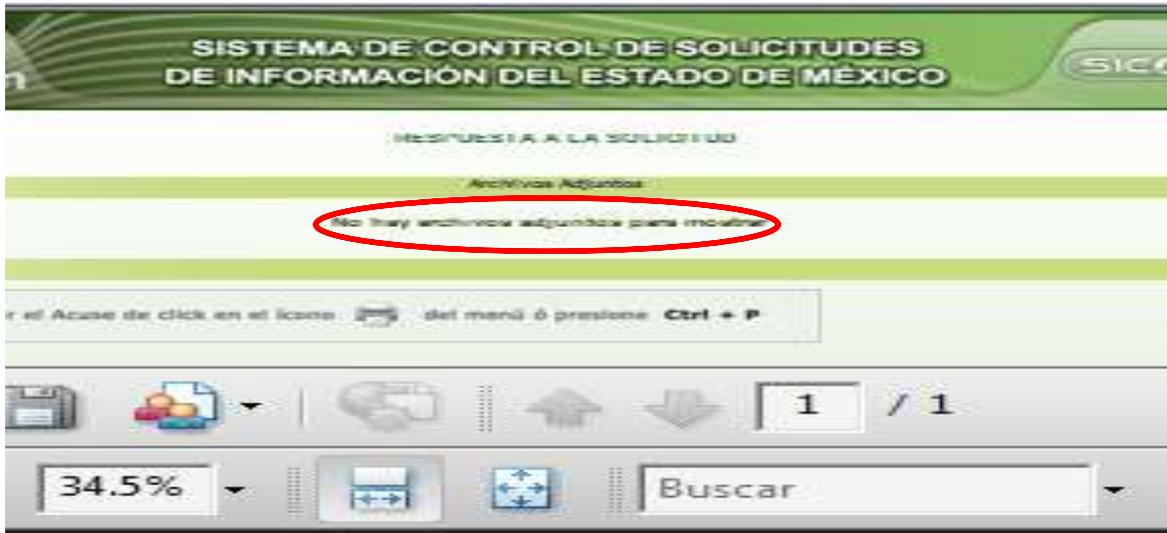
**“Artículo 75 Bis A.- El recurso será sobreseído cuando:**

- I. El recurrente se desista expresamente del recurso;**
- II. El recurrente fallezca o, tratándose de personas morales, se disuelva;**
- III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia”.**





**EXPEDIENTE:** 01015/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE XALATLACO  
**PONENTE DE ORIGEN:** COMISIONADO ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE  
**PONENTE DE RETORNO:** COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV



AYUNTAMIENTO DE XALATLACO

Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipales, se le notifica por vía electrónica, a través del SICSIEM, lo siguiente:

XALATLACO, México a 23 de Marzo de 2011  
Nombre del solicitante: [REDACTED]  
Folio de la solicitud: 00011/XALATLA/IPA/2011

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipales, le contestamos que:

ADIUNTO AL PRESENTE ARCHIVO DE RESPUESTA.

ATENTAMENTE  
XALATLACO XALATLACO XALATLACO  
Responsable de la Unidad de Información  
AYUNTAMIENTO DE XALATLACO

Revise arriba si se cuenta con Archivos Adjuntos



**EXPEDIENTE:**

**01015/INFOEM/IP/RR/2011**

**RECURRENTE:**



**SUJETO OBLIGADO:**

**AYUNTAMIENTO DE XALATLACO**

**PONENTE DE ORIGEN:**

**COMISIONADO ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE**

**PONENTE DE RETORNO**

**COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV**

Sin embargo, en esa misma revisión se desprende de forma relevante para el sentido de la presente Resolución que el Servidor Público Habilitado entregó en tiempo a la Unidad de Información la información solicitada, previo requerimiento que ésta le hizo a aquél:



## SISTEMA DE CONTROL DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO



Detalle del Seguimiento de la Solicitud Cerrar sesión

En sesión: *EUGENIO MONTERREY CHEPOV*  
Responsable de: *Jurídico*

Folio de la Solicitud: **00011/XALATLA/IP/A/2011**

No.	Estatus	Fecha y hora de actualización	Usuario que realiza el movimiento	Requerimientos y respuesta
1	Análisis de la Solicitud	15/03/2011 09:37:33	UNIDAD DE INFORMACIÓN	Acepto de la Solicitud
2	Requerimiento de Información a Servidor Público Habilitado	15/03/2011 16:54:18	XALATLACO XALATLACO XALATLACO Unidad de Información - Sujeto Obligado	Requerimientos
3	Contestación a requerimiento de Información a Servidor Público Habilitado	17/03/2011 18:14:12	XALATLACO XALATLACO XALATLACO Unidad de Información - Sujeto Obligado	
4	Respuesta o entrega de información notificada	23/03/2011 17:16:13	XALATLACO XALATLACO XALATLACO Unidad de Información - Sujeto Obligado	Respuesta a Solicitud o Entrega información
5	Interposición de Recurso de Revisión	24/03/2011 14:34:56	pablo garcia monterro	Interposición de Recurso de Revisión
6	Turno a Comisionado Ponente u Órgano Equivalente encargado de realizar su Radicación y Proyecto de Resolución	24/03/2011 14:34:56	pablo garcia monterro	Turno a comisionado ponente

Mostrando del 1 al 6 de 6      Página       

[Regresar](#)

Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México



EXPEDIENTE:

01015/INFOEM/IP/RR/2011

RECURRENTE:

[REDACTED]

SUJETO OBLIGADO:

AYUNTAMIENTO DE XALATLACO

PONENTE DE ORIGEN:

COMISIONADO ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

PONENTE DE RETORNO

COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV



En sesión: EUGENIO MONTERREY CHEPOV

Responsable de: Jurídico



Análisis de Datos Proporcionados para la Solicitud

Requerimientos					Respuestas			
Folio del Requerimiento	Fecha	SPH	Texto	Archivos Adjuntos	Fecha	Folio de Respuesta	Texto	Archivos Adjuntos
11XALATLAIPIA/2011/ITSP/0001	16-03-2011	ARD. ERIK ROMAN GONZALES RESENDIZ			17-03-2011	00011XALATLAIPIA/2011/IRSP/0001		00011XALATLAIPIA/2011/IRSP/0001/000117564.xls
					17-03-2011	00011XALATLAIPIA/2011/IRSP/0002		00011XALATLAIPIA/2011/IRSP/0002/00011254.xls

De click en los iconos o en los archivos

AC - Aclaración PS - Prórroga Solicitada PA - Prórroga Autorizada PR - Prórroga Rechazada

Cerrar

Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México

Atención a Usuarios: [sicsiem@infoem.org.mx](mailto:sicsiem@infoem.org.mx)  
Tel. 01 800 8210441 (01 722) 2261900 ext. 141, 130, 145, 149 y 133



<b>EXPEDIENTE:</b>	<b>01015/INFOEM/IP/RR/2011</b>
<b>RECURRENTE:</b>	<b>[REDACTED]</b>
<b>SUJETO OBLIGADO:</b>	<b>AYUNTAMIENTO DE XALATLACO</b>
<b>PONENTE DE ORIGEN:</b>	<b>COMISIONADO ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE</b>
<b>PONENTE DE RETORNO</b>	<b>COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV</b>

Y la información adicional fue precisamente el listado de esas obras que solicitó **EL RECURRENTE**.

Esto significa que:

- El Titular de la Unidad de Información fue el responsable de no adjuntar la información entregada por lo que dejó truncado el procedimiento de acceso a la información.
- Por otro lado, la información sobre obra pública recae en el ámbito de mayor publicidad como lo es la Información Pública de Oficio, en términos del artículo 12, fracción III, de la Ley de la materia:

**“Artículo 12. Los Sujetos Obligados deberán tener disponible en medio impreso o electrónico, de manera permanente y actualizada, de forma sencilla, precisa y entendible para los particulares, la información siguiente:**

(...)

**III. Los programas anuales de obras y, en su caso, la información relativa a los procesos de licitación y contratación del área de su responsabilidad;**

(...)”.

- Ahora bien, debe determinarse si este Órgano Garante debe o no entregar la información que adjuntó el Servidor Público Habilitado, pero que no entregó el Titular de la Unidad de Información.

En ese sentido, se estima por este Órgano Garante que éste no debe ser la vía para entregar la información, aún cuando obre en el expediente electrónico dentro de **EL SICOSIEM**, ya que se rompería el procedimiento que la Ley de la materia establece y asumiría una responsabilidad que sólo corresponde al Titular de la Unidad de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**.

Por ende, **EL SUJETO OBLIGADO** debe enderezar el procedimiento y cubrir las etapas procesales correspondientes para la entrega de la información solicitada. Lo anterior, en vista de que se trata de un procedimiento de gestión interna en el Ayuntamiento como Sujeto Obligado.

En rigor, este Órgano Garante no tiene la información *per se*, sólo es un administrador de **EL SICOSIEM** en el que se observa que el Servidor Público Habilitado sí cumplió, no así el Titular de la Unidad de Información. En consecuencia, este Órgano Garante no puede sustituirse en la obligación de la entrega de la información requerida.



**EXPEDIENTE:** 01015/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE XALATLACO  
**PONENTE DE ORIGEN:** COMISIONADO ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE  
**PONENTE DE RETORNO:** COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

En consecuencia, conforme al **inciso b)** del Considerando Cuarto de la presente Resolución, se determinará la procedencia o no de la causal del recurso de revisión prevista en la fracción IV del artículo 71 de la Ley de la materia:

**“Artículo 71.- Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:**

- I. Se les niegue la información solicitada;**
- II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;**
- III. Se les niegue el acceso, modificar, corregir o resguardar la confidencialidad de sus datos personales; y**
- IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud”.**

Por los argumentos vertidos, la respuesta es desfavorable y vulnera el derecho de acceso a la información de **EL RECURRENTE**.

En mérito de lo expuesto y con fundamento en el artículo 60 fracción VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; este Órgano Garante del derecho de acceso a la información

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.-** Es **procedente el recurso** de revisión, se **revoca la respuesta** de **EL SUJETO OBLIGADO** y son **fundados los agravios** expuestos por el **C. [REDACTED]**, en términos de los Considerandos Cuarto y Quinto de la presente Resolución.

Lo anterior, en virtud de la causal de respuesta desfavorable, prevista en el artículo 71, fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.-** Con fundamento en el artículo 60, fracción XXIV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se ordena a **EL SUJETO OBLIGADO** le entregue a **EL RECURRENTE** vía **SICOSIEM** la información siguiente:





**EXPEDIENTE:** 01015/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE XALATLACO  
**PONENTE DE ORIGEN:** COMISIONADO ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE  
**PONENTE DE RETORNO:** COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

**EL PLENO DEL  
INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN  
PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

**ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV  
COMISIONADO PRESIDENTE**

<b>AUSENTE EN LA SESIÓN MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA</b>	<b>MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN COMISIONADA</b>
---	---

<b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO</b>	<b>AUSENTE EN LA VOTACIÓN ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE COMISIONADO</b>
---	--

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL  
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE FECHA 4 DE MAYO DE 2011, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 01015/INFOEM/IP/RR/2011.**