

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Toluca de Lerdo, Estado de México, **RESOLUCIÓN** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al veintiocho de abril de dos mil once.

Visto el recurso de revisión **01038/INFOEM/IP/RR/2011**, interpuesto por [REDACTED] en lo sucesivo **LA RECURRENTE**, en contra de la respuesta a su solicitud de acceso a la información planteada al **AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución; y,

### **RESULTANDO**

**PRIMERO.** El nueve de marzo de dos mil once, [REDACTED] presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública que fue registrada con el número 00017/NICOROM/IP/A/2011, mediante la que solicitó acceder a la información que se transcribe:

*"...CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 6 Y 8 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, SOLICITO SE ME INFORME LOS REQUISITOS, Y COSTOS QUE CONTEMPLA EL ORGANISMO DE AGUA "SAPASNIR" PARA EL OTORGAMIENTO DE TOMAS NUEVAS..."*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** vía **SICOSIEM**.

**SEGUNDO.** El veintiocho de marzo de dos mil once, el **SUJETO**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**OBLIGADO** entregó la siguiente respuesta:

*“...Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le notifica por vía electrónica, a través del SICOSIEM, lo siguiente:*

*NICOLAS ROMERO, México a 28 de Marzo de 2011*  
*Nombre del solicitante: [REDACTED]*  
*Folio de la solicitud: 00017/NICOROM/IP/A/2011*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

**EN BASE A LA RESPUESTA ENTREGADA POR EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO DEL ORGANISMO DEL AGUA (SAPASNIR) DOY RESPUESTA SU SOLICITUD DE INFORMACIÓN, EN VIRTUD DE QUE ANEXO AL PRESENTE SE ENCUENTRA DOCUMENTO QUE CONTIENE LOS REQUISITOS QUE SOLICITA.**

**ATENTAMENTE**  
**Lic. Álvaro Verdín Reyes**  
**Responsable de la Unidad de Información**  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLAS ROMERO...”**

**TERCERO.** Inconforme con esa respuesta, el tres de marzo de dos mil once, **LA RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en el **SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente **01038/INFOEM/IP/RR/2011**, en el que expresó como motivo de inconformidad:

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

*“TODA VEZ QUE SÓLO SE OBTUVO RESPUESTA PARCIAL, YA QUE NO SE ANEXÓ EL ESCRITO AL QUE HACE REFERENCIA EL RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA, CON EL CUAL LE RESPONDIÓ EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO DEL ORGANISMO DE AGUA (SAPASNIR), MOTIVO POR EL CUAL INTERPONGO EL PRESENTE RECURSO DE REVISIÓN...”*

**CUARTO.** Aun cuando el **SUJETO OBLIGADO** intentó enviar informe justificado, empero del expediente electrónico de este recurso, se advierte que aquél no fue así.

**QUINTO.** El recurso de que se trata, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75, de la ley de la materia se turnó a través del **SICOSIEM** a la Comisionada **MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN** a efecto de que formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente; y,

### **C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.** El Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5, párrafos doce, trece y catorce, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1º, 56, 60 fracción VII; 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 76 y 77, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**SEGUNDO.** El artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que cualquier persona tiene la potestad de ejercer su derecho de acceso a la información pública y que en esta materia no requiere acreditar su personalidad, ni interés jurídico ante los sujetos obligados, con excepción de aquellos asuntos que sean de naturaleza política, pues esos supuestos se reservan como un derecho que asiste exclusivamente a los mexicanos.

**TERCERO.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por [REDACTED], quien es la misma persona que formuló la solicitud de acceso a la información al **SUJETO OBLIGADO**. Verificándose en consecuencia, el supuesto previsto en el artículo 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** A efecto de verificar la oportunidad procesal en la presentación del medio de impugnación que nos ocupa, es necesario precisar que el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala:

*“... **Artículo 72.** El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva...”*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

En efecto, se actualiza la hipótesis prevista en el precepto legal antes transcrito, en atención a que la recurrente manifestó haber conocido el acto impugnado, el veintiocho de marzo de dos mil once, por tanto, el plazo de quince días a que se refiere este precepto legal, transcurrió del veintinueve de marzo al dieciocho de abril de dos mil once, sin contar el dos, tres, nueve, diez, dieciséis y diecisiete de abril del mismo año, por corresponder a sábados y domingos respectivamente; por tanto, si el recurso se interpuso vía electrónica el treinta de marzo de dos mil once, está dentro del plazo legal.

**QUINTO.** De conformidad con lo establecido en los artículos 71 y 73 de la ley de la materia, el recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en la fracción I, del artículo 71, que a la letra dice.

*“Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*

*I...*

*II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;*

*III...*

*IV...”*

En el caso, se actualiza la hipótesis normativa antes citada, toda vez que la recurrente señaló que la respuesta entregada fue parcial, ya que no se anexó el archivo a que se refiere el responsable de la unidad de transparencia.

Por otra parte, por lo que hace a los requisitos que debe contener el escrito de revisión, el artículo 73, de la citada ley, establece:

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

*“Artículo 73. El escrito de recurso de revisión contendrá:*

*I. Nombre y domicilio del recurrente, y en su caso, la persona o personas que éste autorice para recibir notificaciones;*

*II. Acto impugnado, Unidad de Información que lo emitió y fecha en que se tuvo conocimiento del mismo;*

*III. Razones o motivos de la inconformidad;*

*IV. Firma del recurrente o en su caso huella digital para el caso de que se presente por escrito, requisitos sin los cuales no se dará trámite al recurso.*

*Al escrito de recurso deberá acompañarse copia del escrito que contenga el acto impugnado...”*

En el caso el escrito de interposición del recurso presentado vía **SICOSIEM**, cumple con los requisitos de procedencia exigidos por el precepto legal en cita, toda vez que la recurrente señaló su nombre siendo este [REDACTED].

Al respecto es pertinente destacar que la fracción I, del artículo 73, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, también señala como requisito de procedencia del medio de impugnación que se resuelve, que el recurrente señale su domicilio; empero, la falta de éste, no genera su improcedencia, toda vez que no es un requisito que afecte de manera trascendente el trámite, estudio y menos la resolución de aquél.

La fracción II, del artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece como requisito de procedencia del recurso de revisión que la recurrente señale el acto impugnado, la unidad de información que lo emitió, así como la fecha en que tuvo conocimiento.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

En el caso, el requisito de mérito se colmó toda vez que del formato de recurso de revisión se aprecia que la recurrente señaló acto impugnado lo siguiente: *“...solicitud con número de folio 00017/NICOROM/IP/A/2011 de la cual tuve respuesta parcial el día 29 de marzo del 2011...”*

Ahora bien, en cuanto hace a la fecha en que tuvo conocimiento del acto impugnado, del formato de recurso de revisión se aprecia que la recurrente señaló como tal, el veintiocho de marzo de dos mil once.

Respecto al requisito exigido en la fracción III del mismo precepto legal, también fue satisfecho, ya que en el campo destinado para expresar razones o motivos de inconformidad, la recurrente expresó: *“... toda vez que sólo se obtuvo respuesta parcial, ya que no se anexó el escrito al que hace referencia el responsable de la unidad de transparencia, con el cual le respondió el servidor público habilitado del organismo de agua (SAPASNIR), motivo por el cual interpongo el presente recurso de revisión...”*

**SEXTO.** Este órgano colegiado advierte que en el caso se actualiza la causa de sobreseimiento prevista en la fracción III, del artículo 75 Bis A, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

*“...Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:*

*(...)*

EXPEDIENTE:  
RECURRENTE:  
SUJETO OBLIGADO:  
PONENTE:

01038/INFOEM/IP/RR/2011  
[REDACTED]  
AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.  
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

*III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia...”*

Conviene desglosar los elementos de la disposición transcrita, de manera tal que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando:

- a) El sujeto obligado **modifique** el acto impugnado.
- b) El sujeto obligado **revoque** el acto impugnado; y,
- c) En ambos casos ese acto combatido queda sin materia o sin efecto.

En el primer supuesto, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el sujeto obligado después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa, y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido, y queda satisfecho en consecuencia y de modo exhaustivo el derecho subjetivo accionado por el particular.

Se actualiza la revocación en cambio, cuando el sujeto obligado deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho ese ejercicio del derecho al acceso a la información.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aún existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por el recurrente de manera que el sujeto obligado entrega una respuesta aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y, mediante ésta concede la totalidad de la información solicitada.

Bajo esas consideraciones se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada en primer término, toda vez que quedó probado que el sujeto obligado mediante un acto posterior modificó la respuesta previamente entregada a la recurrente y satisfizo los extremos de su petición (solicitud de información pública), como se explica:

En primer lugar, es pertinente señalar que del acuse de solicitud de información pública, se aprecia que la recurrente solicitó se le informara tanto los requisitos, como el costo que contempla el organismo de agua "SAPASNIR" para el otorgamiento de nuevas tomas de agua.

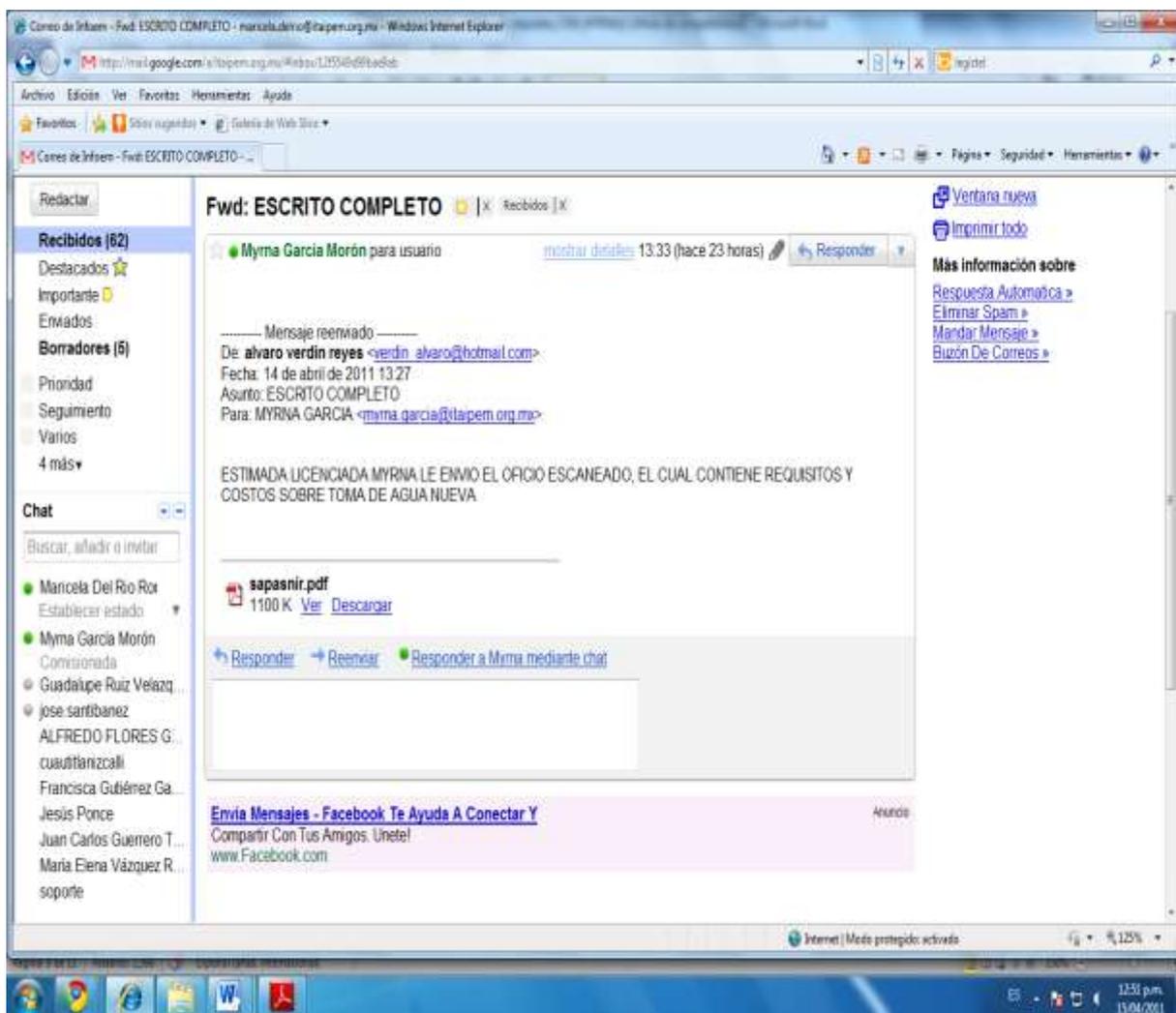
En tanto que como motivo de inconformidad señaló que la respuesta fue parcial, en atención a que a la respuesta no se anexó el escrito a que se hace referencia.

De lo anterior se aprecia que la razón primordial del motivo de inconformidad hecho valer por la recurrente consiste en que el sujeto obligado no adjuntó a la respuesta el documento enviado por el servidor público habilitado del organismo del agua (SAPASNIR).

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Ahora bien, catorce de abril de dos mil once, el sujeto obligado envió al correo institucional de la Comisionada ponente el siguiente mensaje:



Del mismo modo, que adjuntó el siguiente archivo:

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



Sistema de Agua Potable , Alcantarillado  
y Saneamiento de Nicolás Romero  
(SAPASNIR)



**REQUISITOS PARA SOLICITUD DE TOMA.**

- 1).- IDENTIFICACIÓN OFICIAL (IFE, PASAPORTE, CARTILLA DEL SERVICIO MILITAR, LICENCIA PARA CONDUCIR)
- 2).- DOCUMENTOS QUE ACREDITEN LA PROPIEDAD O POSESIÓN DEL INMUEBLE DONDE SE SOLICITA LA INSTALACIÓN DE LA TOMA.  
  
PARA COLONIAS O ZONAS EJIDALES O EN VÍAS DE REGULARIZACIÓN:  
  
CONSTANCIA EJIDAL Y/O SESIÓN DE DERECHOS.  
  
CONSTANCIA DE DOMICILIO EMITIDA POR AUTORIDAD AUXILIAR (CONSEJO DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA O DELEGADO DE SU COLONIA) O POR LA SECRETARIA DEL H. AYUNTAMIENTO.  
  
SI ES UN PREDIO URBANO( ACREDITA LA PROPIEDAD)  
  
CONTRATO DE COMPRAVENTA O ESCRITURAS.  
  
TRASLADO DE DOMINIO.  
  
PAGO DEL IMPUESTO PREDIAL.
- 3).- DOS CROQUIS DE UBICACIÓN DEL INMUEBLE
- 4).- LA CONTRATACIÓN SE AUTORIZA PREVIA INSPECCIÓN DE FACTIBILIDAD.

\*TODO SE PRESENTA EN COPIAS FOTOSTÁTICAS

COSTO DE LA TOMA \$ 4,864.00

Sistema de Agua Potable , Alcantarillado  
y Saneamiento de Nicolás Romero  
(SAPASNIR)

AV. 20 DE NOVIEMBRE , COL. CENTRO  
NICOLÁS ROMERO  
ESTADO DE MÉXICO  
TEL. 56 23 03 81 - 56 23 03 41  
[www.nicolasromero.gob.mx](http://www.nicolasromero.gob.mx)

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

En las relatadas condiciones, se estima que con ese alcance de la información ya entregada se satisfacen las pretensiones de la recurrente, en virtud de que como se precisó el motivo de inconformidad planteado en el recurso de revisión que nos ocupa, la posible violación a su derecho de acceso a la información consistió en la entrega incompleta de la información, en virtud de que no se anexó el documento entregado por el servidor público habilitado del organismo de agua (SAPASNIR), el cual ha sido enviado y que consiste en la lista de requisitos y el costo para solicitud de toma, documento atribuido al Sistema de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Nicolás Romero. Por lo que el presente recurso ha quedado sin materia, al haberse derivado de esa nueva respuesta la entrega total de la información solicitada, lo que impone sobreseer el presente recurso de revisión al actualizarse la hipótesis normativa prevista en la fracción III del artículo 75 bis A de la ley de la materia.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción II y 75 Bis A, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno

## **RESUELVE**

**ÚNICO.** Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión, por los motivos y fundamentos señalados en el considerando sexto de esta resolución.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**NOTIFÍQUESE a la RECURRENTE y envíese a la Unidad de Información del SUJETO OBLIGADO, vía EL SICOSIEM.**

**ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE VEINTIOCHO DE ABRIL DE DOS MIL ONCE. CON EL VOTO A FAVOR DE LOS COMISIONADOS ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO Y ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, SIENDO PONENTE LA TERCERA DE LOS NOMBRADOS; ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ. FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.**

**EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

<b>ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV COMISIONADO PRESIDENTE</b>
---

<b>MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA</b>
--

<b>MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN COMISIONADA</b>
---

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01038/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE NICOLÁS ROMERO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

<b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO</b> <b>COMISIONADO</b>	<b>ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL</b> <b>GÓMEZTAGLE</b> <b>COMISIONADO</b>
---	---

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ**  
**SECRETARIO TÉCNICO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE VEINTIOCHO DE ABRIL DE DOS MIL ONCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 01038/INFOEM/IP/RR/2011.**

MAGM/mdr