EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Toluca de Lerdo, Estado de México. **Resolución** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al quince de noviembre de dos mil once.

Visto el expediente **02340/INFOEM/IP/RR/2011**, para resolver el recurso de revisión promovido por [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra del **AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**; y

RESULTANDO

1. El veintiuno de septiembre de dos mil once, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM**, solicitud de acceso a la información pública a **EL SUJETO OBLIGADO**, consistente en:

INFORMACIÓN SOLICITADA
DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA:
1.-Durante la actual administración, en el año de 2010 con el pago puntual del impuesto predial y agua durante los meses de enero a marzo de ese mismo año, la Tesorería Municipal rifaría entre los contribuyentes un automóvil compacto. solicito informe el nombre del ganador, forma, método valor y fecha de entrega del premio, factura, autorización y permiso de la Dirección de Juegos y Sorteos de la Sria. de Gobernación. En caso contrario, sanción por incumplimiento y nombre de funcionarios sancionados.
2.-Número de unidades (automóviles) adquiridas para uso del municipio en la actual administración, valor factura y áreas asignadas para su uso.
3.-Casos de nepotismo y parentesco en la administración municipal actual. Así como copias de sus actas de nacimiento.
4.-Pagos realizados durante la actual administración por consumo de alimentos del H. Ayuntamiento de Temascalapa al Restaurante El Regional y por consumo de artículos de oficina y consumibles a la Papelería la Enredadera, ambos ubicados en el municipio del mismo nombre.
5.-Uso de los recursos administrados por el C. Faustino Tomas Ramos Ramos y funciones del servidor público en la Tesorería Municipal y cantidad, monto total, partidas y número de cheques nominativos expedidos a favor del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, Tesorero Municipal y firmados por el Presidente Municipal, Mauricio Copca Fernández, así como el destino de dichos recursos desde el inicio de esta administración hasta la actualidad.
6.-A cuanto asciende el pago total por consumo de bebidas alcohólicas pagado por este H. Municipio al Presidente Municipal Mauricio Copca Fernández y su equipo de trabajo, Carlos Sánchez, Carlos Adrián Bravo Romo, L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, José Martín Enciso Pacheco, Lic. Silvano García Martínez, "Ing." Israel Cureño Solís, mi hermano Lic. Alfredo Mayorga Ortiz, "Arq." José Ángel Ortega Sosa, Victor Jaime Bautista Vizcarra, entre otros.
7.- Quien lleva el control de las inasistencia, ausencias y permisos del personal administrativo y operativo, Regidores, Directores, Coordinadores de este municipio y en especial de mi hermano Lic. Alfredo Mayorga Ortiz y el uso discrecional de los créditos que tiene a su cargo en la Dirección de Desarrollo Económico.
Lo anterior por ser necesario, para presentar un informe detallado ante las instancias correspondientes.

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Tal solicitud de acceso a la información fue registrada en **EL SICOSIEM** con el número de folio o expediente **00021/TMASCALA/IP/A/2011**.

MODALIDAD DE ENTREGA: vía **EL SICOSIEM**.

2. El doce de octubre de dos mil once, **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de **EL RECURRENTE**, en el siguiente sentido

Temascalapa Mex, a 12 de Octubre de 2011
Nombre del solicitante: Mayorga Ortiz Arnulfo
Folio de la solicitud: 00021/TMASCALA/IP/A/2011

Por este medio le envié un cordial saludo y al mismo tiempo dar respuesta a su solicitud de información:

Respecto de la rifa del automóvil le comento que esta no se llevo a cabo, debido a que el Ayuntamiento no cumplió con los requisitos de la Secretaria de Gobernación y por lo tanto no se compro el vehículo.

Unidades adquiridas durante la actual administración.

NO.	DESCRIPCION	VALOR	FACTURA	FECHA	ÁREA ASIGNADA
1	CHEVROLET UNIDAD DE ATAQUE RAPIDO	\$ 550,000.00	000046	08/08/2011	PRTECCION CIVIL Y BOMBEROS
2	FORD RANGER	\$ 235,400.00	AN000000546	27/05/2011	H. AYUNTAMIENTO
3	NISSAN TSURU	\$ 111,524.00	23202	29/07/2010	PRESIDENCIA
4	NISSAN TSURU	\$ 111,524.00	23203	29/07/2010	SEGURIDAD PUBLICA
5	NISSAN TSURU	\$ 111,524.00	23121	09/07/2010	SEGURIDAD PUBLICA
6	NISSAN TSURU	\$ 111,524.00	23120	09/07/2010	SEGURIDAD PUBLICA
7	NISSAN TSURU	\$ 111,524.00	23119	09/07/2010	SEGURIDAD PUBLICA
8	CHEYENE CHEVROLET	\$ 169,000.00	0578	30/07/2010	SEGURIDAD PUBLICA
9	CHEYENE CHEVROLET	\$ 176,000.00	0579	30/07/2010	SEGURIDAD PUBLICA
10	SILVERADO CHEVROLET	\$ 213,000.00	0580	30/07/2010	SEGURIDAD PUBLICA

En relación a los pagos al Restaurante "EL REGIONAL" y a la papelería "LA ENREDADERA", le informo que con esos nombres no existe ningún cheque emitido por esta administración.

Por cuanto se refiere al uso de los recursos administrativos por el C. Faustino Tomas Ramos Ramos se informa que dicha persona es el encargado de manejar el fondo revolvente que se tiene establecido por un monto de \$22,000.00 (veintidós mil pesos 00/100 M.N.) y que se utiliza para hacer frente a gastos menores y urgentes que no pueden ser pagados mediante cheques nominativos y sus funciones en el área son de auxiliar contable.

Por lo que respecta al número de cheques nominativos expedidos a favor del L.C. Israel Jabín Fernández Alemán le informo que dicha información se encuentra en la Unidad de Información ubicada en Plaza de la Constitución s/n Temascalapa, Edo. de México por lo cual le invito para que pase a recoger su respuesta a dicha Unidad esto debido a que la información no logra pasar por el sistema, asimismo le comunico que dicha información será proporcionada en copias, las

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

cuales tendrán un costo en términos del Artículo 148 del Código Financiero del Estado de México, donde menciona que *"Por la expedición de documentos solicitados en el ejercicio del derecho a la información pública se pagaran conforme a la siguiente: Por la expedición de copias simples. Por la primera hoja \$ 11.44 y por cada hoja subsecuente \$ 1.00"*, y de acuerdo al Título II Capítulo I Art. 6 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el cual se redacta lo siguiente: *Artículo 6.- El acceso a la información pública será permanente y gratuito. La expedición de documentos, grabaciones y reproducciones se sujetara, en su caso, al pago de los derechos, productos y aprovechamientos establecidos en la legislación correspondiente. En ningún caso, el pago de derechos deberá exceder el costo de reproducción de la información en el material solicitado y el costo de envío.*

En los gastos ejercidos por el H. Ayuntamiento de Temascalapa, no se encuentra registrado ninguno que se refiera al consumo de bebidas alcohólicas.

El control del personal administrativo que labora en este Municipio lo lleva la Directora de Recursos Humanos, C. María de Lourdes Austria Cruz, sobre los Regidores Directores y coordinadores se lleva de acuerdo a lo establecido en la Ley Orgánica Municipal del Estado de México. El control del programa "Fomento a la micro y pequeña empresa" lo lleva el Lic. Alfredo Mayorga Ortiz Director de Desarrollo Económico.

3. El catorce de octubre de dos mil once, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, mismo que **EL SICOSIEM** registró con el número de expediente **02340/INFOEM/IP/RR/2011**, donde señaló como acto impugnado:

"Interpongo el recurso de revisión ante el Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública el Estado de México, en virtud de que la información proporcionada no fue realizada en los términos del artículo 12 fracción I, XI, XII, XVII y demás relativos de la Ley de la materia, Folio de la solicitud: 00021/TMASCALA/IP/A/2011 por los argumentos siguientes:"

Y como motivos de inconformidad los siguientes:

"1.- En mi solicitud de información se requirió en el punto 1 entre otros datos: textual autorización y permiso de la Dirección de Juegos y Sorteos de la Sria. De Gobernación... Datos que no proporcionó la Tesorería Municipal a través de la Unidad de Información Municipal, limitándose a informar que: textual Respecto de la rifa del automóvil le comento que esta no se llevo a cabo, debido a que el Ayuntamiento no cumplió con los requisitos de la Secretaría de Gobernación y por lo tanto no se compro el vehículo. Lo cual no me acredita que por ese motivo no se haya realizado la rifa en mención. Es solo una afirmación que no contiene un dato fehaciente u oficial que acredite su dicho. Omitiendo acreditar su actuación sin mencionar la fecha, número de oficio o solicitud de permiso para realizar la rifa, juego y/o sorteo dirigido a la Dirección Adjunta de Juegos y Sorteos de la Secretaría de Gobernación, conforme a la normatividad vigente al momento del hecho y, en su caso, el oficio de respuesta negando la autorización de dicho evento. Por lo que, dicha afirmación y conducta puede ser constitutiva de diversos delitos por parte del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, Tesorero Municipal del H. Ayuntamiento de Temascalapa, dejando en estado de indefensión a los contribuyentes de este municipio, ya que se generó una falsa expectativa invitando a que realizaran el pago puntual del impuesto predial y derechos del servicio de agua potable de enero a marzo de este año 2010, con la condición suspensiva de obtener un premio mediante un concurso, rifa, juego y/o sorteo de un automóvil del año, el cual no se realizó. Así mismo, en ningún momento acredita esa Tesorería Municipal haber informado la suspensión, negativa y/o rechazo de dicha

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

rifa, juego y/o sorteo a los contribuyentes para su conocimiento. Por lo que solicito sea atendida en los términos requeridos mi solicitud de información. Esto independientemente de que el suscrito ha solicitado al Lic. Francisco Blake Mora Secretario de Gobernación y a la Lic. Araceli Barroso Rodríguez Directora General Adjunta de Juegos y Sorteos de la Secretaría de Gobernación, la copia del oficio/solicitud o inexistencia del permiso correspondiente a la rifa y sorteo de un automóvil del año 2010 por el pago anual de las contribuciones de predial y agua de enero a marzo de 2010, así como la respuesta de autorización y/o negativa del mismo, hecho por este H. Ayuntamiento de Temascalapa, Estado de México. Para sus efectos legales correspondientes.

Respecto al punto 3.- Casos de nepotismo y parentesco en la administración municipal actual. Así como copias de sus actas de nacimiento. Información que omitió en su respuesta de fecha. En el Directorio del Personal proporcionado por la C. María de Lourdes Austria Cruz, Directora de Recursos Humanos se detectan los nombres de familiares siguientes:

Mauricio Copca Fernández e Israel Fernández Alemán (PRIMOS)

Antonio Mendoza Ortíz y David Mendoza Torres (PRIMOS)

Bernardo Quezada Nieto y Karina Quezada Flores (PADRE E HIJA) Entre otros.

Por lo anterior. Que se le requiera al H. Ayuntamiento de Temascalapa de respuesta a la solicitud de información omitida, certificando la omisión realizada por el Sujeto Obligado para la sanción correspondiente.

En el punto 4 es conocido en el Municipio de Temascalapa que dichos comercios se encuentra a nombre del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, actual Tesorero Municipal y/o en su caso a sus familiares de nombre Juana Margarita Fernández Alemán y/o Baruch, Sandra y Guillermo Magno de apellidos Fernández Alemán, dueños del Restaurant El Regional y Papelería y venta de Equipo de Computo La Enredadera. Por lo que solicito se informe sobre el pago realizado por ese municipio a dichos comercios.

Por último y en relación a los cheques expedidos a favor del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, solo se me informo del costo individual de las copias certificadas de los documentos solicitados, omitiendo mencionar el monto total de copias certificadas para realizar el pago y obtener los documentos solicitados.”

4. De la consulta al SICOSIEM se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** no rindió informe de justificación para manifestar lo que a su derecho le asiste en relación con el presente recurso de revisión.

5. El recurso en que se actúa fue remitido electrónicamente a este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, siendo turnado a través de **EL SICOSIEM** al Comisionado **ARCADIO ALBERTO SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE** a efecto de que formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente; y

C O N S I D E R A N D O

I. Este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso en términos de los artículos 5 párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 56, 60 fracción VII, 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (también referida en la presente resolución

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

como Ley de la materia), 8 y 10 fracción VII del Reglamento Interior de este Órgano Público Autónomo.

Mediante decreto número 198 de veintinueve de octubre de dos mil diez, publicado en la misma fecha en el periódico oficial “Gaceta de Gobierno”, la Quincuagésima Séptima Legislatura del Estado de México, aprobó el nombramiento suscrito por el Gobernador Constitucional de la entidad, por el que se designó Comisionado del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, al Licenciado **ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GOMEZTAGLE**.

II. Atendiendo a que es conocido con amplitud el lineamiento de que la procedencia de todo medio de impugnación debe examinarse en forma previa, independientemente de que las partes la hayan o no alegado, por ser una cuestión de orden público. Por lo tanto, el Pleno de este órgano autónomo tiene la más amplia facultad para estudiar de oficio las causales de improcedencia que queden acreditadas en el recurso de su conocimiento.

De ahí que en el caso concreto se advierte que como punto tercero de los motivos de inconformidad aducidos por **EL RECURRENTE** está solicitando información no contemplada en su requerimiento original.

Esto es de la inconformidad planteada por **EL RECURRENTE** se expresa de manera textual lo siguiente:

“...En el punto 4 es conocido en el Municipio de Temascalapa que dichos comercios se encuentra a nombre del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, actual Tesorero Municipal y/o en su caso a sus familiares Juana Margarita Fernández Alemán y/o Baruch, Sandra y Guillermo Magno de apellidos Fernández Alemán, dueños del Restaurant El Regional y Papelería y venta de equipo de Computo La Enredadera. Por lo que solicito informe sobre el pago realizado por ese municipio a dichos comercios...”

Y de la solicitud de origen identificada con el número de folio 00021/TMASCALA/IP/A/2011, se advierte que el hoy **RECURRENTE** solicito:

“...Pagos realizados durante la actual administración por consumo de alimentos del H. Ayuntamiento de Temascalapa al Restaurante El Regional y por consumo de artículos de oficina y consumibles a la Papelería La Enredadera, ambos ubicados en el municipio del mismo nombre...”

De la confrontación anterior, se desprende que en la solicitud únicamente se pidió información referente a los pagos realizados durante la actual administración por consumo de alimentos de la actual administración por consumo de alimentos del Ayuntamiento de Temascalapa al Restaurante El Regional y por consumo de artículos de oficina y consumibles a la Papelería La Enredadera, y en el recurso de revisión como motivo de inconformidad manifiesta que es conocido en el Municipio de Temascalapa que los comercios se encuentran a nombre del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, actual

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Tesorero Municipal y/o en su caso a sus familiares Juana Margarita Fernández Alemán y/o Baruch, Sandra y Guillermo Magno de apellidos Fernández Alemán, dueños del Restaurant El Regional y Papelería y venta de equipo de Computo La Enredadera; es decir, el **RECURRENTE** formula una nueva solicitud de información, cuando el objeto del recurso de revisión es acreditar que el procedimiento de acceso a la información pública se haya llevado correctamente y teniendo como finalidad modificar, revocar o confirmar la respuesta de los sujetos obligados, por violaciones que se cometen durante el procedimiento de acceso a la información, sin que en ningún momento su naturaleza jurídica sea ampliar la solicitud de información o formular una nueva, las cuales se constituyen como cuestiones novedosas.

Es por lo anterior que, de la comparación entre la solicitud de información y el motivo de Inconformidad puede constatarse que de origen **EL RECURRENTE** no requirió los pagos realizados durante la actual administración del Municipio de Temascalapa a los comercios que se encuentran a nombre del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, actual Tesorero Municipal y/o en su caso de sus familiares Juana Margarita Fernández Alemán y/o Baruch, Sandra y Guillermo Magno de apellidos Fernández Alemán, sino su solicitud de información pública, lo fue para obtener pagos realizados durante la actual administración por consumo de alimentos de la actual administración por consumo de alimentos del Ayuntamiento de Temascalapa al Restaurante El Regional y por consumo de artículos de oficina y consumibles a la Papelería La Enredadera.

En el caso que nos ocupa, del contenido de la solicitud resulta claro, que el **RECURRENTE** amplió los alcances de su solicitud de información. Por lo que en términos del artículo 60 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto no está facultado para resolver con respecto a ampliaciones a solicitudes de información, presentadas por medios distintos a los que señala el artículo 43 de la mencionada legislación, así, el recurso de revisión no constituye un medio válido para solicitar información adicional, que se constituye como cuestiones novedosas, al no haber sido requeridas desde la solicitud de origen.

Por lo anterior, se establece que el recurso de revisión presentado por **EL RECURRENTE** no debe variar el fondo de la solicitud original de tal manera que los argumentos planteados por **EL RECURRENTE** en su inconformidad respecto de los puntos materia de su requerimiento, no pueden ser materia de análisis del presente recurso. Por lo que a efecto de no transgredir su garantía de acceso a la información, se dejan a salvo sus derechos para que si así lo estima conveniente formule una nueva solicitud en la que requiera la información a que hace mención en el motivo de inconformidad del presente recurso de revisión.

A mayor abundamiento, cabe señalar que el derecho de acceso a la información tiene como objetivo primordial que cualquier persona pueda tener derecho de acceso a la información pública, artículo 42 de la Ley de la materia:

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

“1.- En mi solicitud de información se requirió en el punto 1 entre otros datos: textual autorización y permiso de la Dirección de Juegos y Sorteos de la Sria. De Gobernación... Datos que no proporcionó la Tesorería Municipal a través de la Unidad de Información Municipal, limitándose a informar que: textual Respecto de la rifa del automóvil le comento que esta no se llevo a cabo, debido a que el Ayuntamiento no cumplió con los requisitos de la Secretaría de Gobernación y por lo tanto no se compro el vehículo. Lo cual no me acredita que por ese motivo no se haya realizado la rifa en mención. Es solo una afirmación que no contiene un dato fehaciente u oficial que acredite su dicho. Omitiendo acreditar su actuación sin mencionar la fecha, número de oficio o solicitud de permiso para realizar la rifa, juego y/o sorteo dirigido a la Dirección Adjunta de Juegos y Sorteos de la Secretaría de Gobernación, conforme a la normatividad vigente al momento del hecho y, en su caso, el oficio de respuesta negando la autorización de dicho evento. Por lo que, dicha afirmación y conducta puede ser constitutiva de diversos delitos por parte del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, Tesorero Municipal del H. Ayuntamiento de Temascalapa, dejando en estado de indefensión a los contribuyentes de este municipio, ya que se generó una falsa expectativa invitando a que realizaran el pago puntual del impuesto predial y derechos del servicio de agua potable de enero a marzo de este año 2010, con la condición suspensiva de obtener un premio mediante un concurso, rifa, juego y/o sorteo de un automóvil del año, el cual no se realizó. Así mismo, en ningún momento acredita esa Tesorería Municipal haber informado la suspensión, negativa y/o rechazo de dicha rifa, juego y/o sorteo a los contribuyentes para su conocimiento. Por lo que solicito sea atendida en los términos requeridos mi solicitud de información. Esto independientemente de que el suscrito ha solicitado al Lic. Francisco Blake Mora Secretario de Gobernación y a la Lic. Araceli Barroso Rodríguez Directora General Adjunta de Juegos y Sorteos de la Secretaría de Gobernación, la copia del oficio/solicitud o inexistencia del permiso correspondiente a la rifa y sorteo de un automóvil del año 2010 por el pago anual de las contribuciones de predial y agua de enero a marzo de 2010, así como la respuesta de autorización y/o negativa del mismo, hecho por este H. Ayuntamiento de Temascalapa, Estado de México. Para sus efectos legales correspondientes.

Respecto al punto 3.- Casos de nepotismo y parentesco en la administración municipal actual. Asi como copias de sus actas de nacimiento. Información que omitió en su respuesta de fecha. En el Directorio del Personal proporcionado por la C. María de Lourdes Austria Cruz, Directora de Recursos Humanos se detectan los nombres de familiares siguientes:

Mauricio Copca Fernández e Israel Fernández Alemán (PRIMOS)

Antonio Mendoza Ortíz y David Mendoza Torres (PRIMOS)

Bernardo Quezada Nieto y Karina Quezada Flores (PADRE E HIJA) Entre otros.

Por lo anterior. Que se le requiera al H. Ayuntamiento de Temascalapa de respuesta a la solicitud de información omitida, certificando la omisión realizada por el Sujeto Obligado para la sanción correspondiente.

En el punto 4 es conocido en el Municipio de Temascalapa que dichos comercios se encuentra a nombre del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, actual Tesorero Municipal y/o en su caso a sus familiares de nombre Juana Margarita Fernández Alemán y/o Baruch, Sandra y Guillermo Magno de apellidos Fernández Alemán, dueños del Restaurant El Regional y Papelería y venta de Equipo de Computo La Enredadera. Por lo que solicito se informe sobre el pago realizado por ese municipio a dichos comercios.

Por último y en relación a los cheques expedidos a favor del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, solo se me informo del costo individual de las copias certificadas de los documentos solicitados, omitiendo mencionar el monto total de copias certificadas para realizar el pago y obtener los documentos solicitados.”

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

En principio se impone precisar que considerando que el **RECURRENTE** no esgrime motivo de disenso que tienda a controvertir la información proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO** respecto a: número de unidades (automóviles) adquiridas para uso del municipio en la actual administración, valor factura y áreas asignadas para su usos; pago total por consumo de bebidas alcohólicas; uso de los recursos administrados por Faustino Tomas Ramos Ramos y funciones del servidor público en la Tesorería Municipal, y cantidad, monto total y partidas; quién lleva el control de las inasistencias, ausencias y permisos del personal administrativo y operativo, regidores, directores, coordinadores del municipio, y uso discrecional de los créditos que tiene a su cargo la Dirección de Desarrollo Económico, queda firme la respuesta de doce de octubre de dos mil once, recaída a la solicitud de origen identificada con el número de folio 00021/TMASCALA/IP/A/2011, de ahí que únicamente será materia de estudio en el presente medio de impugnación la solicitud de información concerniente a:

- Durante la actual administración, en el año dos mil diez con el pago puntual del impuesto predial y agua durante los meses de enero a marzo de ese mismo año, la Tesorería Municipal rifaría entre los contribuyentes un automóvil compacto, solicito informe el nombre del ganador, forma, método, valor y fecha de entrega del premio, factura, autorización y permiso de la Dirección de Juegos y Sorteos de la Secretaría de Gobernación, en caso contrario, sanción por incumplimiento y nombre de los funcionarios sancionados.
- Casos de nepotismo y parentesco en la administración municipal actual, así como copias de sus actas de nacimiento.
- Número de cheques nominativos expedidos a favor del Tesorero Municipal y firmados por el Presidentes Municipal, así como el destino de dichos recursos desde el inicio de esta administración hasta la actualidad.

Precisado lo anterior, a juicio de este órgano el motivo de inconformidad manifestado por **EL RECURRENTE** resultan **parcialmente fundados**, por las consideraciones que a continuación se expresan:

Conforme al proceso reformador de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que culminó con el decreto publicado en el “Diario Oficial de la Federación” de veinte de julio de dos mil siete, por el que se adicionó un párrafo segundo y siete fracciones al artículo 6 de ese Pacto Federal; el derecho de acceso a la información se constituye como un derecho humano fundamental, que tiene como objeto garantizar un ejercicio transparente de la función pública, de tal modo que la sociedad pueda conocer y evaluar la gestión gubernamental y el desempeño de los servidores públicos.

En ese tenor, disponen los artículos 1 fracciones I a la III, 2 fracciones V, VI y XV, 3, así como 41 Bis fracciones I a la III, todos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

“Artículo 1.- La presente Ley es reglamentaria de los párrafos décimo y décimo primero y décimo segundo del artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y tiene por objeto, transparentar el ejercicio de la función pública, tutelar y garantizar a toda persona, el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, a sus datos personales, así como a la corrección y supresión de éstos y proteger los datos personales que se encuentren en posesión de los sujetos obligados, y tiene como objetivos:

I. Promover la transparencia de la gestión pública y la rendición de cuentas de los sujetos obligados hacia la sociedad, bajo el principio de máxima publicidad;

II. Facilitar el acceso de los particulares a la información pública, a sus datos personales, a la corrección o supresión de éstos, mediante procedimientos sencillos y expeditos, de manera oportuna y gratuita;

III. Contribuir a la mejora de la gestión pública y a la toma de decisiones en las políticas gubernamentales, mediante mecanismos que alienten la participación ciudadana en el acceso a la información...”

“Artículo 2.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

...

V. Información Pública: La contenida en los documentos que los sujetos obligados generen en el ejercicio de sus atribuciones;

VI. Información Clasificada: Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;

...

XV. Documentos: Los expedientes, estudios, actas, resoluciones, oficios, acuerdos, circulares, contratos, convenios, estadísticas o bien cualquier registro en posesión de los sujetos obligados, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en medios escritos, impresos, sonoros, visuales, electrónicos, informáticos u holográficos...”

“Artículo 3.- La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.”

“Artículo 41 Bis.- El procedimiento de acceso a la información se rige por los siguientes principios:

I. Simplicidad y rapidez;

II. Gratuidad del procedimiento;

III. Auxilio y orientación a los particulares.”

Lo que interpretado armónicamente, permite arribar a las siguientes conclusiones:

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

- ❖ Que con el objeto de rendir cuentas y transparentar el ejercicio de sus atribuciones, los sujetos obligados no están autorizados para mantener secretos y reservas frente a los ciudadanos, salvo que la revelación de datos pueda afectar la intimidad, la privacidad y la seguridad de las personas;
- ❖ Que la información pública es el conjunto de datos de autoridades o particulares que **constan en documentos** generados, administrados o en posesión de los sujetos obligados, obtenidos por causa del ejercicio de funciones de derecho público, sin importar su fuente o fecha de elaboración; y
- ❖ Que en materia de transparencia y acceso a la información pública, rigen los principios de máxima publicidad, veracidad, oportunidad, precisión, suficiencia, simplicidad, rapidez y gratuidad.

En atención a los temas contenidos en la solicitud que da origen al presente recurso de revisión, resulta procedente que los motivos de inconformidad se estudien en forma separada, por lo que iniciaremos con el siguiente rubro:

A) Autorización y permiso de la Dirección de Juegos y Sorteos de la Secretaría de Gobernación.

Al respecto señala **EL RECURRENTE** como motivo de inconformidad que en relación a la solicitud de información en estudio **EL SUJETO OBLIGADO** se limitó en señalar que: “...Respecto de la rifa del automóvil le comento que esta no se llevo a cabo, debido a que el Ayuntamiento no cumplió con los requisitos de la Secretaría de Gobernación y por lo tanto no se compró el vehículo”, manifestación con la cual a decir del **RECURRENTE** no se acredita que por ese motivo no se haya realizado la rifa del automóvil, que es solo una afirmación que no contiene un dato fehaciente u oficial que acredite su dicho, omitiendo acreditar su actuación sin mencionar la fecha, número de oficio o solicitud de permiso para realizar la rifa, juego y/o sorteo dirigido a la Dirección Adjunta de Juegos y Sorteos de la Secretaría de Gobernación, conforme a la normatividad vigente al momento del hecho y, en su caso, el oficio de respuesta negando la autorización de dicho evento.

Argumento que este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, estima infundado, ya que contrariamente al motivo de disenso que esgrime **EL RECURRENTE** en contra de la respuesta recaída a la solicitud de información, consistente en: “1.- Durante la actual administración, en el año 2010 con el pago puntual del impuesto predial y agua durante los meses de enero a marzo de ese mismo año, la Tesorería Municipal rifaría entre los contribuyentes un automóvil compacto, solicito informe el nombre del ganador, forma, método, valor y fecha de entrega del premio, factura, autorización y permiso de la Dirección de Juegos y Sorteos de la Sria. de Gobernación.”, **EL SUJETO OBLIGADO** al emitir la respuesta de doce de octubre de dos mil once, informó: “...Respecto de la rifa del automóvil le comento que esta no se llevo a cabo, debido a que el Ayuntamiento no cumplió con los requisitos de la Secretaría de Gobernación y por lo tanto no se compró el vehículo”, es decir, se advierte que si se dio respuesta a la solicitud inicial,

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

informando que la rifa del automóvil por pago puntual del impuesto predial y agua durante los meses de enero a marzo de dos mil diez, no tuvo verificativo, toda vez que el Ayuntamiento de Temascalapa no cumplió con los requisitos de la Secretaría de Gobernación, y consecuentemente no se adquirió el vehículo.

Respuesta que se estima procedente, ya que **EL SUJETO OBLIGADO** con la respuesta proporcionada está haciendo del conocimiento del **RECURRENTE** que la rifa del automóvil no se llevó a cabo, en virtud de que el Ayuntamiento no cumplió con los requisitos de la Secretaría de Gobernación para estar en posibilidad de verificar la misma, de ahí que no se compró el referido vehículo; es decir, se advierte que el soporte documental de la información requerida en la solicitud de origen, al no haberse comprado el vehículo y no haberse realizado la rifa a que alude el solicitante, no fue generada, administrada ni poseída por **EL SUJETO OBLIGADO**, de ahí que no existe motivo para que en cumplimiento a la presente resolución se ordene la entrega de la misma.

Finalmente, si bien **EL RECURRENTE** refiere que con la respuesta proporcionada por el sujeto obligado no se acredita que por ese motivo no se haya realizado la rifa del automóvil, que es solo una afirmación que no contiene un dato fehaciente u oficial que acredite su dicho, omitiendo acreditar su actuación sin mencionar la fecha, número de oficio o solicitud de permiso para realizar la rifa, juego y/o sorteo dirigido a la Dirección Adjunta de Juegos y Sorteos de la Secretaría de Gobernación, conforme a la normatividad vigente al momento del hecho y, en su caso, el oficio de respuesta negando la autorización de dicho evento.

Respecto a dicha consideración, este Instituto estima procedente precisar al **RECURRENTE** que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 71 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, no es materia del recurso de revisión, el que en las razones o motivos de inconformidad se esté impugnando el contenido de la respuesta que **EL SUJETO OBLIGADO** de a la solicitud de información que le sea formulada.

B) Casos de nepotismo y parentesco en la administración municipal actual

Por lo que se refiere al motivo de inconformidad que aduce **EL RECURRENTE** en el sentido de que respecto al requerimiento de información consistente en casos de nepotismo y parentesco en la administración municipal actual, **EL SUJETO OBLIGADO** fue omiso, es fundado, ya que al revisar la respuesta recaída a la solicitud de información identificada con el número de folio 00021/TMASCALA/IP/A/2011, se advierte que se omitió atender la referida solicitud, es decir, **EL SUJETO OBLIGADO** no esgrimió manifestación alguna en la que atendiera el mencionado requerimiento, de ahí dicha falta de respuesta a lo solicitado, se estima como una negativa por parte del Ayuntamiento de Temascalapa a proporcionar la información solicitada, actualizándose la hipótesis prevista en la fracción I del numeral 71 de la Ley de

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Siendo conveniente precisar al **RECURRENTE** que respecto a la materia de su solicitud de información consistente en casos de parentesco en la administración municipal actual, no existe fuente obligacional para que **EL SUJETO OBLIGADO** genere, administre o posea soporte documental alguno que arroje dicho dato, es decir, un documento donde se señale el parentesco consanguíneo hasta el cuarto grado, por afinidad o civil, que pueda llegar a existir entre los servidores públicos que laboran en el Ayuntamiento de Temascalapa, Estado de México, de ahí que respecto a dicho requerimiento no es procedente obligar al mencionado ayuntamiento a entregar información con la que no cuenta, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 41 y 46 de la Ley de la Materia.

Así mismo, por lo que se refiere a la solicitud de información concerniente a los casos de nepotismo en la administración municipal actual, se estima que la misma es información pública que es generada, administrada y se encuentra en posesión de la Contraloría Municipal que es una dependencia que auxilia al Ayuntamiento en el ejercicio de sus atribuciones.

Lo anterior es así, ya que es la mencionada Contraloría Municipal quien inicia, tramita y resuelve los procedimientos administrativos disciplinarios que se instauren en contra de los servidores públicos que incurran en alguna de las hipótesis previstas en el numeral 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios, y en el caso concreto, aquellos que infrinjan lo dispuesto en la fracción XIII del mencionado dispositivo legal, que es del tenor literal siguiente:

***Artículo 42.-** Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en la prestación del servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos y deberes laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general:*

...

XIII. Abstenerse de nombrar, contratar o promover como servidores públicos a personas con quienes tenga parentesco consanguíneo hasta el cuarto grado, por afinidad o civil, y que por razón de su adscripción dependan jerárquicamente de la unidad administrativa de la que sea titular. Cuando al asumir el servidor público el cargo o comisión de que se trate, y ya se encontrare en ejercicio de una función o responsabilidad pública el familiar comprendido dentro de la restricción prevista en esta fracción, deberán preservarse los derechos previamente adquiridos por éste último. En este caso, el impedimento será para el fin de excusarse de intervenir, en cualquier forma, respecto del nombramiento de su familiar;

De ahí que en cumplimiento a la presente resolución **EL SUJETO OBLIGADO** deberá entregar los procedimientos administrativos disciplinarios que hayan iniciado, tramitado y resuelto en la presente administración a aquellos servidores públicos que hayan dejado de observar lo dispuesto en la citada

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

fracción XIII del numeral 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos de esta Entidad Federativa, es decir, que no se hayan abstenido de nombrar, contratar o promover como servidores públicos a personas con quienes tengan parentesco consanguíneo hasta el cuarto grado, por afinidad o civil, y que por razón de su adscripción dependan jerárquicamente de la unidad administrativa de la que sea titular, o bien que cuando al asumir el servidor público el cargo o comisión de que se trate, y ya se encontrare en ejercicio de una función o responsabilidad pública el familiar comprendido dentro de la restricción señalada, no se hubiere excusado de intervenir, en cualquier forma, respecto del nombramiento de su familiar.

Siendo conveniente precisar que sólo deberán entregarse los procedimientos administrativos disciplinarios relativos expedientes concluidos, es decir que hayan quedado firmes, más no así las que aún se encuentren en trámite.

C) Cheques expedidos a favor del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, Tesorero Municipal de Temascalapa, desde el inicio de la administración actual hasta la fecha.

En este rubro **EL RECURRENTE** manifiesta como motivo de disenso que respecto a los cheques expedidos a favor de L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, sólo se le informo del costo individual de las copias certificadas de los documentos solicitados, omitiendo mencionar el monto total de las copias certificadas para realizar el pago y obtener los documentos solicitados; mismo que este Órgano Público Autónomo estima fundado.

Lo anterior es así, ya que de la respuesta recaída a la solicitud de información identificada con el número de folio 00021/TMASCALA/IP/A/2011, se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** respecto al requerimiento en análisis señaló: *“...Por lo que respecta al número de cheques nominativos expedidos a favor del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán le informó que dicha información se encuentra en la Unidad de Información ubicada en Plaza de la Constitución s/n Temascalapa, Edo. De México por lo cual le invito para que pase a recoger su respuesta a dicha Unidad esto debido a que la información no logra pasar por el sistema, asimismo le comunico que dicha información será proporcionada en copias, las cuales tendrán un costo en términos del artículo 148 del Código Financiero del Estado de México, donde menciona que “Por la expedición de documentos solicitados en el ejercicio del derecho a la información pública se pagaran conforme a la siguiente: Por la expedición de copias simples. Por la primera hoja \$11.44 y por cada hoja subsecuente \$1.00”, y de acuerdo al Título II Capítulo I Art. 6 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, en el cual se redacta lo siguiente: Artículo 6.- El acceso a la información pública será permanente y gratuito. La expedición de documentos, grabaciones y reproducciones se sujetara, en su caso, al pago de los derechos, productos y aprovechamientos establecidos en la legislación correspondiente. En ningún caso, el pago de derechos deberá exceder el costo de reproducción de la información en el material solicitado y el costo de envío.”*

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

se desprende como lo refirió **EL RECURRENTE** que se omitió proporcionarle la información correspondiente a la cantidad total que tiene que pagar por concepto de derechos por la expedición de las copias simples de los cheques que solicitó.

Sin embargo, no pasa desapercibido para este Órgano garante del derecho de acceso a la información, que conforme a lo señalado en los artículos 17, 41 Bis fracción I, 43 fracción IV y 48 párrafo primero de la Ley de la materia, con objeto de satisfacer el principio de simplicidad que rige al procedimiento de acceso a la información pública, los sujetos obligados deben poner a disposición de los particulares los datos solicitados, a través de sistemas computacionales y nuevas tecnologías de información como es **EL SICOSIEM**, máxime cuando esa modalidad haya sido seleccionada en el acuse de solicitud respectivo.

No obstante lo anterior, los **“LINEAMIENTOS PARA LA RECEPCIÓN, TRÁMITE Y RESOLUCIÓN DE LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, ACCESO, MODIFICACIÓN, SUSTITUCIÓN, RECTIFICACIÓN O SUPRESIÓN PARCIAL O TOTAL DE DATOS PERSONALES, ASÍ COMO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN, QUE DEBERÁN OBSERVAR LOS SUJETOS OBLIGADOS POR LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS”**, publicados en la Gaceta de Gobierno del Estado de México, de treinta de octubre de dos mil ocho, disponen al respecto en los artículos CINCUENTA Y CUATRO y CUARENTA Y CINCO, lo siguiente:

“CINCUENTA Y CUATRO.- De acuerdo a lo dispuesto por el párrafo segundo del artículo 48 de la Ley, la información podrá ser entregada vía electrónica a través del SICOSIEM.

Es obligación del responsable de la Unidad de Información verificar que los archivos electrónicos que contengan la información entregada, se encuentre agregada al SICOSIEM.

En caso de que el responsable de la Unidad de Información no pueda agregar al SICOSIEM los archivos electrónicos que contengan la información por motivos técnicos, debe avisar de inmediato al Instituto a través del correo electrónico institucional, además de comunicarse vía telefónica de inmediato a efecto de que reciba el apoyo técnico correspondiente.

La Dirección de Sistemas e Informática del Instituto, debe llevar a un registro de incidencias en el cual se asiente todas las llamadas referentes al apoyo técnico para agregar los archivos electrónicos al SICOSIEM.

La omisión por parte del responsable de la Unidad de Información del procedimiento antes descrito presume la negativa de la información.

Cuando la información no pueda ser remitida vía electrónica, se deberá fundar y motivar la resolución respectiva, explicando en todo momento las causas que impiden el envío de la información de forma electrónica.

En el supuesto de que la información sea puesta a disposición del solicitante la Unidad de Información deberá señalar en su respuesta, con toda claridad el lugar en donde se permitirá el acceso a la información, así como en los días y horas hábiles precisadas en la resolución respectiva. En este supuesto, la disposición o

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

entrega de la información se realizará mediante el formato de recepción de información pública.

El formato mencionado deberá estar agregado al expediente electrónico de la solicitud de información pública, en el estatus respectivo.”

“CINCUENTA Y CINCO.- *en caso de que el particular hubiera solicitado copias simples, copias certificadas o cualquier otro medio en el cual se encuentre la información, se deberá exhibir previamente el pago correspondiente o, en su caso, el medio magnético en el cual hubiere solicitado la información, si técnicamente fuere factible su reproducción, a efecto que pueda ser entregada en los medios solicitados.*

El recibo de pago, así como la constancia de entrega del medio magnético por parte del solicitante a la Unidad de Información, deberá de agregarse al expediente electrónico”

Planos abstractos que prevén como únicas excepciones a la regla de entregar la información a través de **EL SICOSIEM**, en dos casos, a saber:

- ✓ Cuando exista imposibilidad técnica; y
- ✓ Cuando se soliciten la información en copias simples, copias certificadas o cualquier medio de almacenamiento externo, que por su naturaleza no permita la entrega por medio del sistema electrónico.

En ambos casos se exige la **determinación debidamente fundada y motivada en la que se precisen las causas que impidieron el envío de la información en forma electrónica**; más aún, para el primero de ellos se dispone de un procedimiento administrativo que obliga a los sujetos obligados, a hacer del conocimiento la imposibilidad técnica a este Instituto mediante correo institucional y vía telefónica a efecto de brindarle el apoyo correspondiente, y solo para el caso de que persista el impedimento, sustituir la modalidad de entrega (la omisión del procedimiento presume la negativa de la entrega de la información).

En este contexto de ilustración y posterior al análisis de la respuesta producida por **EL SUJETO OBLIGADO** de doce de octubre de dos mil once; este Órgano Público Autónomo adquiere la convicción plena de que en el caso en concreto no se cumplieron las formalidades exigidas en el artículo CINCUENTA Y CUATRO de los **“LINEAMIENTOS PARA LA RECEPCIÓN, TRÁMITE Y RESOLUCIÓN DE LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, ACCESO, MODIFICACIÓN, SUSTITUCIÓN, RECTIFICACIÓN O SUPRESIÓN PARCIAL O TOTAL DE DATOS PERSONALES, ASÍ COMO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN, QUE DEBERÁN OBSERVAR LOS SUJETOS OBLIGADOS POR LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS”**, toda vez que el Titular de la Unidad de Información decide unilateralmente sustituir la modalidad de entrega elegida en la solicitud de acceso a la información pública.

EXPEDIENTE: 02340/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TEMASCALAPA
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

- Copia digital de los cheques emitidos a favor del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, Tesorero Municipal, desde que inició la administración municipal actual hasta la fecha.

En mérito de lo expuesto y fundado, este Órgano Garante del derecho de acceso a la información.

RESUELVE

PRIMERO. Por los razonamientos asentados en el considerando segundo de la presente resolución, se **desecha** el recurso de revisión interpuesto por el **RECURRENTE**, por lo que se refiere al motivo de inconformidad consistente en *“...En el punto 4 es conocido en el Municipio de Temascalapa que dichos comercios se encuentra a nombre del L.C. Israel Jabin Fernández Alemán, actual Tesorero Municipal y/o en su caso a sus familiares Juana Margarita Fernández Alemán y/o Baruch, Sandra y Guillermo Magno de apellidos Fernández Alemán, dueños del Restaurant El Regional y Papelería y venta de equipo de Computo La Enredadera. Por lo que solicito informe sobre el pago realizado por ese municipio a dichos comercios...”*.

SEGUNDO. Por los razonamientos asentados en el considerando cuarto de la presente resolución, es **procedente** el recurso de revisión interpuesto por **EL RECURRENTE**, y **parcialmente fundadas** las razones o motivos de la inconformidad.

TERCERO. Se **modifica** la respuesta que **EL SUJETO OBLIGADO** dio a la solicitud de información identificada con el número de folio 00021/TMASCALA/IP/A/2011.

CUARTO. En los términos establecidos en el considerando quinto del presente fallo, **EL SUJETO OBLIGADO** deberá dar cumplimiento a lo ordenado.

QUINTO. Notifíquese al **RECURRENTE**, y remítase a la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SICOSIEM**, a efecto de que de cumplimiento a lo ordenado.

ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS DE LOS PRESENTES EN EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE FECHA QUINCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL ONCE.- CON EL VOTO A FAVOR DE ROSENDOEUVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, COMISIONADA, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN, COMISIONADA AUSENTE EN LA VOTACIÓN, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO AUSENTE EN LA VOTACIÓN Y ARCADIO ALBERTO SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, COMISIONADO, SIENDO PONENTE