

**EXPEDIENTE:** 02005/INFOEM/IP/RR/11.  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE CALIMAYA.  
**PONENTE:** COMISIONADO ARCADIO A. SANCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE.  
**VOTO EN CONTRA:** FEDERICO GUZMAN TAMAYO

## VOTO EN CONTRA

Con relación al Recurso de Revisión identificado con el número **02005/INFOEM/IP/RR/2011**, promovido por [REDACTED], en contra de **EL AYUNTAMIENTO DE CALIMAYA**, que fuera turnado al Comisionado **ARCADIO A. SÁNCHEZ HÉNKEL GÓMEZTAGLE**, se emite el siguiente **VOTO EN CONTRA** en virtud de que en la resolución se determina como PROCEDENTE el recurso de revisión sin valorar lo siguiente:

- 1) Omisión procesal por parte de la Ponencia para valorar elementos y constancias que integran el expediente de mérito.

Al respecto el Ponente en la resolución de mérito sostiene dentro del punto no. 4 de los resultandos, lo siguiente:

**4. EL SUJETO OBLIGADO** no rindió informe justificado para manifestar lo que a su derecho le asiste en relación con el presente recurso de revisión.

Hecho que fue asumido como cierto y de buena fe por los integrantes del pleno, al momento de la presentación del proyecto de resolución por parte del Ponente en la sesión Ordinaria de Trabajo celebrada el día 04 de Octubre de 2011, sin embargo tras revisar las constancias que integran el expediente de mérito por parte de este suscrito, se advierte que fue registrado por parte del SUJETO OBLIGADO un informe justificado dentro del plazo legal, es decir dentro de los 3 días hábiles siguientes a la presentación del recurso de revisión, en fecha 14 de septiembre de 2011, y 13 días hábiles antes de la presentación del proyecto en el pleno, tal como se advierte a continuación:



No.	Estados	Fecha y hora de actualización	Usuario que realiza el movimiento	Requerimientos y respuesta
1	Pandemia de recepción	28/08/2011 20:55:34		
2	Análisis de la Solicitud	28/08/2011 09:58:05	UNIDAD DE INFORMACIÓN	Activa de la Solicitud
3	Entrega de Información activa de otros por notificar	09/09/2011 13:58:23	CARLOS CÉSAR OLMEDO HERNÁNDEZ Unidad de Información - Sujeto Obligado	Respuesta a solicitud e entrega de informac
4	Entrega de Información activa de otros notificada	09/09/2011 13:58:23	CARLOS CÉSAR OLMEDO HERNÁNDEZ Unidad de Información - Sujeto Obligado	Respuesta a solicitud e entrega de informac
5	Interposición de Recurso de Revisión	09/09/2011 16:55:57	[REDACTED]	Interposición de Recurso de Revisión
6	Turno a Comisionado Ponente y Órgano Equivalente encargado de Notificar su Resolución y Proyecto de Resolución	09/09/2011 16:55:57	[REDACTED]	Turno a comisionado ponente
7	Envío del Recurso de Revisión al Instituto y Órgano Equivalente	09/09/2011 16:55:57	CARLOS CÉSAR OLMEDO HERNÁNDEZ Unidad de Información - Sujeto Obligado	
8	Recepción del Recurso de Revisión	14/09/2011 13:15:31	CARLOS CÉSAR OLMEDO HERNÁNDEZ Unidad de Información - Sujeto Obligado	Informe de justificación

Mostrando del 1 al 8 de 8      Página      [Página 1 de 1]







**EXPEDIENTE:** 02005/INFOEM/IP/RR/11.  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE CALIMAYA.  
**PONENTE:** COMISIONADO ARCADIO A. SANCHEZ HENKEL  
GÓMEZTAGLE.  
**VOTO EN CONTRA:** **FEDERICO GUZMAN TAMAYO**

Instancia: Tribunales Colegiados **de** Circuito  
Fuente: Semanario Judicial **de** la Federación y su Gaceta  
XIV, Agosto **de** 2001  
Página: 1029  
Tesis: VI.10.A. J/18  
Jurisprudencia  
Materia(s): Administrativa

**EXHAUSTIVIDAD DE LAS SENTENCIAS EN MATERIA FISCAL, PARA EXAMINAR SI LA SALA AL DECLARAR LA NULIDAD PARA EFECTOS DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA CUMPLIÓ CON EL PRINCIPIO DE, EN LA DEMANDA DE AMPARO DEBE PREcisARSE CUÁLES SON LOS CONCEPTOS DE ANULACIÓN QUE SE OMITIERON ESTUDIAR Y QUE CONTIENEN LA PRETENSIÓN DE OBTENER UNA SENTENCIA QUE DECLARE LA NULIDAD LISA Y LLANA (SEGUNDO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 237 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN, VIGENTE A PARTIR DEL 10. DE ENERO DE 1996).**

El artículo 237 del Código Fiscal **de** la Federación, vigente hasta el treinta y uno **de** diciembre **de** mil novecientos noventa y cinco, en su segundo párrafo establecía: "Artículo 237. ... Cuando se hagan valer diversos conceptos **de** nulidad por omisión **de** formalidades o violaciones **de** procedimiento, la sentencia o resolución **de** la Sala deberá examinar y resolver cada uno, aun cuando considere fundado alguno **de** ellos. ...", **de** donde se desprende que en esa época el principio **de exhaustividad de las sentencias** en materia fiscal imponía a la Sala la obligación **de** analizar todos los conceptos **de** impugnación planteados en la demanda **de** nulidad, con independencia del tipo **de** nulidad declarada en la sentencia del juicio contencioso administrativo; sin embargo, por decreto publicado en el Diario Oficial **de** la Federación el quince **de** diciembre **de** mil novecientos noventa y cinco, en vigor a partir del primero **de** enero **de** mil novecientos noventa y seis, se reformó esta disposición para quedar como sigue: "Artículo 237. ... Cuando se hagan valer diversas causales **de** ilegalidad, la sentencia o resolución **de** la Sala deberá examinar primero aquellos que puedan llevar a declarar la nulidad lisa y llana. ...", introduciendo una modalidad al citado principio **de exhaustividad de las sentencias** en materia fiscal, al imponer a **las Salas** la obligación **de** analizar preferentemente los conceptos **de** nulidad que puedan llevar a declarar la nulidad lisa y llana, y sólo en el supuesto **de** que los considere infundados proceda al estudio **de** aquellos en los que se reclaman omisiones **de** los requisitos formales o vicios del procedimiento, que puedan dar origen a una nulidad para efectos o en términos **de** la parte final del último párrafo **de** la fracción III del artículo 239 del Código Fiscal **de** la Federación; en consecuencia, a la luz del texto vigente del citado artículo 237 debe desestimarse el argumento **de** que la Sala no estudió todos los conceptos **de** nulidad que le fueron planteados, si la parte quejosa omite precisar en los conceptos **de** violación expuestos en su demanda **de** amparo directo, que la Sala responsable omitió el estudio **de** determinado concepto o conceptos **de** impugnación que ven al fondo del asunto, identificándolos **de** manera específica, para **de** esta manera hacer evidente que su pretensión fue la **de** obtener una sentencia que declare la nulidad lisa y llana y no para efectos **de** la resolución impugnada, además **de** destacar que dichos conceptos **de** anulación debieron ser estudiados **de** manera preferente a aquel que estimó fundado y con



