VISTO PARA RESOLVER EL RECURSO DE REVISIÓN CONTENIDO EN EL EXPEDIENTE NÚMERO **01852/INFOEM/IP/RR/2011**, DE CONFORMIDAD CON LOS SIGUIENTES:

ANTECEDENTES

1) El día uno (1) de agosto del año dos mil once, la persona que señaló por nombre [REDACTED] (**RECURRENTE**), en ejercicio del derecho de acceso a la información pública consignado a su favor en los artículos 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México y 3, 4 y 6 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios formuló a través del Sistema de Control de Solicitudes del Estado de México (**SICOSIEM**) al **AYUNTAMIENTO DE ATLAUTLA (SUJETO OBLIGADO)**, una solicitud de información en los siguientes términos:

1.- nombre y numero de exservidores públicos del ayuntamiento que han sido dados de baja en la presente administración.

2.- cuanto se erogo en la celebración del triunfo del futuro gobernador del estado de mexico por dicho ayuntamiento.

3.- que cantidad de dinero aportaron los empleados de dicho ayuntamiento para dicha celebración.

Cualquier otro detalle que facilite la búsqueda de la información: **saludos y gracias por su honestidad.**

Modalidad de entrega: **SICOSIEM**

Número o folio de la solicitud: **00037/ATLAUTLA/IP/A/2011**

2) El **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información el día veintidós (22) de agosto del año dos mil once en los siguientes términos:

En respuesta a tu solicitud se requirio la informacion y estas fueron las respuestas:

**1.- nombre y numero de exservidores públicos del ayuntamiento que han sido dados de baja en la presente administración.
20 oficiles y 24 personal administrativo y si son exservidores no se tiene el dato en esta administracion.**

2.- cuanto se erogo en la celebración del triunfo del futuro gobernador del estado de mexico por dicho ayuntamiento.

\$00.00

3.- que cantidad de dinero aportaron los empleados de dicho ayuntamiento para dicha celebración.

\$00.00

3) Inconforme con la respuesta, el **RECURRENTE** interpuso recurso de revisión el día veintidós (22) de agosto del año dos mil once, impugnación que hace consistir en lo siguiente:

Acto Impugnado: La respuesta dada por el sujeto obligado que a la letra dice: " En respuesta a tu solicitud se requirio la informacion y estas fueron las respuestas: 1.- nombre y numero de exservidorespublicos del ayuntamiento que han sido dados de baja en la presente administración. 20 oficiles y 24 personal administrativo y si son exservidores no se tiene el dato en esta administracion."

Motivos o Razones de su Inconformidad:1.- no me proporcionaron los nombres de los exservidores públicos que fueron dados de baja, sobre todo de las personas que alguna vez ocuparon un puesto administrativo en el ayuntamiento, no es posible que diga que como son exservidores no tienen el dato en esa administración, pues entonces eso refleja que no tienen en orden sus archivos, unado a que no cuentan entonces con ún registro del personal que ocupo sierto puesto, es decir que nisiquiera tienen conocimiento de quien ocupo algunos puestos que hoy acupan, al no contar con la información deberian en cumplimiento a la ley de lamateria, declarar la inexistencia de información, entonces por que no la declaran, a caso tienen temor de que si exista un documento que contengadicha información. por lo anterior solicitó a los H. Comisionados que den tramite al presente recurso y por ser notoriamente una actitud del sujetoobligado violatoria hacia mi derecho de acceso a la información, lo obligue a realizar una busquedaexhaustiva de la información solicitada, y en caso deno contar con ella emita su inexistencia correspondiente.

2.- la falta de criterio por parte del encargado o titular de la unidad de enlace, ya que por obligación debio haber turnado la solicitud a la unidadadministrativa que pudiese tenere la información, y en su respuesta, en ningun momento se aprecia que dicho proceso haya sido cumplimentado poreste. y solo se limito a responder la vaga y sencilla "respuesta" de que como son exservidores no tenemos información.

3.- considero que debe obrar la información en los archivos del ayuntamiento, pues al tener al dato de cuantos fueron los exservidorespublicos dadosde baja, ello implica que cuenten con el nombre de estos, pues cuentan por lo

***menos con la renuncia de cada uno de ellos o con el contrato laboral que en su momento se les expidió.
gracias.***

4) El recurso de revisión fue remitido a este Instituto y registrado bajo el expediente número 01852/INFOEM/IP/RR/2011, mismo que por razón de turno fue remitido para su análisis, estudio y elaboración del proyecto correspondiente a la Comisionada Miroslava Carrillo Martínez.

5) El **SUJETO OBLIGADO** no presentó informe de justificación contra el recurso de revisión interpuesto por el **RECURRENTE**.

Tomando en cuenta los antecedentes expuestos,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 5 fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de México y los artículos 60 fracciones II, VII y 75 de la Ley que da creación a este Instituto, el Pleno es competente para resolver este recurso, lo cual se lleva a cabo en el presente instrumento y con arreglo a los procedimientos previamente establecidos.

El recurso de revisión consiste en un derecho emanado del procedimiento de acceso a la información, que tiene la finalidad de recomponer un acto que violente el derecho de acceso a la información, considerado para el caso de que el **SUJETO OBLIGADO** niegue la información que se le solicita, o bien, que su respuesta sea incompleta o desfavorable en relación a las pretensiones informativas del solicitante. Lo anterior, tiene su fundamento en lo dispuesto por el artículo 71 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que dispone:

Artículo 71.- Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:
I. Se les niegue la información solicitada;
II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;
III. Se les niegue el acceso, modificar, corregir o resguardar la confidencialidad de sus datos personales; y
IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.

En relación a ello, los artículos 72 y 73 de la misma Ley se refieren a los requisitos de temporalidad y forma que deben de cubrir los recursos. Respecto a la temporalidad se establece el plazo de quince días contado a partir del día siguiente en

que fue dada sólo respecto al punto 1, motivo por el cual la *Litis* que ocupa al presente recurso se circunscribe a determinar si la respuesta que el **SUJETO OBLIGADO** otorgó respecto al nombre y número de servidores públicos dados de baja en la presente administración, se llevó a cabo con apego a la Ley de la materia y si como consecuencia de ello se actualiza alguna de las hipótesis del artículo 71 de la normatividad en cita. Por lo cual, sobra decir que quedan excluidos de la litis los puntos 2 y 3 de la solicitud del particular.

TERCERO. A efecto de resolver la litis planteada, resulta necesario analizar minuciosamente la respuesta proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO** en relación a la solicitud respecto al punto controvertido, no sin antes referir lo que la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos al Servicio del Estado (ley que regula las relaciones de las instancias gubernamentales y sus trabajadores) define como servidores públicos:

ARTÍCULO 4.-*Para efectos de esta ley se entiende:*

1. Por servidor público, toda persona física que preste a una institución pública un trabajo personal subordinado de carácter material o intelectual, o de ambos géneros, mediante el pago de un sueldo;

...

De acuerdo a esta definición y por el sentido de la solicitud, podemos deducir que lo que el particular desea conocer, es el número de servidores públicos que han sido dados de baja en la actual administración, pues si bien refirió *exservidores*, también lo es que el prefijo *ex*, de acuerdo al Diccionario de la Real Academia Española, significa *Que fue y ha dejado de serlo*.

En términos de la respuesta, se aprecia que el **SUJETO OBLIGADO** proporciona el dato de treinta (30) oficiles (sic) haciendo referencia a oficiales de policía y veinticuatro (24) de personal administrativo, sin embargo, posterior a dicho dato indica "*y si son exservidores no se tiene el dato en esta administracion*", lo cual, a consideración de este Pleno causó confusión en el Titular de la Unidad de Información quien interpretó la solicitud en el sentido de que el particular requería conocer el número de servidores públicos que han sido dados de baja en la administración actual y que anteriormente ya habían sido servidores públicos en otra institución. Por lo tanto, a estimación de este Órgano Colegiado, este apartado de la respuesta está de más, puesto que era suficiente con otorgar el número de personas que han sido dados de baja en la administración actual, es decir, las personas que tuvieron la calidad de servidores públicos del Ayuntamiento y que fueron separados del mismo.

Sin embargo, la respuesta es incompleta pues con la misma se observa que el **SUJETO OBLIGADO** acepta expresamente contar con la información referente a los servidores públicos que han sido separados de su cargo, por ende, cuenta en sus archivos con la documentación que sustenta el nombre de los mismos, por lo que niega dicha información de manera injustificada pues se limita a entregar la misma sin hacer algún pronunciamiento para no hacerlo, así como tampoco defendió esa negativa en un informe de justificación.

Una vez lo acotado lo anterior, se deduce claramente que la información relacionada con el nombre de los servidores públicos que han sido dados de baja durante la actual administración del **SUJETO OBLIGADO**, es información pública que obra en sus archivos, sobre lo cual es menester puntualizar que la Ley del Trabajo anteriormente invocada, establece hipótesis para la terminación y rescisión de la relación laboral, situaciones que pueden tener como efecto la baja de los servidores públicos:

ARTÍCULO 89.- Son causas de terminación de la relación laboral sin responsabilidad para las instituciones públicas:

- I. La renuncia del servidor público;*
- II. El mutuo consentimiento de las partes;*
- III. El vencimiento del término o conclusión de la obra determinantes de la contratación;*
- IV. El término o conclusión de la administración en la cual fue contratado el servidor público a que se refiere el artículo 8 de ésta Ley;*
- V. La muerte del servidor público; y*
- VI. La incapacidad permanente del servidor público que le impida el desempeño de sus labores.*

ARTICULO 92. El servidor público o la institución pública podrán rescindir en cualquier tiempo, por causa justificada, la relación laboral.

ARTICULO 93. Son causas de rescisión de la relación laboral, sin responsabilidad para las instituciones públicas:

- I. Engañar al servidor público con documentación o referencias falsas que le atribuyan capacidad, aptitudes o grados académicos de los que carezca. Esta causa dejará de tener efecto después de treinta días naturales de conocido el hecho;*
- II. Tener asignada más de una plaza en la misma o en diferentes instituciones públicas o dependencias, con las excepciones que esta ley señala, o bien cobrar un sueldo sin desempeñar funciones;*
- III. Incurrir durante sus labores en faltas de probidad u honradez, o bien en actos de violencia, amenazas, injurias o malos tratos en contra de sus superiores, compañeros o familiares de unos u otros, ya sea dentro o fuera de las horas de servicio, salvo que obreen defensa propia;*

- IV. *Incurrir en cuatro o más faltas de asistencia a sus labores sin causa justificada, dentro de un lapso de treinta días;*
- V. *Abandonar las labores sin autorización previa o razón plenamente justificada, en contravención a lo establecido en las condiciones generales de trabajo;*
- VI. *Causar daños intencionalmente a edificios, obras, equipo, maquinaria, instrumentos, materias primas y demás objetos relacionados con el trabajo, o por sustraerlos en beneficio propio;*
- VII. *Cometer actos inmorales durante el trabajo;*
- VIII. *Revelar los asuntos confidenciales o reservados así calificados por la institución pública o dependencia donde labore, de los cuales tuviese conocimiento con motivo de su trabajo;*
- IX. *Comprometer por su imprudencia, descuido o negligencia, la seguridad del taller, oficina o dependencia donde preste sus servicios o de las personas que ahí se encuentren;*
- X. *Desobedecer sin justificación, las órdenes que reciba de sus superiores, en relación al trabajo que desempeñe;*
- XI. *Concurrir al trabajo en estado de embriaguez, o bien bajo la influencia de algún narcótico o droga enervante, salvo que en éste último caso, exista prescripción médica, la que deberá presentar al superior jerárquico antes de iniciar las labores;*
- XII. *Portar armas de cualquier clase durante las horas de trabajo, salvo que la naturaleza de éste lo exija;*
- XIII. *Suspender las labores en el caso previsto en el artículo 176 de esta ley o suspenderlas sin la debida autorización;*
- XIV. *Incumplir reiteradamente disposiciones establecidas en las condiciones generales de trabajo de la institución pública o dependencia respectiva que constituyan faltas graves;*
- XV. *Ser condenado a prisión como resultado de una sentencia ejecutoriada;*
- XVI. *Portar y hacer uso de credenciales de identificación no autorizadas por la autoridad competente;*
- XVII. *Sustraer tarjetas o listas de puntualidad y asistencia del lugar destinado para ello, ya sea la del propio servidor público o la de otro, utilizar o registrar asistencia con gafete credencial o tarjeta distinto al suyo o alterar en cualquier forma los registros de control de puntualidad y asistencia; siempre y cuando no sea resultado de un error involuntario;*
- XVIII. *Las análogas a las establecidas en las fracciones anteriores, de igual manera graves y de consecuencias semejantes en lo que al trabajo se refiere; e*
- XIX. *Incurrir en actos de violencia laboral, entendiéndose por éstos los relativos a discriminación, acoso u hostigamiento sexual.*

...

ARTICULO 95. *Son causas de rescisión de la relación laboral, sin responsabilidad para el servidor público:*

- I. *Engañarlo la institución pública o dependencia en relación a las condiciones en que se le ofreció el trabajo. Esta causa dejará de tener efecto después de 30 días naturales a partir de su incorporación al servicio;*

- II. *Incurrir alguno de sus superiores jerárquicos o personal directivo, o bien familiares de éstos, en faltas de probidad u honradez, actos de violencia, amenazas, injurias, malos tratos, violencia laboral u otros análogos, en contra del servidor público, su cónyuge, concubina o concubinario, padres, hijos o hermanos;*
- III. *Incumplir la institución pública o dependencia las condiciones laborales y salariales acordadas para el desempeño de sus funciones y las que estipula esta ley;*
- IV. *Existir peligro grave para la seguridad o salud del servidor público por carecer de condiciones higiénicas en su lugar de trabajo o no cumplirse las medidas preventivas y de seguridad que las leyes establezcan;*
- V. *No inscribirlo en el Instituto de Seguridad Social del Estado de México y Municipios o no cubrir a éste las aportaciones que le correspondan; y*
- VI. *Las análogas a las establecidas en las fracciones anteriores, de igual manera graves y de consecuencias semejantes.*

...

De tal manera que para cualquiera que sea el motivo para que un servidor haya sido dado de baja, el **SUJETO OBLIGADO** debe contar con el soporte documental correspondiente que sustenta tal determinación, por lo tanto, debe hacer entrega de la información que le fue solicitada, sobre lo cual es necesario puntualizar que en términos del artículo 41 de la Ley de la materia, no tiene la obligación de generar un documento expreso, pero sí tiene la obligación de otorgar acceso al soporte documental de la información pública.

En efecto, la información solicitada es información pública, más aun cuando debe tenerse presente que el fin primordial del derecho a la información en su vertiente de derecho de acceso a la información pública, tiene como objetivo primordial, formular un escrutinio público y evaluación a la gestión pública, en tanto que esta se apegue a los criterios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez.

Asimismo, asiste la razón al **RECURRENTE** respecto al agravio que refiere que el Titular de la Unidad de Información es omiso en turnar la solicitud al servidor público que pueda contar con la información, lo cual es evidente en el expediente electrónico formado en el **SICOSIEM** que hace prueba plena en términos del numeral treinta y seis de los Lineamientos Para La Recepción, Trámite Y Resolución De Las Solicitudes De Acceso A La Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación O Supresión Parcial O Total De Datos Personales, Así Como De Los Recursos De Revisión Que Deberán Observar Los Sujetos Obligados Por La Ley De Transparencia Y Acceso A La Información Pública Del Estado De México Y Municipios, tal y como se muestra a continuación:

SISTEMA DE CONTROL DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO

Detalle del Seguimiento de la Solicitud

En sesión: MIROSLAVA CARRILLO MARTINEZ COMISIONADA DEL INFOEM
 Responsable de: Comisionado

Folio de la Solicitud: 00037/ATLAUTLA/IP/A/2011

No.	Estatus	Fecha y hora de actualización	Usuario que realiza el movimiento	Requerimientos y respuesta
1	Análisis de la Solicitud	01/08/2011 09:00:08	UNIDAD DE INFORMACIÓN	Acuse de la Solicitud
2	Entrega de Información pública de oficio por notificar	22/08/2011 14:47:17	IVAN FRANCO BAUTISTA Unidad de Información - Sujeto Obligado	Respuesta a solicitud o entrega de informac
3	Entrega de Información pública de oficio notificada	22/08/2011 14:47:17	IVAN FRANCO BAUTISTA Unidad de Información - Sujeto Obligado	Respuesta a solicitud o entrega de informac
4	Interposición de Recurso de Revisión	22/08/2011 16:42:17	RIGOBERTO PELAEZ O	Interposición de Recurso de Revisión
5	Turno a Comisionado Ponente y Órgano Equivalente encargado de realizar su Ratificación y Proyecto de Revisión	22/08/2011 16:42:17	RIGOBERTO PELAEZ O	Turno a comisionado ponente

Mostrando del 1 al 5 de 5 Página [Navegación]

[Regresar](#)

Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México
 Atención a Usuarios: sicosiem@infoem.org.mx
 Tel. 01 800 8210441 (01 722) 2281980 ext. 141, 130, 145, 148 y 133

Lo anterior es así, en virtud de que el numeral 38 de los Lineamientos anteriormente citados, impone al Titular de la Unidad de Información, la obligación de solicitar la información al Servidor Público Habilitado correspondiente para que éste se avoque a su búsqueda y le proporcione la misma para posteriormente hacérsela llegar al particular, sin embargo, en este caso no existen evidencias que puedan acreditar que el Titular llevó a cabo tal acción, por lo que esto abona a que no se tenga por cumplida la solicitud de información.

CUARTO. En atención a los argumentos antes vertidos, este Órgano Colegiado llega a la conclusión de que la información solicitada por el **RECURRENTE** se encuentra en los archivos del **SUJETO OBLIGADO**, en concordancia con lo que establece el artículo 41 de la ley de la materia, por lo que resultó violatoria del derecho de acceso a la información la negativa desplegada y que dio motivo al presente recurso.

En ese tenor y de acuerdo a la interpretación en el orden administrativo que se le da a la Ley de la Materia en términos de su artículo 60 fracción I, este Pleno determina **MODIFICAR LA RESPUESTA**, por la actualización de la hipótesis normativa considerada en la fracción II del artículo 71, en atención a que la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** es incompleta en relación a la solicitud, y a efecto de salvaguardar el derecho de información pública consignado a favor del **RECURRENTE**, **SE ORDENA AL SUJETO OBLIGADO ATIENDA LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 00037/ATLAUTLA/IP/A/2011 Y HAGA ENTREGA VÍA SICOSIEM DEL DOCUMENTO SOPORTE QUE CONTENGA EL NOMBRE DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS QUE HAN SIDO DADOS DE BAJA DURANTE LA PRESENTE ADMINISTRACIÓN 2009 – 2012.**

En base a los razonamientos expuestos, motivados y fundados, se

R E S U E L V E

PRIMERO.- El recurso de revisión es **FORMALMENTE PROCEDENTE.**

SEGUNDO.- Se **MODIFICA LA RESPUESTA DEL SUJETO OBLIGADO**, por la actualización de la hipótesis normativa considerada en la fracción II del artículo 71, en atención a que la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** es incompleta en relación a la solicitud.

TERCERO.- Con fundamento en el artículo 60 fracción XXIV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios **SE ORDENA AL SUJETO OBLIGADO ATIENDA LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN 00037/ATLAUTLA/IP/A/2011 Y HAGA ENTREGA VÍA SICOSIEM DEL DOCUMENTO SOPORTE QUE CONTENGA EL NOMBRE DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS QUE HAN SIDO DADOS DE BAJA DURANTE LA PRESENTE ADMINISTRACIÓN 2009 – 2012.**

CUARTO.- NOTIFÍQUESE Y REMÍTASE al Titular de la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO** a efecto de que dé cumplimiento a lo ordenado en el término de quince días, esto en términos de lo dispuesto por el artículo 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios.

EXPEDIENTE: 01852/INFOEM/IP/RR/2011
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE ATLAUTLA
RECURRENTE: [REDACTED]
PONENTE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE LOS PRESENTES EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, COMISIONADO PRESIDENTE; MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, COMISIONADA; FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO; Y ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKELGOMEZTAGLE, COMISIONADO; EN LA TRIGÉSIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA VEINTE DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL ONCE, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ CON AUSENCIA DE LA COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN Y AUSENCIA EN LA VOTACIÓN DEL FEDERICO GUZMÁN TAMAYO.

ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV
COMISIONADO PRESIDENTE

MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ
COMISIONADA

(AUSENTE)
MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN
COMISIONADA

(AUSENTE)
FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
COMISIONADO

ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL
GOMEZTAGLE
COMISIONADO

IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO