EXPEDIENTE: 02435/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE SAN FELIPE DEL PROGRESO
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Toluca de Lerdo, Estado de México. **Resolución** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente a veintinueve de noviembre de dos mil once.

Visto el expediente **02435/INFOEM/IP/RR/2011**, para resolver el recurso de revisión promovido por [REDACTED] en lo sucesivo **LA RECURRENTE**, en contra del **AYUNTAMIENTO DE SAN FELIPE DEL PROGRESO**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**; y

R E S U L T A N D O

1. El siete de octubre de agosto de dos mil once, **LA RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM**, solicitud de acceso a la información pública a **EL SUJETO OBLIGADO**, consistente en:

“...LOS PADRONES DE BENEFICIARIOS DE LOS PROGRAMAS FEDERALES Y ESTATALES, EL CRITERIO PARA ASIGNAR DICHOS RECURSOS...”

Tal solicitud de acceso a la información fue registrada en **EL SICOSIEM** con el número de folio o expediente **00038/FELIPRO/IP/A/2011**.

Modalidad de entrega: vía CD-ROM.

2. El diecinueve de octubre de dos mil once, **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de **LA RECURRENTE**, en el siguiente sentido:

“...con fundamento a lo establecido en el artículo 11, 20 fracción VII y 43 de la Ley en comento, esta Unidad de Información considera improcedente la presente solicitud...”

3. El diez de noviembre de dos mil once, **LA RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, mismo que **EL SICOSIEM** registró con el número de expediente **02435/INFOEM/IP/RR/2011**, donde señaló como acto impugnado:

“...No se encuentra la información correspondiente a si los padrones de beneficiarios de los programas federales y estatales, así como el criterio para asignar dichos recursos...”

Y como motivos de inconformidad los siguientes:

“...La respuesta no fue favorable puesto que dice que es improcedente fundamentando con los artículos 20 fracción VII y 43 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, esto aun y cuando en la solicitud no se requiere información clasificada como confidencial...”

4. **EL SUJETO OBLIGADO** no rindió informe justificado para manifestar lo que a su derecho le asiste en relación con el presente recurso de revisión.

EXPEDIENTE: 02435/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE SAN FELIPE DEL PROGRESO
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Son **fundados** tales argumentos y suficientes para conseguir el objetivo que con su expresión se pretende, conforme a las consideraciones de hecho y de derecho que a continuación se exponen.

Primeramente debe decirse que conforme al proceso reformador de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que culminó con el decreto publicado en el “Diario Oficial de la Federación” de veinte de julio de dos mil siete, por el que se adicionó un párrafo segundo y siete fracciones al artículo 6 de ese Pacto Federal; el derecho de acceso a la información se constituye como un derecho humano fundamental, que tiene como objeto garantizar un ejercicio transparente de la función pública, de tal modo que la sociedad pueda conocer y evaluar la gestión gubernamental y el desempeño de los servidores públicos.

En ese tenor, disponen los artículos 1 fracciones I a la III, 2 fracciones V, VI y XV, así como 3, todos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

“Artículo 1.- La presente Ley es reglamentaria de los párrafos décimo y décimo primero y décimo segundo del artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y tiene por objeto, transparentar el ejercicio de la función pública, tutelar y garantizar a toda persona, el ejercicio del derecho de acceso a la información pública, a sus datos personales, así como a la corrección y supresión de éstos y proteger los datos personales que se encuentren en posesión de los sujetos obligados, y tiene como objetivos:

I. Promover la transparencia de la gestión pública y la rendición de cuentas de los sujetos obligados hacia la sociedad, bajo el principio de máxima publicidad;

II. Facilitar el acceso de los particulares a la información pública, a sus datos personales, a la corrección o supresión de éstos, mediante procedimientos sencillos y expeditos, de manera oportuna y gratuita;

III. Contribuir a la mejora de la gestión pública y a la toma de decisiones en las políticas gubernamentales, mediante mecanismos que alienten la participación ciudadana en el acceso a la información...”

“Artículo 2.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

...

V. Información Pública: La contenida en los documentos que los sujetos obligados generen en el ejercicio de sus atribuciones;

VI. Información Clasificada: Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;

...

XV. Documentos: Los expedientes, estudios, actas, resoluciones, oficios, acuerdos, circulares, contratos, convenios, estadísticas o bien cualquier registro en posesión de los sujetos obligados, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en medios escritos, impresos, sonoros, visuales, electrónicos, informáticos u holográficos...”

EXPEDIENTE: 02435/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE SAN FELIPE DEL PROGRESO
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

“Artículo 3.- La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.”

Lo que interpretado armónicamente, permite arribar a las siguientes conclusiones:

- ❖ Que con el objeto de rendir cuentas y transparentar el ejercicio de sus atribuciones, los sujetos obligados no están autorizados para mantener secretos y reservas frente a los ciudadanos, salvo que la revelación de datos pueda afectar la intimidad, la privacidad y la seguridad de las personas;
- ❖ Que la información pública es el conjunto de datos de autoridades o particulares que constan en documentos generados, administrados o en posesión de los sujetos obligados, obtenidos por causa del ejercicio de funciones de derecho público, sin importar su fuente o fecha de elaboración; y
- ❖ Que en materia de transparencia y acceso a la información pública, rigen los principios de máxima publicidad, veracidad, oportunidad, precisión, suficiencia, sencillez y gratuidad.

En este contexto de ilustración y después de haber examinado conforme a las reglas de la lógica y la sana crítica, la respuesta emitida por **EL SUJETO OBLIGADO** el diecinueve de octubre de dos mil once, en relación a la solicitud de acceso a información pública registrada en **EL SICOSIEM** con el número de folio o expediente **00038/FELIPROP/IP/A/2011**, este Cuerpo Colegiado adquiere la convicción plena que la misma es violatoria del derecho de acceso a la información pública prescrito en el artículo 6 de la Constitución General de la Republica.

Lo anterior es así ya que los padrones de beneficiarios y programas de subsidio es información que deriva de la planeación y programación que se efectúa en términos de la función gubernamental, por lo que en términos de lo que mandata la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, la planeación democrática para el desarrollo, como un proceso permanente, que permite lograr el progreso económico y social en la entidad dirigido principalmente a la atención de las necesidades básicas que se traduzcan en el mejoramiento de la calidad de vida de la población, mediante la participación

EXPEDIENTE: 02435/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE SAN FELIPE DEL PROGRESO
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

“Artículo 13.- Son obligaciones del Ejecutivo Estatal en materia de Desarrollo Social, las siguientes:

I. Presupuestar anualmente en materia de desarrollo social, con base a esta Ley y la Ley de Planeación del Estado de México y Municipios, considerando las recomendaciones emitidas por el Consejo y por el CIEPS a fin de crear, modificar o eliminar programas de desarrollo social estatales o municipales de acuerdo a los resultados de las evaluaciones;

...

III. Formular y aplicar políticas públicas compensatorias en beneficio de las personas, familias y grupos sociales en situación de desigualdad social;

...

VI. Prever en el presupuesto, las partidas necesarias para complementar programas de orden federal;

...

VIII. Integrar y administrar el registro social y el padrón único de beneficiarios;

...

XII. Promover el impulso económico, la promoción de la productividad, la generación del empleo, la distribución equitativa de la riqueza y el impulso a la competitividad.

“Artículo 14. Son obligaciones de los municipios en materia de desarrollo social las siguientes:

V. Obtener información de los beneficiarios para la integración de los padrones de sus respectivos programas de desarrollo social”.

Ley Orgánica Municipal del Estado de México

“Artículo 114.- Cada ayuntamiento elaborara su Plan de Desarrollo y Municipal y los programas de trabajo necesarios para su ejecución en forma democrática y participativa”

Luego entonces dichos preceptos legales establecen que la información relativa a los programas estatales de desarrollo se encuentran en posesión de las autoridades del gobierno del Estado de México y en relación a los programas de carácter municipal si esta constreñido a detentar la información relativa. Por lo que tomando en consideración la respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO** el diecinueve de octubre de dos mil once, en la que manifiesta que considera improcedente la solicitud de información, al ser información clasificada. Ante dicha respuesta es conveniente señalar que la clasificación es una característica que adquiere la información concreta contenida en un documento específico, por lo que la clasificación y la inexistencia no coexisten entre sí, en virtud de que la **clasificación de información implica invariablemente la existencia de un documento o documentos determinados**, mientras que la inexistencia conlleva la ausencia de los mismos en los archivos de la dependencia o entidad de que se trate, ante ello se presume la existencia de la información solicitada.

Finalmente debe decirse que los padrones de beneficiarios de los programas desarrollados por el Estado y los municipios, en sus respectivas competencias (criterio para asignar dichos recursos), constituye información pública de oficio

EXPEDIENTE: 02435/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE SAN FELIPE DEL PROGRESO
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

horas hábiles en las que puede obtener la información solicitada, debiendo precisarle que puede aportar el medio en el que requirió la información y en cuyo caso no habrá costo que cubrir, lo anterior de conformidad a lo establecido en el artículo 70 bis fracción V del Código Financiero del Estado de México y Municipios que a la letra dice:

**CAPITULO SEGUNDO DE LOS DERECHOS
DISPOSICIONES GENERALES**

Artículo 70 Bis.- Por la expedición de los siguientes documentos se pagarán:

TARIFA

CONCEPTO

- ...
IV. Por la expedición de información en medios magnéticos. **\$13**
V. Por la expedición de información en disco compacto. **\$20**

Para los supuestos establecidos en las fracciones IV y V, el solicitante podrá, en ejercicio del derecho a la información pública, aportar el medio en el que se requiera le sea proporcionada la información, en cuyo caso no habrá costo que cubrir.

En mérito de lo expuesto, este Órgano garante del derecho de acceso a la información.

RESUELVE

PRIMERO. Por los razonamientos asentados en los considerandos **II** y **III** de la presente resolución, es **procedente** el presente recurso de revisión y **fundadas** las razones o motivos de la inconformidad de **EL RECURRENTE**.

SEGUNDO. Atendiendo a los fundamentos y motivos precisados en el considerando **III** de este fallo, se **revoca** la respuesta producida por **EL SUJETO OBLIGADO** el diecinueve de octubre de dos mil once, en relación a la solicitud de acceso a la información pública registrada en **EL SICOSIEM** con el número de folio o expediente **00038/FELIPRO/IP/A/2011**.

TERCERO. En los términos prescritos en el considerando **IV** de esta determinación, se ordena a **EL SUJETO OBLIGADO** informe a **AL RECURRENTE** el lugar, día y hora hábil en la que puede obtener la información solicitada consistente en el padrón de beneficiarios de los programas federales y estatales y el criterio para su asignación.

CUARTO. Notifíquese a **EL RECURRENTE**, y remítase a la Unidad de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SICOSIEM**, a efecto de que de cumplimiento a esta determinación.

EXPEDIENTE: 02435/INFOEM/IP/RR/2011
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE SAN FELIPE DEL
PROGRESO
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE