

**EXPEDIENTE:** 00056/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE CAPULHUAC  
**PONENTE:** COMISIONADO ROSENDOEVGUENI  
MONTERREY CHEPOV

## RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo de la interposición formal del recurso de revisión **00056/INFOEM/IP/RR/2011**, promovido por el C. [REDACTED], en lo sucesivo “**EL RECURRENTE**”, en contra de la falta de entrega de información a las solicitudes formuladas al AYUNTAMIENTO DE CAPULHUAC, en lo sucesivo “**EL SUJETO OBLIGADO**”, se procede a dictar la presente Resolución, con base en los siguientes:

## ANTECEDENTES

I. Con fecha 13 de diciembre de 2010, “**EL RECURRENTE**” presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo “**EL SICOSIEM**” ante “**EL SUJETO OBLIGADO**”, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del sistema automatizado **SICOSIEM**, lo siguiente:

“Del Comité de Información:

Solicito me indiquen cuál es el idioma que comprenden, hablan y domina cada uno de sus miembros, ya que a la fecha su falta de comprensión de las leyes les ha impedido entregarme la información que he solicitado” **(sic)**

La solicitud de acceso a información pública presentada por “**EL RECURRENTE**” fue registrada en “**EL SICOSIEM**” y se le asignó el número de expediente **00043/CAPULHUA/IP/A/2010**.

II. Con fecha 13 de enero de 2011 “**EL SUJETO OBLIGADO**” dio respuesta a la solicitud en los siguientes términos:

“C. García Sánchez Rodrigo toda vez que usted ingresa una solicitud le damos constestacion y seguimiento toda vez que las areas no la remiten es difernte y lo que mandan, damos constestacion, en el momento que las areas envien la informacion que usted solicita se la aremos llegar a la brebeda posible”.  
**(sic)**

**EXPEDIENTE:** 00056/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE CAPULHUAC  
**PONENTE:** COMISIONADO ROSENDOEVGUENI  
MONTERREY CHEPOV

**III.** Con fecha 19 de enero de 2011, **EL RECURRENTE** interpuso **formalmente como recurso de revisión**, mismo que **EL SICOSIEM** registró bajo el número de expediente **00056/INFOEM/IP/RR/2011** lo siguiente:

“No recibí la respuesta que requiero.

Los funcionarios de Capulhuac nuevamente demuestran su incompetencia al no proporcionar o responder adecuadamente esta solicitud tan sencilla como esta y en lo personal exigo a esa autoridad que turne a la contraloría del poder legislativo la denuncia correspondiente por todas las solicitudes que mi persona ha solicitado y no recibo la información”. **(sic)**

**IV.** El recurso **00056/INFOEM/IP/RR/2011** se remitió electrónicamente a través de “**EL SICOSIEM**” al Comisionado Rosendoevgueni Monterrey Chepov a efecto de que formulara y presentara el proyecto de Resolución correspondiente.

**V.** Con fecha 28 de enero de 2011, **EL SUJETO OBLIGADO** rindió Informe Justificado para manifestar lo que a Derecho le asista y mejor le convenga, en los siguientes términos:

“Por este conducto le envío un cordial saludo, toda vez que usted manda una solicitud se le está dando respuesta a la información que usted pide. Por la atención que brinde a la presente le reitero la seguridad de mi más atenta y distinguida consideración”. **(sic)**

**VI.** Con base en los antecedentes expuestos, y

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.-** Que este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios es competente para resolver el presente **recurso de revisión formal** interpuesto por el C. [REDACTED], conforme a lo dispuesto por los artículos 1, fracciones I y V; 56; **60 fracciones I, II y XXVI; y 82, fracción VIII** de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**EXPEDIENTE:** 00056/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE CAPULHUAC  
**PONENTE:** COMISIONADO ROSENDOEVBGUENI  
 MONTERREY CHEPOV

**SEGUNDO.-** Que “**EL SUJETO OBLIGADO**” pretendió dar respuesta a la solicitud formulada por **EL RECURRENTE** y aportó Informe Justificado para abonar lo que a Derecho le asista y le convenga.

Por lo tanto, este Instituto se circunscribirá a analizar el presente caso, entre otros elementos, con los que obran en el expediente y tomando en consideración la naturaleza del recurso de revisión formal citado.

**TERCERO.-** Que en el presente caso, antes de revisar si las cuestiones procedimentales propias del recurso de revisión, tales como el cumplimiento de los requisitos del escrito de interposición previstos en el artículo 73 de la Ley de la materia, las causales de procedencia o no del recurso de revisión consideradas en el artículo 71 de la citada Ley, la temporalidad de la interposición conforme al artículo 72 de la misma Ley, las causales de sobreseimiento consagradas en el artículo 75 Bis de la propia norma legal de referencia para valorar si se entra o no al fondo de la cuestión, es pertinente analizar la naturaleza del recurso de revisión formal realizado por **EL RECURRENTE**.

**EL RECURRENTE** formuló recurso de revisión de acuerdo a las siguientes consideraciones:

“No recibí la respuesta que requiero.

Los funcionarios de Capulhuac nuevamente demuestran su incompetencia al no proporcionar o responder adecuadamente esta solicitud tan sencilla como esta y en lo personal exigo a esa autoridad que turne a la contraloría del poder legislativo la denuncia correspondiente por todas las solicitudes que mi persona a solicitado y no recibí la información”. **(sic)**

Si de dicho texto se abstrae la sustancia del recurso de revisión formal, **EL RECURRENTE** presenta denuncia en contra de **EL SUJETO OBLIGADO**, derivado de las solicitudes formuladas y no recibir la información, en tal sentido, el texto del recurso no muestra agravio.

Debe señalarse que el presente caso es diferente a aquellos precedentes en los cuales desde la solicitud se denuncia el incumplimiento de **EL SUJETO OBLIGADO**. En el presente caso, el origen es un derecho de petición.

**EXPEDIENTE:** 00056/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE CAPULHUAC  
**PONENTE:** COMISIONADO ROSENDOEVGUENI  
MONTERREY CHEPOV

Por ello, el presente medio de impugnación se debe desechar como recurso de revisión y canalizar la denuncia a la Dirección de Vigilancia de este Órgano Garante para lo conducente.

No obstante lo anterior, respecto al derecho de petición es menester hacer las siguientes consideraciones:

- **EL RECURRENTE** presenta mediante el formulario correspondiente a una solicitud de información un derecho de petición donde requiere que le indiquen cuál es el idioma que comprenden, hablan y dominan los integrantes del Comité de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**.
- Se exige de **EL SUJETO OBLIGADO** un pronunciamiento sobre una situación que no requiere información documental.
- La Ley de Transparencia contempla un derecho de acceso a la información pública, por el que se da acceso a los documentos.
- Este pedimento podría o no estar avalado por un documento, sin embargo, dentro del expediente de los servidores públicos difícilmente se podrá encontrar alguno.
- Por otra parte, el idioma para ser servidor público no es un requisito que deba acreditarse.

En ese sentido, la pretendida solicitud no se vinculan a la materia del derecho de acceso a la información, al tratarse de una formulación hecha como pregunta en realidad no se solicita documento alguno y no existe como tal que haya generado **EL SUJETO OBLIGADO** en el que se vierta la información solicitada.

Por lo tanto, la solicitud queda fuera del ámbito de competencia del Instituto en cuanto órgano que resuelve recursos de revisión.

Lo anterior, debe aclararse puesto que si bien el Instituto es competente para resolver los recursos de revisión, lo es en tanto que la base de dichos medios de impugnación es el derecho de acceso a la información. Que por lo visto, el texto señalado no forma parte de dicha prerrogativa, sino que se trata de un derecho diferente del que no es competente el Instituto por la vía del recurso de revisión: el derecho de petición.

Pero eso no significa que desatienda tales requerimientos como autoridad en términos del artículo 8º de la Constitución General de la República, y en vista de ello ya se ha recaído respuesta a tales peticiones, pues como se señala en dicho dispositivo

**EXPEDIENTE:** 00056/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE CAPULHUAC  
**PONENTE:** COMISIONADO ROSENDOEVGUENI  
MONTERREY CHEPOV

constitucional la respuesta al derecho de petición no debe ser necesariamente en el sentido de lo que desea el peticionario.

Con base en los fundamentos y razonamientos expuestos en los anteriores Considerandos, este Órgano Garante:

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Se desecha el recurso de revisión interpuesto por el C. [REDACTED].

**SEGUNDO.-** Se turna la presente denuncia a la Dirección de Vigilancia de este Órgano Garante como área competente para desahogar el procedimiento respectivo.

**TERCERO.-** Hágase del conocimiento de “**EL RECURRENTE**” que en caso de considerar de que la presente Resolución le pare perjuicio podrá promover el Juicio de Amparo ante la Justicia Federal, lo anterior con fundamento en el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----

**ASÍ LO RESUELVE POR MAYORÍA DE VOTOS DE LOS PRESENTES EN EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2011.- ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, COMISIONADO PRESIDENTE, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ,**

**EXPEDIENTE:** 00056/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE CAPULHUAC  
**PONENTE:** COMISIONADO ROSENDOEVGUENI  
 MONTERREY CHEPOV

**COMISIONADA AUSENTE EN LA VOTACIÓN, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN, COMISIONADA, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO Y CON EL VOTO EN CONTRA DE ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, COMISIONADO. IOVJAYI GARRIDO CANABAL, SECRETARIO TÉCNICO.- FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA Y RÚBRICAS EN LAS HOJAS ANTERIORES.**

**EL PLENO DEL  
 INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL  
 ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

**ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV  
 COMISIONADO PRESIDENTE**

<p><b>AUSENTE EN LA VOTACIÓN          MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ          COMISIONADA</b></p>	<p><b>MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN          COMISIONADA</b></p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------

<p><b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO          COMISIONADO</b></p>	<p><b>ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL          GÓMEZTAGLE          COMISIONADO</b></p>
---------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL**

**EXPEDIENTE:** 00056/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE CAPULHUAC  
**PONENTE:** COMISIONADO ROSENDOEVGUENI  
MONTERREY CHEPOV

**SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2011, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 00056/INFOEM/IP/RR/2011.**

RESOLUCIÓN