

EXPEDIENTE: 02220/INFOEM/IP/RR/11.
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE ALMOLOYA DE JUÁREZ.
PONENTE: COMISIONADO ARCADIO A. SANCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE.
VOTO EN CONTRA: FEDERICO GUZMAN TAMAYO

VOTO EN CONTRA

Con relación al Recurso de Revisión identificado con el número **02220/INFOEM/IP/RR/2011**, promovido por [REDACTED], en contra de **EL AYUNTAMIENTO DE ALMOLOYA DE JUÁREZ**, que fuera turnado al Comisionado **ARCADIO A. SÁNCHEZ HÉNKEL GÓMEZTAGLE**, se emite el siguiente **VOTO EN CONTRA** en virtud de que en la resolución se determina como PROCEDENTE el recurso de revisión sin valorar lo siguiente:

- 1) Omisión procesal por parte de la Ponencia para valorar elementos y constancias que integran el expediente de mérito.

Al respecto el Ponente en la resolución de mérito sostiene dentro del punto no. 5 de los resultandos, lo siguiente:

*5. De la consulta al SICOSIEM se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** no rindió informe de justificación para manifestar lo que a su derecho le asiste en relación con el presente recurso de revisión.*

Hecho que fue asumido como cierto y de buena fe por los integrantes del pleno, al momento de la presentación del proyecto de resolución por parte del Ponente en la sesión Ordinaria de Trabajo celebrada el día 18 de Octubre de 2011, sin embargo tras revisar las constancias que integran el expediente de mérito por parte de este suscrito, se advierte que fue registrado por parte del SUJETO OBLIGADO un informe justificado dentro del plazo legal, es decir dentro de los 3 días hábiles siguientes a la presentación del recurso de revisión, en fecha 28 de septiembre de 2011, y 14 días hábiles antes de la presentación del proyecto en el pleno, tal como se advierte a continuación:



SISTEMA DE CONTROL DE SOLICITUDES DE INFORMACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO (SICOSIEM)

Detalle del Seguimiento de la Solicitud

En sesión: FEDERICO GUZMAN TAMAYO COMISIONADO DEL INFOEM
Responsable de: Comisionado

Folio de la Solicitud: 00046IALMOJUIPIA/2011

No.	Estados	Fecha y hora de actualización	Usuario que realiza el movimiento	Requerimientos y respuesta
11	Recepción del Recurso de Revisión	28/09/2011 17:28:28	FEDERICO JAVIER SANCHEZ LÓPEZ Unidad de Información - Sujeto Obligado	Informe de justificación

Mostrando del 11 al 11 de 11 Página:

[Regresar](#)

Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México
Atención al Usuario: sicosiem@infoem.org.mx
Tel. 01 800 8210441 (01 722) 2261090 ext. 141, 130, 145, 140 y 133

EXPEDIENTE: 02220/INFOEM/IP/RR/11.
RECURRENTE: ██████████
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE ALMOLOYA DE JUÁREZ.
PONENTE: COMISIONADO ARCADIO A. SANCHEZ HENKEL
GÓMEZTAGLE.
VOTO EN CONTRA: **FEDERICO GUZMAN TAMAYO**

Almoloya de Juárez, México a 27 de septiembre de 2011
Oficio Número: PMAJ/DA/EJVC/ 1881 /2011

P.D. FRANCISCO JAVIER SANTIN LOPEZ
DIRECTOR DE PLANEACION
P R E S E N T E:

En atención a su oficio número MAJ/DP/FJSL/0594/2011, mediante el cual solicita se remita informe de justificación respecto al recurso de revisión interpuesto por el ██████████ ██████████ relacionada con la solicitud 00046/ALMOJU/IP/A/2011, me permito comentar lo siguiente:

CONSIDERANDO

Que el acto impugnado lo constituye el oficio pmaj/da/ejvc/1645/2011.

Que las razones o motivos de la inconformidad indican lo siguiente: "por que no puede ser que un director de administración no sepa que hace el trabajador y que no diga que si son directores las personas que nombre y no creo lo que dice que los nombramientos de directores no los da el cabildo, yo creo que estan escondiendo información."

Que la fracción II del artículo 40 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información pública del Estado de México y Municipios establece lo siguiente:

"Artículo 40.- Los Servidores Públicos Habilitados tendrán las siguientes funciones:

II. Proporcionar la información que obre en los archivos y que le sea solicitada por la Unidad de Información;"

Que la fracción artículo 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información pública del Estado de México y Municipios establece lo siguiente:

"Artículo 41.- Los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos. No estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones."

RESULTANDO

Que el oficio PMAJ/DA/EJVC/1645/2011, fue emitido por el DIRECTOR DE ADMINISTRACION ERIC JACOB VELAZQUEZ CARMONA, en atención a la solicitud formulada por el DIRECTOR DE PLANEACION Y SECRETARIO TECNICO DEL COMITÉ DE INFORMACION, para dar respuesta a la solicitud 00046/ALMOJU/IP/A/2011.



EXPEDIENTE: 02220/INFOEM/IP/RR/11.
RECURRENTE: ██████████
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE ALMOLOYA DE JUÁREZ.
PONENTE: COMISIONADO ARCADIO A. SANCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE.
VOTO EN CONTRA: **FEDERICO GUZMAN TAMAYO**



Por lo anterior, el suscrito estima que el Comisionado Ponente es omiso en valorar todas y cada una de las constancias mencionadas anteriormente y que forman parte del informe justificado del expediente de mérito, por lo cual dicha resolución resulta incongruente al no considerar todos y cada uno de los argumentos expuesto por las partes y que derivan de las constancias:

Registro No. 183197

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XVIII, Septiembre de 2003

Página: 1287

Tesis: V.3o. J/2

Jurisprudencia

Materia(s): Administrativa

SENTENCIAS INCONGRUENTES EN LOS JUICIOS DE NULIDAD.

El artículo 237 del Código Fiscal Federal impone al Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, antes Tribunal Fiscal de la Federación, y por consiguiente a sus Salas, la obligación

EXPEDIENTE: 02220/INFOEM/IP/RR/11.
RECURRENTE: ██████████
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE ALMOLOYA DE JUÁREZ.
PONENTE: COMISIONADO ARCADIO A. SANCHEZ HENKEL
GÓMEZTAGLE.
VOTO EN CONTRA: **FEDERICO GUZMAN TAMAYO**

Localización:

Novena Época
Instancia: Primera Sala
Fuente: Semanario Judicial **de** la Federación y su Gaceta
XXI, Abril **de** 2005
Página: 108
Tesis: 1a./J. 33/2005
Jurisprudencia
Materia(s): Común

CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS.

Los principios **de** congruencia y **exhaustividad** que rigen **las sentencias** en amparo contra leyes y que se desprenden **de** los artículos 77 y 78 **de** la Ley **de** Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda **de** amparo, apreciando **las** pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una **de** **las** pretensiones **de** los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad **de** los preceptos legales reclamados.

Amparo en revisión 383/2000. Administradora **de** Centros Comerciales Santa Fe, S.A. **de** C.V. 24 **de** mayo **de** 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero **de** García Villegas. Secretaria: Leticia Flores Díaz.

Amparo en revisión 966/2003. Médica Integral G.N.P., S.A. **de** C.V. 25 **de** febrero **de** 2004. Unanimidad **de** cuatro votos. Ausente: José **de** Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.

Amparo en revisión 312/2004. Luis Ramiro Espino Rosales. 26 **de** mayo **de** 2004. Unanimidad **de** cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Amparo en revisión 883/2004. Operadora Valmex **de** Sociedades **de** Inversión, S.A. **de** C.V. 3 **de** septiembre **de** 2004. Unanimidad **de** cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Francisco Javier Solís López.

Amparo en revisión 1182/2004. José Carlos Vázquez Rodríguez y otro. 6 **de** octubre **de** 2004. Unanimidad **de** cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Tesis **de** jurisprudencia 33/2005. Aprobada por la Primera Sala **de** este Alto Tribunal, en sesión **de** treinta **de** marzo **de** dos mil cinco

