

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Toluca de Lerdo, Estado de México, **RESOLUCIÓN** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al tres de marzo de dos mil once.

Visto el recurso de revisión **00078/INFOEM/IP/RR/2011**, interpuesto por [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **AYUNTAMIENTO DE LA PAZ**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución; y,

### **RESULTANDO**

**PRIMERO.** El diez de diciembre de dos mil diez, [REDACTED] [REDACTED] presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública que fue registrada con el número 0098/LAPAZ/IP/A/2010, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

*“...Requiero información referente a la tala de árboles, poda de árboles, cancelación de áreas verdes. Requiero saber: quién es la autoridad responsable de realizar el corte de árboles, poda de árboles y cancelación de áreas verdes. Si es que debe tramitar alguna autorización para esto, cuál sería el procedimiento y ante quien se tramita, si de requerir autorización para esto y no fue tramitada en tiempo y forma a qué sanciones se haría acreedor la o las personas que realizaron estos actos. Cuál sería el procedimiento de denuncia a seguir y ante que autoridades efectuarlo. Desde el mes de enero al mes de noviembre de 2010...”*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**MODALIDAD DE ENTREGA:** vía **SICOSIEM.**

**SEGUNDO.** El **SUJETO OBLIGADO** fue omiso en entregar respuesta a la referida solicitud.

**TERCERO.** Inconforme con esa falta respuesta, el veinte de enero de dos mil once, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en el **SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente **00078/INFOEM/IP/RR/2011**, en el que expresó los siguientes motivos de inconformidad:

*“...me negaron la información conforme a lo que establece la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios...”*

**CUARTO.** El **SUJETO OBLIGADO** al rendir informe justificado, expresó:

*“...POR MEDIO DEL PRESENTE LE ENVIO UN CORDIAL SALUDO Y AL MISMO TIEMPO HECERLE LLEGAR LA RESPUESTA DE LA UNIDAD ADMINISTRATIVA COMPETENTE QUE GENERA LA INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL PARTICULAR Y QUE POR NO ENTREGARLA EN TIEMPO Y FORMA FUE RECURRIDA. SIN MÁS POR EL MOMENTO QUEDO DE USTED...”*

Del mismo modo que adjuntó el siguiente archivo:

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



**H. AYUNTAMIENTO  
CONSTITUCIONAL  
LA PAZ  
ESTADO DE MEXICO  
2009-2012**

## Dirección de Ecología

"2011 Año del caudillo Vicente Guerrero"

DEPENDENCIA: DIRECCION DE ECOLOGIA  
SECCION: DIRECCION DE ECOLOGIA  
EXPEDIENTE: ARCHIVO  
OFICIO NUMERO: DE/01/01/11  
ASUNTO : SE CONTESTA OFICIO DIT/SI/007/01-11

Los Reyes la Paz, Edo de México, a 19 de enero de 2011

Lic. ERIKA LETICIA BUZO FLORES  
Directora de Información y Transparencia

Sirva de presente para hacerle llegar un cordial saludo, al mismo tiempo por este conducto me permito dar contestación a la información requerida en su atento oficio en el cual pide se proporcione información con respecto con la solicitud para la tala o poda de arbolado urbano, solicitada por el C. [REDACTED], a través el SICOSIFM.

Con respecto a la información solicitada, hacemos de su conocimiento que: Esta información se encuentra disponible en la dirección electrónica: [www.lapaz.gob.mx](http://www.lapaz.gob.mx), link **servicios, atención ecológica, y descargar al formato e instructivo de llenado para la solicitud de autorización de poda o tala de arbolado urbano**.

Sin más por el momento, en espera que esta información se de utilidad, me reitero para cualquier aclaración o ampliación al respecto.



Atentamente,  
C. Myrna Araceli García Morón  
Directora de Ecología



**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**QUINTO.** El recurso de que se trata, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75, de la ley de la materia se turnó a través del **SICOSIEM** a la Comisionada **MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN** a efecto de que formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente; y,

### **C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.** El Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5, párrafos doce, trece y catorce de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1º, 56, 60 fracción VII, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 76 y 77, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.** El artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que cualquier persona tiene la potestad de ejercer su derecho de acceso a la información pública y que en esta materia no requiere acreditar su personalidad, ni interés jurídico ante los sujetos obligados, con excepción de aquellos asuntos que sean de naturaleza política, pues esos supuestos se reservan como un derecho que asiste exclusivamente a los mexicanos.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**TERCERO.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por [REDACTED], misma persona que formuló la solicitud al **SUJETO OBLIGADO**. Verificándose en consecuencia, el supuesto previsto en el artículo 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** A efecto de verificar la oportunidad procesal en la presentación del medio de impugnación que nos ocupa, es de suma importancia citar el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de México y Municipios, que a la letra dice:

*"...Artículo 46. La Unidad de Información deberá entregar la información solicitada dentro de los quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud. Este plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles, siempre que existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante..."*

En el caso que nos ocupa no existe ampliación o prórroga de plazo para que el sujeto obligado entregara respuesta a la solicitud de información pública; por lo tanto, aquél tenía el deber de entregarla dentro del plazo de quince días a que se refiere el precepto legal invocado.

Sin embargo, ello no aconteció toda vez que del formato de solicitud de información pública, se aprecia que ésta se presentó el diez de diciembre de dos mil diez; por lo tanto, el plazo de quince días hábiles a que se refiere el artículo 46 de la ley de la materia, transcurrió del trece de diciembre de dos mil diez al diecinueve de enero de dos mil once, sin contar el dieciocho y diecinueve de

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

diciembre de dos mil diez, ocho, nueve, quince y dieciséis de enero de dos mil once, al haber sido sábados y domingos, del mismo modo que no cuenta del veintidós de diciembre del mismo año al siete de enero de dos mil once, en virtud de que conforme al calendario oficial estatal en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en la Gaceta de Gobierno el diecisiete de diciembre de dos mil nueve, correspondió al segundo período vacacional de dos mil diez; sin que el sujeto obligado, hubiese entregado respuesta dentro de ese plazo.

Por otra parte, conviene citar el tercer párrafo del artículo 48 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de México y Municipios, que establece:

***"... Artículo 48. ...***

*Quando el Sujeto Obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión previsto en este ordenamiento..."*

Del párrafo transcrito, se desprende que en aquellos casos en que el sujeto obligado, no entregue respuesta a la solicitud de información pública, dentro del plazo de quince días a que se refiere el artículo 46 de la ley de la materia, ni dentro de la prórroga para el caso de que existiera, se entenderá negada la solicitud; por tanto, al particular le asiste el derecho de promover en contra de ésta, recurso de revisión.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Este último supuesto se actualiza en el caso que nos ocupa, en virtud de que como se ha expuesto el sujeto obligado no entregó respuesta a la solicitud de acceso a la información pública dentro del plazo de quince días, en consecuencia, existe presunción legal de que la solicitud de información pública presentada por el particular fue negada; por consiguiente, le asiste la facultad de promover recurso de revisión en contra de esta negativa.

Ahora bien, atendiendo a que el particular promovió recurso de revisión en contra de la negativa del sujeto obligado a entregar la información solicitada, es el momento de analizar la oportunidad procesal con que el recurrente presentó el medio de impugnación que nos ocupa, para tal efecto es necesario citar el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que señala:

*“... **Artículo 72.** El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva...”*

Del estudio efectuado al precepto legal en cita, se desprende los siguientes supuestos:

Que el recurrente tiene la posibilidad de presentar recurso de revisión ante la Unidad de Información correspondiente, o bien vía electrónica, como aconteció en este asunto.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

El medio de impugnación que nos ocupa, se debe presentar dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente al en que el recurrente tuvo conocimiento del acto que combate.

Por otro lado, es de suma importancia destacar que el plazo de quince días con que contaba el recurrente para presentar recurso de revisión empezó a partir del día siguiente al en que venció el diverso de quince días con que contaba el sujeto obligado para entregar respuesta.

En el caso y como se ha señalado, el plazo de quince días para que el sujeto obligado entregara respuesta transcurrió del trece de diciembre de dos mil diez al diecinueve de enero de dos mil once; en consecuencia, el plazo de quince días que el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, concede al recurrente para promover recurso de revisión, empezó a contar a partir del día siguiente hábil; esto es, a partir del veinte de enero de dos mil once.

Por lo que el plazo de quince días que el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, concede al recurrente para presentar recurso de revisión transcurrió del veinte de enero al diez de febrero de dos mil once, sin contar el veintidós, veintitrés, veintinueve y treinta de enero, cinco, seis de febrero de dos mil once, por haber sido sábados y domingos; ni el siete de febrero del mismo año, en virtud de que conforme al calendario oficial estatal en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada en la Gaceta de Gobierno el diecisiete de diciembre de dos mil nueve, fue declarado inhábil.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

El recurrente interpuso vía electrónica, el medio de impugnación que se resuelve el veinte de enero de dos mil once; es decir, dentro del plazo de quince días hábiles a que se refiere el artículo 72 de la ley de la materia; por consiguiente, este órgano garante concluye que el recurrente, presentó en tiempo el recurso de revisión que nos ocupa.

**QUINTO.** De conformidad con lo establecido en los artículos 71 y 73 de la ley de la materia, el recurso de revisión de que se trata es procedente, por una parte, al actualizarse la hipótesis prevista en la fracción I, del artículo 71, que a la letra dice.

*“Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*

*I. Se les niegue la información solicitada;*

*II...*

*III.*

*IV...”*

En el caso, la hipótesis normativa se actualiza en atención a que el recurrente señaló que como acto impugnado: *“...interpongo el presente recurso de revisión con el derecho que me concede la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez, que me negaron la información solicitada en el tiempo marcado por la misma Ley...”*

Por otra parte, por lo que hace a los requisitos que debe contener el escrito de revisión, el artículo 73, de la citada ley, establece:

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**“Artículo 73.** *El escrito de recurso de revisión contendrá:*

*I. Nombre y domicilio del recurrente, y en su caso, la persona o personas que éste autorice para recibir notificaciones;*

*II. Acto impugnado, Unidad de Información que lo emitió y fecha en que se tuvo conocimiento del mismo;*

*III. Razones o motivos de la inconformidad;*

*IV. Firma del recurrente o en su caso huella digital para el caso de que se presente por escrito, requisitos sin los cuales no se dará trámite al recurso.*

*Al escrito de recurso deberá acompañarse copia del escrito que contenga el acto impugnado...”*

Por otra parte, el escrito de interposición del recurso presentado vía **SICOSIEM**, cumple con los requisitos de procedencia exigidos por el precepto legal en cita, toda vez que el recurrente señaló su nombre siendo este [REDACTED]

Al respecto es pertinente destacar que la fracción I, del artículo 73, de la Ley de Transparencia y Acceso a la información Pública del Estado de México y Municipios, también señala como requisito de procedencia del medio de impugnación que se resuelve, que el recurrente señale su domicilio; sin embargo, la falta de éste, no genera su improcedencia, al no ser un requisito que afecte de manera trascendente el trámite, estudio y mucho menos la resolución de aquél.

Luego, la fracción II, del referido artículo 73 prevé el señalamiento del acto impugnado, la unidad de información que lo emitió, así como la fecha en que tuvo conocimiento.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

En el caso, el requisito de mérito se colmó toda vez que del formato de recurso de revisión se aprecia que el recurrente señaló como acto impugnado la *“...interpongo el presente recurso de revisión con el derecho que me concede la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez, que me negaron la información solicitada en el tiempo marcado por la misma Ley...”*.

Ahora bien, en cuanto hace a la fecha en que tuvo conocimiento del acto impugnado, si bien el recurrente no la expresó; sin embargo, es necesario destacar que la trascendencia de ésta es para efectos de computar el plazo para la interposición del recurso de revisión y conforme al efectuado en párrafos anteriores se concluyó que el medio de impugnación que se resuelve fue presentado dentro del plazo legal.

Finalmente, respecto al requisito exigido en la fracción III del mismo precepto legal, también fue satisfecho por el recurrente, en atención a que señaló como motivo de inconformidad *“...me negaron la información conforme a lo que establece la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios...”*

**SEXTO.** En primer lugar es de suma importancia destacar que de la solicitud de información pública, se aprecia que el recurrente solicitó se le informara de enero a noviembre de dos mil diez de lo siguiente:

1. Quién es la autoridad competente para efectuar el corte y poda de árboles, así como la cancelación de áreas verdes.

EXPEDIENTE:  
RECURRENTE:  
SUJETO OBLIGADO:  
PONENTE:

00078/INFOEM/IP/RR/2011  
[REDACTED]  
AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.  
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

2. Si se debe tramitar alguna autorización para ello, cuál sería el procedimiento y ante quién se solicita.
3. Si se requiere autorización y ésta no fue tramitada en tiempo y forma, qué sanciones se aplica a la o las personas que realizaron tales actos.
4. El procedimiento para denuncia y ante quien se presentan.

En el caso, este órgano colegiado advierte que respecto a la solicitud de información citada en los números uno, dos y cuatro, se actualiza la causa de sobreseimiento prevista en la fracción III, del artículo 75 Bis A, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

*“...Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:*

*(...)*

*III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia...”*

Conviene desglosar los elementos de la disposición transcrita, de manera tal que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando:

- a) El sujeto obligado **modifique** el acto impugnado.
- b) El sujeto obligado **revoque** el acto impugnado; y,
- c) En ambos casos ese acto combatido queda sin materia o sin efecto.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

En el primer supuesto, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el sujeto obligado después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa, y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido, y queda satisfecho en consecuencia y de modo exhaustivo el derecho subjetivo accionado por el particular.

Se actualiza la revocación en cambio, cuando el sujeto obligado deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho ese ejercicio del derecho al acceso a la información.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aún existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por el recurrente de manera que el sujeto obligado entrega una respuesta aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y, mediante ésta concede la totalidad de la información solicitada.

Bajo esas consideraciones se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada en primer término sólo en cuanto a la solicitud de información citada en los números uno, dos y cuatro señalados al inicio de este considerando), toda vez que quedó probado que el sujeto obligado

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

mediante un acto posterior modificó la respuesta previamente entregada al recurrente y satisfizo los extremos de su petición (solicitud de información pública), como se explica:

Como se relató el recurrente solicitó se le proporcionara información respecto a:

1. Quién es la autoridad competente para efectuar el corte y poda de árboles, así como la cancelación de áreas verdes.
2. Si se debe tramitar alguna autorización para ello, cuál sería el procedimiento y ante quién se solicita.
3. ...
4. El procedimiento para denuncia y ante quien se presentan.

Lo anterior es así, toda vez que el sujeto obligado al formular informe justificado ajunto el siguiente archivo:

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



Ahora bien, del documento de mérito se advierte que la Directora de Ecología, señaló que la información solicitada se encuentra en la dirección electrónica [www.lapaz.gob.mx](http://www.lapaz.gob.mx), link servicios, atención ecológica, y descargar el formato e instructivo de llenado para la solicitud de autorización de poda o tala de arbolado urbano; por lo que este cuerpo colegiado se dio a la tarea constatar la

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

manifestación vertidas por el sujeto obligado, por consiguiente al consultar la referida dirección, en la que efectivamente se aprecia la siguiente información:



**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



Una vez tecleado el rubro “*solicitud de permiso para derribo, poda o trasplante de árboles*”, se despliega el siguiente formato:

 <p><b>H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL LA PAZ 2009-2012</b></p> <p><b>Tu Gobierno Municipal</b></p>	<p><b>Dirección de Ecología</b></p> <p><b>Departamento de Áreas Verdes Protegidas y Reforestación</b></p> <p>FTO-DE-AVPRE-02</p>
<b>SOLICITUD DE PERMISO PARA DERRIBO, PODA O TRANSPLANTE DE ÁRBOLES</b>	

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

1.- Datos del solicitante			
Nombre			
Domicilio: Calle y No.:			
Entre calles o referencia.:			
Colonia:			
Teléfono			
Por medio de la presente solicito : (marcar con una X)			( ) El derribo ( ) La Poda ( ) El transplante
De árboles de las siguientes especies : ( ANOTAR CANTIDAD Y ESPECIE)			
Numero	Especie	Diámetro en mts..	Altura en mts. Aprox
cantidad total : (con letra)			
2.- Motivo por el cual solicita la autorización : (detallar)			
LUGAR DE DONDE SE ENCUENTRA UBICADO (MARCAR CON UNA X)		( ) CAMELLON. ( ) BANQUETA. ( ) INTERIOR DEL INMUEBLE. ( ) JARDÍN COMUNAL. ( ) OTRO ESPESIFIQUE:	
3.- Anexar Croquis de localización, que incluya la manzana y calles y la ubicación del árbol o árboles ( VER AL REVERSO)			
Me doy por enterado del contenido de la presente solicitud, firmo de conformidad la misma, manifestando que los datos señalado son verdaderos. Al obtener la autorización por escrito de la Dirección de Ecología. Como medida compensatoria del daño ambiental ocasionado me someto a lo establecido en el Código para la Biodiversidad del Estado de México y sus reglamentos .			
FECHA : _____  ATENTAMENTE		NO EXISTE INCOVENIENTE PARA QUE SE AUTORICE LA PODA O  DERRIBO DEL O LOS ÁRBOLES QUE SE SEÑALAN EN ESTA  SOLICITUD.	



**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**RESTITUCIÓN DE ÁRBOLES DERRIBADOS:** Todo derribo de un árbol deberá realizar la restitución mediante la compensación física o económica. Cualquiera de éstas dos formas se aplicará de común acuerdo entre el solicitante y la autoridad correspondiente.

ÁRBOL DERRIBADO			RESTITUCIÓN FÍSICA			
ALTURA DEL ARBOL EN (m)	DIÁMETRO DE TRONCO EN (m) A 1.3 mts	VOLUMEN DE FRONDA (m <sup>3</sup> )	ÁRBOLES A RESTITUIR	ALTURA MÍNIMA (m)	DIÁMETRO MÍNIMO DE TRONCO (m)	VOLUMEN DE FRONDA (m <sup>3</sup> )
HASTA 5	MENOR A 0.10	MENOR A 10	4	3.0	0.03	ENTRE 1.0 Y 2.5
ENTRE 5 Y 10	ENTRE 0.10 Y 0.30	ENTRE 10 Y 20	6	3.5	0.05	ENTRE 2.6 Y 5.0

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

MAYOR A 10	MAYOR A 0.30	MAYOR A 20	8	4.0	0.07	MAYOR A 5.1
------------	--------------	------------	---	-----	------	-------------

## 12.2. RESTITUCIÓN ECONÓMICA DE ÁRBOLES DERRIBADOS

La restitución de árboles derribados, se realizará con base en lo siguiente.

ÁRBOL DERRIBADO			RESTITUCIÓN ECONÓMICA			
ALTURA	DIÁMETRO DE TRONCO EN (m) A 1.3 mts	VOLUMEN DE FRONDA (m³)	SUMINISTRO DE PLANTA (smv)	PLANTACIÓN (smv)	MANTENIMIENTO POR UN AÑO (smv)	TOTAL A RESTITUIR EN (smv)
HASTA 5	MENOR A 0.10	MENOR A 10	19	10	21	50
ENTRE 5 Y 10	ENTRE 0.10 Y 0.30	ENTRE 10 Y 20	35	24	21	80
MAYOR A 10	MAYOR A 0.30	MAYOR A 20	71	35	24	130

El resarcimiento económico deberá realizarse con base en un dictamen técnico emitido por dirección de Ecología correspondiente para su ingreso en el Fondo Ambiental del Municipio, en dicho Fondo se etiquetará el dinero proveniente del resarcimiento exclusivamente en obras de plantación, mantenimiento, rehabilitación y creación de áreas verdes en el Municipio.  
**SMV= Salario Mínimo Vigente**

### REQUISITOS PARA AUTORIZACIÓN DE DERRIBO, TRANSPLANTE O PODA DE ÁRBOLES.

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 115, 116, 135 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, deberá adjuntar a su solicitud la siguiente documentación:

#### 1.-Solicitud personal:

- 1.1.- Copia de Identificación Oficial ( credencial de elector )
- 1.2.- Copia del comprobante de domicilio (Boleta predial, recibo de luz o agua )
- 1.3.- **En su caso anexar fotografías que muestren los daños que este causando el arbolado**
- 1.4.- La solicitud deberá venir firmada en original por el solicitante y **en su caso firmada y sellada** por el presidente del consejo de participación ciudadana o el delegado de su colonia, en **caso que el árbol se encuentre en vía pública o en jardín comunal**

#### 2.- Solicitud a nombre de un tercero:

- 2.1.- Carta poder simple firmada por el propietario o poseedor del predio
- 2.2.- Copia de identificación de las personas que otorgan y reciben el poder.
- 2.3.- Copia del comprobante de domicilio (Boleta predial, recibo de luz o agua )
- 2.4.- Fotografías que muestren los daños que este causando el arbolado
- 2.5.- La solicitud deberá venir firmada en original por el solicitante y **en su caso firmada y sellada** por el presidente del consejo de participación ciudadana o el delegado de su colonia, en **caso que el árbol se encuentre en vía publica o en jardín comunal**

#### 3.- En caso de construcción y/o ampliación, anexar :

- 3.1.- Los requisitos establecido en los puntos 1 o 2 mas
- 3.2.- Copia de la licencia de construcción autorizada
- 3.3.- Copia de los planos autorizados , señalando el árbol o árboles, que presenten obstrucción a la obra.

**NOTAS : IMPORTANTES**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

1.- La autorización para el derribo, trasplante y poda de árboles en espacios públicos o privados se efectuarán cuando existan razones técnicas y fitosanitarias justificadas, previo dictamen técnico y siempre que se obtenga el permiso (Oficio de Autorización) expedido por la Dirección de Ecología.
2.- Como medida compensatoria del daño ambiental ocasionado al arbolado conforme a lo que se establece en la legislación ambiental, por la autorización para el derribo de cada uno de los árboles, el solicitante deberá restituir el daño ambiental conforme a la tabla de la solicitud. Por la autorización poda o desrame y el trasplante de árboles el solicitante deberá donar 5 árboles de uso urbano de 1.20 mts de altura. De las especies que se indiquen.
3.- El permiso para el derribo o la poda otorgado por la Dirección de Ecología, es gratuito y no genera derechos.
4.- Los gastos originados por los trabajos de derribo, poda o trasplante de los árboles, serán por cuenta y cargo del solicitante.
<b>5.- NO SE DARÁ TRÁMITE A LA SOLICITUD, SI NO SE ANEXAN LOS REQUISITOS ARRIBA SEÑALADOS</b>

En este contexto y conforme a los archivos transcritos se advierte que la autoridad competente para autorizar el derribo, poda o trasplantes de árboles y aéreas verdes, es la Dirección de Ecología; que sí se requiere de autorización o permiso para tales efectos, el cual se tramita ante la Dirección antes citada, incluso está publicada la solicitud del permiso mencionado, en el que se indican los requisitos a saber:

- ✓ Si la solicitud es personal, se requiere copia de identificación oficial (credencial de elector), copia del comprobante de domicilio (boleta predial, recibo de luz o agua ); anexar en su caso, fotografías que muestren los daños que este causando el arbolado; la solicitud deberá contener la firma en original del solicitante y en su caso firmada y sellada por el presidente del consejo de participación ciudadana o el delegado de su colonia, en el supuesto de que el árbol se encuentre en vía pública o en jardín comunal.
- ✓ Cuando la solicitud se presente a nombre de un tercero, se presentará: carta poder simple firmada por el propietario o poseedor del predio; copia de identificación de las personas que otorgan y reciben el poder; copia del comprobante de domicilio (boleta predial, recibo de luz o agua); fotografías

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

que muestren los daños que este causando el arbolado; la solicitud ha de contener la firma en original del solicitante, en su caso firmada y sellada por el presidente del consejo de participación ciudadana o el delegado de su colonia, en caso que el árbol se encuentre en vía pública o en jardín comunal.

- ✓ En el supuesto de que la poda o corte de árboles se genere por una construcción o ampliación, se requiere: además de los requisitos que anteceden, copia de la licencia de construcción autorizada y copia de los planos autorizados, señalando el árbol o árboles, que presenten obstrucción a la obra.

De la misma manera, se precisan las consideraciones que se deben de tomar en cuenta para formular la solicitud, que consisten en:

- La autorización para el derribo, trasplante y poda de árboles en espacios públicos o privados se efectuaran cuando existan razones técnicas y fitosanitarias justificadas, previo dictamen técnico y siempre que se obtenga el permiso (oficio de autorización) expedido por la Dirección de Ecología.
- Como medida compensatoria del daño ambiental ocasionado al arbolado conforme a lo que se estable en la legislación ambiental, por la autorización para el derribo de cada uno de los árboles, el solicitante deberá restituir el daño ambiental conforme a la tabla de la solicitud.
- Por la autorización poda o desrame y el trasplante de árboles el solicitante deberá donar cinco árboles de uso urbano de 1.20 mts de altura. De las especies que se indiquen.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

- El permiso para el derribo o la poda otorgado por la Dirección de Ecología, es gratuito y no genera derechos.
- Los gastos originados por los trabajos de derribo, poda o trasplante de los árboles, serán por cuenta y cargo del solicitante.

Este órgano garante concluye que lo anterior se traduce en el procedimiento o trámite de la solicitud de autorización o permiso de mérito.

En cuanto hace a la solicitud del procedimiento de denuncia y ante quien se realiza, también se encuentra publicada en la página ya referida, pues en ella se aprecia que la denuncia se presenta ante la Dirección de Ecología al teléfono 58-55-11-13 ext. 129, lo que también se traduce en el procedimiento de denuncia y la autoridad competente para que conozca de ella.

En las relatadas condiciones, se estima que la información transcrita es una respuesta que satisface las pretensiones del recurrente (sólo en cuanto a lo solicitado en los puntos uno, dos y cuatro mencionados al inicio de este considerando), en virtud de que la documentación que le fue enviada vía electrónica constituye la generada por el sujeto obligado. Por lo que el presente recurso ha quedado sin materia, al haberse derivado de esa nueva respuesta en la que se entregó la totalidad de la información solicitada en los aludidos numerales, lo que impone sobreseer el presente recurso de revisión al actualizarse la hipótesis normativa prevista en la fracción III del artículo 75 bis A de la ley de la materia.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**SÉPTIMO.** El motivo de inconformidad expresado por la recurrente, es eficaz respecto a la solicitud de información consistente en que si se requiere autorización para el corte o poda de árboles, así como la cancelación de áreas verdes y ésta no fue tramitada en tiempo y forma, qué sanciones se aplica a la o las personas que realizaron tales actos, en atención a los siguientes argumentos:

En primer término, es de vital importancia precisar que el acceso a la información tiene dos vertientes, a saber:

- Como derecho o garantía individual.
- Como derecho colectivo o garantía social.

En el primer supuesto, esto es, el acceso a la información como derecho individual se estima que es conjunto de normas jurídicas que tiene por finalidad tutelar, reglamentar y delimitar el derecho a obtener y difundir hechos noticiables.

Lo anterior implica que cualquier persona le asiste el derecho de buscar, recibir y difundir la información solicitada y entregada.

Ahora bien, el acceso a la información como derecho colectivo o social, se relaciona con el carácter público o social y es aquella que tiende a revelar el empleo instrumental de la información o control institucional.

En otras palabras, el acceso a la información pública, es un derecho fundado en la publicidad de los actos de gobierno o función pública, así como la

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

transparencia de la administración; publicidad que se traduce en un factor de control del ejercicio del poder público, lo que permite a las personas conocer la veracidad de ese poder, a efecto de estar en posibilidades de opinar y tener una vida participativa en el desarrollo del gobierno.

Asimismo, se puede decir que el acceso a la información como información de derecho social o colectivo, implica la facultad de las personas para investigar todo lo relativo a los actos de gobierno, lo que se traduce en control a los mandatarios o gobernantes; investigación que permite a aquéllas conocer la veracidad de los actos de gobierno, a efecto de participar activamente en la vida del Estado.

También, es conveniente precisar que se habla del acceso a la información pública, porque el hecho o el acto noticioso es de interés general; esto es, que puede ser conocido por todos, excepto aquella que esté clasificada o reservada según los diversos supuestos que la misma ley de la materia contempla.

Por tanto, el derecho de acceso a la información implica necesariamente la facultad o atribución de dar la información solicitada (excepto la clasificada o reservada), así como el de recibirla.

En efecto, el derecho a la información en sentido amplio y como garantía comprende tres aspectos básicos a saber.

1. El derecho a atraerse de información.
2. El derecho a informar, y

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

### 3. El derecho a ser informado.

En esta última se ubica el acto de autoridad que origina que una persona reciba información objetiva y oportuna, la cual debe ser completa, y con carácter universal, sin exclusión alguna, salvo que así esté dispuesto en la propia ley.

El derecho a la información constituye un derecho subjetivo público cuyo titular es la persona y el sujeto pasivo o el sujeto obligado es el Estado, y se trata de un concepto muy amplio que abarca tanto los procedimientos (acopiar, almacenar, tratar, difundir, recibir), los tipos (hechos, noticias, datos, ideas), así como las funciones (recibir datos, información y contexto para entender las instituciones y poder actuar). Se trata pues de que la información pública que los sujetos obligados generen, administren o posean debe ser accesible de manera permanente a cualquier persona.

Queda de manifiesto entonces que se considera información pública al conjunto de datos de autoridades o particulares que posee cualquier autoridad, obtenidos en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público; criterio este que ha sostenido el más alto tribunal jurisdiccional del país, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis 2a. LXXXVIII/2010, sustentada por la Segunda Sala, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XXXII, agosto de 2010, página 463, con el siguiente contenido:

***“... INFORMACIÓN PÚBLICA. ES AQUELLA QUE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE CUALQUIER AUTORIDAD, ENTIDAD, ÓRGANO Y ORGANISMO FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL, SIEMPRE QUE SE HAYA OBTENIDO POR CAUSA DEL EJERCICIO DE***

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

***FUNCIONES DE DERECHO PÚBLICO.*** Dentro de un Estado constitucional los representantes están al servicio de la sociedad y no ésta al servicio de los gobernantes, de donde se sigue la regla general consistente en que los poderes públicos no están autorizados para mantener secretos y reservas frente a los ciudadanos en el ejercicio de las funciones estatales que están llamados a cumplir, salvo las excepciones previstas en la ley, que operan cuando la revelación de datos pueda afectar la intimidad, la privacidad y la seguridad de las personas. En ese tenor, información pública es el conjunto de datos de autoridades o particulares en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, obtenidos por causa del ejercicio de funciones de derecho público, considerando que en este ámbito de actuación rige la obligación de éstos de rendir cuentas y transparentar sus acciones frente a la sociedad, en términos del artículo 6o., fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 2, 4 y 6 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental...”

Asimismo, es necesario citar los artículos 2, fracción V, 3, 11, y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que prevén:

**“...Artículo 2.** Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

(...)

**V. Información Pública:** La contenida en los documentos que los sujetos obligados generen en el ejercicio de sus atribuciones;

(...)

**“...Artículo 3.** La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad,

EXPEDIENTE:  
RECURRENTE:  
SUJETO OBLIGADO:  
PONENTE:

00078/INFOEM/IP/RR/2011  
[REDACTED]  
AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.  
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

*veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.*

**Artículo 11.-** *Los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información que generen en el ejercicio de sus atribuciones.  
(...)*

**Artículo 41.-** *Los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos. No estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”*

De la transcripción anterior se concluye que la información pública es aquella que se contiene en documentos y que generan los sujetos obligados en el ejercicio de sus funciones; quienes tienen el deber de proporcionarla a quienes lo soliciten.

La obligación de los sujetos obligados, para entregar la información que generen, posean o administren, se satisface con el simple hecho de entregar la que poseen, sin tener que procesarla, sistematizarla o resumirla.

Asimismo, es necesario traer a contexto los artículos 24, fracción XVI, 66, 115, 130 y 134 del Bando Municipal de la Paz dos mil diez, que dicen:

*“...Artículo 24. Para el estudio, planeación y despacho de los asuntos en los diversos rubros de la Administración Pública Municipal auxiliarán al titular del Ejecutivo las siguientes dependencias:*

*(...)*

*XVI. Dirección de Ecología;*

*(...)*

**Artículo 66.** *El H. Ayuntamiento, por conducto de la Dirección de Ecología, sancionará en el ámbito de su competencia, conforme a lo*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

00078/INFOEM/IP/RR/2011  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

*dispuesto en el Código para la Biodiversidad del Estado de México, la Ley General de Equilibrio Ecológico y Protección al Ambiente y su reglamento, la Ley Protectora de Animales del Estado de México, las Normas Oficiales Mexicanas, Normas Técnicas Estatales, las que establece el presente Bando Municipal y demás disposiciones legales aplicables.*

*(...)*

**Artículo 115.** *Se considera infracción toda acción u omisión que contravenga las disposiciones contenidas en el presente Bando, reglamentos, acuerdos y circulares de observancia general que emita el Ayuntamiento en ejercicio de sus atribuciones, así como otras disposiciones jurídicas aplicables.*

*(...)*

**Artículo 130.** *Se sancionará con amonestación pública y multa de diez a cuarenta días de salario mínimo vigente e indemnización por los daños causados, en su caso, a quien:*

*I. Corte césped, flores, árboles o demás objetos de ornamento en plazas o lugares de uso común o, realice podas o derribos de arboles en propiedad privada siendo responsables tanto el propietario del predio como el talador;*

*(...)*

**Artículo 134.** *Se sancionará con multa de treinta a cincuenta días de salario mínimo vigente a quien sin autorización del Ayuntamiento, a través de la Subdirección de Ecología, participe, consienta o colabore en la tala, de uno o más árboles en propiedad privada, zona urbana, montes o bosques del Municipio, así mismo a quien pade, anille, descortece o propicie un siniestro con los árboles o participe en la transportación, procesamiento, almacenamiento o comercialización de los árboles o propicie un siniestro con ello; independientemente de las sanciones establecidas en las Leyes Federales y Estatales aplicables.*

*(...)"*

Por otra parte, es necesario transcribir el artículo 129 del Código de Procedimientos Administrativos, que dice:

**"...Artículo 129.** *Tratándose de la aplicación de sanciones y de la emisión de otros actos administrativos que priven a los particulares de*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

*la libertad, propiedades, posesiones o derechos, se otorgará previamente a los mismos la garantía de audiencia, conforme a las siguientes reglas:*

*I. En el citatorio de garantía de audiencia se expresará:*

- a) El nombre de la persona a la que se dirige.*
- b) El lugar, fecha y hora en la que tendrá verificativo la audiencia.*
- c) El objeto o alcance de la diligencia.*
- d) Las disposiciones legales en que se sustente.*
- e) El derecho del interesado a aportar pruebas y alegar en la audiencia por sí o por medio de defensor.*
- f) El nombre, cargo y firma autógrafa de la autoridad competente que lo emite.*

*II. La diligencia se desahogará en términos del citatorio, por lo que:*

- a) La autoridad dará a conocer al particular las constancias y pruebas que obran en el expediente del asunto, en su caso.*
- b) Se admitirán y desahogarán las pruebas que se ofrezcan.*
- c) El compareciente formulará los alegatos que considere pertinentes.*
- d) Se levantará acta administrativa en la que consten las circunstancias anteriores.*

*III. De no comparecer el particular en el día y hora señalados en el citatorio, se tendrá por satisfecha la garantía de audiencia.*

*En los casos de actos fiscales, decretos de expropiación de bienes, medidas de seguridad y sanciones de tránsito, la garantía de audiencia se otorgará en los medios de impugnación que se hagan valer en su contra.*

*(...)*

Ahora bien, de la interpretación sistemática a los artículos que anteceden, se concluye que:

-  Para el cumplimiento de sus fines, el ayuntamiento de la Paz, se apoya de la Dirección de Ecología.
-  La Dirección antes referida tiene facultades para aplicar sanciones en materia de ecología.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

- ✚ Las sanciones son consideradas aquellas acciones u omisiones que contravenga las diversas disposiciones jurídicas.
- ✚ A aquel que corte entre otros árboles en plazas o lugares de uso común o, realice podas o derribos de arboles en propiedad privada, se le sancionará con amonestación pública y multa de diez a cuarenta días de salario mínimo vigente e indemnización por los daños causados.
- ✚ Se sancionará con multa de treinta a cincuenta días de salario mínimo vigente a quien sin autorización del ayuntamiento, mediante la Subdirección de Ecología, participe, consienta o colabore en la tala, de uno o más árboles en propiedad privada, zona urbana, montes o bosques del Municipio, de la misma manera a quien pode, anille, descortece o propicie un siniestro con los árboles o participe en la transportación, procesamiento, almacenamiento o comercialización.
- ✚ Para aplicar las referidas sanción es necesario otorgar al posible sancionado su garantía de audiencia, por medio del procedimiento administrativo.

En estas condiciones, este órgano garante concluye que la información solicitada consistente en informar qué sanciones se aplican a aquellas personas que cortan o podan árboles o cancelan áreas verdes sin autorización o permiso previo del ayuntamiento, constituye información pública, en atención a que entre sus facultades se encuentra la de aplicar sanciones administrativas a aquellos que incurrir en esta infracción; por tanto, se actualiza la hipótesis jurídica prevista en los artículos 2 fracción V, 11 y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, razón por la cual el sujeto obligado tiene el deber de entregar al recurrente la aludida información.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

En virtud de lo expuesto y fundado, lo procedente es **ordenar** al sujeto obligado, haga entrega vía SICOSIEM, informe de las sanciones que se aplican a aquellas personas que cortan o podan árboles o cancelan áreas verdes sin autorización o permiso previo del ayuntamiento.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción I y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión, únicamente en relación con las solicitudes precisadas en el considerando sexto de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se declara **procedente** el recurso de revisión y **fundado** el motivo de inconformidad expuesto por el **RECURRENTE**, por los motivos y fundamentos señalados en el considerando séptimo.

**SEGUNDO.** Se **ordena** al sujeto obligado, haga entrega de la información señalada en el considerando séptimo de esta resolución.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**NOTIFÍQUESE** al **RECURRENTE** y envíese a la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SICOSIEM**, para que dé cumplimiento dentro del plazo de quince días hábiles, en términos del artículo 76 de la ley de la materia.

**ASÍ LO RESUELVE POR MAYORÍA DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE TRES DE MARZO DE DOS MIL ONCE. CON EL VOTO A FAVOR DE LOS COMISIONADOS MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN Y ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, SIENDO PONENTE LA PRIMERA DE LOS NOMBRADOS; CON EL VOTO EN CONTRA DE LA COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, CON AUSENCIA JUSTIFICADA DE LOS COMISIONADOS ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE Y FEDERICO GUZMAN TAMAYO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ. FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.**

**EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

<b>ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV COMISIONADO PRESIDENTE (AUSENCIA JUSTIFICADA)</b>	<b>MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA</b>
--	--

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00078/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE LA PAZ.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

<b>MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN</b> <b>COMISIONADA</b>	<b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO</b> <b>COMISIONADO</b> <b>(AUSENCIA JUSTIFICADA)</b>
---	--

<b>ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL</b> <b>GÓMEZTAGLE</b> <b>COMISIONADO</b>
---

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ**  
**SECRETARIO TÉCNICO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE TRES DE MARZO DE DOS MIL ONCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 00078/INFOEM/IP/RR/2011.**