



**EXPEDIENTE:** 01106/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE TOLUCA  
**PONENTE:** COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

## RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo del recurso de revisión **01106/INFOEM/IP/RR/2011**, promovido por el C. [REDACTED], en lo sucesivo **“EL RECURRENTE”**, en contra de la respuesta del AYUNTAMIENTO DE TOLUCA, en lo sucesivo **“EL SUJETO OBLIGADO”**, se procede a dictar la presente Resolución, con base en los siguientes:

## ANTECEDENTES

I. Con fecha 14 de marzo de 2011 **“EL RECURRENTE”** presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **“EL SICOSIEM”** ante **“EL SUJETO OBLIGADO”**, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del sistema automatizado **SICOSIEM**, lo siguiente:

“Requiero copia simple digitalizada del documento donde se especifique la marca y modelo del equipo de cómputo y telefonía asignados a la Lic. Adriana Gabriela Gallardo Ortiz así como a todos y cada uno de los funcionarios a su cargo” **(sic)**

La solicitud de acceso a información pública presentada por **“EL RECURRENTE”** fue registrada en **“EL SICOSIEM”** y se le asignó el número de expediente **00107/TOLUCA/IP/A/2011**.

II. Con fecha 4 de abril de 2011 **“EL SUJETO OBLIGADO”** dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Anexo a este medio, sirva encontrar en archivo adjunto, documentación solicitada” **(sic)**

-----  
-----  
-----

**EXPEDIENTE:**

01106/INFOEM/IP/RR/2011

**RECURRENTE:**

[REDACTED]

**SUJETO  
OBLIGADO:**

AYUNTAMIENTO DE TOLUCA

**PONENTE:**

COMISIONADO ROSENDOEUVGUENI  
MONTERREY CHEPOV



AYUNTAMIENTO DE TOLUCA  
SECRETARÍA Y ADMINISTRACIÓN  
DE RECURSOS MATERIALES  
CONTROL DE BIENES MUEBLES

NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MARCA	MODELO
DIRECCIÓN GENERAL DE SERVICIOS PÚBLICOS Y MEDIO AMBIENTE			
C. A. GABRIELA GALLARDO ORTIZ	SIN MOBILIARIO		
DIRECCIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS			
C. MARTHA CELIA SALGADO BARRIOS	TELÉFONO	NORTHERM TELEM	MERIDIAN M2006
	IMPRESORA	H.P	DESKJET 845C
	NO BREAK	SOLA BASIC	MICRO SR 1600
SUBDIRECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS			
C. JOSÉ ALBERTO FUENTES ESPINOSA	TELÉFONO	PANASONIC	KX-TS6LXW-1
SUBDIRECCIÓN DE PARQUES, PANTEONES Y MANTENIMIENTO URBANO			
C. GUILLERMO CAMACHO CHACON	SIN MOBILIARIO		
DIRECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE			
C. ANA MARGARITA ROMO ORTEGA	NO BREAK	SOLA BASIC	MICRO SR 2001
	C.P.U	H.P	DX 2200
	MONITOR LCD	H.P	
	IMPRESORA	H.P	DESKJET 6940 C
	TECLADO	H.P	SK-2880
	FAX	PANASONIC	KX-FP250LA

III. Con fecha 14 de abril de 2011, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, mismo que **EL SICOSIEM** registró bajo el número de expediente **01106/INFOEM/IP/RR/2011** y en el cual manifiesta los siguientes agravios y motivos de inconformidad:

“Información incompleta.

**EXPEDIENTE:** 01106/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE TOLUCA  
**PONENTE:** COMISIONADO ROSENDOEVGUENI  
MONTERREY CHEPOV

No fue entregada la información de forma completa pues no es posible que un director de área no tenga asignado un equipo de cómputo o telefonía fija o celular, además de que el documento presenta publicidad del programa en el que fue realizado no permitiendo la clara identificación del título correspondiente del documento y no hay firma ni sello del área que origina la información” **(sic)**

**IV.** El recurso **01106/INFOEM/IP/RR/2011** se remitió electrónicamente siendo turnado, a través de “**EL SICOSIEM**” al Comisionado Rosendoevgueni Monterrey Chepov a efecto de que formulara y presentara el proyecto de Resolución correspondiente.

**V. EL SUJETO OBLIGADO** no rindió Informe Justificado para manifestar lo que a Derecho le asista y le convenga.

**VI.** Con base en los antecedentes expuestos, y

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.-** Que este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios es competente para resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el **C. [REDACTED]**, conforme a lo dispuesto por los artículos 1, fracción V; 56; 60 fracciones I y VII; 70, 71 fracción II; 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 75 Bis A, 76 y 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.-** Que “**EL SUJETO OBLIGADO**” dio respuesta y no aportó Informe Justificado para abonar lo que a Derecho le asista y le convenga.

Por lo tanto, este Instituto se circunscribirá a analizar el presente caso, entre otros elementos, con los que obran en el expediente y tomando en consideración la respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO**.

**TERCERO.-** Que antes de entrar al fondo, es pertinente atender las cuestiones procedimentales del presente recurso de revisión.

En primer término, conforme al artículo 71 de la Ley de la materia, se dispone que:





Y, por último, si derivado de lo anterior se actualiza o no la causal de procedencia del recurso de revisión prevista en la fracción II del artículo 71 de la Ley de la materia.

En ese sentido, la *litis* del presente caso deberá analizarse en los siguientes términos:

- a) La respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO** si es completa y acorde a lo solicitado.
- b) La procedencia o no de la casual del recurso de revisión prevista en la fracción IV del artículo 71 de la Ley de la materia.

A continuación se resolverán los puntos antes enumerados.

**QUINTO.-** Que de acuerdo a los incisos del Considerando anterior de la presente Resolución se tiene que:

Por lo que hace al **inciso a)** del Considerando Cuarto de la presente Resolución, debe atenderse la respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO** si es completa y acorde a lo solicitado.

Debe señalarse que en razón de **EL SUJETO OBLIGADO** y la información requerida en la solicitud, aquél asume la competencia para atenderla por lo que se obvia el análisis del ámbito competencial de **EL SUJETO OBLIGADO**.

En vista de ello, es pertinente confrontar la solicitud de información con la respuesta emitida por **EL SUJETO OBLIGADO**:

Solicitud de información	Respuesta	Cumplió o no cumplió
Copia simple digitalizada del documento donde se especifique la marca y modelo del equipo de cómputo y telefonía asignados a la Lic. Adriana Gabriela Gallardo Ortiz así como a todos y cada uno de los funcionarios a su cargo	<b>Respuesta</b>  (...) Anexo a este medio, sirva encontrar en archivo adjunto, documentación solicitada	✓  De acuerdo a la respuesta de <b>EL SUJETO OBLIGADO</b> , hace llegar la información solicitada, sin embargo, reporta que la C. A. Gabriela Gallardo Ortiz no tiene asignado mobiliario



No es comprensible expresar las razones, ni los fundamentos de una negación. Basta con señalar la negativa.

Por lo dicho, en vista de lo que establece el artículo 41 de la Ley de la materia, **EL SUJETO OBLIGADO** sólo proporcionará la información que obra en sus archivos. Lo que *a contrario sensu* significa que no se está obligado a proporcionar lo que no obre en los archivos.

Otro punto importante que señala **EL SUJETO OBLIGADO** es el relativo a la no emisión de la resolución a la que se refiere el artículo 30, fracción VIII de la Ley de la materia:

**“Artículo 30.- Los Comités de Información tendrán las siguientes funciones:**

(...)

**VIII. Dictaminar las declaratorias de inexistencia de la Información que les remitan las unidades administrativas, y resolver en consecuencia”.**

Esto es, no emitió una confirmación de la declaratoria de inexistencia ya que, propiamente no se le niega la información. Por el contrario, se le hace llegar la información existente además de reportar que la funcionaria no tiene signado equipo de cómputo y telefonía. Por lo que este Órgano Garante coincide con dicho argumento, mismo que es atendible en la presente Resolución.

Por otra parte, **EL RECURRENTE** señala que los documentos no están firmados ni sellados por autoridad competente que le dé veracidad a los mismos.

Al respecto cabe mencionar que dicha necesidad de elementos institucionales no son necesarias para garantizar la validez de la información entregada, en vista a que la misma ha sido enviada por medio de **EL SICOSIEM** que es el mecanismo autorizado por este Órgano Garante para la tramitación de las solicitudes de información y los recursos de revisión. Asimismo, este Órgano Garante ha otorgado las claves pertinentes y ha solicitado la acreditación necesaria a los servidores públicos de **EL SUJETO OBLIGADO** como usuarios exclusivos del Ayuntamiento de Toluca.

Por lo tanto, no es menester exigir esas consideraciones formales para darle validez a los documentos que se entregan.

Para mayor abundamiento, bajo un argumento por analogía puede citarse el siguiente criterio del Instituto Federal de Acceso a la Información Pública:

#### CRITERIO 0007-09

**Los documentos sin firma o membrete emitidos y/o notificados por las Unidades de Enlace de las dependencias o entidades son válidos en el ámbito de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental cuando se proporcionan a través del sistema Infomex.** La validez de las respuestas de las dependencias y entidades es intrínseca al uso del sistema Infomex, ya que al presentar el particular su solicitud por este medio electrónico, acepta que se le hagan las notificaciones por el mismo sistema, lo que incluye la respuesta. Lo anterior, de conformidad con lo señalado en el artículo 68, antepenúltimo párrafo del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, el cual establece que cuando el particular presente su solicitud de información por medios electrónicos a través del sistema que establezca el Instituto, se entenderá que acepta que las notificaciones, incluyendo la respuesta, le sean efectuadas por dicho sistema.

Asimismo, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y demás marco normativo aplicable no establece la obligación de que las dependencias y entidades, al dar respuesta a una solicitud de acceso, deban emitirlas en papel membretado o firmado por servidor público alguno, toda vez que dicha respuesta se entiende emitida y/o notificada por la Unidad de Enlace de la dependencia o entidad a la que el particular remitió su solicitud. Lo anterior, tiene fundamento en el artículo 41 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

#### Expedientes:

**0026/07 Instituto Nacional de Medicina Genómica – Alonso Gómez-Robledo V.**

**0641/07 Secretaría de Seguridad Pública – María Marván Laborde.**

**2998/08 Comisión Federal de Electricidad – Alonso Lujambio Irazábal.**

**0308/09 Aeropuertos y Servicios Auxiliares – Alonso Lujambio Irazábal.**

**2614/09 Consejo Nacional para la Cultura y las Artes – Juan Pablo Guerrero Amparán.**

Y, finalmente por lo que señala **EL RECURRENTE** respecto de que aparece un anuncio del programa PDF que obstaculiza la correcta visión del título del documento, es de mencionar que se revisó por parte de este Órgano Garante el documento que contiene la respuesta y si bien existe el anuncio del programa PDF señalado por **EL RECURRENTE**, éste no dificulta para ver la información que contiene el documento de respuesta y que se refiere a todos y cada uno de los datos solicitados en la petición original, situación que no vulnera el derecho de acceso a la información del peticionario.

Finalmente, conforme al **inciso b)** del Considerando Cuarto de la presente Resolución, se determina la procedencia de la casual del recurso de revisión prevista en la fracción II del artículo 71 de la Ley de la materia:

“Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

**I. Se les niegue la información solicitada;**

**II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;**

**III. Se les niegue el acceso, modificar, corregir o resguardar la confidencialidad de los datos personales; y**

**IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud”.**

Esto es, la causal por virtud de la cual se agravia al solicitante por habersele entregado la información incompleta o esta no corresponde con lo solicitado. Y es el caso, de acuerdo a lo antes referido, que no se acredita dicha causal y la respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO** resulta adecuada de acuerdo a lo solicitado de origen.

Por lo tanto, resultan infundados los agravios expuestos por **EL RECURRENTE**, cuyo derecho de acceso a la información se encuentra satisfecho en forma plena.

Con base en los fundamentos y razonamientos expuestos en los anteriores Considerandos, este Órgano Garante:

## **RESUELVE**

**PRIMERO.-** Resulta **formalmente procedente el recurso** de revisión, se **confirma la respuesta** de **EL SUJETO OBLIGADO** y resultan **infundados los agravios** expuestos por el C. [REDACTED], por los motivos y fundamentos expuestos en los Considerandos Cuarto y Quinto de la presente Resolución.

Lo anterior, en virtud de no acreditarse la respuesta incompleta, prevista en el artículo 71, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.-** Hágase del conocimiento de “**EL RECURRENTE**” que en caso de considerar de que la presente Resolución le pare perjuicio podrá promover el Juicio de Amparo ante la Justicia Federal, lo anterior con fundamento en el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.



