

RECURRENTE:

SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

01296/INFOEM/IP/RR/2011

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

RESOLUCIÓN

Visto expediente formado motivo del revisión con recurso de 01296/INFOEM/IP/RR/2011. promovido por el C. , en lo sucesivo "EL RECURRENTE", en contra de la respuesta del AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS, en lo sucesivo "EL SUJETO **OBLIGADO**". se procede a dictar la presente Resolución, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I. Con fecha 1 de abril de 2011, "EL RECURRENTE" presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo "EL SICOSIEM" ante "EL SUJETO OBLIGADO", solicitud de acceso a información pública, mediante las cuales requirió le fuese entregado a través del sistema automatizado SICOSIEM, lo siguiente:

"Solicito copia simple digitalizada a través del **SICOSIEM** de las facturas o comprobantes de los gastos realizados por el Ayuntamiento con recursos provenientes de la partida 3141 durante los meses de enero v febrero de 2011" **(sic)**

La solicitud de acceso a información pública presentada por "EL RECURRENTE" fue registrada en "EL SICOSIEM" y se le asignó el número de expediente **00212/ECATEPEC/IP/A/2011**.

II. Con fecha 26 de abril de 2011, EL SUJETO OBLIGADO requirió prórroga del plazo para contestar la solicitud de información, de acuerdo a lo siguiente:

"Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:

Se está realizando la búsqueda de la información" (sic)

III. Con fecha 9 de mayo de 2011 **"EL SUJETO OBLIGADO"** dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:



RECURRENTE:

SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

01296/INFOEM/IP/RR/2011

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

"Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le notifica por vía electrónica, a través del SICOSIEM, lo siguiente:

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Por este conducto le envió un cordial saludo y con base en los Artículos 11°, 41°, 46° y 48° de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México; la Tesorería Municipal de Ecatepec de Morelos, informa lo siguiente:

DE ACUERDO A SU PETICIÓN ADJUNTO INFORMACIÓN SOLICITADA

No omito mencionar que algunos comprobantes se encuentran en versión pública por contener datos personales de RFC y CURP de personas físicas.

Sin otro particular quedo a sus órdenes para cualquier duda o aclaración" (sic

IV. Con fecha 11 de mayo de 2011, EL RECURRENTE interpuso recurso de revisión, mismo que EL SICOSIEM registró bajo el número de expediente 01296/INFOEM/IP/RR/2011 y en el cual manifiesta los siguientes agravios y motivos de inconformidad:

En su respuesta a la presente solicitud, el sujeto obligado establece que: "Por este conducto le envió un cordial saludo y con base en los Artículos 11, 41, 46 y 48 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, la Tesorería Municipal de Ecatepec de Morelos, informa lo siguiente:

DE ACUERDO A SU PETICIÓN ADJUNTO INFORMACIÓN SOLICITADA".

Sin embargo, como se puede constatar por medio del seguimiento electrónico de la presente solicitud, el Sujeto Obligado no adjunto archivo ni información alguna, por lo que la solicitud quedó sin ser atendida.

Por lo anterior, solicito se revoque la respuesta emitida por el sujeto obligado y se ordene la entrega de la misma en los términos en que fue solicitada" (<u>sic</u>)

V. El recurso 01296/INFOEM/IP/RR/2011 se remitió electrónicamente siendo turnado, a través de "EL SICOSIEM" al Comisionado Rosendoevgueni Monterrey Chepov a efecto de que formulara y presentara el proyecto de Resolución correspondiente.

[&]quot;Solicitud sin respuesta.



RECURRENTE:

SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

01296/INFOEM/IP/RR/2011

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

VI. EL SUJETO OBLIGADO rindió Informe Justificado para manifestar lo que a Derecho le asista y convenga, de acuerdo a lo siguiente:

"Sirva la presente para enviar un cordial saludo, al mismo tiempo que aprovecho la ocasión para informar a usted; en lo que respecta a la solicitud con número de folio 00212/ECATEPEC/IP/A/2011 y recurso de revisión número 01296/INFOEM/IP/RR/A/2011, proveniente de la citada solicitud lo siguiente:

La información fue entregada al particular en los términos solicitados sin embargo con motivo del recurso de revisión se reviso y al no encontrarse el archivo dentro del sistema se envió nuevamente al particular al correo electrónico que indico en su solicitud.

Correo el cual envió copia a usted con la comprobación de la entrega de dicho documento.

De esta manera el H. Ayuntamiento de Ecatepec no actúa de mala fe ni tampoco niega la información; solicitando de la manera más respetuosa se declare la improcedencia del recurso de revisión" (sic)

Asimismo, EL SUJETO OBLIGADO vía correo electrónico refiere que:

Mensaja reenviado De: Ayuntamiento de Ecatepec (ecatepec@sai Fecha: 15 de mayo de 2011 17.57 Asunto: Alcance de recurso de revisión Para: sugenio montarrey@infoem.org.mx	ptm.org.mo
Alcance del recurso de revisión 01296/INFOEM/IP	/RR/2011
Mensaje reenviado De: Ayuntamiento de Ecatepec <a 0212="" 16="" 17.52="" 2011="" alcance="" asunto:="" categoria="" de="" fecha:="" la="" mayo="" para<="" solicitud="" td=""><td>PRIM.OFG. THIS</td>	PRIM.OFG. THIS
c.	
	tudo al mismo tiempo, que aprovecho para adjuntar; en respuesta a su solicitud de PEC/IP/A/2011, la información que amablemente solicitó.
	ipio de máxima publicidad hace a usted entrega de esta información, solicitando de la urso de revisión al cual se le asigno el número de folio 01296/INFOEM/IP/RR/2011.
Sin otro particular por el momento, quedo de us	ted.
Atentamente Unidad de Información Ecatepec de Morelos	
To any particular, racits on conflict solute a tree sides a sur delayer.	
- majorist, first or province; ref world to believe.	





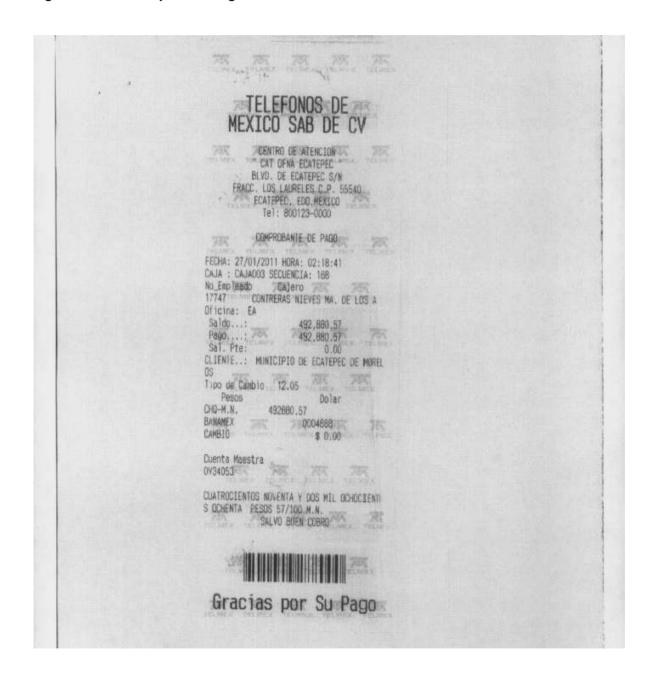
EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO
OBLIGADO:

PONENTE:

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

De igual manera, adjuntó la siguiente documentación:



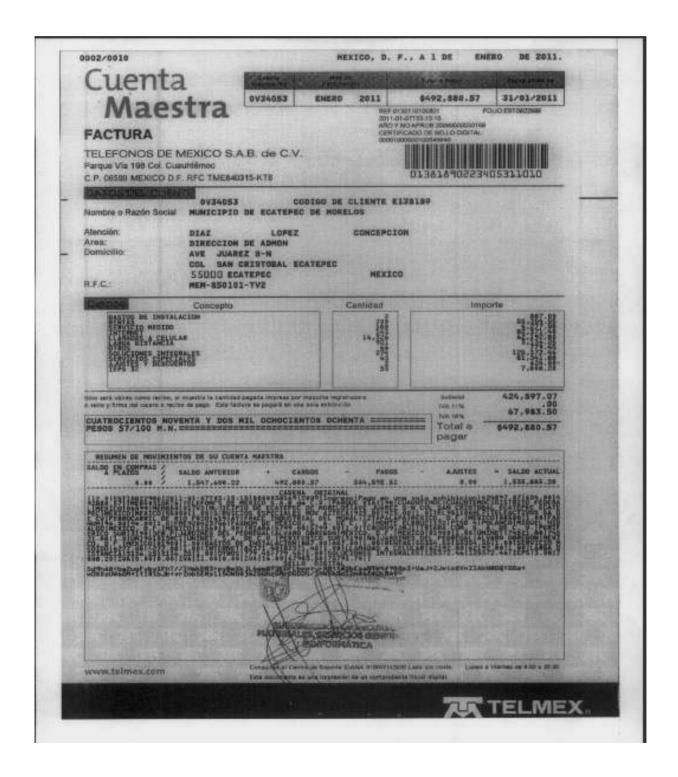




RECURRENTE: SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS





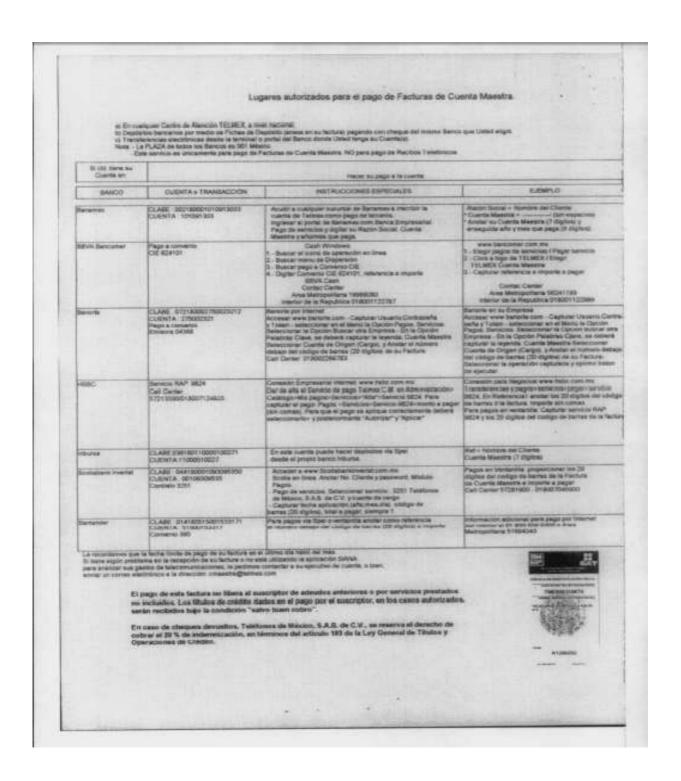


SUJETO OBLIGADO:

RECURRENTE:

PONENTE:

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

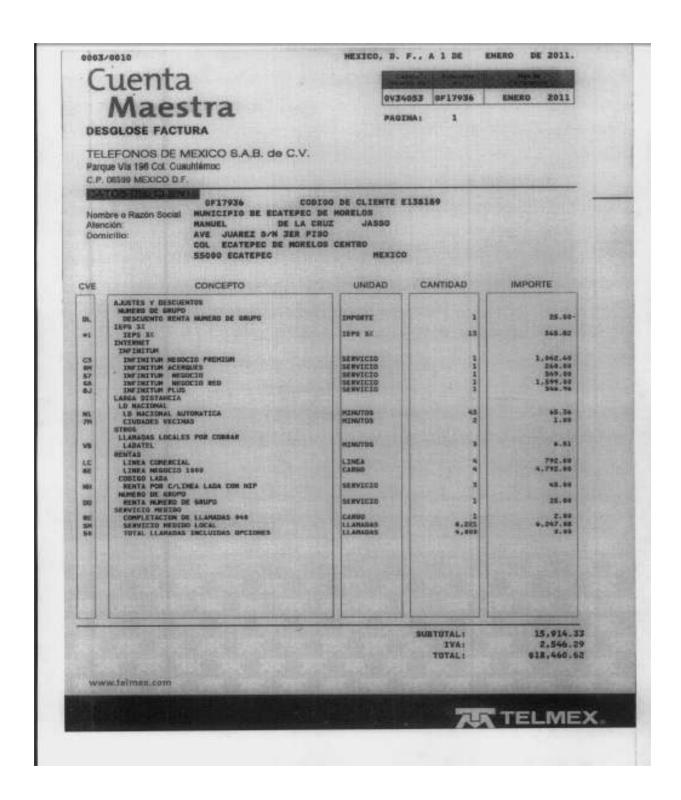




SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS



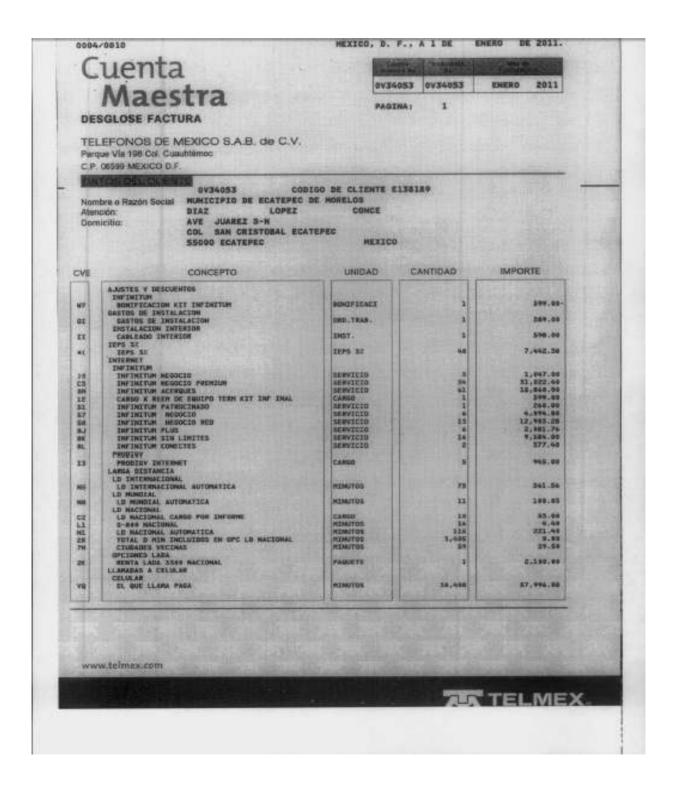




SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

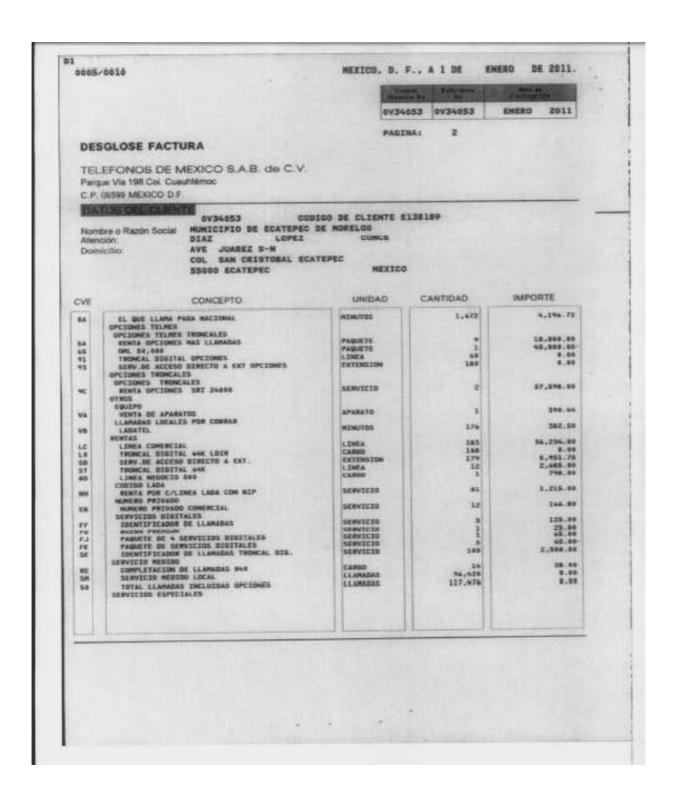




SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS



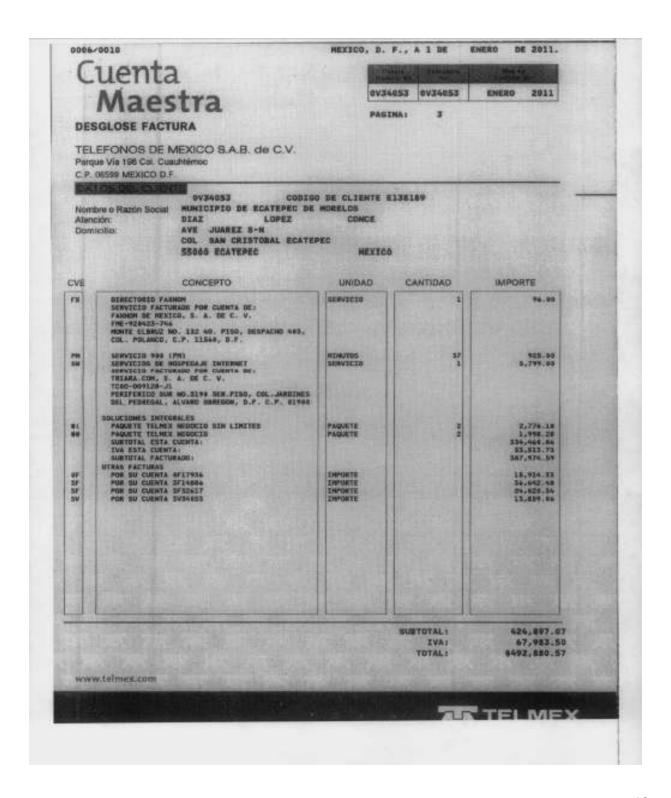




SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS



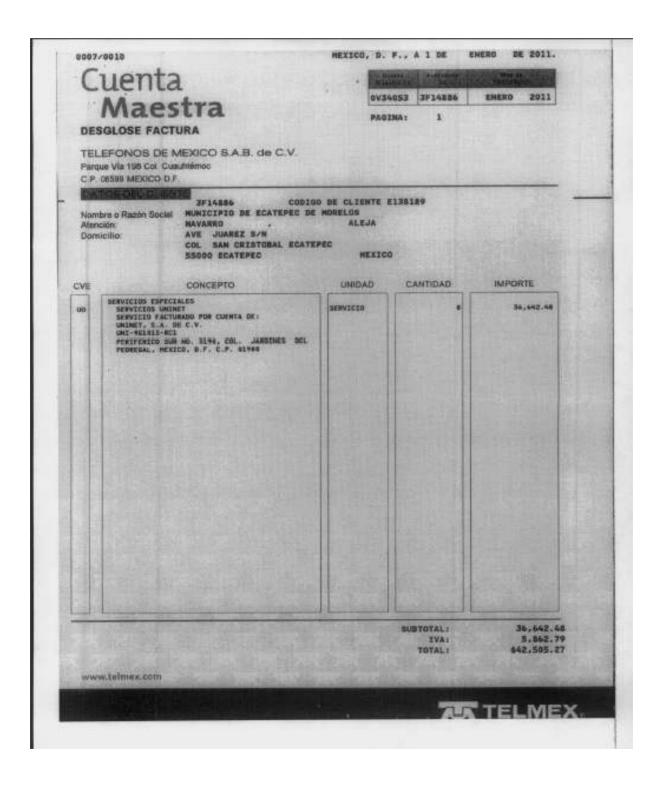


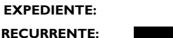


SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS





SUJETO OBLIGADO:

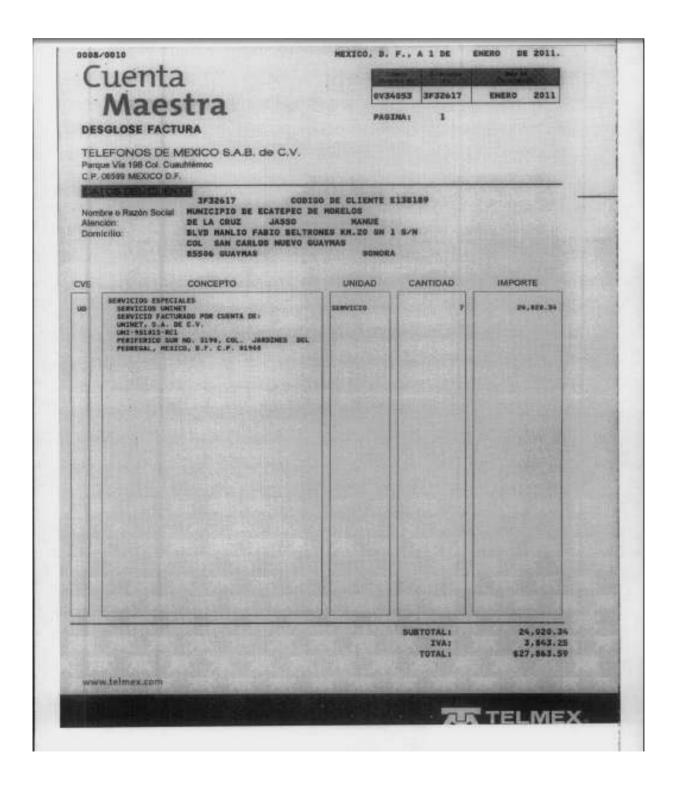
PONENTE:

Instituto de Acceso a la Información del

Estado de México

01296/INFOEM/IP/RR/2011

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS



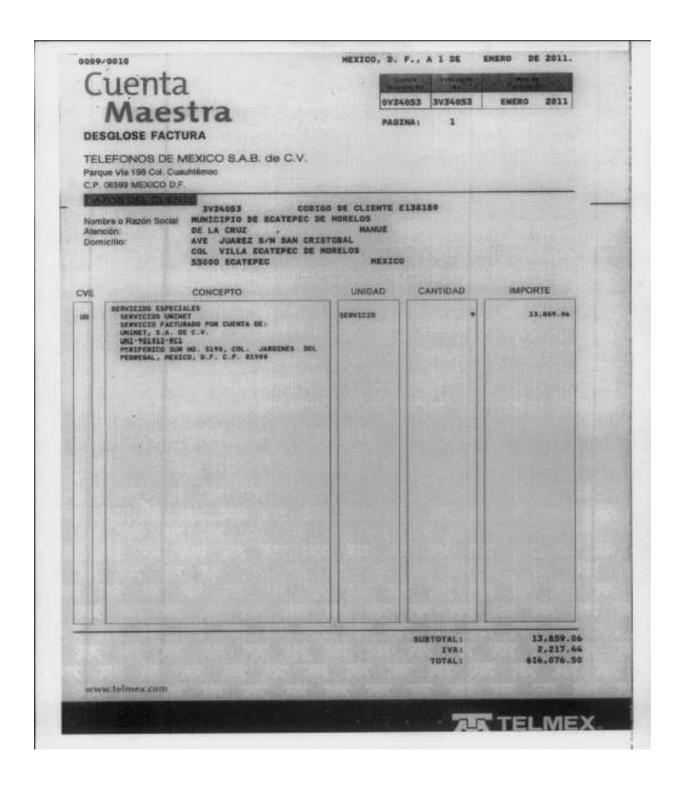




SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS



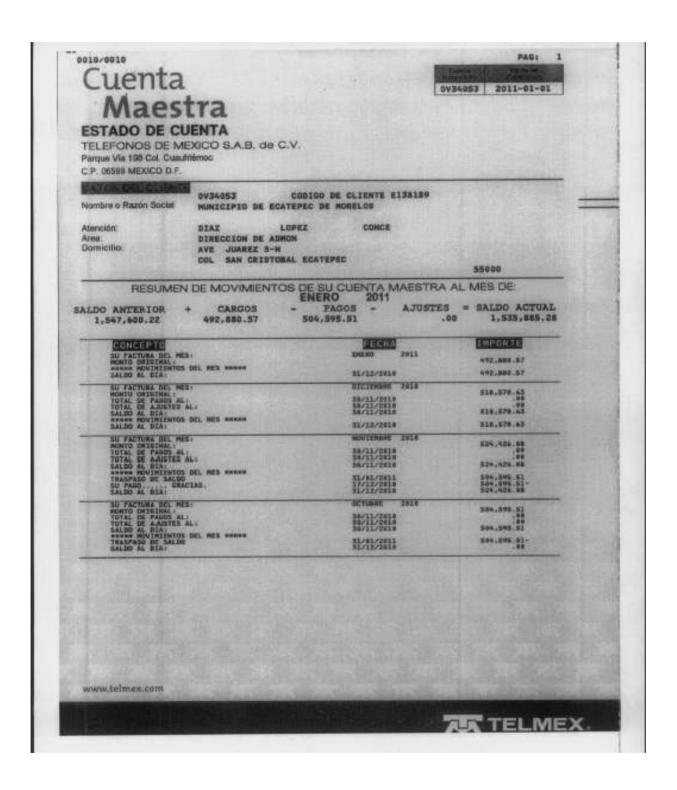




SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS





RECURRENTE:

SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

01296/INFOEM/IP/RR/2011

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

VII. Con fecha 25 de mayo de 2011, EL SUJETO OBLIGADO envío correo en alcance al remitido con anterioridad, en el que precisa que la documentación proporcionada vía correo electrónico a EL RECURRENTE, es toda la generada durante los meses de enero y febrero de conformidad con lo requerido en la solicitud de origen, de acuerdo a lo siguiente:



VIII. Con base en los antecedentes expuestos, y

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Que este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios es competente para resolver el presente recursos de revisión interpuesto por el **C.**dispuesto por los artículos 1 fracción V, 56, 60 fracciones I y VII, 70, 71 fracciones IV, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 75 Bis A, 76 y 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.



RECURRENTE:

SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

01296/INFOEM/IP/RR/2011

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

SEGUNDO.- Que **"EL SUJETO OBLIGADO"** dio respuesta y aportó Informe Justificado para abonar lo que a Derecho le asista y le convenga.

Por lo tanto, este Instituto se circunscribirá a analizar el presente caso, entre otros elementos, con los que obran en el expediente y tomando en consideración la respuesta y el Informe Justificado emitidos por **EL SUJETO OBLIGADO**.

TERCERO.- Que en el presente caso, antes de revisar si fuera procedente las cuestiones procedimentales del recurso de revisión, tales como el cumplimiento de los requisitos del escrito de interposición previstos en el artículo 73 de la Ley de la materia, las causales de procedencia o no del recurso de revisión consideradas en el artículo 71 de la citada Ley y los plazos legales consagrados en el artículo 72 de la propia norma legal de referencia, es pertinente atender la siguiente valoración que permitirá entrar al fondo o no de la cuestión.

En vista de la información que **EL SUJETO OBLIGADO** proporcionó vía correo electrónico al particular y a esta ponencia, la información solicitada, la cual de igual forma se hará del conocimiento de **EL RECURRENTE** al momento de la notificación de la presente resolución; se estima pertinente atender como cuestión de previo y especial pronunciamiento la posibilidad de que el recurso de revisión materia de la presente Resolución se sobresea.

Para mayor abundamiento y sólo con fines de explicación por analogía, lo anterior tiene fundamento, a guisa de ejemplo, con las siguientes tesis del Poder Judicial de la Federación:

SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos. SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, T. XXIX, Enero de 2009, pág. 2837, Tesis I.7o.C.54 K, Tesis Aislada, Materia Común.

Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García



RECURRENTE:

SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

01296/INFOEM/IP/RR/2011

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

SOBRESEIMIENTO. NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO. No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la violación de garantías individuales por los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio. Séptima Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación, Tomo 24, Tercera Parte, pág. 49

Hecha la anterior precisión, y a efecto de no reiterar el texto de la solicitud, la respuesta, el informe justificado y alcance al mismo, lo que ha quedado transcrito puntualmente en páginas anteriores, **EL SUJETO OBLIGADO** denota la intención clara y expresa de modificar la situación causante de los agravios sufridos por **EL RECURRENTE**. Esto es, modifica sustancialmente la situación del presente caso, al pasar de una respuesta desfavorable por no haber adjuntado los archivos correspondientes a la respuesta de la solicitud de origen, a la apertura y entrega del total de la misma.

Ya que adjunta las facturas comprobantes de gastos a que se refiere la solicitud de origen.

Por lo que tras revisar los extremos de que consta la solicitud, los agravios hechos valer a través del recurso de revisión y la información proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO** vía correos electrónicos, este Órgano Garante estima que se satisface plenamente dicha solicitud, por lo que ha habido un cambio en la realidad que modifica sustancialmente la situación jurídica, al dejar sin materia al recurso de revisión.

Además, a pesar de lo que **EL SUJETO OBLIGADO** señala en la respuesta primigenia, se observa de los documentos entregados que no hay un testado de datos personales. Que, por otro lado, la facturación recae en una persona jurídico-colectiva.

Ante esta modificación, aunque no lo hayan solicitado así, por lo menos expresamente las partes, este Órgano Garante debe atender preferentemente la posibilidad de sobreseer dicho medio de impugnación.

Lo anterior, por analogía, resulta del siguiente criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación:

SOBRESEIMIENTO, LAS CUESTIONES DE, NO FORMAN PARTE DE LA LITIS. Las cuestiones de sobreseimiento, por ser del orden público no forman parte de la litis, es decir, para que el Juez de Distrito las plantee y resuelva, no es indispensable que surjan de la demanda y de los informes justificados, que en el juicio de garantías hacen las veces de contestación de aquélla. Quinta Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación, Tomo LX, pág, 1717.

Amparo administrativo en revisión 1629/39. Sindicato de Propietarios de la Línea de Autotransportes de "México, Cuernavaca, Acapulco", "Flecha Roja". 13 de junio de 1939. Unanimidad de cinco votos. Relator: Agustín Gómez Campos.



RECURRENTE:

SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

01296/INFOEM/IP/RR/2011

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

En virtud de ello, este Órgano Garante considera que es procedente la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de la materia, que a la letra dispone:

"Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:

(...)

III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia".

Por lo anterior, el presente caso que conforma esta Resolución permite dejar sin materia el correspondiente recurso de revisión, por lo que no es menester entrar al fondo de las violaciones procesales o de las cuestiones de fondo de la *litis*.

En consecuencia, se sobresee el recurso de revisión señalado en el proemio de la presente Resolución, de conformidad con la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de la materia.

Con base en los fundamentos y razonamientos expuestos en los anteriores Considerandos, este Órgano Garante emite la siguiente:

RESOLUCIÓN

PRIMERO.- Se sobresee el recurso de revisión interpuesto por el C.
en términos del Considerando Tercero de la presente Resolución,
con fundamento en la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de Transparencia y
Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

SEGUNDO.- Hágase del conocimiento de "**EL RECURRENTE**" que en caso de considerar de que la presente Resolución le pare perjuicio podrá promover el Juicio de Amparo ante la Justicia Federal, lo anterior con fundamento en el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

TERCERO.- Notifíquese a "**EL RECURRENTE**" y remítase a la Unidad de Información de "**EL SUJETO OBLIGADO**" para conocimiento



RECURRENTE:

SUJETO OBLIGADO:

PONENTE:

01296/INFOEM/IP/RR/2011

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE FECHA 16 DE JUNIO DE 2011.- ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, COMISIONADO PRESIDENTE, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, COMISIONADA, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN, COMISIONADA, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO, Y ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, COMISIONADO. IOVJAYI GARRIDO CANABAL, SECRETARIO TÉCNICO.- FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.

EL PLENO DEL

INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS

ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV COMISIONADO PRESIDENTE

MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA	MIRNA ARACELI GARCÍA MORÓN COMISIONADA
Contraction	
FEDERICO GUZMÁN TAMAYO	ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE
COMISIONADO	COMISIONADO

IOVJAYI GARRIDO CANABAL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE FECHA 16 DE JUNIO DE 2011, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 01296/INFOEM/IP/RR/2011.