EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00118/INFOEM/IP/RR/11
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NICOLAS ROMERO.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

Toluca de Lerdo, Estado de México, **RESOLUCIÓN** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al nueve de marzo de dos mil once.

Visto el recurso de revisión **00118/INFOEM/IP/RR/11**, interpuesto por [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta a su solicitud de acceso a la información planteada al **AYUNTAMIENTO DE NICOLAS ROMERO**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución; y,

RESULTANDO

PRIMERO. El día trece de diciembre de dos mil diez [REDACTED] [REDACTED] g presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública que fue registrada con el número 00265/NICOROM/IP/A/2010, mediante la que solicitó acceder a la información que se transcribe:

“Información en materia de protección civil, los planes de desarrollo urbano, ordenamientos ecológicos y uso de la vía pública”

MODALIDAD DE ENTREGA: vía **SICOSIEM**.

SEGUNDO. El **SUJETO OBLIGADO** requirió al recurrente para que en el plazo de cinco días aclarara los datos de su solicitud en virtud de que no señaló de manera precisa la información pública requerida, la contenida en los documentos

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00118/INFOEM/IP/RR/11
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NICOLAS ROMERO.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

que el sujeto obligado generó en el ejercicio de sus funciones, y le previno de que en caso de no desahogar el requerimiento se tendría por no presentada la solicitud.

TERCERO. El recurrente no desahogó el citado requerimiento.

CUARTO. El veintiséis de enero de dos mil once, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en el **SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente **00118/INFOEM/IP/RR/2010**, en el que expresó como motivo de inconformidad:

“la no tramitación de la solicitud de información pública de oficio excediendo su facultad de solicitar aclaración”

CUARTO. El **SUJETO OBLIGADO** omitió rendir informe justificado.

QUINTO. El recurso de que se trata, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75, de la ley de la materia se turnó a través del **SICOSIEM** a la Comisionada **MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN** a efecto de que formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente; y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. El Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5, párrafos doce,

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00118/INFOEM/IP/RR/11
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NICOLAS ROMERO.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

trece y catorce, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1°, 56, 60 fracción VII; 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 76 y 77, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

SEGUNDO. En primer término, debe señalarse que en el presente asunto, el recurrente se agravia en contra de la falta de respuesta a su solicitud por parte de la Unidad de Información del Sujeto Obligado, manifestando que el sujeto obligado se excedió en sus facultades de solicitar aclaración.

Ahora bien, es preciso señalar que el trece de diciembre de dos mil diez, **EL RECURRENTE** presentó a través de **EL SICOSIEM**, solicitud de acceso a la información pública; y el dieciocho de diciembre del mismo año, (el cual por ser un día inhábil se toma a partir del veinte de diciembre del mismo año), el sujeto obligado notificó y previno al solicitante para que en el término de cinco días, aclarara su solicitud en el aspecto siguiente “...no señala de manera precisa la información pública requerida contenida en los documentos que este sujeto obligado genere en el ejercicio de sus atribuciones...”.

El ahora recurrente fue omiso en desahogar la citada prevención, por lo que se actualizó en su perjuicio lo previsto en el numeral 44 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que aduce literalmente:

“Artículo 44.- La Unidad de Información notificará al particular, por escrito o vía electrónica, dentro del plazo de cinco días hábiles, si

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00118/INFOEM/IP/RR/11
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NICOLAS ROMERO.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

requiere completar, corregir o ampliar los datos de la solicitud escrita. Si transcurrido un plazo igual no es atendido el requerimiento, se tendrá por no presentada la petición, quedando a salvo los derechos de la persona para volverla a presentar.”

El artículo transcrito establece que en caso de que no se desahogue la prevención realizada por el sujeto obligado, se tendrá por no presentada la petición.

En el asunto que se analiza, el actuar del recurrente se subsumió en la citada hipótesis normativa, puesto que no realizó ninguna manifestación en el plazo de cinco días que se lo otorgó para desahogar tal prevención, de manera que, se tuvo por no presentada la solicitud.

En ese orden de ideas, resulta oportuno también señalar que el artículo 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, sólo permite que la materia del recurso de revisión se circunscriba a las respuestas desfavorables a la solicitudes de acceso a la información o de corrección de datos personales, por lo que en los casos como el que se analiza, no resulta procedente el recurso de revisión en atención a que no se emitió una respuesta a la solicitud de información.

Lo anterior es así, porque al solicitar una aclaración el sujeto obligado, el solicitante se encuentra obligado a desahogarla en términos del numeral 44 de la ley de la materia, y al no hacerlo se tiene por no presentada la solicitud, esto es, no puede continuarse con el trámite de la misma, por lo que resulta evidente que no se emite una respuesta desfavorable a su solicitud.

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00118/INFOEM/IP/RR/11
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NICOLAS ROMERO.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

De igual modo, tampoco se actualiza la figura de la negativa ficta prevista en el tercer párrafo del artículo 48 de la ley de la materia, porque al no haberse desahogado la prevención solicitada por el sujeto obligado, se tiene por no presentada la solicitud, de ahí que no puede comenzar a correr el plazo para emitir respuesta y, por ende, no se actualiza el supuesto normativo previsto en el citado numeral.

Entonces, al no haber una respuesta expresa que combatir por parte del sujeto obligado ni haberse actualizado la negativa ficta, tampoco se actualiza alguna de las hipótesis de procedencia del recurso de revisión previstas en el artículo 71 de la ley de transparencia que es del tenor siguiente:

Artículo 71.- *Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*

- I. Se les niegue la información solicitada;***
- II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;***
- III. Se les niegue el acceso, modificar, corregir o resguardar la confidencialidad de sus datos personales; y***
- IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.”***

En efecto, de la interpretación sistemática del citado precepto legal con el artículo 70, se arriba a la conclusión de que la materia del recurso únicamente se constriñe a determinar la legalidad o ilegalidad de las respuestas emitidas por los sujetos obligados, empero, cuando como en el caso no existe una respuesta expresa ni una negativa ficta, no se actualiza alguna de las fracciones que hacen procedente el recurso de revisión, se impone desecharlo por improcedente.

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00118/INFOEM/IP/RR/11
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NICOLAS ROMERO.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

Sin que sea el caso de analizar la legalidad o ilegalidad de la aclaración requerida por el sujeto obligado, atento que, como se ha venido señalando, el recurso de revisión únicamente tiene como finalidad analizar las respuestas emitidas por los sujetos obligados, y la citada aclaración no constituye una respuesta a la solicitud de información.

En las relatadas condiciones, al haberse tenido por no interpuesta la solicitud de información, con fundamento en el artículo 71 de la ley de la materia interpretado a contrario sentido, se desecha por improcedente el presente recurso de revisión.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción II y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno

RESUELVE

ÚNICO. Se **desecha** por notoriamente improcedente el recurso de revisión, por los motivos y fundamentos señalados en el considerando segundo.

NOTIFÍQUESE al **RECURRENTE** y envíese a la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SICOSIEM**, para su conocimiento y efectos legales procedentes.

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00118/INFOEM/IP/RR/11
AYUNTAMIENTO DE NICOLAS ROMERO.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

ASÍ LO RESUELVE POR MAYORÍA DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE NUEVE DE MARZO DE DOS MIL ONCE. CON EL VOTO A FAVOR DE LOS COMISIONADOS MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN Y ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, SIENDO PONENTE LA SEGUNDA DE LOS NOMBRADOS; CON EL VOTO EN CONTRA DE LOS COMISIONADOS ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE, Y FEDERICO GUZMAN TAMAYO, CON OPINIÓN PARTICULAR DE LA COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ. FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.

EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS

ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV COMISIONADO PRESIDENTE	MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA
---	--

MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN COMISIONADA	FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO
---	---

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00118/INFOEM/IP/RR/11

**AYUNTAMIENTO DE NICOLAS ROMERO.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL
GÓMEZTAGLE
COMISIONADO**

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ
SECRETARIO TÉCNICO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE NUEVE DE MARZO DE
DOS MIL ONCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN
00118/INFOEM/IP/RR/2011.**