

**EXPEDIENTE** 01795/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE TOLUCA  
**PONENTE:** ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Toluca de Lerdo, Estado de México, **Resolución** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al treinta y uno de agosto de dos mil once.

Visto el expediente del recurso de revisión **01795/INFOEM/IP/RR/2011**, promovido por [REDACTED], en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra del **AYUNTAMIENTO DE TOLUCA**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**; y

## **R E S U L T A N D O**

1.El treinta de junio de dos mil once, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM**, solicitud de acceso a la información pública a **EL SUJETO OBLIGADO**, consistente en:

*“...Deseo copia simple digitalizada del presupuesto de egresos por partida correspondiente al periodo comprendido de enero de 2010 a diciembre de 2010...”*

Tal solicitud de acceso a la información pública, fue registrada en **EL SICOSIEM** con el número de folio o expediente **00297/TOLUCA/IP/A/2011**.

**MODALIDAD DE ENTREGA:** vía **ELSICOSIEM**.

2. El cuatro de agosto de dos mil once, **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de **EL RECURRENTE**, en el siguiente sentido:

*“...Anexo a este medio, sirva encontrar en archivo adjunto, la documentación solicitada...”*

A esa respuesta se adjuntó el archivo electrónico **0297TOLUCA00651329400013153.pdf**, en que se contiene setenta y ocho copias digitales correspondientes al **“ESTADO COMPARATIVO PRESUPUESTAL DE EGRESOS”**, relativo a los periodos uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil cinco, uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil seis, uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil siete, uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil nueve, así como uno al treinta y uno de agosto de dos mil diez.

3. El nueve de agosto de dos mil once, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión el cual fue registrado en **EL SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente **01795/INFOEM/IP/RR/2011**, en el que manifestó como acto impugnado:

*“...Niegan la información...”*

Y como razones o motivos de inconformidad los siguientes:

**EXPEDIENTE** 01795/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE TOLUCA  
**PONENTE:** ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

“...Aparece la leyenda “Error al poner formato a la cadena...”

4. El recurso de que se trata se remitió electrónicamente al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, siendo turnado a través de **EL SICOSIEM** al Comisionado **ARCADIO A. SANCHEZ HENKEL GOMEZTAGLE** a efecto de que formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente.

5. De la consulta al **SICOSIEM** se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** no rindió informe de justificación.

6. El diez de agosto de dos mil once, **EL SUJETO OBLIGADO** remitió a este Órgano Público Autónomo a través de correo institucional, los archivos electrónicos **egresos 2005-2010.pdf**, **03\_3\_Estado Comparativo de Egresos (General) al 31 de Diciembre de 2010\_.pdf** y **PRESUPUESTO DE EGRESOS PARA EL EJERCICIO 2010 GLOBAL.pdf**, que contiene copia digital de los siguientes documentos:

- ✓ **“ESTADO COMPARATIVO PRESUPUESTAL DE EGRESO”**, correspondiente a los ejercicios fiscales dos mil cinco a dos mil diez (se hace del conocimiento que lo que corresponde al año dos mil diez únicamente refiere hasta el treinta y uno de agosto);
- ✓ **“ESTADO COMPARATIVO PRESUPUESTAL DE EGRESOS”**, correspondiente al periodo uno de septiembre a treinta y uno de diciembre de dos mil diez; y
- ✓ **“PRESUPUESTO DE EGRESOS PARA EL EJERCICIO DOS MIL DIEZ (GLOBAL)”**, desglosado por partida y por mes.

## **C O N S I D E R A N D O**

I. Este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso en términos de los artículos 5 párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 56, 60 fracción VII, 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (también referida en la presente resolución como Ley de la materia), 8 y 10 fracción VII del Reglamento Interior de este Órgano Público Autónomo.

Mediante decreto número 198 de veintinueve de octubre de dos mil diez, publicado en la misma fecha en el periódico oficial “Gaceta de Gobierno”, la Quincuagésima Séptima Legislatura del Estado de México, aprobó el nombramiento suscrito por el Gobernador Constitucional de la entidad, por el que se designó Comisionado del Instituto de Transparencia y Acceso a la

**EXPEDIENTE** 01795/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE TOLUCA  
**PONENTE:** ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Información Pública del Estado de México y Municipios, al Licenciado **ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GOMEZTAGLE**.

II. Antes examinar las razones o motivos de inconformidad aducidas en este medio de defensa por **EL RECURRENTE** y considerando, que el estudio de las causas de sobreseimiento del recurso de revisión previsto en el Capítulo Tercero del Título Quinto (artículos 70 al 79), de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es una cuestión de orden público de tratamiento previo y preferencial, lo hayan alegado o no las partes; esta Ponencia se pronuncia respecto de aquélla que a esta consideración se encuentra actualizada en el caso concreto, que es precisamente la contenida en el artículo 75 Bis A fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

*“Artículo 75 Bis A.- El recurso será sobreseído cuando:*

...

*III. La dependencia o unidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia”.*

La afirmación anterior se sustenta en las circunstancias derivadas del expediente electrónico en que se actúa, y que son las siguientes:

1. Que la materia de requerimiento de la solicitud de acceso a la información pública registrada en **EL SICOSIEM** con el número de folio o expediente **00297/TOLUCA/IP/A/2011**, consistió en Presupuesto de Egresos desglosado por partida, correspondiente al periodo comprendido de enero a diciembre de dos mil diez;
2. Que en la respuesta de cuatro de agosto de dos mil once, **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó el archivo electrónico **0297TOLUCA00651329400013153.pdf**, en que se contiene setenta y ocho copias digitales correspondientes al **“ESTADO COMPARATIVO PRESUPUESTAL DE EGRESOS”**, relativo a los periodos uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil cinco, uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil seis, uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil siete, uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil nueve, así como uno al treinta y uno de agosto de dos mil diez.
3. Que de conformidad con el **“FORMATO DE RECURSO DE REVISIÓN”** promovido el nueve de agosto de dos mil once, las razones o motivos de inconformidad de **EL RECURRENTE** se circunscriben a controvertir la respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO** en el sentido de que en la misma aparece la leyenda *“error al poner formato a la cadena”*; y
4. Que mediante promoción de diez de agosto de dos mil once, **EL SUJETO OBLIGADO** remitió a este Órgano Público Autónomo el archivo electrónico

**EXPEDIENTE**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01795/INFOEM/IP/RR/2011**  
**AYUNTAMIENTO DE TOLUCA**  
**ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE**

**PRESUPUESTO DE EGRESOS PARA EL EJERCICIO 2010 GLOBAL.pdf**, entre otros, que contiene copia digital del **“PRESUPUESTO DE EGRESOS PARA EL EJERCICIO DOS MIL DIEZ (GLOBAL)”**, desglosado por partida y por mes, como se demuestra con la imagen que se reproduce a continuación:



**ORGANO SUPERIOR DE FISCALIZACION DEL ESTADO DE MEXICO**

**TOLUCA 0101**

**ESTADO COMPARATIVO PRESUPUESTAL DE EGRESOS (General)**

**DEL 1 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2010**

CTA	CONCEPTO	PRESUPUESTO AUTORIZADO	PRESUPUESTO DEL MES		PRESUPUESTO ACUMULADO AL MES		VARIACION	
			AUTORIZADO	EJERCIDO	AUTORIZADO	EJERCIDO	ABSOLUTA	%
1000	SERVICIOS PERSONALES	972,421,227.96	194,719,609.12	187,570,196.55	972,421,227.96	932,016,307.74	40,404,920.22	4.16
1100	REMUNERACIONES AL PERSONAL DE CARACTER PERMANENTE	681,975,684.47	55,481,672.00	50,974,508.78	681,975,684.47	625,962,698.71	56,013,265.76	8.21
1101	Dobles.	1,754,259.79	146,188.32	0.00	1,754,259.79	0.00	1,754,259.79	100.00
1102	Sueldo Base.	323,315,682.77	26,445,868.06	24,454,578.43	323,315,682.77	294,261,322.28	29,054,360.49	8.99
1103	Otro Sueldo Magistero.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1104	Compensación.	69,733,397.53	5,780,561.97	5,786,482.52	69,733,397.53	66,311,498.23	3,421,899.30	4.91
1105	Gratificación Burócrata.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1106	Gratificación Docente.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1107	Gratificación Especial.	297,172,524.38	23,108,763.66	20,753,447.83	297,172,524.38	265,399,778.20	21,782,746.18	7.59
1108	Carerra Magisteral.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1109	Carerra Docente.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1111	Hora Clase 7A? Educación Superior.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1112	Hora Clase 7B? Educación Superior.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1113	Hora Clase 7A? Educación Media Superior.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1114	Hora Clase 7B? Educación Media Superior.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1115	Hora Clase 7A? Educación Media Elemental.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1116	Hora Clase 7B? Educación Media Elemental.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1117	Hora Clase 7B? Educación Media Elemental.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1120	Hora Clase Titular 7A?.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1121	Hora Clase Titular 7B?.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1122	Hora Clase Titular 7C?.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1123	Hora Clase Asociado 7A?.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1124	Hora Clase Asociado 7B?.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1125	Hora Clase Asociado 7C?.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1126	Horas Clase Asignatura 7A?.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1127	Horas Clase Asignatura 7B?.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1130	Horas Clase Alibetranza.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1131	Horas Clase 7B? Primaria y Secundaria Intensiva.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1132	Horas Clase 7A? Primaria y Secundaria Intensiva.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0
1133	Sueldos Numerarios.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0

OSFAM109/1104

FECHA DE ELABORACION: 11/02/2011

Hojas: 1 de 13

EXPEDIENTE 01795/INFOEM/IP/RR/2011  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA  
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

De ello se colige que, aun cuando en la respuesta de cuatro de agosto de dos mil once, **EL SUJETO OBLIGADO** no satisfizo el requerimiento contenido en la solicitud de acceso a la información pública **00297/TOLUCA/IP/A/2011**, dado que únicamente adjuntó el “**ESTADO COMPARATIVO PRESUPUESTAL DE EGRESOS**”, relativo a los periodos uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil cinco, uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil seis, uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil siete, uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil ocho, uno de enero a treinta y uno de diciembre de dos mil nueve, así como uno al treinta y uno de agosto de dos mil diez, no así el Presupuesto de Egresos desglosado por partida, correspondiente al periodo comprendido de enero a diciembre de dos mil diez (solicitado por **EL RECURRENTE**); es igualmente innegable que con el documento adjunto a la promoción de diez de agosto del año en curso (reproducido en esta determinación), se subsana dicha irregularidad.

En esta tesitura se hace evidente que, con la promoción de diez de agosto de dos mil once, **EL SUJETO OBLIGADO** modifica la respuesta fechada el día cuatro del mismo mes y año, lo que deja sin materia el presente medio de impugnación y actualiza la hipótesis prevista en el artículo 75 Bis A, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En mérito de lo expuesto y con fundamento en los artículos 60 fracción VII y 75 Bis A, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; este Órgano Garante del derecho de acceso a la información

## RESUELVE

**PRIMERO.** Por las disertaciones vertidas en el considerando II de esta resolución, se declara el **sobreseimiento** del recurso de revisión **01795/INFOEM/IP/RR/2011**.

**SEGUNDO.** Se adjuntan a la presente determinación los archivos electrónicos **egresos 2005-2010.pdf**, **03\_3\_Estado Comparativo de Egresos (General) al 31 de Diciembre de 2010\_.pdf** y **PRESUPUESTO DE EGRESOS PARA EL EJERCICIO 2010 GLOBAL.pdf**, presentados por **EL SUJETO OBLIGADO** el diez de agosto de dos mil diez.

**TERCERO.** Se hace del conocimiento a **EL RECURRENTE**, que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo de acuerdo a lo estipulado por el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** Notifíquese a **EL RECURRENTE**, y remítase a la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SICOSIEM**, para su conocimiento y efectos legales procedentes.

**EXPEDIENTE** 01795/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE TOLUCA  
**PONENTE:** ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

**ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE LOS PRESENTES EN EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE FECHA TREINTA Y UNO DE AGOSTO DE DOS MIL ONCE.- CON EL VOTO A FAVOR DE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, COMISIONADA AUSENTE EN LA VOTACIÓN, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN, COMISIONADA, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO Y ARCADIO ALBERTO SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, COMISIONADO, SIENDO PONENTE EL ÚLTIMO DE LOS NOMBRADOS; ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.**

**EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

<b>ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV PRESIDENTE</b>	<b>AUSENTE EN LA VOTACIÓN MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA</b>
---	---

<b>MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN COMISIONADA</b>	<b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO</b>
---	---

**ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL  
GÓMEZTAGLE  
COMISIONADO**

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ  
SECRETARIO TÉCNICO**

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DEL TREINTA Y UNO DE AGOSTO DE DOS MIL ONCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN CON NÚMERO DE EXPEDIENTE **01795/INFOEM/IP/RR/2011**.