

**EXPEDIENTE:** 0003/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.  
**PONENTE:** COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

Toluca de Lerdo, Estado de México, **RESOLUCIÓN** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al veintidós de febrero de dos mil once.

Visto el recurso de revisión **0003/INFOEM/IP/RR/2011**, interpuesto por [REDACTED], en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución; y,

### **RESULTANDO**

**PRIMERO.** [REDACTED], presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública que fue registrada con el número 00603/ECATEPEC/IP/A/2010, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

*“RELACIÓN DE PROCESOS JUDICIALES INTERPUESTOS EN CONTRA DEL AYUNTAMIENTO DEMANDANDO LA EXIGENCIA DEL PAGO QUE AFECTE SU PRESUPUESTO DE EGRESOS. DEBIENDO SEÑALARSE LA FECHA DE NOTIFICACIÓN DEL PROCESO ASÍ COMO EL NOMBRE DE DEMANDANTE Y EL ESTADO PROCESAL EN QUE SE ENCUENTRA”*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** vía **SICOSIEM**.

**SEGUNDO.** El diez de diciembre de dos mil diez, el **SUJETO OBLIGADO** notificó prórroga de plazo por siete días.

El veintiuno de diciembre del mismo año, se entregó respuesta a la solicitud

**EXPEDIENTE:** 0003/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.  
**PONENTE:** COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

de información, en los siguientes términos:

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

ECATEPEC DE MORELOS, México a 21 de Diciembre de 2010

Nombre del solicitante: [REDACTED]

Folio de la solicitud: 00603/ECATEPEC/IP/A/2010

Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le notifica por vía electrónica, a través del SICOSIEM, lo siguiente:

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

En lo que respecta a su solicitud y con fundamento en el artículo 19, 20 fracción I, 41, 46, 47 y 48 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; hago de su conocimiento

que de conformidad con el Acta de la Decimo Segunda Sesión Ordinaria de Comité de Información de fecha 14 de diciembre del presente año, dicha información se clasificó como reservada; la cual no adjunto ya que se encuentra en proceso de integración.

Sin otro particular, reciba un cordial y afectuoso saludo.

**Responsable de la Unidad de Información**

LIC. JORGE ROUCAS AGUIRRE

ATENTAMENTE

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

**TERCERO.** Inconforme con esa respuesta, el diez de enero de dos mil once, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en el **SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente **0003/INFOEM/IP/RR/2011**, en el que expresó como motivo de inconformidad:

*“EL SUJETO OBLIGADO REFIERE HABER ELABORADO EL ACTA DECIMO SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA DE COMITÉ DE INFORMACIÓN DE FECHA 14 DE DICIEMBRE DEL PRESENTE AÑO,*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**0003/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE ECÁTEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

*EN QUE SE CLASIFICO COMO RESERVADA LA INFORMACIÓN QUE SOLICITE, PERO NO LA ADJUNTA REFIRIENDO QUE SE ENCUENTRA “EN PROCESO DE INTEGRACIÓN” PERO NO JUSTIFICAN CUAL ES EL PROCESO DE INTEGRACIÓN DEL ACTA DE SESIÓN A LA QUE SE REFIEREN NI EL ESTADO EN QUE SE ENCUENTRA, NI TAMPOCO ME INDICAN LA FECHA EN QUE SERÁ ENTREGADA, IGNORO EL MOTIVO O MOTIVOS QUE LLEVARON A CLASIFICAR LA INFORMACIÓN COMO RESERVADA Y QUE EN CONSECUENCIA DE ESTO SE ME NIEGUE SU ENTREGA, LO QUE ME DEJA EN UN ESTADO DE INCERTIDUMBRE...”*

**CUARTO.** El **SUJETO OBLIGADO** rindió informe justificado el trece de enero de dos mil once, en donde entrega el acta de la decimosegunda sesión ordinaria del comité de información del catorce de diciembre de dos mil diez.

**QUINTO.** El veintiuno de febrero de dos mil once, la Unidad de Información del Sujeto Obligado remitió un correo electrónico al recurrente con copia para esta Ponencia, al cual anexó dos archivos, a través del cual manifiesta que le hace entrega de la información solicitada, los cuales son del tenor siguiente:



**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**0003/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

## RELACIÓN DE PROCESOS JUDICIALES EN CONTRA DEL H. AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

EMPLAZAMIENTO A JUICIO	NOMBRE DEL DEMANDANTE	ESTADO ACTUAL
19/02/2010	IMPULSORA DE ARTÍCULOS Y SERVICIOS MEXICANOS, S.A. DE C.V.	EN EJECUCIÓN DE SENTENCIA.
05 /04/2010	DISEÑO, CONSTRUCCIÓN Y SUPERVISIÓN, S.A. DE C.V.	EN EJECUCIÓN DE SENTENCIA.
16/04/2010	SARA HERNÁNDEZ JARILLO	EN ESPERA DE LA RESOLUCIÓN EN EL JUICIO DE GARANTÍAS PROMOVIDO POR ESTE AYUNTAMIENTO EN CONTRA DE LA RESOLUCIÓN EMITIDA POR EL TRIBUNAL DE ALZADA, EN LA QUE CONFIRMÓ LA SENTENCIA DEFINITIVA DE PRIMERA INSTANCIA, A TRAVÉS DE LA CUAL SE CONDENÓ AL AYUNTAMIENTO AL PAGO DE LAS PRESTACIONES RECLAMADAS.
28/05/2010	VIGUE RELLENO SANITARIO, S.A. DE C.V.	EN ESPERA DE QUE SE RESUELVA LA EXCEPCIÓN DE INCOMPETENCIA PLANTEADA POR ESTE AYUNTAMIENTO, PARA QUE POSTERIORMENTE SE TURNEN LOS AUTOS A LA VISTA DEL JUEZ, A EFECTO DE QUE DICTE LA SENTENCIA CORRESPONDIENTE.
01/06/2010	ASTROLLANTAS MÉXICO, S.A. DE C.V.	EN ESPERA DE LA RESOLUCIÓN QUE EMITA EL TRIBUNAL DE ALZADA, CON RELACIÓN AL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR LA ACTORA, EN VIRTUD DE HABERSE CONDENADO A ESTE AYUNTAMIENTO AL PAGO DE LA SUERTE PRINCIPAL Y NO ASÍ, AL PAGO DE LOS INTERÉSES.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**0003/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

### RELACIÓN DE PROCESOS JUDICIALES EN CONTRA DEL H. AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

EMPLAZAMIENTO A JUICIO	NOMBRE DEL DEMANDANTE	ESTADO ACTUAL
20/08/2010	ROBERTO SANTOS MARTÍNEZ	SE ENCUENTRA TRANSCURRIENDO EL TÉRMINO PARA RECURRIR LA SENTENCIA DEFINITIVA, EN LA QUE SE CONDENÓ A ESTE AYUNTAMIENTO AL PAGO DE LAS PRESTACIONES RECLAMADAS.
06/09/2010	HÉCTOR BONILLA CORTÉS	EN PERIODO DE ALEGATOS.
22/09/2010	TECNOLOGÍA Y SEGURIDAD INTEGRADA DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	EN TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR ESTE AYUNTAMIENTO EN CONTRA DE LA SENTENCIA DEFINITIVA.
28/09/2010	CIA. HIDROGAS COMBUSTIBLE DE MÉXICO, S.A. DE C.V.	SE TURNARON LOS AUTOS A LA VISTA DEL JUEZ, A EFECTO DE QUE DICTE LA SENTENCIA QUE EN DERECHO CORRESPONDA.
29/09/2010	COMERCIO Y EQUIPO, S.A. DE C.V.	SE TURNARON LOS AUTOS A LA VISTA DEL JUEZ, A EFECTO DE QUE DICTE LA SENTENCIA QUE EN DERECHO CORRESPONDA.
04/10/2010	GRUPO JARDINERO Y AGROPECUARIO, S.A. DE C.V.	EN ETAPA DE DESAHOGO DE PRUEBAS.
17/11/2010	BARRIDO MECÁNICO Y DESAZOLVE, S.A. DE C.V.	EN ETAPA DE DESAHOGO DE PRUEBAS.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**0003/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

## RELACIÓN DE PROCESOS JUDICIALES EN CONTRA DEL H. AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

EMPLAZAMIENTO A JUICIO	NOMBRE DEL DEMANDANTE	ESTADO ACTUAL
18/11/2010	LEEG ESQUIVEL URSUS FELIPE	EN ETAPA DE DESAHOGO DE PRUEBAS.
19/11/2010	CENTRAL ELÉCTRICA DEL VALLE, S.A. DE C.V.	EN ETAPA DE DESAHOGO DE PRUEBAS.
23/11/2010	CENTRAL ELÉCTRICA DEL VALLE, S.A. DE C.V.	EN ETAPA DE DESAHOGO DE PRUEBAS.
10/01/2011	RAÚL SOSA TAN	EN ESPERA DE LA APERTURA DEL PERIODO PROBATORIO.
13/01/2011	JOSÉ JORGE ROMERO SOTO	EN ETAPA DE OFRECIMIENTO DE PRUEBAS.

**SEXTO.** El recurso de que se trata, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75, de la ley de la materia se turnó a través del **SICOSIEM** a la Comisionada **MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN**, a efecto de que formular y presentar el proyecto de resolución correspondiente y,

### CONSIDERANDO

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**0003/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**PRIMERO.** El Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5, párrafos doce, trece y catorce de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1°, 56, 60 fracción VII, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 76 y 77, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.** El artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que cualquier persona tiene la potestad de ejercer su derecho de acceso a la información pública y que en esta materia no requiere acreditar su personalidad, ni interés jurídico ante los sujetos obligados, con excepción de aquellos asuntos que sean de naturaleza política, pues esos supuestos se reservan como un derecho que asiste exclusivamente a los mexicanos.

**TERCERO.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por [REDACTED], quien es la misma persona que formuló la solicitud al **SUJETO OBLIGADO**. Verificándose en consecuencia, el supuesto previsto en el artículo 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** A efecto de verificar la oportunidad procesal en la presentación del medio de impugnación que nos ocupa, es necesario precisar que el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de

México y Municipios, señala:

*“... **Artículo 72.** El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva...”*

En efecto, se actualiza la hipótesis prevista en el precepto legal antes transcrito, en atención a que el recurrente señaló que tuvo conocimiento del acto impugnado, el veintiuno de diciembre de dos mil diez; en consecuencia, el plazo de quince días que el numeral 72 de la ley de la materia otorga a la recurrente, para presentar recurso de revisión transcurrió del diez al veintiocho de enero de dos mil once, sin contar los días quince, dieciséis, veintidós y veintitrés de enero de dos mil once, por ser inhábiles al haber sido sábados y domingos; por tanto que si el recurso se interpuso vía electrónica el diez de enero de dos mil once está dentro del plazo legal.

**QUINTO.** De conformidad con lo establecido en los artículos 71 y 73 de la ley de la materia, el recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en la fracción I, del artículo 71, que a la letra dice.

*“**Artículo 71.** Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*  
*I. Se les niegue la información solicitada;*  
*II. ...*  
*III. ...*  
*IV....”*

EXPEDIENTE:  
RECURRENTE:  
SUJETO OBLIGADO:  
PONENTE:

0003/INFOEM/IP/RR/2011  
[REDACTED]  
AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.  
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

En efecto, el recurrente aduce que no se entregó la información solicitada lo que actualiza la hipótesis normativa citada en el párrafo que antecede.

Por otra parte, por lo que hace a los requisitos que debe contener el documento por el cual se interpone el recurso, debe decirse que se realizó a través del formato autorizado que obra en el SICOSIEM, lo que permite concluir que cumple con los requisitos legales al haberse presentado por esta vía.

**SEXTO.** Este órgano colegiado advierte que en el caso se actualiza la causa de sobreseimiento prevista en la fracción III, del artículo 75 Bis A, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

*“...Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:*

*(...)*

*III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia...”*

Conviene desglosar los elementos de la disposición transcrita, de manera tal que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando:

a) El sujeto obligado **modifique** el acto impugnado.

b) El sujeto obligado **revoque** el acto impugnado; y,

**EXPEDIENTE:** 0003/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.  
**PONENTE:** COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

c) En ambos casos ese acto combatido queda sin materia o sin efecto.

En el primer supuesto, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el sujeto obligado después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa, y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido, y queda satisfecho en consecuencia y de modo exhaustivo el derecho subjetivo accionado por el particular.

Se actualiza la revocación en cambio, cuando el sujeto obligado deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho ese ejercicio del derecho al acceso a la información.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aún existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por el recurrente de manera que el sujeto obligado entrega una respuesta aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y, mediante ésta concede la totalidad de la información solicitada.

Bajo esas consideraciones se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada en primer término, toda vez que quedó probado que el sujeto obligado mediante un acto posterior modificó la

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**0003/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

respuesta previamente entregada al recurrente y satisfizo los extremos de su petición (solicitud de información pública), como se explica:

En primer lugar, es pertinente señalar que del acuse de solicitud de información pública, se aprecia que el recurrente expresó:

*“...RELACIÓN DE PROCESOS JUDICIALES INTERPUESTOS EN CONTRA DEL AYUNTAMIENTO DEMANDANDO LA EXIGENCIA DEL PAGO QUE AFECTE SU PRESUPUESTO DE EGRESOS. DEBIENDO SEÑALARSE LA FECHA DE NOTIFICACIÓN DEL PROCESO ASÍ COMO EL NOMBRE DE DEMANDANTE Y EL ESTADO PROCESAL EN QUE SE ENCUENTRA...”*

El veintiuno de febrero de dos mil once, el sujeto obligado envió al correo electrónico del recurrente con copia para esta Ponencia, dos archivos adjuntos cuyo contenido obra en el resultando quinto de esta resolución, de los cuales se advierte que remitió dos listados en los cuales constan los juicios en que aparece como demandado el sujeto obligado, el nombre del actor, la fecha de emplazamiento y el estado procesal en que se encuentra.

En las relatadas condiciones, se estima que con ese alcance de la información ya entregada se satisfacen las pretensiones del recurrente, en virtud de que la materia de la solicitud se satisfizo por completo por el sujeto obligado.

Por lo que el presente recurso ha quedado sin materia, al haberse derivado de esa nueva respuesta en la que se entregó la totalidad de la información solicitada, lo que impone sobreseer el presente recurso de revisión al actualizarse

**EXPEDIENTE:** 0003/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.  
**PONENTE:** COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

la hipótesis normativa prevista en la fracción III del artículo 75 bis A de la ley de la materia.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción II y 75 Bis A, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno

## **RESUELVE**

**ÚNICO.** Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión, por los motivos y fundamentos señalados en el considerando sexto de esta resolución.

**NOTIFÍQUESE** al **RECURRENTE** y envíese a la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SICOSIEM**.

**ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN EXTRAORDINARIA DE TRABAJO DE VEINTIDÓS DE FEBRERO DE DOS MIL ONCE. CON EL VOTO A FAVOR DE LOS COMISIONADOS ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN, Y ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, SIENDO PONENTE LA TERCERA DE LOS NOMBRADOS; ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ. FIRMAS AL CALCE DE LA**

**EXPEDIENTE:** 0003/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.  
**PONENTE:** COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

**ÚLTIMA HOJA.**

**EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA  
INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS,**

<b>ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV COMISIONADO PRESIDENTE</b>	<b>MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA</b>
---	--

<b>MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN COMISIONADA</b>	<b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO (AUSENTE)</b>
---	---

<b>ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE COMISIONADO</b>
---

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ  
SECRETARIO TÉCNICO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DEL VEINTIDÓS DE  
FEBRERO DE DOS MIL ONCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN  
00003/INFOEM/IP/RR/2011.**