

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**02118/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Toluca de Lerdo, Estado de México, **RESOLUCIÓN** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al dieciocho de octubre de dos mil once.

Visto el recurso de revisión **02118/INFOEM/IP/RR/2011**, interpuesto por [REDACTED] en lo sucesivo **LA RECURRENTE**, en contra de la respuesta a su solicitud de acceso a la información planteada al **AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución; y,

### **RESULTANDO**

**PRIMERO.** El veintinueve de agosto de dos mil once [REDACTED] [REDACTED] presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública que fue registrada con el número 00644/NEZA/IP/A/2011, mediante la que solicitó acceder a la información que se transcribe:

*“RELACION DE INCAPACIDADES POR INCAPACIDAD PERMANENTE TOTAL, PARCIAL O MUERTE POR DEPENDENCIA GENERAL Y SU COSTO MENSUAL EN EL EJERCICIO DEL GASTO, REFLEJADO EN LAS PARTIDAS DE LOS PRESUPUESTOS POR PROGRAMAS MUNICIPALES.”*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** vía **SICOSIEM**.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

02118/INFOEM/IP/RR/2011  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**SEGUNDO.** De igual forma, el veintiocho de agosto de dos mil once el **SUJETO OBLIGADO** notificó al recurrente el siguiente requerimiento:

*“AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL*

*Con fundamento en el artículo 44 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le notifica por vía electrónica, a través del SICOSIEM, lo siguiente:*

*NEZAHUALCOYOTL, México a 29 de Agosto de 2011*  
*Nombre del solicitante: [REDACTED]*  
*Folio de la solicitud: 00644/NEZA/IP/A/2011*

*Con fundamento en el artículo 44 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le requiere para que dentro del plazo de cinco días hábiles realice lo siguiente:*

**EN CONCRETO A QUIEN O QUIENES SE ESTA REFIRIENDO USTED, MUERTE POR DEPENDENCIA GENERAL, ESPECIFICAR, Y QUE NUMERO DE PARTIDAS**

*En caso de que no se desahogue el requerimiento señalado dentro del plazo citado se tendrá por no presentada la solicitud de información, quedando a salvo sus derechos para volver a presentar la solicitud, lo anterior con fundamento en la última parte del artículo 44 de la Ley invocada.*

**ATENTAMENTE**  
**M.C. en D. GUILLERMO SANCHEZ GONZALEZ**  
**Responsable de la Unidad de Información**  
**AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL”.**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**02118/INFOEM/IP/RR/2011**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**TERCERO.** La disidente fue omisa en dar cumplimiento al requerimiento citado en el resultando que antecede.

**CUARTO.** El veintiuno de septiembre de dos mil once **LA RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en el **SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente **02118/INFOEM/IP/RR/2011**, en el que expresó los siguientes motivos de inconformidad:

*“art. 146, 148, 138 del Código Penal del Estado de México en estos artículos se encuentra plasmado que el municipios de Nezahualcoyotl, viola lo estipulado en este artículo al no entender la información que se les solicita la cual es transparente porque de ella se desprende cuanto gasta el municipio en Incapacidades y esta información refleja la falta de control para el manejo de esta información y quien la debe de proporcionar ocupa un cargo solo por el trafico de influencia”.*

**QUINTO.** El **SUJETO OBLIGADO** fue omiso en rendir informe justificado.

**SEXTO.** El recurso de que se trata, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75, de la ley de la materia se turnó a través del **SICOSIEM** a la Comisionada **MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN** a efecto de que formular y presentar el proyecto de resolución correspondiente; y,

## **C O N S I D E R A N D O**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

02118/INFOEM/IP/RR/2011  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**PRIMERO.** El Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5, párrafos doce, trece y catorce, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1°, 56, 60, fracción VII, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 76 y 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.** Ahora bien, se debe destacar que el veintinueve de agosto de la presente anualidad, el sujeto obligado requirió a la recurrente para que indicará en concreto a quién o quiénes se refiere; que especifique lo relativo a muerte por dependencia general; y que señale cuáles son el número de partidas que relaciona; lo anterior, en términos del artículo 44 de la ley de la materia.

Vinculado con ello, es importante destacar que los supuestos de procedencia del recurso de revisión son cuestiones de orden público, por lo que su estudio es preferente, lo cual implica que previo a analizar la litis que se plantea, es necesario estudiar las hipótesis de jurídicas que hacen procedente el medio de impugnación, así como los requisitos formales que se deben colmar.

En esta tesitura, es menester citar el numeral 44 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone:

*“Artículo 44. La Unidad de Información notificará al particular, por*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

02118/INFOEM/IP/RR/2011  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

*escrito o vía electrónica, dentro del plazo de cinco días hábiles, si requiere completar, corregir o ampliar los datos de la solicitud escrita. Si transcurrido un plazo igual no es atendido el requerimiento, se tendrá por no presentada la petición, quedando a salvo los derechos de la persona para volverla a presentar...”*

Del precepto legal transcrito, se advierten los siguientes elementos:

1. El sujeto obligado le asiste derecho para efectuar requerimiento al particular para que complete, corrija o amplíe los datos de la solicitud escrita.
2. El plazo para efectuar este requerimiento es de cinco días hábiles.
3. El requerimiento se notificará por escrito o vía electrónica al particular.
4. Transcurrido el plazo de cinco días hábiles posteriores al requerimiento sin que se desahogue este último, se tendrá por no presentada la solicitud.
5. Una vez que se considere no presentada la solicitud quedan a salvo los derechos del particular para que de nueva cuenta tramité la solicitud de información.

Así, en el caso que nos ocupa, se actualizan plenamente en su conjunto el supuesto previsto en el artículo 44 de la ley de la materia, en atención a los siguientes argumentos.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**02118/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

El veintinueve de agosto de dos mil once, la particular presentó solicitud de acceso a la información pública.

En la misma data el sujeto obligado notificó a la disidente el requerimiento para que dentro del plazo de cinco días hábiles completara, corrigiera o ampliara los datos de la solicitud escrita, con el apercibimiento que en caso de no desahogar el mismo, se tendrá por no presentada la solicitud, quedando a salvo sus derechos para presentar una nueva petición.

El plazo cinco días hábiles a que se refiere el numeral 44 de la ley de la materia, transcurrió del treinta de agosto al cinco de septiembre de dos mil once, sin contar tres y cuatro de septiembre del mismo año, por corresponder a sábado y domingo.

Ahora bien, con base en que la solicitante fue omisa en dar cumplimiento al requerimiento para que completara, corrigiera o ampliara los datos de la solicitud, en estricta aplicación del dispositivo antes citado, se tuvo por no presentada la petición o solicitud de información.

Luego, es conveniente precisar que el arábigo 71 de la legislación en consulta, establece:

*“Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*

*I. Se les niegue la información solicitada;*

*II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;*

*III. Se les niegue el acceso, modificar, corregir o resguardar la confidencialidad de sus datos personales; y*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

02118/INFOEM/IP/RR/2011  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

*IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud”.*

Del dispositivo legal transcrito se obtiene que contempla cuatro hipótesis de procedencia del recurso de revisión; sin embargo, entre ellas no se encuentra el supuesto que nos ocupa, consistente en que se tenga por no presentada la solicitud de información (quedando a salvo sus derechos para volverla a presentar).

Por tanto, al no actualizarse alguna de las hipótesis de procedencia previstas en el en el numeral 71 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el presente medio de impugnación resulta improcedente; por ende, procede su desechamiento; y, se

## **RESUELVE**

**ÚNICO.** Se **desecha** el recurso de revisión interpuesto por la **RECURRENTE** en términos del último considerando de esta resolución.

**NOTIFÍQUESE** al **RECURRENTE** y envíese a la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SICOSIEM**.

**ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE DIECIOCHO DE OCTUBRE DE DOS MIL ONCE. CON EL VOTO A FAVOR DE LOS COMISIONADOS ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, Y ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

02118/INFOEM/IP/RR/2011  
[REDACTED]  
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL.  
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

**GÓMEZTAGLE, SIENDO PONENTE LA TERCERA DE LOS NOMBRADOS;  
ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.  
FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.**

**EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA  
INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

|   |
|---|
| <b>ROSENDOEVGUENI MONTERREY<br/>CHEPOV<br/>COMISIONADO<br/>PRESIDENTE</b> |
|---|

|  |   |
|--|---|
| <b>MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ<br/>COMISIONADA</b> | <b>MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN<br/>COMISIONADA</b> |
|--|---|

|   |   |
|---|---|
| <b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO<br/>COMISIONADO</b> | <b>ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL<br/>GÓMEZTAGLE<br/>COMISIONADO</b> |
|---|---|

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ  
SECRETARIO TÉCNICO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE DIECIOCHO DE  
OCTUBRE DE DOS MIL ONCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN  
02118/INFOEM/IP/RR/2011.**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**02118/INFOEM/IP/RR/2011**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**