

**EXPEDIENTE** 01970/INFOEM/IP/RR/2011  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE HUIXQUILUCAN  
**PONENTE:** ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Toluca de Lerdo, Estado de México. **Resolución** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al cuatro de octubre de dos mil once.

Visto el expediente del recurso de revisión **01970/INFOEM/IP/RR/2011**, promovido por [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra del **AYUNTAMIENTO DE HUIXQUILUCAN**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**; y

### **R E S U L T A N D O**

1. El quince de agosto de dos mil once, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM**, solicitud de acceso a la información pública a **EL SUJETO OBLIGADO**, consistente en:

*“...solicitamos copia de la constancia de terminación de obra realizada en AV. De los Bosques N° 47, Tecamachalco Huixquilucan...”*

Tal solicitud de acceso a la información pública, fue registrada en **EL SICOSIEM** con el número de folio o expediente **01240/HUIXQUIL/IP/A/2011**.

**MODALIDAD DE ENTREGA:** vía **EL SICOSIEM**.

2. De la consulta a **EL SICOSIEM** se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** no dio respuesta a la solicitud de Información que le fue formulada.

3. El siete de septiembre de dos mil once, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, mismo que **EL SICOSIEM** registró con el número de expediente **01970/INFOEM/IP/RR/2011**, en donde señaló como acto impugnado:

*“...Solicitud de copia simple de la constancia de terminación de obra realizada en Av. De los Bosques N° 47, Tecamachalco Huixquilucan...”*

Y como razones o motivos de inconformidad lo siguiente:

*“...No se ha recibido respuesta y ya se venció el plazo...”*

4. **EL SUJETO OBLIGADO** no rindió Informe de Justificación para manifestar lo que a su derecho le asiste en relación con el presente recurso de revisión.

5. El recurso en que se actúa fue remitido electrónicamente a este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, siendo turnado a través de **EL SICOSIEM** al Comisionado

**EXPEDIENTE**  
**RECURRENTE:**

**01970/INFOEM/IP/RR/2011**

**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**AYUNTAMIENTO DE HUIXQUILUCAN**  
**ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE**

**ARCADIO ALBERTO SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE** a efecto de que formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente; y

## **C O N S I D E R A N D O**

I. Este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, en términos de los artículos 5 párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 56, 60 fracción VII y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (también referida en la presente resolución como Ley de la materia), 8 y 10 fracción VIII del Reglamento Interior de este Órgano Público Autónomo.

Mediante decreto número 198 de veintinueve de octubre de dos mil diez, publicado en la misma fecha en el periódico oficial "Gaceta de Gobierno", la Quincuagésima Séptima Legislatura del Estado de México, aprobó el nombramiento suscrito por el Gobernador Constitucional de la entidad, por el que se designó Comisionado del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, al Licenciado **ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GOMEZTAGLE**.

II. En atención a que la procedencia del recurso de revisión previsto en el Capítulo Tercero del Título Quinto (artículos 70 al 79), de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, debe ser considerada una cuestión de orden público de tratamiento previo y preferencial, la hayan controvertido o no las partes; esta Ponencia se pronuncia respecto de la causa que hace improcedente el presente medio de impugnación.

En efecto, aun cuando es verdad que en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, no se prevén expresamente las instituciones procesales "desechamiento" e "improcedencia" por cuanto hace al trámite del recurso de revisión; es igualmente innegable que, su empleo se apoya en lo prescrito en los artículos 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 25 de la Convención Americana Sobre Derechos Humanos (publicada en el Diario Oficial de la Federación de siete de mayo de mil novecientos ochenta y uno), pues la garantía de tutela jurisdiccional no sería eficaz con la producción de resoluciones, que por la inexistencia de las citadas ficciones legales tuvieran que decidir las cuestiones de fondo del asunto, a pesar de no haberse satisfecho plenamente los presupuestos procesales establecidos en la Ley de la materia.

**EXPEDIENTE**  
**RECURRENTE:**

**01970/INFOEM/IP/RR/2011**

**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**AYUNTAMIENTO DE HUIXQUILUCAN**  
**ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE**

En esta tesitura es conveniente precisar que **EL RECURRENTE** es una persona jurídico-colectiva que dice ser representada por **ARMANDO ANDRADE SÁNCHEZ**, este Órgano Garante estima pertinente atender como cuestión de previo y especial pronunciamiento lo relativo a la acreditación de la representación legal.

Por lo que es conveniente señalar que persona jurídico colectiva lo son los grupos de individuos a las cuales el derecho considera como una sola entidad para ejercer derechos y asumir obligaciones, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.9 del Código Civil del Estado de México.

#### *Código Civil del Estado de México*

**“Artículo 2.9.** *Las personas jurídicas colectivas son las constituidas conforme a la ley, por grupos de individuos a las cuales el derecho considera como una sola entidad para ejercer derechos y asumir obligaciones”.*

#### *Personas jurídicas colectivas*

**“Artículo 2.10.** *Son personas jurídicas colectivas:*

- I. El Estado de México, sus Municipios y sus organismos de carácter público;*
- II. Las asociaciones y las sociedades civiles;*
- III. Las asociaciones y organizaciones políticas estatales;*
- IV. Las instituciones de asistencia privada;*
- V. Las reconocidas por las leyes federales y de las demás Entidades de la República”.*

#### *Derechos ejercitados por las personas jurídicas colectivas*

**“Artículo 2.11.** *Las personas jurídicas colectivas pueden ejercitar todos los derechos que seannecesarios para realizar su objeto, siempre y cuando no contravengan el interés público”.*

#### *Normas que rigen y órganos representativos de la persona jurídica colectiva*

**“Artículo 2.12.** *Las personas jurídicas colectivas se rigen por las leyes correspondientes, por su actoconstitutivo y por sus estatutos; actúan y se obligan por medio de los órganos que las representan”.*

#### *Concepto de mandato*

**“Artículo 7.764.** *El mandato es un contrato por el que el mandatario se obliga a ejecutar por cuenta y a nombre del mandante, o sólo por la primera, los actos jurídicos que éste le encarga”.*

#### *Actos objeto del mandato*

**“Artículo 7.766.** *Pueden ser objeto del mandato todos los actos lícitos para los que la ley no exige la intervención personal del interesado”.*

**EXPEDIENTE**  
**RECURRENTE:**

**01970/INFOEM/IP/RR/2011**

**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**AYUNTAMIENTO DE HUIXQUILUCAN**  
**ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE**

*Elemento formal del mandato*

**“Artículo 7.769.***El mandato debe otorgarse:*

*I. En escritura pública;*

*II. En escrito privado, firmado por el otorgante y ratificado su contenido y firma ante notario público, o ante la autoridad administrativa, cuando el mandato se otorgue para asuntos de su competencia;*

*III. En escrito privado ante dos testigos, sin ratificación de firmas”.*

*Mandato general y especial*

**“Artículo 7.770.-***El mandato puede ser general o especial. Son generales los contenidos en el siguiente artículo. Cualquier otro mandato tendrá el carácter de especial”.*

*Clases de mandato general*

**“Artículo 7.771.***En todos los poderes generales para pleitos y cobranzas bastará que se diga que se otorgan con todas las facultades generales y las especiales que requieran cláusulas especiales conforme a la ley, para que se entiendan conferidos sin limitación alguna.*

*En los poderes generales para administrar bienes bastará expresar que se dan con ese carácter, para que el apoderado tenga toda clase de facultades administrativas.*

*En los poderes generales, para ejercer actos de dominio, bastará que se den con ese carácter para que el apoderado tenga todas las facultades de dueño, tanto en lo relativo a los bienes, como para hacer toda clase de gestiones a fin de defenderlos.*

*Cuando se quisieren limitar, en los tres casos mencionados, las facultades de los apoderados, se consignarán las limitaciones, o los poderes serán especiales.*

*Los notarios insertarán este artículo en los testimonios de los poderes que otorguen”.*

Por último el numeral seis de los Lineamientos para la Recepción, Tramite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión parcial o Total de Datos Personales, así como de los Recursos de revisión que deberán observar los sujetos obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información pública del Estado de México y Municipios, señala:

**“Seis.-** *Los menores de edad, los sujetos a interdicción, las sucesiones, las quiebras y las personas jurídicas colectivas, actuaran por conducto de sus representantes, en términos de la legislación aplicable”.*

Preceptos legales de los que se desprende que una persona jurídico colectiva es un grupo de individuos a los cuales el derecho considera una solo entidad para ejercer derechos y asumir obligaciones, razón por la cual al estar conformada por diversas personas debe recaer en una sola ese derecho de

EXPEDIENTE  
RECURRENTE:

01970/INFOEM/IP/RR/2011

SUJETO OBLIGADO:  
PONENTE:

AYUNTAMIENTO DE HUIXQUILUCAN  
ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

representación y es a través de este como pueden ejercer sus derechos para alcanzar sus objetivos, por lo que la actuación de una persona jurídico colectiva es por conducto de representante legal debidamente acreditada.

Por lo que ante tal situación toda asociación (**persona jurídico colectiva**) debe estar representada por las personas indicadas en los estatutos las cuales tendrán las facultades que ahí expresamente se confieren y con ello la carga de la representación legal, entonces cuando una solicitud de información sea presentada por una persona física que asevera ser representante legal de una asociación, debe acreditar fehacientemente el carácter con que se ostenta, precisamente para tener la certeza de que la información se otorgara a quien la solicitó.

Razón por la cual [REDACTED] debe acreditar ser el representante legal de la persona jurídico colectiva ([REDACTED]).

Lo anterior se robustece con la Tesis Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXV, Mayo de 2007. Materia: Administrativa. Tesis: III.4°. A 18 A, Página: 2237, que es del tenor literal siguiente:

**TRANSPARENCIA E INFORMACIÓN PÚBLICA.** SI EL REPRESENTANTE DE UNA ASOCIACIÓN CIVIL PRESENTA UNA SOLICITUD EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 62 DE LA LEY RELATIVA DEL ESTADO DE JALISCO DEBE ACREDITAR FEHACIENTEMENTE LA PERSONALIDAD CON QUE SE OSTENTA. El artículo 62 de la Ley de Transparencia e Información Pública del Estado de Jalisco establece que la solicitud para obtener información pública deberá hacerse en términos respetuosos a través de un escrito o formato por duplicado y que contenga, cuando menos, el nombre del solicitante, un domicilio o correo electrónico para recibir notificaciones y los elementos necesarios para identificar la información de que se trata, así como la forma de reproducción solicitada; sin embargo, no precisa si quien comparece en representación de una persona moral debe acompañar a la solicitud de información el documento con que acredite su personalidad. Al respecto, del análisis del diverso artículo 110, fracción III, de ese ordenamiento, se considera que tratándose de conflictos derivados de la interpretación de la ley de transparencia, como acontece, por ausencia de norma que prevea cómo debe acreditarse tal personalidad, corresponde atender a los fines y principios contenidos en la ley. Por tanto, si el referido precepto 62 exige que en la solicitud debe constar cuando menos el nombre del solicitante y el artículo 2 del propio ordenamiento establece como objeto de la ley que la información pública se hará del conocimiento de la persona que la solicite, además de que el numeral 177 del Código Civil del Estado de Jalisco prevé que las asociaciones serán representadas por las personas indicadas en los estatutos y tendrán las facultades que ahí expresamente se confieran, entonces, cuando una solicitud de información sea presentada por una persona física que asevera ser representante legal de una asociación, debe acreditar fehacientemente el carácter con que se ostenta, precisamente para tener la certeza de que la información se otorgará a quien la solicitó.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO.

**EXPEDIENTE** 01970/INFOEM/IP/RR/2011

**RECURRENTE:**

**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE HUIXQUILUCAN  
**PONENTE:** ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

*Amparo en revisión 289/2006. Asociación Nacional de Ciudadanos Mexicanos para la Defensa del Patrimonio Nacional de México, A.C. y otra. 21 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Jorge Alfonso Álvarez Escoto. Secretario: Luis Alfonso Hernández Núñez.*

En base a los razonamientos expuestos, motivados y fundados este Órgano garante del derecho de acceso a la información;

## **RESUELVE**

**PRIMERO.** Por los fundamentos y motivos precisados en el considerando **II** de esta resolución, se **DESECHA** por improcedente el recurso de revisión identificado con el número de expediente **01970/INFOEM/IP/RR/2011**.

**SEGUNDO.** Notifíquese al **RECURRENTE**, y se hace de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa perjuicio podrá promover el juicio de amparo ante la justicia federal, lo anterior con fundamento en el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO.** Remítase a la Unidad de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SICOSIEM**, para los efectos legales procedentes.

**ASÍ LO RESUELVE POR MAYORÍA DE VOTOS DE LOS PRESENTES EN EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE FECHA CUATRO DE OCTUBRE DE DOS MIL ONCE.- CON EL VOTO A FAVOR DE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE AUSENTE EN LA VOTACIÓN, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, COMISIONADA, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN, COMISIONADA, Y ARCADIO ALBERTO SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, COMISIONADO, Y EL VOTO EN CONTRA DE FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO, SIENDO PONENTE EL CUARTO DE LOS NOMBRADOS; ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.**

**EL PLENODEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO  
A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO.**

AUSENTE EN LA VOTACIÓN  
**ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV  
PRESIDENTE**

**MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ  
COMISIONADA**

**EXPEDIENTE** 01970/INFOEM/IP/RR/2011

**RECURRENTE:**

**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE HUIXQUILUCAN  
**PONENTE:** ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

**MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN**  
**COMISIONADA**

**FEDERICO GUZMÁN TAMAYO**  
**COMISIONADO**

**ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL**  
**GÓMEZTAGLE**  
**COMISIONADO**

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ**  
**SECRETARIO TÉCNICO**

ESTA HOJACORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DEL CUATRO DE OCTUBRE DE DOS MIL ONCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN CON NÚMERO DE EXPEDIENTE **01970/INFOEM/IP/RR/2011**.