

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00698/INFOEM/IP/RR/2012**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Toluca de Lerdo, Estado de México, **RESOLUCIÓN** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al seis de junio de dos mil doce.

Visto el recurso de revisión **00698/INFOEM/IP/RR/2012**, interpuesto por [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución; y,

### **RESULTANDO**

**PRIMERO.** El nueve de abril de dos mil doce, [REDACTED] presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública que fue registrada con el número 00083/ECATEPEC/IP/A/2012, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

- “...1. ¿Qué días y horas tiene designados el Ayuntamiento para brindar instrucción cívica y militar a sus habitantes?*  
*2. ¿Qué instrucción cívica se ofrece a los habitantes del Ayuntamiento que los mantenga aptos en el ejercicio de los derechos de ciudadano?*  
*3. ¿Qué instrucción militar se ofrece a los habitantes del Ayuntamiento que los mantenga diestros en el manejo de las armas?*  
*4. ¿Qué instrucción militar se ofrece a los habitantes del Ayuntamiento que los mantenga conocedores de la disciplina militar?*  
**CUALQUIER OTRO DETALLE QUE FACILITE LA BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN:**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00698/INFOEM/IP/RR/2012**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

*La presente solicitud de conformidad con lo establecido en el artículo 31 fracción II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos...”*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** vía **SICOSIEM.**

**SEGUNDO.** El dieciséis de abril de dos mil doce, el **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta:

*“...ECATEPEC DE MORELOS, México a 16 de Abril de 2012  
Nombre del solicitante: [REDACTED] X  
Folio de la solicitud: 00086/ECATEPEC/IP/A/2012*

*El Sujeto Obligado Ayuntamiento de Ecatepec de Morelos, no otorga instrucción Militar de ninguna especie, toda vez que no es competente para el efecto y no se encuentra habilitado por dispositivo legal alguno, por lo que deberá acudir ante el Gobierno Federal y por conducto de la instancia competente; a efecto de promover Solicitud de Información Pública.*

**ATENTAMENTE**  
**C. JOSÉ FERNANDO ARELLANO RODRÍGUEZ**  
**Responsable de la Unidad de Información**  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS...”**

**TERCERO.** Inconforme con esa respuesta, el nueve de mayo de dos mil doce, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en el **SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente **00708/INFOEM/IP/RR/2012**, en el que expresó los siguientes motivos de inconformidad:

*“...En tiempo y forma, de conformidad a lo establecido en el artículo 71 fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, interpongo el presente*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00698/INFOEM/IP/RR/2012**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

*recurso de revisión en contra del escrito de fecha 16 de abril del 2012, detallado en el campo ACTO IMPUGNADO.*

*Requisitos:*

*I. Nombre y Domicilio*

[REDACTED]

*Acto impugnado*

*Escrito de fecha 16 de abril de 2012, derivado de la solicitud de información: 00086/ECATEPEC/IP/A/2012*

*Unidad de Información del Municipio de Ecatepec de Morelos*

*III. Razones o motivos de la inconformidad*

*a. Se entrega la información incompleta.*

*En la respuesta que entrega el sujeto obligado, sólo se manifiesta por lo que respecta a la instrucción militar, no así en lo referente a la instrucción cívica, por lo que la respuesta es incompleta.*

*A través del presente recurso solicito se me entregue la información completa.*

*Por sus atenciones, gracias..."*

**CUARTO.** El **SUJETO OBLIGADO** no rindió informe justificado.

**QUINTO.** El recurso de que se trata, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75, de la ley de la materia se turnó a través del **SICOSIEM** a la Comisionada **MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN** a efecto de que formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente; y,

## **CONSIDERANDO**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00698/INFOEM/IP/RR/2012**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**PRIMERO.** El Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5, párrafos doce, trece y catorce de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1°, 56, 60 fracción VII, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 76 y 77, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.** El artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que cualquier persona tiene la potestad de ejercer su derecho de acceso a la información pública y que en esta materia no requiere acreditar su personalidad, ni interés jurídico ante los sujetos obligados, con excepción de aquellos asuntos que sean de naturaleza política, pues esos supuestos se reservan como un derecho que asiste exclusivamente a los mexicanos.

**TERCERO.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por [REDACTED], misma persona que formuló la solicitud al **SUJETO OBLIGADO**. Verificándose en consecuencia, el supuesto previsto en el artículo 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** A efecto de verificar la oportunidad procesal en la presentación del medio de impugnación que nos ocupa, es necesario precisar que el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala:

EXPEDIENTE:  
RECURRENTE:  
SUJETO OBLIGADO:  
PONENTE:

00698/INFOEM/IP/RR/2012  
[REDACTED]  
AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.  
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

*“... **Artículo 72.** El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva...”*

Conviene desglosar entonces los elementos integrantes del artículo transcrito, sobre todo, el relacionado al tiempo de que disponen válidamente los particulares para ejercer su derecho a inconformarse y controvertir en consecuencia, el sentido de la respuesta brindada por el sujeto obligado ante la solicitud de acceso a la información planteada.

1. Por lo que hace la forma, puede ser por escrito o por medio electrónico a través del sistema de control de solicitudes de información del Estado de México.
2. Por lo que hace a la formalidad. Debe ser presentado ante la Unidad de Información que corresponde.
3. Por lo que hace a los términos, se dispone de **15 días hábiles**, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva.

En relación a este último, el vocablo ‘término’ es una expresión de origen latino *terminus* y hace alusión al límite final en cuanto a tiempo, espacio y/o actividad; en su significación gramatical, como en el caso, para efectos de su debida aplicación, implica el tiempo fijado por la ley en el que se pueden **válidamente** ejercer derechos y cumplir obligaciones procesales. Tal término,

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00698/INFOEM/IP/RR/2012**  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

como se explica en la doctrina de la Teoría General del Proceso, tiene un momento en que se inicia, otros en los que transcurre y un momento final en que concluye.

En otras palabras, la realización de actos legalmente válidos exige la oportunidad cronológica de que se haga ese acto, se ejerza un derecho o se cumpla una obligación, dentro del plazo correspondiente durante el proceso.

Al hablar de "plazo" como concepto, se suele considerar como un sinónimo de término, al tratarse de un lapso de tiempo dentro del cual es oportuno y procedente la realización de determinados actos procesales, en tanto que en sentido estricto término es el momento señalado para la realización de un acto, de ahí la afirmación de que el cómputo se refiere a los plazos y que los términos sólo son susceptibles de fijación o señalamiento. Lo cierto es, que se trata de un aspecto jurídico de temporalidad que conlleva a la producción de efectos de extinción o consumación de una facultad procesal.

La afirmación que antecede tiene sustento en la función que dentro de un proceso o procedimiento, tienen los términos, a saber; regular el impulso procesal a fin hacer efectiva la preclusión, pues de otra manera como afirma el tratadista Hugo Alsina, no habría límite temporal del ejercicio de los derechos dentro del proceso o procedimiento y existiría incertidumbre sobre el momento en el que un acto jurídico debe comenzar a producir o dejar de producir sus efectos.

No es casuístico que el legislador haya dispuesto en las normas que regulan los procesos, la forma de los actos sino también el momento en el que deben

EXPEDIENTE:  
RECURRENTE:  
SUJETO OBLIGADO:  
PONENTE:

00698/INFOEM/IP/RR/2012  
[REDACTED]  
AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.  
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

llevarse a cabo para su ordenado desenvolvimiento. La ley no deja al arbitrio de las partes elegir el momento para la realización de los actos que les incumben. De donde, actuar en forma oportuna tiene para las partes una trascendencia decisiva.

La expresión oportunidad alude al hecho de que si la actuación del interesado se hace fuera del término o plazo señalado será inoportuno o extemporáneo y se producirán las consecuencias previstas en la ley, salvo que exista una excepción prevista de manera expresa en el ordenamiento jurídico aplicable, sobra decir que ese ordenamiento debe estar vigente.

Bajo estas consideraciones se analiza a continuación, si resulta o no oportuna la interposición del recurso de revisión que se analiza, de acuerdo al término que la ley de nuestra materia dispone que es, de quince días, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva, la cual le fue desfavorable a su solicitud por haber sido negada, por no estar completa o no corresponder a lo planteado.

En el caso la respuesta a la solicitud de información, se notificó al recurrente vía SICOSIEM, el dieciséis de abril dos mil doce; por lo que el plazo de quince días a que se refiere el artículo 72 de la ley de la materia, para interponer el recurso transcurrió del diecisiete de abril al ocho de mayo de dos mil doce, sin contar el veintiuno, veintidós, veintiocho, veintinueve de abril, cinco y seis, de mayo del mismo año, por ser inhábiles al haber sido sábados y domingos, respectivamente, ni el uno de mayo del citado año, por haber sido inhábil; por tanto, si el recurso se interpuso vía electrónica el nueve de mayo de dos mil doce, resulta patente que **se presentó fuera del plazo o término señalado, siendo**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00698/INFOEM/IP/RR/2012**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**por esta razón, inoportuna o extemporánea la interposición, lo que impone que sea desechado.**

Robustece la anterior determinación el contenido del punto dieciocho de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios publicado en la Gaceta de Gobierno del Estado de México el treinta de octubre de dos mil ocho que se encuentran vigentes, que a la letra dice.

*"Dieciocho. Transcurridos los plazos fijados, se tendrá por perdido el derecho que dentro de ellos debió ejercitarse, sin necesidad de declaratoria en ese sentido."*

Del lineamiento transcrito se advierte la figura de la preclusión, la cual consistente en la pérdida de un derecho procesal por no ejercerlo dentro del plazo establecido en la ley de la materia.

De ahí que al no haberse interpuesto el recurso de revisión dentro del plazo legal, resulta patente que debe desecharse.

Por lo expuesto, fundado y con apoyo además, en los artículos 5 párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción I,

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00698/INFOEM/IP/RR/2012**  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

72 y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno

## **R E S U E L V E**

**ÚNICO.** Se **DESECHA** por extemporáneo el presente recurso de revisión, por los motivos y fundamentos expresados en el último considerando de esta resolución.

**NOTIFÍQUESE** al **RECURRENTE** y envíese a la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SICOSIEM**, para su conocimiento y efectos legales procedentes.

**ASÍ LO RESUELVE POR MAYORÍA DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE SEIS DE JUNIO DE DOS MIL DOCE. CON EL VOTO A FAVOR DE LOS COMISIONADOS MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN Y ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, CON EL VOTO EN CONTRA DEL COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE, SIENDO PONENTE LA SEGUNDA DE LOS NOMBRADOS; ESTANDO AUSENTE EN LA SESIÓN EN FORMA JUSTIFICADA EL COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ. FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00698/INFOEM/IP/RR/2012**  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA  
INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

**ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV  
COMISIONADO  
PRESIDENTE**

**MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ  
COMISIONADA**

**MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN  
COMISIONADA**

**FEDERICO GUZMÁN TAMAYO  
COMISIONADO  
(AUSENCIA JUSTIFICADA EN LA  
SESIÓN)**

**ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL  
GÓMEZTAGLE  
COMISIONADO**

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ  
SECRETARIO TÉCNICO**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00698/INFOEM/IP/RR/2012**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE SEIS DE JUNIO DE DOS MIL DOCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 00698/INFOEM/IP/RR/2012.**

MAGM/mdr