| | |
|---|---|
| **EXPEDIENTE:** | 00726/INFOEM/IP/RR/2012 |
| **RECURRENTE:** | [redacted] |
| **SUJETO OBLIGADO:** | UNIVERSIDAD ESTATAL DEL VALLE DE ECATEPEC |
| **PONENTE:** | COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV |

## R E S O L U C I Ó N

Visto el expediente formado con motivo del recurso de revisión **00726/INFOEM/IP/RR/2012**, promovido por la C. [redacted], en lo sucesivo **"EL RECURRENTE"**, en contra de la respuesta dada por el UNIVERSIDAD ESTATAL DEL VALLE DE CHALCO, en lo sucesivo **"EL SUJETO OBLIGADO"**, se procede a dictar la presente Resolución, con base en los siguientes:

## A N T E C E D E N T E S

**I.** Con fecha 26 de abril de 2012, **"EL RECURRENTE"** presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **"EL SICOSIEM"** ante **"EL SUJETO OBLIGADO"**, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual requirió le fuese entregado a través de **EL SICOSIEM**, lo siguiente:

"POR MEDIO DE LA PRESENTE SOLICITO INFORMACIÓN REFERENTE A LAS COMPRAS O SERVICIOS CONTRATADOS EN MATERIA DE TECNOLOGIAS DE INFORMACION Y COMUNICACIONES EN LOS AÑOS 2010 2011 Y 2012.

ADJUNTO UN FORMATO DE LLENADO PARA FACILITAR SU RESPUESTA" **(sic)**

Asimismo adjunta dos archivos en Excel que contienen lo siguiente:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

RESOLUCIÓN

Instituto de Acceso a la Información del Estado de México

**EXPEDIENTE:** 00726/INFOEM/IP/RR/2012

**RECURRENTE:** [redacted]

**SUJETO OBLIGADO:** UNIVERSIDAD ESTATAL DEL VALLE DE ECATEPEC

**PONENTE:** COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

Solicitud de información referente a las compras o servicios contratados en materia de tecnologías de información y comunicaciones en 2010, 2011 y 2012

1. Indique con una "X" en el recuadro. Con cuáles empresas adquirió o contrató algún producto o servicio de tecnologías de información o comunicaciones en 2010, 2011 o 2012?

[illegible]

2. En caso de contar con otro(s) proveedor(es) no listado en el cuadro anterior, por favor especifíquelo (s):

3. Indique cuál es el monto de las compras por proveedor y producto/servicio en tecnologías de información y comunicaciones realizadas en 2010, 2011 y 2012

| Empresa Proveedora | Monto de la adquisición en pesos | Descripción de producto(s) o servicio(s) en tecnologías de información y comunicaciones | Número de partida presupuestal | Fecha de adquisición |
|---|---|---|---|---|

VER EJEMPLO DE LLENADO, HAGA CLICK

4. Indique cuál es el monto de las rentas mensuales por proveedor y producto/servicio de tecnologías de información y comunicaciones, con contrato vigente desde 2010, 2011, 2012 en adelante

| Empresa Proveedora | Renta monto mensual (en pesos) | Descripción de producto(s) o servicio(s) en tecnologías de información y comunicaciones | Número de partida presupuestal | Fecha de inicio del contrato | Fecha de término del contrato |
|---|---|---|---|---|---|

VER EJEMPLO DE LLENADO, HAGA CLICK

5. Indique el número de usuarios que tienen asignado servicio telefónico en la dependencia o institución

6. Indique el número de usuarios que tienen asignada una computadora en la dependencia o institución

7. Indique el número de usuarios que tienen asignada una computadora con acceso a Internet en la dependencia o institución

VER EJEMPLO DE LLENADO, HAGA CLICK

EJEMPLO DE LLENADO DE COMPRAS

| Empresa Proveedora | Monto de la adquisición en pesos | Descripción de producto(s) o servicio(s) en tecnologías de información y comunicaciones | Número de partida presupuestal | Fecha de adquisición dd/mm/aaaa |
|---|---|---|---|---|
| IBM | $9,200 | Computadoras desktop | | 04/07/2012 |
| HP | $150,000 | Servidor de Base de Datos | | 01/01/2013 |
| Avaya | $350,000 | PBX IP | | 01/04/2010 |
| Total | $509,200 | | | |

EJEMPLO DE LLENADO DE RENTAS

| Empresa Proveedora | Renta monto mensual (en pesos) | Descripción de producto(s) o servicio(s) en tecnologías de información y comunicaciones | Número de partida presupuestal | Fecha de inicio del contrato | Fecha de término del contrato |
|---|---|---|---|---|---|
| Telcel | $15,000 | Servicio de telefonía celular | | 15/02/2014 | 15/02/2014 |
| | $25,350 | Servicio de radiolocalización | | 05/09/2012 | 05/09/2012 |
| Telmex | $120,000 | Servicio de Red de MPLS | | 23/04/2013 | 23/04/2013 |
| | $32,456 | Servicio de Voz troncales digitales | | 23/04/2013 | 23/04/2013 |
| Axtel | $8,900 | Servicio de Internet Dedicado | | 09/09/2012 | 09/09/2012 |
| KIO Networks | $9,200 | Servicio de Servidor Virtual | | 01/01/2013 | 01/01/2013 |
| | $150,000 | Servicio de Centro de Datos | | 01/01/2013 | 01/01/2013 |
| Scitum | $350,000 | Servicio de administración de la seguridad y monitoreo de red perimetral | | 01/04/2013 | 01/04/2013 |
| Total | $710,906 | | | | |

EJEMPLO DE LLENADO DE DATOS DE USUARIOS

| | |
|---|---|
| Número de Usuarios que tienen asignado servicio telefónico en la dependencia o institución | 350 |
| Número de Usuarios que tienen asignada una computadora en la dependencia o institución | 150 |
| Número de Usuarios que tienen asignada una computadora con acceso a Internet en la dependencia o institución | 120 |

La solicitud de acceso a información pública presentada por **"EL RECURRENTE"**, fue registrada en **"EL SICOSIEM"** y se le asignó el número de expediente **00001/UNEVE/IP/A/2012**.

**II.** Con fecha 17 de mayo de 2012 **"EL SUJETO OBLIGADO"** dio respuesta a la solicitud en los siguientes términos:

"Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le notifica por vía electrónica, a través del SICOSIEM, lo siguiente:

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el art. 46 de la ley de transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, nos permitimos proporcionarle la información solicitada.

Solicitud de Información referente a las compras o servicios contratados en materia de tecnologías de información y comunicaciones en 2010, 2011 y 2012

Sin otro particular, reciba un cordial saludo" **(sic)**

**III.** Con fecha 21 de mayo de 2012, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, mismo que **EL SICOSIEM** registró bajo el número de expediente **000726/INFOEM/IP/RR/2012** y en el cual manifiesta como acto impugnado y razones o motivos de inconformidad, lo siguiente:

"LA RESPUESTA NO CONTIENE EL ARCHIVO ADJUNTO CON LA RESPUESTA, ACLARO MI SOLICITUD, POR CUALQUIER DUDA.

Por medio de la presente solicito los contratos referentes a las compras o servicios contratados en tecnología de información y comunicaciones que la entidad ha realizado en los años 2010, 2011 y 2012, los proveedores con los que se realizo la compra/renta, así como el número actual de usuarios de estos servicios.

A continuación describo lo que consideramos por tecnologías de información y comunicaciones:

1) Tecnología de información:

a. Hardware:

i. Compra de servidores, computadoras, PBX, equipo activo de red (ruteadores, switch´s, firewalls, etc.), tablets, aparatos telefónicos etc.

b. Software

RESOLUCIÓN

i. Compra o renovación de licencias de sistemas (ERP, CRM, BPO, Nómina, etc.)

ii. Compra o renovación de licencias de software (de escritorio, sistemas operativos, manejadores de bases de datos, antivirus, firewall, programación de sistemas, herramientas de colaboración, etc.)

c. Servicios TI (Outsourcing)

i. Desarrollo y mantenimiento de software

ii. Mantenimiento preventivo y correctivo de hardware

iii. Servicios de virtualización

iv. Servicios de cloud computing público, privado o híbrido

v. Servicios de seguridad informática: administración y monitoreo de la seguridad de la red perimetral y enlaces, de la red de área local y servidores, y de la administración seguridad en la computadora

vi. Servicios de administración de red de voz y datos: administración y monitoreo de la red perimetral y enlaces, de la red de área local y servidores, y de la administración en la computadora

vii. Servicios de helpdesk

viii. Servicios de centros de datos: hosting compartido, dedicado y coubicado

ix. Posiciones de call center

x. Administración o mantenimiento de call center

xi. SOC

xii. NOC

xiii. Capacitación en informática o telecomunicaciones

xiv. Implementación o adecuación de cableado estructurado

xv. Implementación o adecuación de sites de comunicaciones

xvi. Herramientas de colaboración

d. Consumibles

i. Compra de refacciones o consumibles para servidores, PBX, computadoras, equipo activo de red (ruteadores, switch´s, firewalls, etc.)

2) Telecomunicaciones:

a. Gastos en los servicios de:

i. Voz: servicio local, larga distancia, celular, radiocomunicación

ii. Internet: banda ancha, dedicado, bajo demanda, internet 2, VoIP

iii. Redes WAN: MPLS, Metroethernet, Frame Relay, Redes privadas de voz o datos

iv. Teleconferencias o Videoconferencias

Adicionalmente requerimos conocer:

RESOLUCIÓN

3) El número de usuarios que tienen asignado servicio telefónico en la dependencia o institución

4) El número de usuarios que tienen asignada una computadora en la dependencia o institución

5) El número de usuarios que tienen asignada una computadora con acceso a Internet en la dependencia o institución

Adjunto un archivo con la información que requiero.

Agradeciendo de antemano su atención, quedo a sus órdenes.

"NO CONTIENE EL ARCHIVO ADJUNTO" **(sic)**

Cabe resaltar que **EL RECURRENTE** adjunta como anexos del recurso de revisión, los mismos archivos en Excel que adjuntó a su solicitud de información, mismos que por economía procesal se tienen por reproducidos en esta parte de la resolución.

**IV.** El recurso **00726/INFOEM/IP/RR/2012** se remitió electrónicamente siendo turnado, a través de **"EL SICOSIEM"** al Comisionado Rosendoevgueni Monterrey Chepov a efecto de que formulara y presentara el proyecto de Resolución correspondiente.

**V.** Con fecha 13 de abril de 2011, **EL SUJETO OBLIGADO** rindió Informe Justificado para manifestar lo que a su derecho le asista y le convenga en los siguientes términos:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

RESOLUCIÓN

Asimismo adjunta lo siguiente:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

| Empresa Proveedora | Monto de la adquisición en pesos | Descripción de producto(s) o servicio(s) en tecnologías de información y comunicaciones | Número de partida presupuestal | Fecha de adquisición dd/mm/aaaa |
|---|---|---|---|---|
| CONSULTORÍA EN IN | $12,670 | Impresoras Laser | | 25/03/2010 |
| INTELTECH, S.A. DE | $125,883 | Viedoproyector | | 20/08/2010 |
| CONSULTORÍA EN IN | $157,950 | Computadoras personales | | 24/09/2010 |
| S&S SISTEMAS INTE | $119,407 | Licenciamiento corporativo y soporte técnico microsoft | | 17/12/2010 |
| INTEGRACIÓN DE SI | $116,936 | Licencias Antivirus | | 17/12/2010 |
| E.D. TELECOMUNIAC | $138,968 | UPS | | 21/12/2010 |
| INTEGRACIÓN DE SI | $152,666 | Software seguridad perimetral | | 21/12/2010 |
| GRUPO CAPITEC, S.A | $219,240 | Licencias Zbrush | | 21/12/2010 |
| MICRONEXT DE MÉX | $296,437 | Licencias | | 21/12/2010 |
| VEGASOFT, S.A. DE | $95,184 | Licencias | | 21/12/2010 |
| DRUCK IDEE, S.A. DE | $77,113 | Computadoras personales, No break | | 31/01/2011 |
| SURTIDORA ALEVI, S | $29,921 | Multifuncional | | 21/12/2011 |
| SURTIDORA ALEVI, S | $27,768 | Impresora a color | | 21/12/2011 |
| IGBRANCH MEXICO, | $309,426 | Licencias | | 21/12/2011 |
| DIGITAL POINT, S.A | $33,838 | Impresoras Laser | | 21/12/2011 |
| SINSEL, S.A. DE C.V | $2,515,383 | Estaciones de trabajo | | 29/12/2011 |
| INTEGRACIÓN DE SI | $152,666 | Software seguridad perimetral | | 29/11/2011 |
| S&S SISTEMAS INTE | $350,000 | Licenciamiento corporativo y soporte técnico microsoft | | 29/11/2011 |
| **Total** | **$4,931,458** | | | |

| Empresa Proveedora | Renta monto mensual (en pesos) | Descripción de producto(s) o servicio(s) en tecnologías de información y comunicaciones | Número de partida presupuestal | Fecha de inicio del contrato | Fecha de término del contrato |
|---|---|---|---|---|---|
| Alestra S. de R.L. de | $27,115 | Servicio de Internet Dedicado y telefonía | | 31/03/2009 | 31/03/2012 |
| Alestra S. de R.L. de | $38,710 | Servicio de Internet Dedicado y telefonía | | 31/03/2012 | 31/03/2015 |
| **Total** | **$65,825** | | | | |

**VI.** Con base en los antecedentes expuestos, y

## C O N S I D E R A N D O

**PRIMERO.-** Que este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios es competente para resolver el presente recurso de revisión interpuesto por la **C.** [redacted], conforme a lo dispuesto por los artículos 1 fracción V, 56, 60 fracciones I y VII, 70, 71 fracción IV, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 75 Bis A, 76 y 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.-** Que **"EL SUJETO OBLIGADO"** dio respuesta y aportó Informe Justificado para manifestar lo que a Derecho le asista y convenga.

Por lo tanto, este Instituto se circunscribirá a analizar el presente caso, entre otros elementos, con los que obran en el expediente y tomará en consideración la respuesta e Informe Justificado emitidos por **EL SUJETO OBLIGADO**.

**TERCERO.-** Que en el presente caso, antes de revisar si fuera procedente las cuestiones procedimentales del recurso de revisión, tales como el cumplimiento de los requisitos del escrito de interposición previstos en el artículo 73 de la Ley de la materia, las causales de procedencia o no del recurso de revisión consideradas en el artículo 71 de la citada Ley y los plazos legales consagrados en el artículo 72 de la propia norma legal de referencia, es pertinente atender la siguiente valoración que permitirá entrar al fondo o no de la cuestión.

En vista de que **EL SUJETO OBLIGADO** proporcionó a través de Informe Justificado, respuesta al cuestionario planteado por **EL RECURRENTE,** este Órgano Garante estima pertinente atender como cuestión de previo y especial pronunciamiento la posibilidad de que el recurso de revisión materia de la presente Resolución se sobresea.

Para mayor abundamiento y sólo con fines de explicación por analogía, lo anterior tiene fundamento, a guisa de ejemplo, con las siguientes tesis del Poder Judicial de la Federación:

**SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.** El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos. **SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, T. XXIX, Enero de 2009, pág. 2837, Tesis I.7o.C.54 K, Tesis Aislada, Materia Común.**

**Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García**

RESOLUCIÓN

**SOBRESEIMIENTO. NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la violación de garantías individuales por los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio. **Séptima Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación, Tomo 24, Tercera Parte, pág. 49**

Hecha la anterior precisión, y a efecto de no reiterar el texto de la solicitud y el Informe Justificado, mismos que se han transcrito puntualmente en páginas anteriores, **EL SUJETO OBLIGADO** denota la intención clara y expresa de modificar la situación causante de los agravios sufridos por **EL RECURRENTE**. Esto es, modifica sustancialmente la situación del presente caso, al pasar de una respuesta desfavorable a la apertura y entrega de la misma.

Información que de acuerdo al análisis llevado a cabo por esta Ponencia, corresponde a la respuesta del formato que adjunta **EL RECURRENTE** a la solicitud de información, relacionado con las compras o servicios contratados en materia de tecnologías de información y comunicaciones en los años 2010, 2011 y 2012, mismo que fue llenado de conformidad con los ejemplos de llenado que se adjunta a la misma solicitud de información.

En este sentido, se denota la intención de **EL SUJETO OBLIGADO** de subsanar la situación causante del agravio a **EL RECURRENTE,** notificándose al particular el informe justificado en el que se da atención al requerimiento formulado en la solicitud de información, al momento de notificarse esta resolución, con lo que se perfecciona la respuesta al mismo.

En esta circunstancia, tomando en consideración que el Informe Justificado emitido por **EL SUJETO OBLIGADO** satisface la solicitud de información este Pleno considera que ha habido un cambio en la realidad que modifica sustancialmente la situación jurídica al dejar sin materia al recurso de revisión.

Por lo que ante esta modificación, este Órgano Garante debe atender preferentemente la posibilidad de sobreseer dicho medio de impugnación.

Lo anterior, por analogía, resulta del siguiente criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación:

RESOLUCIÓN

**SOBRESEIMIENTO, LAS CUESTIONES DE, NO FORMAN PARTE DE LA LITIS.** Las cuestiones de sobreseimiento, por ser del orden público no forman parte de la litis, es decir, para que el Juez de Distrito las plantee y resuelva, no es indispensable que surjan de la demanda y de los informes justificados, que en el juicio de garantías hacen las veces de contestación de aquélla. **Quinta Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación, Tomo LX, pág., 1717.**

**Amparo administrativo en revisión 1629/39. Sindicato de Propietarios de la Línea de Autotransportes de "México, Cuernavaca, Acapulco", "Flecha Roja". 13 de junio de 1939. Unanimidad de cinco votos. Relator: Agustín Gómez Campos.**

En virtud de ello, este Órgano Garante considera que es procedente la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de la materia, que a la letra dispone:

**"Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:**

**(…)**

**III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia".**

Por lo anterior, el presente caso que conforma esta Resolución permite dejar sin materia el correspondiente recurso de revisión, por lo que no es menester entrar al fondo de las violaciones procesales o de las cuestiones de fondo de la *litis*.

En consecuencia, se sobresee el recurso de revisión señalado en el proemio de la presente Resolución, de conformidad con la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de la materia.

Con base en los fundamentos y razonamientos expuestos en los anteriores Considerandos, este Órgano Garante emite la siguiente:

## R E S O L U C I Ó N

**PRIMERO.-** Se **sobresee** el recurso de revisión interpuesto por la **C.** [redacted] en términos del Considerando Tercero de la presente Resolución, con fundamento en la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

RESOLUCIÓN

**SEGUNDO.-** Hágase del conocimiento de **"EL RECURRENTE"** que en caso de considerar de que la presente Resolución le pare perjuicio podrá promover el Juicio de Amparo ante la Justicia Federal, lo anterior con fundamento en el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO.-** Notifíquese a **"EL RECURRENTE"**, y remítase a la Unidad de Información de **"EL SUJETO OBLIGADO"** para conocimiento.

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

**ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE LOS PRESENTES EN EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE FECHA 12 DE JUNIO DE 2012.- ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, COMISIONADO PRESIDENTE, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, COMISIONADA CON AUSENCIA JSUTIFICADA EN LA VOTACIÓN, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN, COMISIONADA AUSENTE EN LA SESIÓN, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO Y ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, COMISIONADO. IOVJAYI GARRIDO CANABAL, SECRETARIO TÉCNICO.- FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.**

RESOLUCIÓN

**EL PLENO DEL**

**INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

**ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV**

**COMISIONADO PRESIDENTE**

| | |
|---|---|
| **AUSENTE EN LA VOTACIÓN**<br>**MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ**<br>**COMISIONADA** | **AUSENTE EN LA SESIÓN**<br>**MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN**<br>**COMISIONADA** |

| | |
|---|---|
| **FEDERICO GUZMÁN TAMAYO**<br>**COMISIONADO** | **ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE**<br>**COMISIONADO** |

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL**

**SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE FECHA 12 DE JUNIO DE 2012, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 00726/INFOEM/IP/RR/2012.**

RESOLUCIÓN