EXPEDIENTE 00400/INFOEM/IP/RR/2012
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE AMATEPEC
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Toluca de Lerdo, Estado de México. **Resolución** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al dos de mayo de dos mil doce.

Visto el expediente del recurso de revisión **00400/INFOEM/IP/RR/2012**, promovido por [REDACTED], en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra del **AYUNTAMIENTO DE AMATEPEC**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**; y

R E S U L T A N D O

1. El trece de marzo de dos mil doce, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM**, solicitud de acceso a la información pública a **EL SUJETO OBLIGADO**, consistente en:

“...Solicito me entreguen copias de las cuentas públicas del municipio correspondientes a los años 2009, 2010 y 2011, o en su caso me señalen la página electrónica y la ruta a seguir para obtener dicha información, en el entendido de que la misma es información pública de oficio de conformidad al artículo 12 fracción XXII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que dice:...”

Tal solicitud de acceso a la información pública, fue registrada en **EL SICOSIEM** con el número de folio o expediente **00010/AMATEPEC/IP/A/2012**.

MODALIDAD DE ENTREGA SELECCIONADA: A través de **EL SICOSIEM**.

2. El dieciséis de marzo de dos mil doce, **EL SUJETO OBLIGADO** notificó a **EL RECURRENTE** por medio de **EL SICOSIEM**, la respuesta a su solicitud de acceso a la información pública, adjuntando a la misma el archivo electrónico **C00010AMATEPEC0175112380001187.jpg**, que contiene copia digital del oficio **009/2012** de catorce de febrero de dos mil doce, a través del cual el Director General de Obras Públicas hace del conocimiento al Titular de la Unidad de información, lo siguiente:

- Que todas las obras de infraestructura se ejecutaron bajo la modalidad de administración directa por lo que la norma de licitación no aplica;
- Que respecto a la planeación, programación y ejecución, se están afinando los montos presupuestales por obra de acuerdo a los recursos asignados para el ejercicio fiscal dos mil doce;
- Que de acuerdo a lo señalado en el artículo 103 del Bando Municipal vigente, el Ayuntamiento administrará el Plan de Desarrollo Municipal y dictará las medidas que sean de su competencia para su instrumentación, por lo que la expedición de licencias, autorizaciones y permisos de construcción se hará previa presentación de los planos, croquis, números generadores, características físicas de la construcción y materiales de

EXPEDIENTE 00400/INFOEM/IP/RR/2012
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE AMATEPEC
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

cimentación a prueba de fenómenos sísmicos, asentamientos y deslizamientos, entre otros requisitos; y

- Que esa dependencia no ha autorizado licencia de construcción alguna, porque los Dictámenes de Geofísica emitidos por la Facultad de Ingeniería de la Universidad Autónoma del Estado de México, determinó que se encuentran en zona de riesgo.

Lo que se demuestra con la reproducción de la siguiente imagen:

H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE AMATEPEC, MÉX.

"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DE EL ILUSTRADOR NACIONAL"

DEPENDENCIA: PRESIDENCIA MUNICIPAL
SECCION: DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS
No. DE OFICIO: 009/2012
ASUNTO: SE ENVIA RESPUESTA

Amatepec, México., 14 de Febrero de 2012.

C. ROGELIO HERNÁNDEZ VENCES
TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMÁTICA
PRESENTE.

EN RELACIÓN AL OFICIO NO. 14/2012 TURNADO POR ESA UNIDAD DE INFORMACIÓN Y RECIBIDO EN ESTA DIRECCIÓN EL DÍA 9 MARZO DEL AÑO EN CURSO, ME PERMITO HACER DE SU CONOCIMIENTO QUE EN TÉRMINOS DEL ARTICULO 14 DE LA LEY ORGÁNICA DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO EN CORRELACIÓN DE LOS ARTICULOS 29 Y 127 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO VIGENTE.

REFERENTE AL PUNTO NO. 1 DE SU OFICIO Y CON FUNDAMENTO AL ARTICULO 264 DEL REGLAMENTO DEL LIBRO DECIMO SEGUNDO DEL CÓDIGO ADMINISTRATIVO; TODAS LAS OBRAS DE INFRAESTRUCTURA SE EJECUTARAN BAJO LA MODALIDAD DE ADMINISTRACIÓN DIRECTA POR LO QUE LA NORMA DE LICITACIÓN NO APLICA.

RESPECTO A LA PLANEACIÓN Y PROGRAMACIÓN DE EJECUCIÓN SE ESTA AFINANDO LOS MONTOS PRESUPUESTALES POR OBRA, DE ACUERDO A LOS RECURSOS ASIGNADOS POR CADA UNO DE LOS PROGRAMAS INSTITUCIONALES PARA EL EJERCICIO 2012.

POR LO QUE SE REFIERE AL PUNTO 2 Y 3: LE INFORMO QUE DE ACUERDO AL BANDO MUNICIPAL VIGENTE CAPITULO III DEL DESARROLLO URBANO MUNICIPAL ARTICULO 103(EL AYUNTAMIENTO ADMINISTRARA EL PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL Y DICTARA LAS MEDIDAS QUE SEAN DE SU COMPETENCIA PARA SU INSTRUMENTACIÓN), FRACCIÓN XIV(LA EXPEDICIÓN DE LICENCIAS, AUTORIZACIONES Y PERMISOS DE CONSTRUCCIONES PARTICULARES SE HARÁN PREVIA PRESENTACIÓN DE LOS PLANOS, CROQUIS, NUMEROS GENERADORES, CARACTERÍSTICAS FÍSICAS DE LA CONSTRUCCIÓN Y MATERIALES DE CIMENTACIÓN Y ESTRUCTURA A PRUEBA DE FENÓMENOS SISMICOS,ASENTAMIENTOS Y DESLIZAMIENTOS ENTRE OTROS REQUISITOS.

ALINADO A LO ANTERIOR Y DE ACUERDO A LOS DICTÁMENES DE GEOFÍSICA DE LA FACULTAD DE INGENIERÍA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO LAS LICENCIAS SOLICITADAS SE ENCUENTRAN EN ZONA DE RIESGO.

POR LO ANTERIOR ESTA DIRECCIÓN DE OBRAS PÚBLICAS MUNICIPALES HA LA FECHA NO HA AUTORIZADO LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN ALGUNA.

SIN OTRO PARTICULAR Y EN ESPERA DE HABER CUMPLIDO CON LO SOLICITADO, LE ENVIÓ UN CORDIAL SALUDO.

H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL
DIRECCION DE OBRAS PÚBLICAS
MISAEAL BERNAL VENCES
10:30 AM

RECIBI ORIGINAL
TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN
HERNANDEZ V. [REDACTED]
16/03/2012

C.C.P.C. EPIMACO CASOLES VIZCARRA PRESIDENTE MUNICIPAL CONSTITUCIONAL
C.C.P.P.L.T. IRVING GONZALEZ VIZCARRA SECRETARIO DEL H. AYUNTAMIENTO
C.C.P.C.P. MARIO PRADO GONZALEZ SECRETARIO INTERNO MUNICIPAL
AMATEPEC, MÉXICO

Pelacio Municipal S/N Col. Centro
Amatepec, Estado de México
TEL: (01716) 161-11-81 / 161-0071
Correo: obras_amatepec@hotmail.com

MATEPEC
2009 / 2012

EXPEDIENTE 00400/INFOEM/IP/RR/2012
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE AMATEPEC
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

3. El veintitrés de marzo de dos mil doce, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión el cual fue registrado en **EL SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente **00400/INFOEM/IP/RR/2012**, en el que manifestó como acto impugnado:

“...No me entregaron la información...”

Y como razones o motivos de inconformidad las siguientes:

“...No me entregaron la información que solicité...”

4. **EL SUJETO OBLIGADO** no promovió informe de justificación en relación al presente recurso de revisión.

5. El recurso de que se trata se remitió electrónicamente al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, siendo turnado a través de **EL SICOSIEM** al Comisionado **ARCADIO A. SANCHEZ HENKEL GOMEZTAGLE** a efecto de que formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente; y

C O N S I D E R A N D O

I. Este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso en términos de los artículos 5 párrafo décimo quinto, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 56, 60 fracción VII, 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (también referida en la presente resolución como Ley de la materia), 8 y 10 fracción VII del Reglamento Interior de este Órgano Público Autónomo.

Mediante decreto número 198 de veintinueve de octubre de dos mil diez, publicado en la misma fecha en el periódico oficial “Gaceta de Gobierno”, la Quincuagésima Séptima Legislatura del Estado de México, aprobó el nombramiento suscrito por el Gobernador Constitucional de la entidad, por el que se designó Comisionado del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, al Licenciado **ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GOMEZTAGLE**.

II. Establecido lo anterior y atendiendo a los motivos de inconformidad aducidos por **EL RECURRENTE**, así como a las constancias que conforman el expediente electrónico **00400/INFOEM/IP/RR/2012**; este Cuerpo Colegiado adquiere la convicción plena que, en el presente asunto la **LITIS** se circunscribe a determinar si la respuesta producida por **EL SUJETO OBLIGADO** el dieciséis de marzo de dos mil doce, satisface o no, la solicitud de acceso a la información pública registrada en **EL SICOSIEM** con el número de folio o expediente **00010/AMATEPEC/IP/A/2012**.

EXPEDIENTE 00400/INFOEM/IP/RR/2012
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE AMATEPEC
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

III. Para dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 75 Bis, fracciones II y III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, corresponde en el presente considerando examinar los motivos de inconformidad sustentados por **EL RECURRENTE** en su promoción de veintitrés de marzo de dos mil doce, que literalmente se hicieron consistir en que:

“...No me entregaron la información que solicité...”

Antes de verter el análisis correspondiente a los citados motivos de disenso, con el propósito de que el mismo se facilite, sea suficientemente claro y principalmente se cuente con un marco de referencia de la decisión de este Órgano Público Autónomo; se estima conveniente exponer algunas consideraciones jurídicas respecto del principio de congruencia, prescrito en el artículo DOCE de los **“LINEAMIENTOS PARA LA RECEPCIÓN, TRÁMITE Y RESOLUCIÓN DE LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, ACCESO, MODIFICACIÓN, SUSTITUCIÓN, RECTIFICACIÓN O SUPRESIÓN PARCIAL O TOTAL DE DATOS PERSONALES, ASÍ COMO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN QUE DEBERÁN OBSERVAR LOS SUJETOS OBLIGADOS POR LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS”**, publicados en la Gaceta de Gobierno del Estado de México el treinta de octubre de dos mil ocho, que a la letra dispone:

“Doce.- Las resoluciones y respuestas de los sujetos obligados, así como las de este Instituto deber ser claras, precisas y congruentes con todos los puntos de las solicitudes de acceso a la información, acceso y corrección de datos personales presentadas por los particulares.”

De donde se desprende que, las resoluciones emitidas por los sujetos obligados en el procedimiento de acceso a la información pública, se encuentran constreñidas a satisfacer el principio de congruencia.

Gramaticalmente la palabra **“congruencia”** significa: *“...Conveniencia, coherencia, relación lógica. Conformidad entre los pronunciamientos del fallo y las pretensiones de las partes formuladas en el juicio...”* (Real Academia Española, Diccionario de la Lengua Española, 22ª edición, Editorial Espasa Calpe, Madrid España 2001, Tomo 3, página 422); lo que traducido a esta materia implica, que al momento de emitir sus determinaciones en relación a las solicitud de acceso a la información pública, los sujetos obligados deben hacerlo atentas a lo efectivamente planteado por el interesado, es decir, que la respuesta se base estrictamente en los datos requeridos sin omitir o añadir alguno de ellos (congruencia externa); además de desarrollar su estructura de manera lógica, debiendo existir correspondencia entre el estudio y los puntos decisivos (congruencia interna).

Cobra aplicación en la especie aunque por analogía, la Jurisprudencia I.3o.A J/30, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la

EXPEDIENTE 00400/INFOEM/IP/RR/2012
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE AMATEPEC
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Federación, Novena Época, Tomo IX Enero de 1999, página 638, de rubro y texto siguientes:

*“**CONGRUENCIA, PRINCIPIO DE. SUS ASPECTOS. EL ARTÍCULO 229 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN ES EL QUE LO CONTIENE.** El principio de congruencia (consistentemente respetado en materia civil), resulta igualmente utilizado y aplicado en todos los procesos judiciales y jurisdiccionales y en su esencia está referido a que las sentencias deben ser congruentes no sólo consigo mismas, sino también con la litis tal y como quedó formulada por medio de los escritos de demanda y contestación. Sostienen los jurisconsultos que hay dos clases de congruencia, la interna y la externa. La primera consiste en que la sentencia no contenga resoluciones ni afirmaciones que se contradigan entre sí o con los puntos resolutive. La congruencia externa exige que la sentencia haga ecuación con los términos de la litis. Ambas congruencias se contemplan en el artículo 229 del Código Fiscal de la Federación, al establecer: "Las sentencias del Tribunal Fiscal de la Federación se fundarán en derecho y examinarán todos y cada uno de los puntos controvertidos de la resolución, la demanda y la contestación; en sus puntos resolutive expresarán con claridad los actos o procedimientos cuya nulidad se declare o cuya validez se reconozca. Causan estado las sentencias que no admitan recurso.". Luego entonces, las Salas del Tribunal Fiscal de la Federación, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 229 del Código Fiscal de la Federación, deben observar en toda sentencia el principio de congruencia, lo cual estriba en que al resolver la controversia lo hagan atentas a lo planteado por las partes respecto de la resolución, la demanda y la contestación, sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer por los que controvierten; además, sus sentencias no deben contener consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutive.”*

Ante tales parámetros, al tener a la vista el **“ACUSE DE SOLICITUD DE INFORMACIÓN PÚBLICA”** registrado en **EL SICOSIEM** con el número de folio o expediente **00010/AMATEPEC/IP/A/2012**, y después de confrontarlo con el contenido del oficio **009/2012** de catorce de febrero de dos mil doce, suscrito por el Director General de Obras Públicas (ofrecido a manera de contestación por **EL SUJETO OBLIGADO**); este Cuerpo Colegiado adquiere la convicción plena que, son **fundados** los motivos de inconformidad aducidos en este medio de defensa por **EL RECURRENTE**.

Se afirma lo anterior, porque no obstante que la materia de la solicitud de acceso a la información **00010/AMATEPEC/IP/A/2012**, consistió en copias digitales de las cuentas públicas, correspondientes a los ejercicios dos mil nueve, dos mil diez y dos mil once; la respuesta contenida en el oficio **009/2012**, se refiere a cuestiones relacionadas con la obra pública, así como a la autorización, control y vigilancia de la utilización del suelo en el ámbito territorial de **EL SUJETO OBLIGADO**, al haberse expresado lo siguiente:

“...REFERENTE AL PUNTO NO.1 DE SU OFICIO Y CON FUNDAMENTO AL ARTÍCULO 264 DEL REGLAMENTO DEL LIBRO DÉCIMO SEGUNDO DEL CÓDIGO ADMINISTRATIVO, TODAS LAS OBRAS DE INFRAESTRUCTURA SE EJECUTARÁN BAJO LA MODALIDAD DE ADMINISTRACIÓN DIRECTA POR LO QUE LA NORMA DE LICITACIÓN NO APLICA.

EXPEDIENTE 00400/INFOEM/IP/RR/2012
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE AMATEPEC
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

RESPECTO A LA PLANEACIÓN Y PROGRAMACIÓN DE EJECUCIÓN SE ESTA AFINANDO LOS MONTOS PRESUPUESTALES POR OBRA, DE ACUERDO A LOS RECURSOS ASIGNADOS POR CADA UNO DE LOS PROGRAMAS INSTITUCIONALES PARA EL EJERCICIO 2012.

POR LO QUE SE REFIERE AL PUNTO 2 Y 3, LE INFORMO QUE DE ACUERDO AL BANDO MUNICIPAL VIGENTE CAPÍTULO III DEL DESARROLLO URBANO MUNICIPAL, ARTÍCULO 103 (EL AYUNTAMIENTO ADMINISTRARÁ EL PLAN DE DESARROLLO MUNICIPAL Y DICTARÁ LAS MEDIDAS QUE SEAN DE SU COMPETENCIA PARA SU INSTRUMENTACIÓN), FRACCIÓN XIV (LA EXPEDICIÓN DE LICENCIAS, AUTORIZACIONES Y PERMISOS DE CONSTRUCCIONES PARTICULARES SE HARÁN PREVIA PRESENTACIÓN DE LOS PLANOS, CROQUIS, NÚMEROS GENERADORES, CARACTERÍSTICAS FÍSICAS DE LA CONSTRUCCIÓN Y MATERIALES DE CIMENTACIÓN Y ESTRUCTURA A PRUEBA DE FENÓMENOS SISMICOS, ASENTAMIENTOS Y DESLIZAMIENTOS ENTRE OTROS REQUISITOS.

AUNADO A LO ANTERIOR Y DE ACUERDO A LOS DICTÁMENES DE GEOFÍSICA DE LA FACULTAD DE INGENIERÍA DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO, LAS LICENCIAS SOLICITADAS SE ENCUENTRAN EN ZONA DE RIESGO.

POR LO ANTERIOR ESTA DIRECCIÓN SE OBRAS PÚBLICAS MUNICIPALES HA LA FECHA NO HA AUTORIZADO LICENCIA DE CONSTRUCCIÓN ALGUNA...”

Ello pone en evidencia que, en el caso concreto no existe correspondencia entre lo solicitado por **EL RECURRENTE** y lo resuelto por **EL SUJETO OBLIGADO**, lo que conlleva la transgresión del principio de congruencia en el aspecto externo, que a la luz del artículo DOCE de los “**LINEAMIENTOS PARA LA RECEPCIÓN, TRÁMITE Y RESOLUCIÓN DE LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, ACCESO, MODIFICACIÓN, SUSTITUCIÓN, RECTIFICACIÓN O SUPRESIÓN PARCIAL O TOTAL DE DATOS PERSONALES, ASÍ COMO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN QUE DEBERÁN OBSERVAR LOS SUJETOS OBLIGADOS POR LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**”, rige el procedimiento de acceso a la información pública y datos personales en la entidad.

Tales circunstancias, resultan suficientes para **revocar** el contenido de la respuesta producida por **EL SUJETO OBLIGADO** el dieciséis de marzo de dos mil doce, en relación a la solicitud de acceso a la información pública registrada con el número de folio o expediente **00010/AMATEPEC/IP/A/2012**.

Ante tal pronunciamiento, en ejercicio de la plena jurisdicción que concede a este Órgano Autónomo el párrafo segundo de la fracción IV del artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, y respetando los principios de simplicidad y rapidez señalados en el numeral 41 Bis fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; se procede a determinar, si los datos requeridos por **EL RECURRENTE** tienen el carácter de información pública, y en su caso, si es permisible tener acceso a la misma.

EXPEDIENTE 00400/INFOEM/IP/RR/2012
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE AMATEPEC
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

En tal virtud, resulta imprescindible invocar el contenido de los artículos 115 fracción IV, incisos a) al c) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 61 fracciones XXXI párrafo primero, XXXII párrafos primero y segundo, XXXIII, XXXIV, así como 125 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, que dicen a la letra:

“Artículo 115. Los Estados adoptarán, para su régimen interior, la forma de gobierno republicano, representativo, popular, teniendo como base de su división territorial y de su organización política y administrativa el Municipio Libre, conforme a las bases siguientes:

...

IV. Los municipios administrarán libremente su hacienda, la cual se formará de los rendimientos de los bienes que les pertenezcan, así como de las contribuciones y otros ingresos que las legislaturas establezcan a su favor, y en todo caso:

a) Percibirán las contribuciones, incluyendo tasas adicionales, que establezcan los Estados sobre la propiedad inmobiliaria, de su fraccionamiento, división, consolidación, traslación y mejora así como las que tengan por base el cambio de valor de los inmuebles.

Los municipios podrán celebrar convenios con el Estado para que éste se haga cargo de algunas de las funciones relacionadas con la administración de esas contribuciones.

b) Las participaciones federales, que serán cubiertas por la Federación a los Municipios con arreglo a las bases, montos y plazos que anualmente se determinen por las Legislaturas de los Estados.

c) Los ingresos derivados de la prestación de servicios públicos a su cargo.

Las leyes federales no limitarán la facultad de los Estados para establecer las contribuciones a que se refieren los incisos a) y c), ni concederán exenciones en relación con las mismas. Las leyes estatales no establecerán exenciones o subsidios en favor de persona o institución alguna respecto de dichas contribuciones. Sólo estarán exentos los bienes de dominio público de la Federación, de los Estados o los Municipios, salvo que tales bienes sean utilizados por entidades paraestatales o por particulares, bajo cualquier título, para fines administrativos o propósitos distintos a los de su objeto público.

Los ayuntamientos, en el ámbito de su competencia, propondrán a las legislaturas estatales las cuotas y tarifas aplicables a impuestos, derechos, contribuciones de mejoras y las tablas de valores unitarios de suelo y construcciones que sirvan de base para el cobro de las contribuciones sobre la propiedad inmobiliaria.

Las legislaturas de los Estados aprobarán las leyes de ingresos de los municipios, revisarán y fiscalizarán sus cuentas públicas. Los presupuestos de egresos serán aprobados por los ayuntamientos con base en sus ingresos disponibles, y deberán incluir en los mismos, los tabuladores desglosados de las remuneraciones que perciban los servidores públicos municipales, sujetándose a lo dispuesto en el artículo 127 de esta Constitución.

Los recursos que integran la hacienda municipal serán ejercidos en forma directa por los ayuntamientos, o bien, por quien ellos autoricen, conforme a la ley...”

“Artículo 61.- Son facultades y obligaciones de la Legislatura:

...

XXXI. Expedir anualmente, a más tardar el 15 de diciembre, o hasta el 31 del mismo mes, cuando inicie el periodo constitucional el Ejecutivo Federal, la Ley de Ingresos de los Municipios, cuya iniciativa será turnada por el Ejecutivo del Estado.

EXPEDIENTE 00400/INFOEM/IP/RR/2012
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE AMATEPEC
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

como un auténtico acto político, en tanto que el escrutinio lo lleva a cabo por el Poder Legislativo a través de un decreto, que si bien no reúne las características materiales de una ley (no crea situaciones jurídicas generales, impersonales y permanentes); conforma la expresión constitucional que garantiza la eficiencia, eficacia y economía en la erogación de los recursos públicos.

Al respecto los artículos 352, 353 párrafo primero del Código Financiero del Estado de México y Municipios, 2 fracción VIII, 32 párrafo segundo, 35 fracciones I a la VIII, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 50 y 51 fracciones I a la VIII de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, señalan lo siguiente:

“Artículo 352.- La cuenta pública se constituye por la información económica, contable, presupuestal, programática, cualitativa y cuantitativa que muestre los resultados de la ejecución de la Ley de Ingresos y del presupuesto de egresos.

La Secretaría y la Tesorería, proporcionarán la información complementaria requerida por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México para el análisis y evaluación de la cuenta pública.

El formato de entrega de las Cuentas Públicas del Estado y de los Municipios, deberá ser congruente, contener el mismo nivel de desglose y mantener la debida correlación con respecto a los formatos del Presupuesto de Egresos del Estado y de los Presupuestos de los Municipios respectivamente, para lograr una mejor claridad, comprensión y transparencia en la revisión y fiscalización por parte del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.”

“Artículo 353.- Con base en los estados contables y presupuestales, se formulará la cuenta pública, para su presentación a la Legislatura...”

“Artículo 2.- Para los efectos de la presente Ley, se entenderá por:

...

VIII. Cuenta Pública: Los informes que rinden anualmente a la Legislatura, el Gobernador y los Presidentes Municipales, respecto de los resultados y la situación financiera del ejercicio fiscal inmediato anterior...”

“Artículo 32.-...

Los Presidentes Municipales presentarán a la Legislatura las cuentas públicas anuales de sus respectivos municipios, del ejercicio fiscal inmediato anterior, dentro de los quince primeros días del mes de marzo de cada año; asimismo, los informes mensuales los deberán presentar dentro de los veinte días posteriores al término del mes correspondiente.”

Artículo 35.- La revisión y fiscalización de las cuentas públicas tiene por objeto determinar:

- I. Si los programas y su ejecución se ajustaron a los términos y montos aprobados;*
- II. Si las cantidades correspondientes a los ingresos o a los egresos, se ajustan o corresponden a los conceptos y a las partidas respectivas;*
- III. El cumplimiento de los programas autorizados;*
- IV. Si los recursos provenientes del financiamiento se obtuvieron en los términos autorizados y se aplicaron con la periodicidad y forma establecidas por la Ley y demás disposiciones aplicables, y si se cumplieron los compromisos adquiridos en los actos respectivos;*

EXPEDIENTE 00400/INFOEM/IP/RR/2012
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE AMATEPEC
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Segundo, Tercero y Cuarto de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, y respecto de las cuales se haya formulado el informe del Órgano Superior de Fiscalización, como establece el artículo 341 del Código Financiero del Estado de México y Municipios, cuyo contenido literal se transcribe a continuación:

“Artículo 341.- Se entenderá por cuenta pública el informe que rinda anualmente el Gobernador a la Legislatura, respecto de los resultados y la situación financiera del ejercicio fiscal inmediato anterior, y tratándose de los Municipios el informe que rinda el presidente municipal. Dichos documentos contarán de la máxima publicidad y será información pública de oficio que deberá difundirse en la página electrónica oficial del Gobierno del Estado y de los Municipios, respectivamente, una vez que se haya emitido el informe del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.”

(LO SUBRAYADO ES POR ESTE ÓRGANO GARANTE)

En este contexto es posible concluir, que a la fecha de emisión de esta determinación jurisdiccional, **EL SUJETO OBLIGADO** generó en ejercicio de las funciones públicas que tiene encomendadas, las cuentas públicas correspondientes a los ejercicios fiscales dos mil nueve, dos mil diez y dos mil once; sin embargo, **solo tiene el deber de tener disponible en medio impreso o electrónico, de forma sencilla, precisa y entendible, las relacionadas al dos mil nueve y dos mil diez**, ya que por obligación impuesta en el artículo 50 de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, el Órgano Superior de Fiscalización, tuvo un plazo improrrogable con vencimiento al treinta de septiembre de dos mil diez y treinta de septiembre de dos mil once, respectivamente, para rendir a la Legislatura los informes de resultados de los procedimientos de revisión respectivos, fechas a partir de las cuales adquirieron el carácter de información pública de oficio tales datos.

Esto es, no obstante que al tenor de lo indicado en los numerales 32 párrafo segundo de la Ley de Fiscalización Superior del Estado de México, existe la presunción fundada de que la cuenta pública correspondiente al ejercicio fiscal dos mil once, fue generada por **EL SUJETO OBLIGADO** por tener el deber de presentarla ante el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, a más tardar el quince de marzo de dos mil doce; no existe posibilidad jurídica de ordenar su entrega, pues acorde a las razones expuestas en párrafos precedentes, en la especie se actualiza una hipótesis de restricción del derecho de acceso a la información.

En efecto, conforme a la interpretación teleológica del párrafo segundo, fracciones I y II del artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como la mayoría de los derechos fundamentales, el de acceso a la información pública no es absoluto, sino que se encuentra sometido a un régimen reducido de excepciones para el caso de que su ejercicio amenace valores o bienes jurídicos igualmente protegidos por el derecho, como son causas de interés público o protección a la vida privada y a los datos personales.

EXPEDIENTE 00400/INFOEM/IP/RR/2012
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE AMATEPEC
PONENTE: ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE

Ante tales parámetros **EL SUJETO OBLIGADO** debió haber arribado a la conclusión que la información relativa a la cuenta pública correspondiente al ejercicio fiscal dos mil once, constituye información reservada en tanto que el numeral 341 del Código Financiero del Estado de México y Municipios, dispone expresamente que dicho documento es público **una vez que se haya emitido el informe del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México**, es decir, a más tardar el treinta de septiembre del presente año.

Así las cosas, en el caso concreto la determinación de este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, deviene en dos vertientes:

1. En términos de los artículos 2 fracciones V, XV y XV, 3, 12 fracción XXIII, 46 y 48 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, **EL SUJETO OBLIGADO** debió entregar a **EL RECURRENTE** a través de **EL SICOSIEM**, copias digitales de las cuentas públicas correspondientes a los ejercicios fiscales dos mil nueve y dos mil diez, o en su caso, enterarlo de la dirección electrónica en que se encuentra disponible esa información y las formas para reproducirla o adquirirla; y
2. En lo relativo a la cuenta pública correspondiente al ejercicio fiscal dos mil once, **EL SUJETO OBLIGADO** debió ajustar su proceder a lo dispuesto en los artículos CUARENTA Y SEIS y CUARENTA Y SIETE de los **“LINEAMIENTOS PARA LA RECEPCIÓN, TRÁMITE Y RESOLUCIÓN DE LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, ACCESO, MODIFICACIÓN, SUSTITUCIÓN, RECTIFICACIÓN O SUPRESIÓN PARCIAL O TOTAL DE DATOS PERSONALES, ASÍ COMO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN QUE DEBERÁN OBSERVAR LOS SUJETOS OBLIGADOS POR LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS”**, que a la letra disponen:

“CUARENTA Y SEIS. En el supuesto de que la información estuviera clasificada, el responsable de la Unidad de Información deberá turnar la solicitud al Comité de Información para su análisis y resolución.”

“CUARENTA Y SIETE. La resolución que emita el Comité de Información para la confirmación de la clasificación de información como reservada, deberá precisar:

- a). Lugar y fecha de la resolución;*
- b). El nombre del solicitante;*
- c). La información solicitada;*
- d). El razonamiento lógico que se demuestre que la información se encuentra en alguna o algunas de las hipótesis previstas en la ley, debiéndose invocar el artículo, fracción y supuesto que se actualiza;*
- e). El periodo por el cual se encuentra clasificada la información solicitada;*
- f). Los elementos objetivos que permitan determinar si la difusión de la información causaría un daño presente, probable y específico a los intereses jurídicos tutelados en los supuestos de excepción previstos en el artículo 20 de la Ley;*
- g). El número del acuerdo emitido por el Comité de Información mediante el cual se clasificó la información;*