

**EXPEDIENTE:** 00098/INFOEM/IP/RR/2012  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO  
**PONENTE:** COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

Toluca de Lerdo, Estado de México, **RESOLUCIÓN** del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al trece de marzo de dos mil doce.

Visto el recurso de revisión **00098/INFOEM/IP/RR/2012**, interpuesto por [REDACTED] en lo sucesivo el **RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO**, en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución; y,

### **RESULTANDO**

**PRIMERO.** El veinte de diciembre de dos mil once [REDACTED] [REDACTED] presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo el **SICOSIEM** ante el **SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública que fue registrada con el número 00106/VABRAVO/IP/A/2011, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

*“SOLICITO DE LA MANERA MAS ATENTA ME PROPORCIONEN COPIA DEL EXPEDIENTE CON NUMERO HAVB/CM/DG-107/2011 QUE SE ENCUENTRA EN LA CONTRALORIA MUNICIPAL, DICHO EXPEDIENTE SE FORMO A PATIR DE LA DENUNCIA QUE INTERPUSE CONTRA EL TESORERO MUNICIPAL”.*

**MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía SICOSIEM.

**EXPEDIENTE:** 00098/INFOEM/IP/RR/2012  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO  
**PONENTE:** COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

**SEGUNDO.** El sujeto obligado el veintisiete de enero de dos mil doce, entregó la siguiente respuesta.

*“VALLE DE BRAVO, México a 27 de Enero de 2012  
Nombre del solicitante: [REDACTED]  
Folio de la solicitud: 00106/VABRAVO/IP/A/2011*

*ANEXO AL PRESENTE OFICIO ENVIADO POR LA CONTRALORIA  
MUNICIPAL DE VALLE DE BRAVO*

*ATENTAMENTE  
L.P.T. ARIDELY MELINA DIAZ GUTIERREZ  
**Responsable de la Unidad de Información**  
AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO.”*

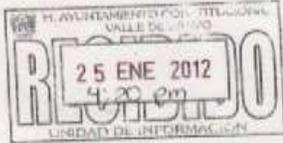
Al que anexo el siguiente archivo.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00098/INFOEM/IP/RR/2012**  
**AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



**"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DE EL ILUSTRADOR NACIONAL".**



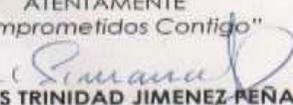
**DEPENDENCIA:** PRESIDENCIA MUNICIPAL.  
**SECCIÓN:** CONTRALORÍA.  
**NÚM. DE OFICIO:** HAVB/CM/DR-044/2012.  
**ASUNTO:** EL QUE SE INDICA.

**Valle de Bravo, México, a 23 de enero de 2012.**

**L.P.T. ARIDELY MELINA DIAZ GUTIERREZ**  
**TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO**  
**A LA INFORMACIÓN PÚBLICA MUNICIPAL DE VALLE**  
**DE BRAVO, MÉXICO.**

**PRESENTE**

En relación a su oficio **U.T.A.I.P.M./016/2012**, de fecha trece (13) de Enero del año 2012, y recibido en esta Contraloría en fecha diecinueve (19) de Enero del presente año, mediante el cual me solicita copia de la denuncia interpuesta en la Contraloría Municipal con número de expediente HAVB/CM/DG-107/2011, le informo que la información que se maneja dentro de los Procedimientos Administrativos, aún los que se encuentran en período de información previa, se tienen como información reservada, por lo que le solicito de la manera más respetuosa le informe al solicitante que el expediente se tiene a la vista para su consulta en el interior de las oficinas que ocupa la Contraloría Interna Municipal, o en su defecto puede solicitar las copias mediante solicitud escrita debidamente fundada, y dirigida al contralor interno municipal, presentada a través de la oficialía de partes.

**ATENTAMENTE**  
*Comprometidos Contigo*  
  
**L.A.E. J. JESÚS TRINIDAD JIMENEZ PEÑALOZA**  
**CONTRALOR INTERNO MUNICIPAL**

  
**CONTRALORÍA**  
**MUNICIPAL**  
J.J.T.J.P.\*icgv.

**Nuevo Palacio Municipal, 5 de febrero # 100,**  
**Col., Centro, Valle de Bravo, Méx., C.P. 51200,**  
**Tels.: (01726) 26 20458, 26 20362**

**EXPEDIENTE:** 00098/INFOEM/IP/RR/2012  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO  
**PONENTE:** COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

**TERCERO.** Inconforme con esa respuesta, el treinta de enero de dos mil doce el **RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en el **SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente **00098/INFOEM/IP/RR/2012**, en el que expresó como motivos de inconformidad:

*“NO RECIBI LA INFORMACION SOLICITADA YA QUE ARGUMENTAN ESTAR EN INFORMACION PREVIA, PERO SI ME DAN LA OPORTUNIDAD DE ACUDIR A LA CONTRALORIA MUNICIPAL A VER EL EXPEDIENTE QUE YO MISMO PROMOVÍ, PERFECTAMENTE PUEDEN PROPORCIONARLO VIA SICOSIEM SIN MAYOR PROBLEMA, YA QUE RADICO EN LA CIUDAD DE TOLUCA Y ES COMPLICADO VISITAR VALLE DE BRAVO (SIC)”.*

**CUARTO.** El **SUJETO OBLIGADO** omite rendir informe con justificación.

**QUINTO.** El recurso de que se trata, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75 de la ley de la materia, se turnó a través del **SICOSIEM** a la Comisionada **MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN**, a efecto de formular y presentar el proyecto de resolución correspondiente y,

## **CONSIDERANDO**

**EXPEDIENTE:** 00098/INFOEM/IP/RR/2012  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO  
**PONENTE:** COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

**PRIMERO.** El Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con lo dispuesto en el ordinal 5, párrafos doce, trece y catorce, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los diversos 1°, 56, 60, fracción VII, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 76 y 77 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.** El numeral 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que cualquier persona tiene la potestad de ejercer su derecho de acceso a la información pública y que en esta materia no requiere acreditar su personalidad, ni interés jurídico ante los sujetos obligados, con excepción de aquellos asuntos que sean de naturaleza política, pues esos supuestos se reservan como un derecho que asiste exclusivamente a los mexicanos.

**TERCERO.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por [REDACTED], quien es la misma persona que formuló la solicitud al **SUJETO OBLIGADO**. Verificándose en consecuencia, el supuesto previsto en el arábigo 70 del ordenamiento legal citado.

**CUARTO.** A efecto de constatar la oportunidad procesal en la presentación del medio de impugnación que nos ocupa, es necesario precisar que el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala:



**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

00098/INFOEM/IP/RR/2012  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

*“Artículo 1.- Las disposiciones de este Código son de orden público e interés general y tienen por objeto regular el acto y el procedimiento administrativo ante las autoridades del Poder Ejecutivo del Estado, los municipios y los organismos descentralizados de carácter estatal y municipal con funciones de autoridad, así como el proceso administrativo ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México.*

(...)

**Artículo 20.- Las partes podrán consultar los expedientes en que se documenta el procedimiento y proceso administrativo y obtener copia certificada de los documentos y actuaciones que los integren.**

Por su parte, los numerales del 59 al 65 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios, disponen.

*“...Artículo 59.- Las sanciones administrativas disciplinarias se impondrán mediante el siguiente procedimiento:*

*I. El procedimiento administrativo disciplinario se inicia cuando se notifica al presunto responsable el oficio por el que se le da a conocer el lugar, día y hora en que se realizará la audiencia, la responsabilidad o responsabilidades que se le imputen y su derecho a ofrecer pruebas y alegar en la misma, por sí o por medio de defensor. A la audiencia, podrá asistir el representante de la dependencia de adscripción que para tal efecto se designe.*

*Entre la fecha de la citación y la de la audiencia, deberá mediar un plazo no menor de 5 ni mayor de 15 días hábiles.*

*En el desahogo de la garantía de audiencia, se podrá interrogar al servidor público sobre todos los hechos y circunstancias que hayan motivado el procedimiento administrativo y sean conducentes para el conocimiento de los hechos;*

*II. Al concluir la audiencia o dentro de los treinta días hábiles siguientes, se resolverá sobre la inexistencia de responsabilidad o se impondrá al infractor*



**EXPEDIENTE:** 00098/INFOEM/IP/RR/2012  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO  
**PONENTE:** COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

*desde el momento que sea notificada al interesado o éste quede enterado de la resolución por cualquier medio.*

*La suspensión cesará, cuando así lo resuelva la autoridad instructora, independientemente de la iniciación, continuación o conclusión del procedimiento a que se refiere este artículo.*

*Si los servidores públicos suspendidos temporalmente, no resultaren responsables de la falta que se les atribuye, serán restituidos en el goce de sus derechos y se les cubrirán íntegramente las percepciones que debieron recibir durante el tiempo de la suspensión dictada por el órgano competente, por el superior jerárquico.*

*Se requerirá autorización del Gobernador del Estado o del H. Ayuntamiento para dicha suspensión, cuando el nombramiento del servidor público de que se trate hubiese sido realizado por éstos, igualmente se requerirá autorización de la Legislatura, o en su caso de la Diputación Permanente, si dicho nombramiento requirió ratificación de éstas, en los términos de la Constitución Política del Estado.*

**Artículo 60.-** *En los procedimientos disciplinarios ante el superior jerárquico o los órganos de control interno se observarán en lo conducente las prescripciones y formalidades a que se refieren los artículos precedentes, particularmente los del artículo 59 de esta Ley, excepto en la amonestación. Serán aplicables dichas prescripciones y formalidades a los procedimientos disciplinarios que se sigan ante los Poderes Judicial y Legislativo, sin perjuicio de lo que establezcan sus Leyes Orgánicas.*

*Es también aplicable en lo conducente, lo dispuesto por este artículo, en tratándose de los procedimientos disciplinarios que se instruyan en los Ayuntamientos, respecto a los servidores públicos municipales.*

**Artículo 61.-** *El titular de la dependencia, organismo auxiliar o fideicomiso público que corresponda a la adscripción del servidor sujeto al procedimiento disciplinario, podrá designar un representante que asista a las diligencias, dándosele vista de todas las actuaciones.*



**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

00098/INFOEM/IP/RR/2012  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

### **“DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO COMÚN.**

**Artículo 242.** *Se iniciará, tramitará y decidirá con arreglo a las disposiciones establecidas en el Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, el Procedimiento Administrativo Común Municipal, y a falta de normas expresa de él, conforme a los Principios Generales del Derecho.*

### **DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS MUNICIPALES.**

**Artículo 248.** *Los servidores públicos Municipales son responsables de las faltas administrativas que comentan durante su cargo y en el ejercicio de sus funciones.*

**Artículo 249.** *Por las infracciones cometidas a las leyes, al presente Bando y Reglamentos Municipales los servidores públicos Municipales serán sancionados previo procedimiento y garantía de audiencia, en términos de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.*

### **DE LA CONTRALORÍA INTERNA MUNICIPAL.**

**Artículo. 250.** *Para dar cumplimiento a las funciones de la Contraloría Interna Municipal, ésta deberá recibir y tramitar las quejas y denuncias contra Servidores Públicos Municipales, que infrinjan las Leyes Administrativas y en general las obligaciones contenidas en las diversas fracciones del artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, así como las disposiciones para aplicar las sanciones administrativas conforme a la legislación de la materia.*

De la interpretación sistemática de dichos preceptos legales, se advierte que los servidores públicos municipales son responsables de las faltas administrativas que cometan durante su cargo y en el ejercicio de sus funciones, por lo que serán sancionados previo procedimiento y garantía de audiencia en términos de la ley de responsabilidades aludida.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00098/INFOEM/IP/RR/2012**  
**[REDACTED]**  
**AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Además, se obtiene que la Contraloría Interna Municipal, recibe las quejas y denuncias contra servidores públicos municipales, que infrinjan las leyes administrativas y de responsabilidades correspondientes; además, las partes pueden consultar los expedientes en que se documenta el procedimiento y proceso administrativo; así como obtener en su caso copia certificada (o, desde luego, simple) de los documentos y actuaciones que los integren; aunado a que la legislación prevé que en contra de los actos y resoluciones administrativas que dicten o ejecuten las autoridades competentes, los particulares afectados tendrán la opción de interponer el recurso de inconformidad ante la propia autoridad que emitió el acto, o el juicio contencioso administrativo, de conformidad con el Código de Procedimientos Administrativos ante el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México.

Por tanto, se establece que en el caso que nos ocupa el disidente por mandato legal tiene la prerrogativa de acudir ante la Contraloría Interna del municipio de Valle de Bravo, a efecto de solicitar personalmente la copia de la denuncia HAVB/CM/DG-107/2011, que interpuso en contra del Tesorero Municipal, toda vez que como aduce es parte en dicho procedimiento administrativo (denunciante); inclusive la legislación contempla diverso medio de impugnación, en contra de las determinaciones emitidas por las autoridades competentes.

Por tanto, la solicitud de acceso a la información pública o, en su caso, a datos personales, no es la vía procesal idónea dentro de un procedimiento





**EXPEDIENTE:** 00098/INFOEM/IP/RR/2012  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO  
**PONENTE:** COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

*lo cual, la prosecución de un juicio en la forma establecida por aquéllas tiene el carácter de presupuesto procesal que debe atenderse previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si el juicio, en la vía escogida por el actor, es procedente, pues de no serlo, el Juez estaría impedido para resolver sobre las acciones planteadas. Por ello, el estudio de la procedencia del juicio, al ser una cuestión de orden público, debe analizarse de oficio porque la ley expresamente ordena el procedimiento en que deben tramitarse las diversas controversias, sin permitirse a los particulares adoptar diversas formas de juicio salvo las excepciones expresamente señaladas en la ley. En consecuencia, aunque exista un auto que admita la demanda y la vía propuesta por la parte solicitante, sin que la parte demandada la hubiere impugnado mediante el recurso correspondiente o a través de una excepción, ello no implica que, por el supuesto consentimiento de los gobernados, la vía establecida por el legislador no deba tomarse en cuenta. Por tanto, el juzgador estudiará de oficio dicho presupuesto, porque de otra manera se vulnerarían las garantías de legalidad y seguridad jurídica establecidas en el artículo 14 constitucional, de acuerdo con las cuales nadie puede ser privado de la vida, de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento. Luego entonces, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, debe asegurarse siempre de que la vía elegida por el solicitante de justicia sea la procedente, en cualquier momento de la contienda, incluso en el momento de dictar la sentencia definitiva, por lo que debe realizar de manera oficiosa el estudio de la procedencia de la vía, aun cuando las partes no la hubieran impugnado previamente”.*

De igual forma, resulta necesario establecer que si bien conforme al artículo 6º de la Carta Magna, en armonía con el diverso 5º de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, el acceso a la información corresponde únicamente a los gobernados; también es que cuando el particular solicita determinada información generada dentro de un procedimiento administrativo en el que textualmente refiere que es parte (denunciante), ésta no puede constituirse en el vínculo para satisfacer lo



**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**00098/INFOEM/IP/RR/2012**  
[REDACTED]  
**AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Así, con fundamento en los artículos 5, párrafo décimo segundo, fracción IV, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como los diversos 1, 48, 56, 60, fracción VII, 72 y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno

### **R E S U E L V E**

**ÚNICO.** Se **DESECHA** por no ser la vía procesal idónea el acceso a la información pública, para obtener la información solicitada, por los motivos y fundamentos expresados en el último considerando de esta resolución.

**NOTIFÍQUESE** al **RECURRENTE** y envíese a la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SICOSIEM**, para que dé cumplimiento dentro del plazo de quince días hábiles, en términos del artículo 76 de la ley de la materia.

**ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE TRECE DE MARZO DE DOS MIL DOCE. CON EL VOTO A FAVOR DE LOS COMISIONADOS ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO Y ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, SIENDO PONENTE LA TERCERA DE LOS NOMBRADOS; ANTE EL SECRETARIO**

**EXPEDIENTE:** 00098/INFOEM/IP/RR/2012  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE VALLE DE BRAVO  
**PONENTE:** COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

**TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ. FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.**

**EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

<b>ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV COMISIONADO PRESIDENTE</b>
---

<b>MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA</b>	<b>MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN COMISIONADA</b>
--	---

<b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO</b>	<b>ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE COMISIONADO</b>
---	---

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ  
SECRETARIO TÉCNICO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE TRECE DE MARZO DE DOS MIL DOCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 00098/INFOEM/IP/RR/2012.**