

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.  
[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Toluca de Lerdo, Estado de México, **RESOLUCIÓN** del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, correspondiente al treinta de octubre de dos mil doce.

Visto el recurso de revisión **01168/INFOEM/IP/RR/2012**, interpuesto por [REDACTED] en lo sucesivo **LA RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **PODER LEGISLATIVO**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución; y,

### **RESULTANDO**

**PRIMERO.** El veintiséis de septiembre de dos mil doce, [REDACTED] presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo **EL SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública que fue registrada con el número 00393/PLEGISLA/IP/2012, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

*“...SOLICITO QUE ME INFORMEN EL GRADO MÁXIMO DE ESTUDIOS DE CADA UNO DE LOS TITULARES DE LAS DEPENDENCIAS DEL PODER LEGISLATIVO, ASÍ COMO EL SUELDO QUE PERCIBE CADA UNO DE LOS MISMOS, LO ANTERIOR LO SOLICITO DESGLOSADO POR TITULAR.  
GRACIAS  
**CUALQUIER OTRO DETALLE QUE FACILITE LA BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN**  
LA INFORMACION LA DEBE DE TENER SU DEPARTAMENTO DE PERSONAL...”*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.  
[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía **SAIMEX.**

**SEGUNDO.** El diecisiete de octubre de dos mil doce, el **SUJETO OBLIGADO** entregó la siguiente respuesta:

*“...Toluca, México a 17 de octubre de 2012*  
*Nombre del solicitante:* [REDACTED]  
*Folio de la solicitud: 00393/PLEGISLA/IP/2012*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*se adjunta respuesta*

**ATENTAMENTE**

*Lic. Felipe Portillo Díaz*  
**Responsable de la Unidad de Información**  
**PODER LEGISLATIVO**

Del mismo modo adjunto los siguientes archivos:

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.

██  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

Folio 00393/PLEGISLA/IP/2012

"SOLICITO QUE ME INFORMEN EL GRADO MÁXIMO DE ESTUDIOS DE CADA UNO DE LOS TITULARES DE LAS DEPENDENCIAS DEL PODER LEGISLATIVO, ASÍ COMO EL SUELDO QUE PERCIBE CADA UNO DE LOS MISMOS, LO ANTERIOR LO SOLICITO DESGLOSADO POR TITULAR. GRACIAS." (sic).

RESPUESTA:

DEPENDENCIA	TITULAR	GRADO PROFESIONAL
Secretaría de Asuntos Parlamentarios	Javier Domínguez Morales	Lic. en Derecho
Órgano Superior de Fiscalización	Fernando Valente Baz Ferreyra	Contador Público Certificado
Contraloría	Victorino Barrios Dávalos	Lic. en Economía y Maestro en Desarrollo Municipal
Instituto de Estudios Legislativos	Javier Martínez Cruz	Mtro. en Administración Pública
Dirección de Comunicación Social	Vacante	
Secretaría de Administración y Finanzas	Jaime Adán Carbajal Domínguez	Lic. en Administración Pública y Maestro en Mercadotecnia y Publicidad
Unidad de Información	Felipe Portillo Díaz	Lic. en Derecho

La información relativa a las remuneraciones de los titulares de las Dependencias del Poder Legislativo, puede ser consultada en la página:

[www.cddiputados.gob.mx/transparencia/información pública de oficio/directorio y remuneraciones.](http://www.cddiputados.gob.mx/transparencia/información_pública_de_oficio/directorio_y_remuneraciones)

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.

PODER LEGISLATIVO.  
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.



UNIDAD DE INFORMACIÓN  
DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO



"2012. AÑO DEL BICENTENARIO DE EL ILUSTRADOR NACIONAL"

Toluca de Lerdo, México, 17 de octubre de 2012

UIPL/1081/2012

C. YOLANDA ALBITER CANO  
PRESENTE

Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, adjunto al presente se servirá encontrar, archivo que contiene respuesta a su solicitud de información con número de folio 00393/PLEGISLA/IP/A/2012, emitida por el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas del Poder Legislativo del Estado de México.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE

LIC. FELIPE PORTILLO DIAZ  
TITULAR DE LA UNIDAD

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.  
[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**TERCERO.** Inconforme con esa de respuesta, **LA RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, la cual fue registrado en el **SICOSIEM** y les asignaron los números de expediente **01168/INFOEM/IP/RR/2012**, en el expresó el siguiente motivo de inconformidad:

*“...Si bien es cierto desglosan la información, pero referente al sueldo me envían a un link, el cual presenta diversa información, la cual no satisface mi pregunta pues no me dicen cual es el salario específico de los titulares. Gracias...”*

**CUARTO.** El **SUJETO OBLIGADO** rindió el siguiente informe justificado:

*“...Toluca, México a 23 de octubre de 2012  
Nombre del solicitante:*

[REDACTED]  
*Folio de la solicitud: 00393/PLEGISLA/IP/2012*

*Se envía informe de justificación*

**ATENTAMENTE**

*Lic. Felipe Portillo Díaz*  
**Responsable de la Unidad de Información**  
**PODER LEGISLATIVO...”**

Del mismo modo adjuntó los siguientes archivos:

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01168/INFOEM/IP/RR/2012.**  
[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2012". Año del Bicentenario de el Ilustrador Nacional"

Toluca, México, 23 octubre de 2012  
Asunto: Se rinde Informe Justificado  
Recurso: 01168/INFOEM/IP/RR/2012

**CC. COMISIONADOS DEL INSTITUTO  
DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A  
LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL  
ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

En referencia al Recurso de Revisión presentado por la C. Yolanda Albiter Cano, en contra de la respuesta proporcionada por el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas del Poder Legislativo, en vía de informe justificado, se hace de su conocimiento lo siguiente:

**ANTECEDENTES**

1.- En fecha veintiséis de septiembre del año dos mil doce, la C. Yolanda Albiter Cano, vía SAIMEX, presentó solicitud de información folio número 00393/PLEGISLA/IP/A/2012, por la que solicita, lo siguiente:

**DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA:**

*"SOLICITO QUE ME INFORMEN EL GRADO MÁXIMO DE ESTUDIOS DE CADA UNO DE LOS TITULARES DE LAS DEPENDENCIAS DEL PODER LEGISLATIVO, ASÍ COMO EL SUELDO QUE PERCIBE CADA UNO DE LOS MISMOS, LO ANTERIOR LO SOLICITO DESGLOSADO POR TITULAR. GRACIAS". (Sic.)*

**CUALQUIER OTRO DETALLE QUE FACILITE LA BÚSQUEDA  
DE LA INFORMACIÓN:**

*"LA INFORMACION LA DEBE DE TENER SU DEPARTAMENTO DE PERSONAL". (Sic).*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01168/INFOEM/IP/RR/2012.**  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2012". Año del Bicentenario de el Ilustrador Nacional"

2.- Que mediante oficio UIPL/1008/2012, de fecha veintiséis de septiembre del año dos mil doce, la Unidad de Información de este Poder Legislativo, a través del SAIMEX, turno la solicitud al Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas del Poder Legislativo, a fin de que proporcionara la respuesta correspondiente.

3.- Que en fecha diecisiete de octubre del año dos mil doce, la Unidad de Información notificó vía SAIMEX, la respuesta proporcionada por el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas del Poder Legislativo, siendo la que a continuación se transcribe:

**"RESPUESTA:**

DEPENDENCIA	TITULAR	GRADO PROFESIONAL
Secretaría de Asuntos Parlamentarios	Javier Domínguez Morales	Lic. en Derecho
Órgano Superior de Fiscalización	Fernando Valente Baz Ferreyra	Contador Público Certificado
Contraloría	Victorino Barrios Dávalos	Lic. en Economía Y Maestro en Desarrollo Municipal
Instituto de Estudios Legislativos	Javier Martínez Cruz	Mtro. en Administración Pública
Dirección de Comunicación Social	Vacante	
Secretaría de Administración y Finanzas	Jaime Adán Carbajal Domínguez	Lic. en Administración Pública y Maestro en Mercadotecnia y Publicidad
Unidad de Información	Felipe Portillo Díaz	Lic. en Derecho

La información relativa a las remuneraciones de los titulares de las Dependencias del Poder Legislativo, puede ser consultada en la página:

[www.cddiputados.gob.mx/transparencia/informacion\\_publica\\_de\\_oficio/directorio\\_y\\_remuneraciones](http://www.cddiputados.gob.mx/transparencia/informacion_publica_de_oficio/directorio_y_remuneraciones)". (Sic).

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01168/INFOEM/IP/RR/2012.**  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2012". Año del Bicentenario de el Ilustrador Nacional"

4.- Que en fecha dieciocho de octubre de dos mil doce, se recibió a través del SAIMEX, Recurso de Revisión interpuesto por la C. Yolanda Albiter Cano, en contra de la respuesta a la solicitud marcada con el folio 0093/PLEGISLA/IP/A/2012, en los siguientes términos:

#### **ACTO IMPUGNADO**

*"La respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado". (Sic.)*

#### **RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*"Si bien es cierto desglosan la información, pero referente al sueldo me envían a un link, el cual presenta diversa información, la cual no satisface mi pregunta pues no me dicen cual es el salario específico de los titulares. Gracias". (Sic.)*

5.- Que en fecha dieciocho de octubre del año en curso la Unidad de Información, mediante oficio número UIPL/1082/2012, solicitó al Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas de éste Poder Legislativo, remita datos, documentos y consideraciones necesarias a fin de integrar debidamente el informe justificado, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo Sesenta y Siete inciso c) último párrafo de los "Lineamientos para la recepción, trámite y resolución de las solicitudes de acceso a la información pública, acceso, modificación, sustitución, rectificación o supresión parcial o total de datos personales, así como de los recursos de revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios". **(Anexo 1)**

6.-Que mediante oficio número SAF/ST/1038/2012, recibido en la Unidad de Información de fecha veintitrés de octubre del año en curso, el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas del Poder Legislativo, dio contestación al oficio descrito en el considerando que antecede en los siguientes términos:

#### **RESPUESTA:**

*"En repuesta al oficio número UIPL/1082/2012 del día de la fecha; por el que solicita se remitan los datos, documentos y consideraciones necesarias a efecto de integrar el informe de justificación derivado de la interposición del recurso de inconformidad en*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.

**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2012". Año del Bicentenario de el Ilustrador Nacional"

contra la respuesta a la solicitud de información con número de folio 00393/PLAEGIAL/IP/A/2012; le comunicamos:

I.- El salario específico de los Titulares de las Dependencias del Poder Legislativo, es el siguiente:

	<b>Bruto mensual</b>	<b>Deducciones</b>	<b>Neto mensual</b>
Secretario de Asuntos Parlamentarios.	124,536.80	33,430.70	91,106.10
Contrador del Poder Legislativo	124,536.80	33,430.70	91,106.10
Auditor Superior del Estado	124,536.80	33,430.70	91,106.10
Secretario de Administración y Finanzas	124,536.80	33,430.70	91,106.10
Director General de Comunicación Social	92,202.10	24,269.70	67,932.40
Vocal Ejecutivo del Instituto de Estudios Legislativos	65,684.80	16,952.10	48,732.70
Titular de la Unidad de Información	48,655.20	12,936.10	35,719.10

II.- Por lo expuesto, solicitamos que la presente información sea entregada en complemento al recurrente". (Sic). **(Anexo 2)**

#### JUSTIFICACIÓN DE LA RESPUESTA

El Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas, dio contestación a la solicitud de información, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 7 fracción II, 11, 40 fracción II, 41 y 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Por lo que concierne al argumento vertido por parte de la recurrente respecto al acto impugnado consistente en "desglosan la información, pero referente al sueldo me envían a un link, el cual presenta diversa información... no satisface mi pregunta... no me dicen cual es el salario específico de los titulares", el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas, mediante oficio número SAF/ST/1038/2012, emitió complemento de respuesta por la que remite la información solicitada inicialmente en el folio 00393/PLEGISLA/IP/A/2012, esto es; documento que refiere "sueldo que percibe cada uno de los Titulares de las Dependencias del Poder Legislativo; dando cumplimiento a lo solicitado por el ahora recurrente así como a lo establecido por el

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.

[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2012". Año del Bicentenario de el Ilustrador Nacional"

artículo 48, párrafos primero y último de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual versa lo siguiente:

**Artículo 48.- La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida, cuando el solicitante previo pago, previsto en el artículo 6 de esta Ley, si es el caso, tenga a su disposición la información vía electrónica o copias simples, certificadas o en cualquier otro medio en el que se encuentre contenida la información solicitada, o cuando realice la consulta de la información en el lugar en el que ésta se localice.**

...

*Una vez entregada la información, el solicitante acusará de recibo por escrito, dándose por terminado el trámite de acceso a la información.*

En términos de lo aquí expuesto y con fundamento en lo dispuesto por el artículo Sesenta y Nueve de los Lineamientos para la recepción, trámite y resolución de las solicitudes de acceso a la información pública, acceso, modificación, sustitución, rectificación o supresión parcial o total de datos personales, así como de los recursos de revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se solicita se requiera al ahora recurrente, que precise si la información complementaria proporcionada, da por satisfecho su requerimiento y de esta manera dar por terminado el trámite de acceso a la información, y por consiguiente, sobreseer el recurso que ahora nos ocupa, toda vez que la Dependencia responsable del acto impugnado lo modificó, quedando sin efecto.

En virtud de lo antes expuesto, el presente medio de impugnación actualiza la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que textualmente señala:

*Artículo 75 Bis A.- El recurso será sobreseído cuando:*

...

*III.- La dependencia o unidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.

**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2012", Año del Bicentenario de el Ilustrador Nacional"

En términos de lo expuesto, se solicita a ustedes CC. Comisionados, se sobresea el Recurso de Revisión que ahora nos ocupa.

Por lo anteriormente expuesto y fundado:

**A USTEDES CC. COMISIONADOS**, atentamente pido:

**PRIMERO.** Tenerme por presentado en tiempo y forma, rindiendo el informe justificado.

**SEGUNDO.** Dar vista al recurrente a fin de que manifieste si se tiene por satisfactoriamente atendida su solicitud de información.

**TERCERO.** Previos los trámites legales, sobreseer el presente Recurso de Revisión.

**ATENTAMENTE**

**LIC. FELIPE PORTILLO DIAZ**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01168/INFOEM/IP/RR/2012.**  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



"2012. Año del Bicentenario de El Ilustrador Nacional."



Toluca, Méx., a 22 de Octubre de 2012.  
SAF/ST/1038/2012

**LIC. FELIPE PORTILLO DÍAZ**  
**TITULAR DE LA UNIDAD**  
**DE INFORMACIÓN**  
**P R E S E N T E**

En respuesta al oficio número UIPL/1082/2012 del día de la fecha; por el que solicita se remitan los datos, documentos y consideraciones necesarias a efecto de integrar el informe de justificación derivado de la interposición del recurso de inconformidad en contra la respuesta a la solicitud de información con número de folio 00393/PLEGISLA/IP/A/2012; le comunicamos:

I.- El salario específico de los Titulares de las Dependencias del Poder Legislativo, es el siguiente:

	<b>Bruto Mensual</b>	<b>Deducciones</b>	<b>Neto Mensual</b>
Secretario de Asuntos Parlamentarios.	124,536.80	33,430.70	91,106.10
Contralor del Poder Legislativo.	124,536.80	33,430.70	91,106.10
Auditor Superior del Estado	124,536.80	33,430.70	91,106.10
Secretario de Administración y Finanzas	124,536.80	33,430.70	91,106.10
Director General de Comunicación Social	92,202.10	24,269.70	67,932.40
Vocal Ejecutivo del Instituto de Estudios Legislativos	65,684.80	16,952.10	48,732.70
Titular de la Unidad de Información	48,655.20	12,936.10	35,719.10

II.- Por lo expuesto, solicitamos que la presente información sea entregada en complemento al recurrente.

Por lo expuesto solicitamos tomar en consideración las observaciones contenidas en el presente documento a efecto que se integren en el informe de justificación que deberá remitirse al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Sin más por el momento, le envío un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**

**Antonio Hernández Ortega**  
**Servidor Público Habilitado**

C.c.p. Mtro. Jaime Adán Carbajal Domínguez.- Secretario de Administración y Finanzas  
Archivo.



13:31

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01168/INFOEM/IP/RR/2012.**  
[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2012. Año del Bicentenario de El Ilustrador Nacional"

Toluca de Lerdo, México, 16 de octubre de 2012  
UIPL/1082/2012

**C. ANTONIO HERNÁNDEZ ORTEGA**  
**SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO DE LA**  
**SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**  
**PRESENTE.**

Acuse  
RECIBIDO  
18 OCT 2012  
15:35-11:30  
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
SECRETARÍA TÉCNICA

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo Sesenta y Siete de los "Lineamientos para la Recepción, Trámite, Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de los Datos Personales, así como de los recursos de revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios", que en el inciso c) párrafo tercero establece: "En la elaboración del Informe del Justificación, los Servidores Públicos Habilitados deberán coordinarse con el responsable de la Unidad de Información a efecto de que se aporten los datos y documentos necesarios para su presentación ante el Instituto", informo a usted que se presento Recurso de Revisión número 01168/INFOEM/IP/RR/2012 en contra de la respuesta otorgada a la solicitud de información con número de folio 00393/PLEGISLA/IP/A/2012, que textualmente refiere:

**ACTO IMPUGNADO**

"la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado." (Sic.)

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

"Si bien es cierto desglosan la información, pero referente al sueldo me envían a un link, el cual presenta diversa información, la cual no satisface mi pregunta pues no me dicen cual es el salario específico de los titulares. Gracias." (Sic.)

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
17 OCT 2012 AM 11:35  
PODER LEGISLATIVO  
Cristy

020412

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.

**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2012. Año del Bicentenario de El Ilustrador Nacional"

Por lo anterior, le agradeceré remita a esta Unidad, en un término de 24 horas, los datos, documentos y consideraciones necesarias a fin de integrar debidamente el informe de justificación, que de acuerdo a lo dispuesto por el artículo Sesenta y Ocho de los Lineamientos antes mencionados, deberá de remitirse al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en un plazo de tres días hábiles contados a partir de la fecha de interposición del Recurso de Revisión.

Sin otro particular, le envío un cordial saludo.

ATENTAMENTE

LIC. FELIPE PORTILLO DIAZ  
TITULAR DE LA UNIDAD

c.c.p. MTRO. JAIME ADAN CARBAJAL DOMÍNGUEZ.- Secretario de Administración y Finanzas  
Minutario

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01168/INFOEM/IP/RR/2012.**  
[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**QUINTO.** El recurso de que se trata, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75, de la ley de la materia se turnó a través del **SAIMEX** a la Comisionada **MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN** a efecto de que formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente; y,

### **C O N S I D E R A N D O**

**PRIMERO.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver los presentes recursos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5, párrafos doce, trece y catorce de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1°, 56, 60 fracción VII, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 76 y 77, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.** El artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que cualquier persona tiene la potestad de ejercer su derecho de acceso a la información pública y que en esta materia no requiere acreditar su personalidad, ni interés jurídico ante los sujetos obligados, con excepción de aquellos asuntos que sean de naturaleza política, pues esos supuestos se reservan como un derecho que asiste exclusivamente a los mexicanos.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.  
[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**TERCERO.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue exhibido por [REDACTED], quien es la misma persona que formuló la solicitud al **SUJETO OBLIGADO**. Verificándose en consecuencia, el supuesto previsto en el artículo 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**CUARTO.** A efecto de verificar la oportunidad procesal en la presentación del medio de impugnación que nos ocupa, es necesario precisar que el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala:

*“... **Artículo 72.** El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva...”*

En efecto, se actualiza la hipótesis prevista en el precepto legal antes transcrito, en atención a que el acto impugnado, fue notificado a la recurrente el diecisiete de octubre de dos mil doce, por lo que el plazo de quince días que el numeral 72 de la ley de la materia otorga al recurrente, para presentar recurso de revisión transcurrió del dieciocho de octubre al nueve de noviembre de dos mil doce, sin contar el veinte, veintiuno, veintisiete, veintiocho de octubre, tres, y cuatro de noviembre del mismo año, por corresponder a sábados y domingos, respectivamente; ni el uno y dos de noviembre del referido año, en atención a que conforme al calendario oficial de este Instituto, son hábiles; por tanto, si el recurso

EXPEDIENTE:  
RECURRENTE:  
SUJETO OBLIGADO:  
PONENTE:

01168/INFOEM/IP/RR/2012.  
[REDACTED]  
PODER LEGISLATIVO.  
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

se interpuso vía electrónica el dieciocho de octubre de dos mil doce, está dentro del plazo legal.

**QUINTO.** De conformidad con lo establecido en los artículos 71 y 73 de la ley de la materia, el recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en la fracción IV, del artículo 71, que a la letra dice.

*“Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*

*I...*

*II...*

*III...*

*IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.”*

El precepto legal, establece la procedencia del recurso de revisión en aquellos casos, en que el recurrente, estime que la respuesta entregada por el sujeto obligado, no favorece a sus intereses.

En el caso, se actualiza la causal de procedencia de este medio de impugnación, en virtud de que la recurrente impugna la respuesta entregada por el sujeto obligado.

Por otra parte, por lo que hace a los requisitos que debe contener el escrito de revisión, el artículo 73, de la citada ley, establece:

*“Artículo 73. El escrito de recurso de revisión contendrá:*

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.  
[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

- I. Nombre y domicilio del recurrente, y en su caso, la persona o personas que éste autorice para recibir notificaciones;*
  - II. Acto impugnado, Unidad de Información que lo emitió y fecha en que se tuvo conocimiento del mismo;*
  - III. Razones o motivos de la inconformidad;*
  - IV. Firma del recurrente o en su caso huella digital para el caso de que se presente por escrito, requisitos sin los cuales no se dará trámite al recurso.*
- Al escrito de recurso deberá acompañarse copia del escrito que contenga el acto impugnado...”*

Al respecto, debe decirse que el recurso de revisión se interpuso a través del formato autorizado que obra en el **SAIMEX**, lo que permite concluir que cumple con los requisitos al haberse presentado por esta vía.

**SEXO.** Al rendir informe justificado, el sujeto obligado solicitó se declare el sobreseimiento de este medio de impugnación, conforme en lo dispuesto por la fracción III, del artículo 75, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; supuesto jurídico que en concepto de este órgano colegiado, se actualiza, en atención a los siguientes argumentos:

Previo a exponer los argumentos que justifiquen la premisa que antecede, es de suma importancia precisar que de la solicitud de información pública, se advierte que el recurrente solicitó se le informara:

1. El grado máximo de estudio de cada uno de los titulares de las dependencias del Poder Legislativo.
2. El sueldo desglosado que percibe cada uno de esos titulares.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.  
[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

El sujeto obligado, al entregar la respuesta, informó a la recurrente por cada dependencia, el nombre de su titular, así como su grado profesional, como se aprecia del documento insertó en la foja tres de esta resolución.

Al presentar el medio de impugnación que nos ocupa, la recurrente sólo expresó como motivo de inconformidad que en el link proporcionado, se aprecia diversa información que no se refiere al sueldo específico de los titulares.

De lo anterior, se concluye que el motivo de inconformidad propuesto por la recurrente, sólo tiene por objeto combatir la respuesta entregada en relación a la solicitud de información pública derivada de los sueldos de los titulares de las dependencia del sujeto obligado; motivo por el cual este órgano colegiado se abstiene de analizar la respuesta entregada por el sujeto obligado, en relación al diverso rubro o tema de la solicitud de información pública, por no haber constituido materia de impugnación, razón por la cual queda firme en todos sus términos.

En sustento a lo anterior, y por analogía, es aplicable la jurisprudencia número 3ª./J.7/91 sustentada por la Tercera Sala de la anterior integración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 60 del Semanario Judicial de la Federación, Tomo VII, Marzo de 1991, Octava Época, que establece lo siguiente:

***“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES. Cuando algún resolutive de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven***

EXPEDIENTE:  
RECURRENTE:  
SUJETO OBLIGADO:  
PONENTE:

01168/INFOEM/IP/RR/2012.  
[REDACTED]  
PODER LEGISLATIVO.  
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

*de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”*

Ahora bien, como se expresó al inicio de este considerando, en el caso concreto se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III, del artículo 75 Bis A, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

**“...Artículo 75 Bis A.** *El recurso será sobreseído cuando:*

*(...)*

**III.** *La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia...”*

Luego, conviene desglosar los elementos de la disposición transcrita, de manera tal que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando:

- a) El sujeto obligado **modifique** el acto impugnado.
- b) El sujeto obligado **revoque** el acto impugnado; y,
- c) En ambos casos ese acto combatido queda sin materia o sin efecto.

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01168/INFOEM/IP/RR/2012.**  
**[REDACTED]**  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

En el primer supuesto, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el sujeto obligado después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa, y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido, y queda satisfecho en consecuencia y de modo exhaustivo el derecho subjetivo accionado por el particular.

Se actualiza la revocación en cambio, cuando el sujeto obligado deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho ese ejercicio del derecho al acceso a la información.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por el recurrente de manera que el sujeto obligado entrega una respuesta aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y, mediante ésta concede la totalidad de la información solicitada.

Bajo esas consideraciones, se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada en primer término, toda vez que quedó probado que el sujeto obligado mediante un acto posterior entregó la totalidad de la información solicitada; por ende, modificó la respuesta previamente

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

**01168/INFOEM/IP/RR/2012.**  
[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

entregada al recurrente y satisfizo los extremos de su petición (solicitud de información pública), como se explica:

En efecto, se reitera que del acuse de la solicitud de información pública, se aprecia que el recurrente solicitó se le informara el sueldo que percibe cada uno de los titulares de las dependencias del Poder Legislativo; información que no fue entregada por el sujeto obligado; empero, al rendir el informe justificado, adjuntó el oficio SAF/ST/1038/2012, de veintidós de octubre de dos mil doce –documento inserto en la foja doce de esta resolución-, de donde se advierte que el servidor público habilitado, detalló el sueldo bruto mensual, las deducciones, del mismo modo que el sueldo neto mensual de cada uno de los titulares de las dependencias del Poder Legislativo de esta entidad federativa; en esta tesitura, se concluye que el sujeto obligado, a través de un acto posterior entregó la información que omitió entregar mediante la respuesta impugnada; por ende, se tiene por satisfecha la solicitud de información pública, en relación a la solicitud precisada.

Bajo estas circunstancias, se concluye que el sujeto obligado ha entregado la totalidad de la información solicitada, en atención a que dio respuesta a cada uno de los tópicos materia de la solicitud de información pública; por tanto, se concluye que el sujeto obligado ha satisfecho el derecho de acceso a la información pública del recurrente; motivo por el cual este recurso ha quedado sin materia; lo que impone declarar el sobreseimiento del mismo.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.  
[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

México, así como en los artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción II y 75 Bis A, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno

## **R E S U E L V E**

**ÚNICO.** Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión, por los motivos y fundamentos señalados en el considerando sexto de esta resolución.

**NOTIFÍQUESE** al **RECURRENTE** y envíese a la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SICOSIEM**.

**ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS DE LOS COMISIONADOS PRESENTES EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE TREINTA DE OCTUBRE DE DOS MIL DOCE. CON EL VOTO A FAVOR DE LOS COMISIONADOS MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN Y FEDERICO GUZMÁN TAMAYO; SIENDO PONENTE LA SEGUNDA DE LOS NOMBRADOS; ESTANDO AUSENTE EN LA VOTACIÓN EL COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE, Y EN LA SESIÓN EL COMISIONADO ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE; ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ. FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.**

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE:**

01168/INFOEM/IP/RR/2012.  
[REDACTED]  
**PODER LEGISLATIVO.**  
**COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.**

**EL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA  
Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y  
MUNICIPIOS**

**ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV  
COMISIONADO  
PRESIDENTE  
(AUSENTE EN LA VOTACIÓN)**

<b>MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA</b>	<b>MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN COMISIONADA</b>
--	---

<b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO</b>	<b>ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE COMISIONADO (AUSENTE EN LA SESIÓN)</b>
---	--

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ  
SECRETARIO TÉCNICO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE TREINTA DE OCTUBRE  
DE DOS MIL DOCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN  
01168/INFOEM/IP/RR/2012.**

MAGM/mdr