EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

Toluca de Lerdo, Estado de México, **RESOLUCIÓN** del Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, correspondiente al catorce de mayo de dos mil doce.

Visto el recurso de revisión **00608/INFOEM/IP/RR/2012**, interpuesto por [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución; y,

RESULTANDO

PRIMERO. El uno de marzo de dos mil doce, [REDACTED], presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **EL SICOSIEM** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública que fue registrada con el número 00096/NEZA/IP/A/2012, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

“...solicito copia simple digitalizada a través del SICOSIEM del expediente número 54/09 iniciado por la contraloría municipal...”

MODALIDAD DE ENTREGA: vía **SICOSIEM**.

SEGUNDO. El **SUJETO OBLIGADO** fue omiso en entregar la respuesta a la solicitud de información pública.

TERCERO. Inconforme con esa falta de respuesta, el dieciocho de abril de

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

dos mil doce, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en el **SICOSIEM** y se le asignó el número de expediente **00608/INFOEM/IP/RR/2012**, en el que expresó como motivo de inconformidad:

*“...EL SUJETO OBLIGADO NO DIO RESPUESTA A LA PRESENTE SOLICITUD DE INFORMACIÓN DENTRO DE LOS PLAZOS ESTABLECIDOS POR LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, LO CUAL CONSTITUYE UNA NEGATIVA A ENTREGAR LA INFORMACIÓN.
POR LO ANTERIOR, SOLICITO SE ORDENE AL SUJETO OBLIGADO CUMPLIR CON LA ENTREGA DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA SOLICITADA EN LOS MISMOS TÉRMINOS EN QUE FUE REQUERIDA...”*

CUARTO. El **SUJETO OBLIGADO** no rindió informe justificado.

QUINTO. El recurso de que se trata, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75, de la ley de la materia se turnó a través del **SICOSIEM** a la Comisionada **MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN**, a efecto de que formular y presentar el proyecto de resolución correspondiente y,

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. El Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 5, párrafos doce, trece y catorce de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México,

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

así como en los artículos 1°, 56, 60 fracción VII, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 76 y 77, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

SEGUNDO. El artículo 4 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece que cualquier persona tiene la potestad de ejercer su derecho de acceso a la información pública y que en esta materia no requiere acreditar su personalidad, ni interés jurídico ante los sujetos obligados, con excepción de aquellos asuntos que sean de naturaleza política, pues esos supuestos se reservan como un derecho que asiste exclusivamente a los mexicanos.

TERCERO. El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por [REDACTED], quien es la misma persona que formuló la solicitud al **SUJETO OBLIGADO**. Verificándose en consecuencia, el supuesto previsto en el artículo 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

CUARTO. A efecto de verificar la oportunidad procesal en la presentación del medio de impugnación que nos ocupa, es necesario precisar que el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señala:

*“... **Artículo 72.** El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de*

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva...”

En efecto, se actualiza la hipótesis prevista en el precepto legal antes transcrito, en atención a los siguientes argumentos:

La solicitud de acceso a la información pública fue presentada el ocho de marzo de dos mil doce, por lo que el plazo de quince días concedidos al sujeto obligado, por el artículo 46 de la ley en cita, para dar respuesta a aquélla, transcurrió del nueve al treinta de marzo del mismo año, sin contar el diez, once, diecisiete, dieciocho, veinticuatro y veinticinco, de marzo de dos mil doce, por corresponder a sábados y domingos, del mismo modo que no contó el diecinueve de marzo del citado año, por haber sido inhábil.

Por consiguiente, el plazo de quince días que el numeral 72 de la ley de la materia, otorga al recurrente para presentar recurso de revisión transcurrió del dos al veinticinco de abril de dos mil doce, sin contar el siete, ocho, catorce, quince, veintiuno y veintidós de abril del mismo año, por corresponder a sábados y domingos, respectivamente; ni del cuatro al seis de abril de dos mil doce, en virtud de que fueron declarados inhábiles; por tanto, si el recurso se interpuso vía electrónica el dieciocho de abril de dos mil doce, está dentro del plazo legal.

QUINTO. De conformidad con lo establecido en los artículos 71 y 73 de la ley de la materia, el recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en la fracción I, del artículo 71, que a la letra dice.

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

“Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

I. Se les niegue la información solicitada;

II...

III...

IV...”

En el caso, se actualiza la hipótesis normativa antes citada, en relación con lo dispuesto en el párrafo tercero del artículo 48 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que prevé:

“...Artículo 48. ...

Cuando el Sujeto Obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer recurso de revisión previsto en este ordenamiento...”

En efecto, se actualizan las hipótesis normativas aludidas, toda vez que el sujeto obligado fue omiso en entregar la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública; en consecuencia, se entiende que aquélla fue negada y en su contra procede recurso de revisión; esto es, que la materia de este medio de impugnación lo constituye la negativa del sujeto obligado a entregar respuesta a la solicitud de acceso a la información pública.

Esto es, se establece la figura de la **negativa ficta**, un término *técnico-legal* que tiene su origen doctrinario en el silencio administrativo y se explica cuando una autoridad no resuelve expresamente una petición, reclamación o recurso interpuesto por un particular, y esa omisión se estima como una denegación del

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

derecho reclamado, entonces queda sustituida directamente por la ley de manera presuntiva al concederle consecuencias jurídicas positivas o negativas. En nuestra legislación aplicable ante la falta de respuesta a una solicitud en el plazo normal o adicional, se entiende resuelta en sentido negativo.

En efecto, en la negativa ficta la ley presume “como” si se hubiere dictado una decisión en sentido negativo, esto es, negando la solicitud de acceso a la información planteada por el particular al sujeto obligado de que se trate, con las consecuencias jurídicas correspondientes.

En ese orden de ideas, al haber quedado demostrado que el caso específico se subsume en el supuesto normativo de la negativa ficta, pues como se dijo transcurrió el plazo para que la autoridad diera respuesta a una solicitud de información, se crea la ficción legal de que se emitió una respuesta en sentido negativo, lo que permite al particular impugnarla desde ese momento.

Por otra parte, por lo que hace a los requisitos que debe contener el escrito de revisión, el artículo 73, de la citada ley, establece:

- “Artículo 73.** *El escrito de recurso de revisión contendrá:*
- I. Nombre y domicilio del recurrente, y en su caso, la persona o personas que éste autorice para recibir notificaciones;*
 - II. Acto impugnado, Unidad de Información que lo emitió y fecha en que se tuvo conocimiento del mismo;*
 - III. Razones o motivos de la inconformidad;*
 - IV. Firma del recurrente o en su caso huella digital para el caso de que se presente por escrito, requisitos sin los cuales no se dará trámite al recurso.*

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

Al escrito de recurso deberá acompañarse copia del escrito que contenga el acto impugnado...”

Al respecto, debe decirse que el recurso de revisión se interpuso a través del formato autorizado que obra en el **SICOSIEM**, lo que permite concluir que cumple con los requisitos al haberse presentado por esta vía.

SEXTO. Este órgano colegiado no advierte la actualización de alguna causa de sobreseimiento y procede al estudio del fondo del asunto planteado.

SÉPTIMO. Como único concepto de inconformidad el recurrente expresó que el sujeto obligado no entregó la respuesta a la solicitud de información pública dentro de los plazos establecidos, el cual es eficaz, en atención a las siguientes consideraciones:

En esta tesitura, es importante puntualizar que el acceso a la información se distingue de otros derechos intangibles por su doble carácter: como un derecho en sí mismo y como un medio o instrumento para el ejercicio de otros derechos. En efecto, además de un valor propio, la información tiene un instrumental que sirve como presupuesto del ejercicio de otros derechos y como base para que los gobernados ejerzan un control respecto del funcionamiento institucional de los poderes públicos, por lo que se perfila como un límite a la exclusividad estatal en el manejo de la información y, por ende, como una exigencia social de todo Estado de Derecho.

Por esas razones, como derecho a la información en sentido amplio y como

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

“... INFORMACIÓN PÚBLICA. ES AQUELLA QUE SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE CUALQUIER AUTORIDAD, ENTIDAD, ÓRGANO Y ORGANISMO FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL, SIEMPRE QUE SE HAYA OBTENIDO POR CAUSA DEL EJERCICIO DE FUNCIONES DE DERECHO PÚBLICO. Dentro de un Estado constitucional los representantes están al servicio de la sociedad y no ésta al servicio de los gobernantes, de donde se sigue la regla general consistente en que los poderes públicos no están autorizados para mantener secretos y reservas frente a los ciudadanos en el ejercicio de las funciones estatales que están llamados a cumplir, salvo las excepciones previstas en la ley, que operan cuando la revelación de datos pueda afectar la intimidad, la privacidad y la seguridad de las personas. En ese tenor, información pública es el conjunto de datos de autoridades o particulares en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo federal, estatal y municipal, obtenidos por causa del ejercicio de funciones de derecho público, considerando que en este ámbito de actuación rige la obligación de éstos de rendir cuentas y transparentar sus acciones frente a la sociedad, en términos del artículo 6o., fracción I, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en relación con los numerales 1, 2, 4 y 6 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental...”

Enseguida conviene traer a contexto el contenido de los artículos 3 y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que son del tenor siguiente:

“...Artículo 3. La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.

...
Artículo 41. Los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos. No estarán

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones...”

Los preceptos legales transcritos establecen la obligación de los sujetos obligados a entregar la información pública solicitada por los particulares y que obren en sus archivos, privilegiando el principio de máxima publicidad.

Es importante precisar que en términos de lo previsto en el numeral 19 de ley antes citada, el derecho de acceso a la información pública, sólo será restringido en aquellos casos en que haya sido clasificada como reservada o confidencial.

Por otra parte, es conveniente aclarar que el recurrente solicitó copia simple digitalizada del expediente 54/09, radicado ante la Contraloría Municipal, por lo que para el efecto de resolver sobre la entrega o no de la información solicitada, es necesario analizar si ésta es de carácter público, es decir si la genera, administra o está en posesión del sujeto obligado; por ende, se transcriben los numerales 45, 47 y 49, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios, establecen:

*“...**Artículo 45.** En las dependencias de la Administración Pública, en los organismos auxiliares y fideicomisos públicos y en los Ayuntamientos, se establecerán módulos específicos a los que el público tenga fácil acceso, para que cualquier interesado pueda presentar quejas y denuncias por incumplimiento de las obligaciones de los servidores públicos, con las que se iniciará, en su caso, el procedimiento disciplinario correspondiente.
Dichas quejas o denuncias se remitirán a la Secretaría en un plazo que no exceda de cuarenta y ocho horas, quedando facultada la propia*

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

Dependencia para establecer las normas y procedimientos para que las instancias del público sean atendidas y resueltas, salvo las relativas a las quejas y denuncias contra los servidores del Gobierno Municipal, serán fijadas por los Ayuntamientos respectivos.

Lo propio harán en la esfera de su competencia los Poderes Legislativo y Judicial a través de sus organismos competentes.

(...)

Artículo 47. *El Consejo de la Judicatura, establecerá los órganos y sistemas para identificar, investigar y determinar las responsabilidades de los servidores públicos, del Poder Judicial derivadas del incumplimiento de las obligaciones a que se refiere el artículo 42 de la presente ley, así como aplicar las sanciones contempladas en el presente Capítulo, por conducto del superior jerárquico, en los términos de su correspondiente Ley Orgánica.*

Lo propio hará la Legislatura, respecto a sus servidores y conforme a la Legislatura respectiva; siendo también competente para identificar, investigar y determinar las responsabilidades a que se refiere este artículo, tratándose de Presidentes Municipales, Regidores y Síndicos, así como para aplicarles las sanciones que correspondan en los términos de esta Ley.

Los ayuntamientos establecerán los órganos y sistemas respectivos en los términos del primer párrafo de este artículo para aplicar sanciones disciplinarias, previa instrucción de los procedimientos por el Órgano de Control Interno Municipal.

(...)

Artículo 49. *Las sanciones por responsabilidad administrativa disciplinaria consistirán en:*

I. Amonestación;

II. Suspensión del empleo, cargo o comisión;

III. Destitución del empleo, cargo o comisión;

IV. Sanción económica;

V. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público.

(...)

Artículo 52. *La Secretaría y los órganos de control interno de las dependencias, de los organismos auxiliares y fideicomisos públicos, serán competentes para identificar, investigar y determinar las*

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

*responsabilidades de los servidores públicos, así como para imponer las sanciones disciplinarias a que se refiere el artículo 49 de esta ley. Tratándose de presidentes municipales, regidores y síndicos, la imposición de las sanciones a que se refiere este artículo, corresponde a la Legislatura, y respecto a los demás servidores públicos municipales, su aplicación corresponde al presidente municipal en términos del tercer párrafo del artículo 47 de esta ley.
(...)"*

Luego, de la interpretación sistemática a los preceptos legales transcritos, se advierte que los ayuntamientos tienen la obligación de establecer módulos en los que los ciudadanos tengan la oportunidad de presentar quejas y denuncias en contra de los servidores públicos por el incumplimiento a sus obligaciones previstas en el artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios, o bien, diversas legislaciones vigentes.

En este contexto, es de gran valor destacar que la denuncia o queja puede dar inicio a un procedimiento administrativo, que tramitado en todas fases, puede ser sancionado el servidor público denunciado, a quien se le podrá aplicar como sanción ya sea la amonestación, suspensión o destitución del empleo, cargo o comisión, sanción económica o inhabilitación.

La sustanciación del procedimiento administrativo disciplinario, en el caso de los ayuntamientos, es de la competencia de los Órganos de Control Interno y la aplicación de la sanción corresponde al Presidente Municipal; tratándose de los presidentes municipales, regidores o síndicos, será a la Legislatura del Estado a quien corresponde esta facultad sancionadora.

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

Conforme a este mismo contexto, también conviene citar los artículos 111, 112, fracción XVII, y 170, de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, que dicen:

“...Artículo 111. La contraloría municipal tendrá un titular denominado Contralor, quien será designado por el ayuntamiento a propuesta del presidente municipal.

(...)

Artículo 112. El órgano de contraloría interna municipal, tendrá a su cargo las siguientes funciones:

(...)

XVII. Las demás que le señalen las disposiciones relativas.

(...)

Artículo 170. Por las infracciones administrativas cometidas a esta Ley, Banco y reglamentos municipales, los servidores públicos municipales incurrirán en responsabilidades en términos de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

(...)”

Los preceptos legales transcritos señalan que los ayuntamientos tendrán una Contraloría Interna, quien tendrá no sólo las facultades que le otorga la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, sino que también aquellas que señalen las diversas disposiciones legales, entre ellas las previstas en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios.

En tanto que el último de los preceptos legales en cita, señala que por las infracciones cometidas por servidores públicos al Bando Municipal y demás disposiciones jurídicas, serán sancionados conforme a lo dispuesto en la Ley de

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

Responsabilidades de los Servidores Públicos y Municipios; esto es, que por posibles infracciones y previo a imponer sanción alguna es indispensable que se instaure el procedimiento administrativo disciplinario.

Conforme a este mismo contexto, es conveniente citar los artículos 38, fracción III, y 140, del Bando Municipal de Nezahualcóyotl, que prevén:

*“...**Artículo 38.** Para el despacho de los asuntos de la Administración Pública Municipal, y de todo lo relacionado con la misma, el Ayuntamiento se auxiliará de las siguientes dependencias:*

(...)

III. Contraloría Interna Municipal;

(...)

***Artículo 140.** Los servidores públicos que con tal carácter infrinjan las disposiciones contenidas en el presente Bando serán sancionados en los términos de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios y en lo conducente de la ley de la materia de que se trate, sus reglamentos y demás disposiciones legales aplicables...”*

De la cita de los artículos que anteceden, se advierte que para el cumplimiento de las funciones del Ayuntamiento de Nezahualcóyotl, se auxilia entre otras dependencias, de la Contraloría Interna, a quien le compete aplicar sanciones administrativas a los servidores públicos que incurran en infracciones de la misma naturaleza, previa garantía de audiencia.

Por otra parte, establecen que en el supuesto de que los servidores públicos infrinjan las normas previstas en el referido Bando, serán sancionados conforme a lo previsto en la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

Así, se concluye que la Contraloría Interna del sujeto obligado, tiene entre otras funciones las de conocer, investigar, tramitar y resolver los procedimientos administrativos instaurados con el objeto de sancionar a todos los servidores públicos, que hubiesen incurrido en actos, omisiones o conductas que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que se debe observar en el ejercicio de un empleo, cargo o comisión; es decir que a la Contraloría Municipal, le asiste la facultad de tramitar procedimientos administrativos, en contra de los servidores público que hubiese desplegado una conducta irregular.

Luego, es conveniente citar los artículos 123, 129 y 132, fracción III, del Código de Procedimientos Administrativos, que establecen:

“...Artículo 123. Cuando se inicie el procedimiento, la autoridad administrativa le asignará un número progresivo al expediente, que incluirá la referencia al año en que se inicia. El número se anotará en todas las promociones y actuaciones que se produzcan con el mismo.

(...)

Artículo 129. Tratándose de la aplicación de sanciones y de la emisión de otros actos administrativos que priven a los particulares de la libertad, propiedades, posesiones o derechos, se otorgará previamente a los mismos la garantía de audiencia, conforme a las siguientes reglas:

I. En el citatorio de garantía de audiencia se expresará:

- a) El nombre de la persona a la que se dirige.*
- b) El lugar, fecha y hora en la que tendrá verificativo la audiencia.*
- c) El objeto o alcance de la diligencia.*
- d) Las disposiciones legales en que se sustente.*
- e) El derecho del interesado a aportar pruebas y alegar en la audiencia por sí o por medio de defensor.*
- f) El nombre, cargo y firma autógrafa de la autoridad competente que lo emite.*

II. La diligencia se desahogará en términos del citatorio, por lo que:

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

- a) *La autoridad dará a conocer al particular las constancias y pruebas que obran en el expediente del asunto, en su caso.*
- b) *Se admitirán y desahogarán las pruebas que se ofrezcan.*
- c) *El compareciente formulará los alegatos que considere pertinentes.*
- d) *Se levantará acta administrativa en la que consten las circunstancias anteriores.*

III. De no comparecer el particular en el día y hora señalados en el citatorio, se tendrá por satisfecha la garantía de audiencia.

En los casos de actos fiscales, decretos de expropiación de bienes, medidas de seguridad y sanciones de tránsito, la garantía de audiencia se otorgará en los medios de impugnación que se hagan valer en su contra.

(...)

Artículo 132. *El procedimiento terminará por:*

(...)

III. Resolución expresa del mismo;

(...)"

De la interpretación de estos preceptos legales, se aprecia que es obligación de las autoridades administrativas, al iniciar un procedimiento administrativo, asignar un número progresivo, el cual será anotado en todas las promociones y demás diligencias que se desahoguen durante su desarrollo.

Tratándose de actos privativos, es necesario otorgar previamente la garantía de audiencia, el cual concluye con una resolución expresa.

Por otra parte, el Bando municipal de Nezahualcóyotl, establece la posibilidad de sancionar a los servidores públicos que hubiesen incurrido en alguna irregularidad administrativa y para ello también es necesario otorgar previamente garantía de audiencia, toda vez que se tratarían de actos privativos, garantía de audiencia que se concede mediante el procedimiento administrativo.

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

Por lo que se concluye que el trámite de un procedimiento administrativo, se sustenta en un soporte documental, por ende, el sujeto obligado generó la información pública solicitada, la posee y la administra, en ejercicio de sus funciones de derecho público, en términos de lo dispuesto por los artículos 2, fracción V, 3, 11 y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En este sentido, del expediente electrónico de donde deriva el presente recurso de revisión, no se advierte el estado procesal que guarda en que se encuentra el referido expediente; sin embargo, tomando en consideración que el recurrente solicitó copia simple del expediente 54/09, radicado ante la Contraloría Interna del Ayuntamiento de Nezahualcóyotl, es evidente que el tema se relaciona con información relativa a procedimientos administrativos; información que es reservada en aquellos supuestos en que la resolución no ha causado estado, o quedado firme, en términos de lo previsto la fracción VI, del artículo 20 de la ley de la materia, que señala:

“...Artículo 20. Para los efectos de esta Ley, se considera información reservada, la clasificada como tal, de manera temporal, mediante acuerdo fundado y motivado, por los sujetos obligados cuando:

(...)

VI. Pueda causar daño o alterar el proceso de investigación en averiguaciones previas, procesos judiciales, procesos o procedimientos administrativos, incluidos los de quejas, denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias en tanto no hayan causado estado; y

(...)”

Así, de la fracción que antecede se advierte claramente que constituye

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

información reservada, todo lo relativo a procedimientos administrativos en aquellos casos en que no se ha emitido la resolución o que ésta no ha causado estado o quedado firme.

En otras palabras, sólo es susceptible de entregar información pública respecto a procedimientos administrativos, en aquellos supuestos en que éstos se hubiesen resuelto mediante una resolución que ha causado estado; es decir, cuando se trate de resolución firme, pues contra ella que no procede ningún recurso, ni medio de defensa alguno.

En esta tesitura, es susceptible de hacer público un procedimiento administrativo disciplinario, **siempre y cuando ésta haya causado ejecutoria**; esto es así, en atención a que las resoluciones que han causado ejecutoria o han quedado firme, no procede en su contra medio de impugnación alguno, por ende, subsisten en todos sus términos y surten plenamente sus efectos legales; debiendo entregarse en versión pública los datos personales en el expediente.

Luego, si el expediente solicitado se encuentra concluido procede su entrega en versión pública a través del SICOSIEM y para el caso de que se encuentre en trámite, es susceptible de ser clasificado como reservado, en términos del artículo 20, fracción IV, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por ende, el Comité de Información, emitirá el acuerdo de clasificación, en los términos precisados en los artículos 20, 21 y 22 de la ley de la materia.

Por otra parte, es de destacar que el nombre del servidor público contra el

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
[REDACTED]
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

que se inició el procedimiento administrativo, sólo será de acceso público, en aquellos casos en que se haya concluido el procedimiento mediante una resolución en la que aquél hubiese sido sancionado y que ésta haya causado estado; por ende, en el supuesto de que el servidor público no se le hubiese fincado responsabilidad administrativa, su nombre no se hará público.

Finalmente, tampoco se tiene certeza de que el procedimiento solicitado se haya radicado, por lo que en caso de que no se hubiese iniciado el expediente 54/09, se deberá hacer del conocimiento del recurrente.

En las relatadas condiciones, se ordena al SUJETO OBLIGADO a entregar al recurrente VIA SICOSIEM:

1. Copia simple en versión pública en la que se testen los datos personales del expediente 54/09, radicado ante la Contraloría Municipal, **siempre y cuando la resolución dictada en aquél haya causado ejecutoria o haya quedado firme**; en el entendido de que el nombre del servidor público sometido a procedimiento sólo se hará público si se le fincó responsabilidad administrativa.
2. En su caso, el acuerdo de clasificación, para el supuesto de que la resolución dictada en el referido expediente, no hubiese quedado firme.
3. En su defecto, informe al recurrente que el expediente 54/09, no fue radicado.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de

EXPEDIENTE:
RECURRENTE:
SUJETO OBLIGADO:
PONENTE:

00608/INFOEM/IP/RR/2012
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

México, así como en los artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción I y 75 Bis A, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno

R E S U E L V E

PRIMERO. Se declara **procedente** el recurso de revisión y **fundado** el motivo de inconformidad expuestos por el **RECURRENTE**, por los motivos y fundamentos señalados en el considerando séptimo.

SEGUNDO. Se **ordena** al sujeto obligado a entregar la información solicitada en los términos señalados en el séptimo considerando de esta resolución.

NOTIFÍQUESE al **RECURRENTE** y envíese a la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SICOSIEM**, para que dé cumplimiento dentro del plazo de quince días hábiles, en términos del artículo 76 de la ley de la materia.

ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE CATORCE DE MAYO DE DOS MIL DOCE. CON EL VOTO A FAVOR DE LOS COMISIONADOS MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO Y ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE, SIENDO PONENTE LA SEGUNDA DE LOS NOMBRADOS; ESTANDO AUSENTE EN LA SESIÓN EL COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE; ANTE EL

EXPEDIENTE: 00608/INFOEM/IP/RR/2012
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL.
PONENTE: COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN.

SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ. FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.

EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS

<p>ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV COMISIONADO PRESIDENTE (AUSENTE EN LA SESIÓN)</p>

<p>MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA</p>	<p>MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN COMISIONADA</p>
---	--

<p>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO</p>	<p>ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE COMISIONADO</p>
--	--

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ
SECRETARIO TÉCNICO**

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE CATORCE DE MAYO DE DOS MIL DOCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 00608/INFOEM/IP/RR/2012.

MAGM/mdr.