

**EXPEDIENTE:** 00539/INFOEM/IP/RR/2012  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** GUBERNATURA  
**PONENTE DE ORIGEN:** COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO  
**PONENTE DE RETORNO:** COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

## RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo del recurso de revisión **00539/INFOEM/IP/RR/2011**, promovido por el C. [REDACTED], en lo sucesivo **“EL RECURRENTE”**, en contra de la respuesta de la GUBERNATURA, en lo sucesivo **“EL SUJETO OBLIGADO”**, se procede a dictar la presente Resolución, con base en los siguientes:

## ANTECEDENTES

I. Con fecha 12 de marzo de 2012 **“EL RECURRENTE”** presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **“EL SICOSIEM”** ante **“EL SUJETO OBLIGADO”** solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través de sistema automatizado **SICOSIEM**, lo siguiente:

“A) Un desglose puntual de la información y/o documentación, Secretaría por Secretaría, Órganos Descentralizados, Desconcentrados y todos los componentes institucionales que conforma en su totalidad del Poder Ejecutivo del Estado de México, de:

1. Lo que se ha denominado "Regionalización" (**sic**)

La solicitud de acceso a información pública presentada por **“EL RECURRENTE”** fue registrada en **“EL SICOSIEM”** y se le asignó el número de expediente **00031/GUBERNA/IP/A/2012**.

II. De las constancias que obran en el sistema se observa que **“EL SUJETO OBLIGADO”** no dio respuesta a la solicitud de información.

III. Con fecha 9 de abril de 2012, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, mismo que **EL SICOSIEM** registró bajo el número de expediente **00539/INFOEM/IP/RR/2012** y en el cual manifiesta los siguientes agravios y motivos de inconformidad:



<b>EXPEDIENTE:</b>	00539/INFOEM/IP/RR/2012
<b>RECURRENTE:</b>	[REDACTED]
<b>SUJETO OBLIGADO:</b>	GUBERNATURA
<b>PONENTE DE ORIGEN:</b>	COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
<b>PONENTE DE RETORNO:</b>	COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

- “1. La nula respuesta por parte del Sujeto Obligado.
2. La omisión deliberada para entregar toda la documentación requerida mediante la solicitud de acceso a la información pública.
3. La negativa a la información solicitada.
4. No hay correspondencia con la información solicitada y por lo tanto, es desfavorable a la solicitud formulada” **(sic)**

Y como motivo de inconformidad:

“Ante la transgresión deliberada e injustificada del marco jurídico, hasta un tanto rebelde por parte del sujeto obligado, demando la protección eficaz del derecho a la información y acceso a la información pública, y la restitución íntegra, por parte de este cuerpo colegiado del presente Instituto, de los derechos humanos y garantías fundamentales, in fine, de la Constitución Federal, cuya esencia, es el carácter vinculante frente a todo órgano del poder público, dónde el titular es cualquier persona, quien al ser servidor público esta obligado a tutelarlos jurisdiccionalmente y proveer lo necesario para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los Órganos Autónomos o con Autonomía Legal y cualquier otra entidad gubernamental y/o Institucional.

Luego entonces, solicito se obligue a que se me entregue de forma completa e íntegra toda la documentación requerida.

Se salvaguarde de forma pública y eficaz el derecho de información y acceso a la información pública, cuyo fin inmediato lo es, obtener tangiblemente, todos los elementos e instrumentos formales, que den certeza y seguridad jurídica al ejercicio pleno de los derechos humanos y garantías constitucionales, hechos valer por este medio.

Observándose en todo momento, los principios de legalidad, racionalidad, proclamación, publicidad y no discriminación.

Ahora bien, con el ánimo de robustecer jurídicamente, el ejercicio cabal del derecho de Información y Acceso a la Información Pública, me amparo en lo determinado por los artículos 1, 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 5 de la Constitución Política del estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 2, 7 y 19 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en el artículo 24 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos suscrita en la Conferencia Especializada Interamericana sobre Derechos Humanos, en lo fijado por el artículo 19 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, así como lo establecido por el artículo IV de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, y en lo apuntado en el artículo 4 de la Declaración de Principios sobre Libertad de Expresión. Igualmente, y para el mismo fin, cito el aforismo y/o máxima jurídica y/o regla jurídica y/o principio de derecho de Paulo, quien afirma “Llamamos acción popular a la que ampara el derecho propio del pueblo”. De manera complementaria, refiero y señalo la fórmula jurídica que dice “De veritate magis quam de victoria, solliciti esse debent causarum patroni” (Los defensores de las causas deben andar más solícitos de la verdad que del triunfo). Asimismo, evoco las



<b>EXPEDIENTE:</b>	00539/INFOEM/IP/RR/2012
<b>RECURRENTE:</b>	[REDACTED]
<b>SUJETO OBLIGADO:</b>	GUBERNATURA
<b>PONENTE DE ORIGEN:</b>	COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
<b>PONENTE DE RETORNO:</b>	COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

máximas y/o reglas jurídicas Ubi societas, ibi ius (Donde hay sociedad, allí está el derecho) y Ubi eadem ratio, ibi idem ius (Donde hay la misma razón, hay el mismo derecho). Y finalmente la máxima y/o regla jurídica Qui ius suo utitur, nemini facit iniuriam (Quien ejerce su derecho, a nadie injuria). Y el principio que dice "dame los hechos y te daré el derecho". **(SIC)**

**IV.** El recurso **00539/INFOEM/IP/RR/2012** se remitió electrónicamente siendo turnado de origen, a través de **"EL SICOSIEM"** al Comisionado Federico Guzmán Tamayo. Sin embargo, mediante sesión ordinaria del Pleno de este Instituto de fecha 22 de mayo de 2012, se acordó el retorno al Comisionado Presidente Rosendoevgueni Monterrey Chepov a efecto de que formulara y presentara el proyecto de Resolución correspondiente.

**V.** Con fecha 20 de abril de 2012, **EL SUJETO OBLIGADO** rindió Informe Justificado para manifestar lo que a Derecho le asista y le convenga, en los siguientes términos:

"Se adjunta respuesta de solicitud y oficio de informe de recurso de revisión" **(sic)**

Asimismo, se adjuntaron los siguientes documentos:

[REDACTED]

**EXPEDIENTE:** 00539/INFOEM/IP/RR/2012  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** GUBERNATURA  
**PONENTE DE ORIGEN:** COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO  
**PONENTE DE RETORNO:** COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV



Toluca de Lerdo, México, a  
17 de Abril de 2012  
OFICIO N° **UIG/047/2012**

Lic. FEDERICO GUZMAN TAMAYO  
COMISIONADO DEL INFOEM  
**PRESENTE.**

Por medio del presente escrito y a efecto de emitir el informe correspondiente al recurso de revisión con número de folio 00539/INFOEM/IP/RR/2012, me permito solicitar a usted de la manera más atenta, se sobresea dicho documento, toda vez que se le dio contestación en fecha 30 de Marzo de 2012, misma que por error en el sistema no se detecto la contestación sin percatarme de lo ocurrido, obteniendo como resultado la omision de la contestación de la solicitud.

Se hace de su conocimiento, que la Gubernatura pone a su disposición el oficio de contestacion a la solicitud formulada con la finalidad de reparar el daño causado y con el objeto de dejarlo sin materia.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**



**C. VENTURA ALBERTO CABRERA ACOSTA**  
**RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DE LA GUBERNATURA**  
**DEL ESTADO DE MÉXICO.**



PODER EJECUTIVO

**EXPEDIENTE:** 00539/INFOEM/IP/RR/2012  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** GUBERNATURA  
**PONENTE DE ORIGEN:** COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO  
**PONENTE DE RETORNO:** COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV



Toluca de Lerdo, México, a  
30 de Marzo de 2012  
OFICIO N° UIG/035/2012

C. [REDACTED]  
CALLE JUAN ALDAMA N° 3  
COL. SAN LORENZO TEPANTITLAN  
TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO  
50010  
**PRESENTE.**

A fin de dar contestación a su solicitud con número de folio 00031/GUBERNA/IP/A/2012, con fundamento en el Artículo 11 y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, me permito informarle, que la Gubernatura no cuenta con dicha información la cual usted ha denominado "REGIONALIZACIÓN", no omito mencionar que dicho termino no existe.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**



**C. VENTURA ALBERTO CABRERA ACOSTA  
RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DE LA GUBERNATURA  
DEL ESTADO DE MÉXICO.**



PODER EJECUTIVO

<b>EXPEDIENTE:</b>	00539/INFOEM/IP/RR/2012
<b>RECURRENTE:</b>	[REDACTED]
<b>SUJETO OBLIGADO:</b>	GUBERNATURA
<b>PONENTE DE ORIGEN:</b>	COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
<b>PONENTE DE RETORNO:</b>	COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

VI. Con base en los antecedentes expuestos, y

### CONSIDERANDO

**PRIMERO.-** Que este Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios es competente para resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el C. [REDACTED], conforme a lo dispuesto por los artículos 1 fracción V, 56, 60 fracciones I y VII, 70, 71 fracción IV, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 75 Bis A, 76 y 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.-** Que “**EL SUJETO OBLIGADO**” no dio respuesta, sin embargo aportó Informe Justificado para abonar lo que a Derecho le asista y le convenga.

Por lo tanto, este Instituto se circunscribirá a analizar el presente caso, entre otros elementos, con los que obran en el expediente y tomando en consideración el Informe Justificado de **EL SUJETO OBLIGADO**.

**TERCERO.-** Que en el presente caso, antes de revisar si fuera procedente las cuestiones procedimentales del recurso de revisión, tales como el cumplimiento de los requisitos del escrito de interposición previstos en el artículo 73 de la Ley de la materia, las causales de procedencia o no del recurso de revisión consideradas en el artículo 71 de la citada Ley y los plazos legales consagrados en el artículo 72 de la propia norma legal de referencia, es pertinente atender la siguiente valoración que permitirá entrar al fondo o no de la cuestión.

En vista de la información que **EL SUJETO OBLIGADO** proporcionó a través del Informe de Justificación, este Órgano Garante estima pertinente atender como cuestión de previo y especial pronunciamiento la posibilidad de que el recurso de revisión materia de la presente Resolución se sobresea.

Para mayor abundamiento y sólo con fines de explicación por analogía, lo anterior tiene fundamento, a guisa de ejemplo, con las siguientes tesis del Poder Judicial de la Federación:

<b>EXPEDIENTE:</b>	00539/INFOEM/IP/RR/2012
<b>RECURRENTE:</b>	[REDACTED]
<b>SUJETO OBLIGADO:</b>	GUBERNATURA
<b>PONENTE DE ORIGEN:</b>	COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
<b>PONENTE DE RETORNO:</b>	COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

**SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.** El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos. **SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, T. XXIX, Enero de 2009, pág. 2837, Tesis I.7o.C.54 K, Tesis Aislada, Materia Común.**

**Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García**

**SOBRESEIMIENTO. NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la violación de garantías individuales por los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio. **Séptima Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación, Tomo 24, Tercera Parte, pág. 49**

Hecha la anterior precisión, y a efecto de no reiterar el texto de la solicitud y el Informe Justificado que se han transcrito puntualmente en páginas anteriores, **EL SUJETO OBLIGADO** denota la intención clara y expresa de modificar la situación causante de los agravios sufridos por **EL RECURRENTE**. Esto es, modifica sustancialmente la situación del presente caso, ya que **EL SUJETO OBLIGADO** a través de informe justificado, refiere que no cuenta con la información que el particular denomina Regionalización, lo que será hecho del conocimiento del particular al momento de la notificación de la presente resolución a **EL RECURRENTE**.

En estas condiciones, tomando en consideración que el cambio de respuesta producido por **EL SUJETO OBLIGADO** cumple con la solicitud de información, este Pleno considera que ha habido un cambio en la realidad que modifica sustancialmente la situación jurídica al dejar sin materia al recurso de revisión.

Por lo que ante esta modificación, este Órgano Garante debe atender preferentemente la posibilidad de sobreseer dicho medio de impugnación.

De lo anterior, por analogía, resulta del siguiente criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación:







**EXPEDIENTE:** 00539/INFOEM/IP/RR/2012  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** GUBERNATURA  
**PONENTE DE ORIGEN:** COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO  
**PONENTE DE RETORNO:** COMISIONADO PRESIDENTE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV

**EL PLENO DEL  
INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL  
ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

**ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV  
COMISIONADO PRESIDENTE**

<b>AUSENTE EN LA SESIÓN MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA</b>	<b>MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN COMISIONADA</b>
---	---

<b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO</b>	<b>AUSENTE EN LA SESIÓN ARCADIO A. SÁNCHEZ HENKEL GÓMEZTAGLE COMISIONADO</b>
---	--

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL  
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE FECHA 22 DE MAYO DE 2012, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 00539/INFOEM/IP/RR/2012.**