

**EXPEDIENTE:** 01996/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO DEL ESTADO DE MÉXICO  
**PONENTE:** COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDO EVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

## RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo del recurso de revisión **01996/INFOEM/IP/RR/2013**, promovido por el C. [REDACTED], en lo sucesivo **“EL RECURRENTE”**, en contra de la respuesta del SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO DEL ESTADO DE MÉXICO, en lo sucesivo **“EL SUJETO OBLIGADO”**, se procede a dictar la presente Resolución, con base en los siguientes:

## ANTECEDENTES

I. Con fecha 10 de octubre de 2013 **“EL RECURRENTE”** presentó a través del Sistema de Control de Solicitudes de Información del Estado de México, en lo sucesivo **“EL SAIMEX”** ante **“EL SUJETO OBLIGADO”**, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del sistema automatizado **SAIMEX**, lo siguiente:

“Solicito información del gasto del total de la institución en la contratación y mantenimiento de seguros [gastos médicos mayores, vida, bienes patrimoniales (muebles e inmuebles); sociales], durante 2012, así como lo presupuestado para 2013. La requiero según la Clasificación por objeto del gasto (DOF, 2da sección, 10-junio-2010), en su defecto por la clasificación que considere nivel partida”. **(sic)**

La solicitud de acceso a información pública presentada por **“EL RECURRENTE”** fue registrada en **“EL SAIMEX”** y se le asignó el número de expediente **00018/STMEM/IP/2013**.

II. Con fecha 21 de octubre de 2013 **“EL SUJETO OBLIGADO”** dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

“Se adjunta la respuesta a la solicitud de información”. **(sic)**

Derivado de lo anterior, la información adjunta contiene lo siguiente:

-----  
-----  
-----

**EXPEDIENTE:**

01996/INFOEM/IP/RR/2013

**RECURRENTE:**

**SUJETO  
OBLIGADO:**

SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

**PONENTE:**

COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV



"2013, AÑO DEL BICENTENARIO DE LOS SENTIMIENTOS DE LA NACIÓN"

Naucalpan de Juárez, México,  
a 18 de octubre de 2013  
Oficio No. 2110F1001/232/2013

**INGENIERO  
JOSÉ ARTURO ALEJANDRI CHAVARRIA  
RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN  
DEL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO  
Y TELEFÉRICO DEL ESTADO DE MÉXICO  
P R E S E N T E**

En respuesta a su atento oficio número 211F11200/24/2013, a través del cual solicita que se le proporcione la información requerida por el C. [REDACTED] relativa a:  
"Solicito información del gasto del total de la institución en la contratación y mantenimiento de seguros [gastos médicos mayores, vida, bienes patrimoniales (muebles e inmuebles), sociales], durante 2012, así como lo presupuestado para 2013. La requiero según la Clasificación por objeto del gasto (DOF 2da sección, 10-junio-2010), en su defecto por la clasificación que considere nivel partida" (sic), por este conducto me permito informar a usted lo siguiente:

Durante el ejercicio 2013, se ejercieron recursos en la naturaleza de gasto 1441 "Seguros y Fianzas" por un importe de \$32,138.25, por concepto de pago de primas por seguro de vida de mandos superiores.

Asimismo, en la naturaleza de gasto 3451 "Seguros y Fianzas", se ejercieron recursos por un importe de \$65,074.67, por concepto del pago de primas por el aseguramiento de la plantilla vehicular bajo resguardo de este organismo.

Finalmente, le informo que para el presente ejercicio 2013, se han presupuestado para la naturaleza de gasto 1441 un importe de \$50,000.00 y en la naturaleza de gasto 3451 un importe de \$543,070.00.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**  
  
**L.A.E. CARLOS MIRANDA DEBO  
ENCARGADO DE LA UNIDAD DE  
APOYO ADMINISTRATIVO**

c.c.p. Lic. Andrés Castillo Mondragón, Director General del Sistema de Transporte Masivo y Teleférico del Estado de México  
c.c.p. C.P. Sergio A. Enríquez Escalona, Contralor Interno de la Secretaría de Comunicaciones  
c.c.p. Archivo/minutario.

**SECRETARÍA DE COMUNICACIONES  
SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO Y TELEFÉRICO DEL ESTADO DE MÉXICO**

**EXPEDIENTE:**

01996/INFOEM/IP/RR/2013

**RECURRENTE:**

[REDACTED]

**SUJETO  
OBLIGADO:**

SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

**PONENTE:**

COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

**III.** Con fecha 21 de octubre de 2013, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, mismo que **EL SAIMEX** registró bajo el número de expediente **01996/INFOEM/IP/RR/2013** y en el cual manifiesta los siguientes agravios y motivos de inconformidad:

“Me refiero a la respuesta a solicitud realizada a este instituto con folio 00018/STMEM/IP/2013.

Sólo una aclaración, me gustaría saber si las cifras que mencionan en el segundo párrafo del oficio se refieren al ejercicio 2012 (y no a 2013, como dice en la respuesta), pues solicité información sobre el ejercido en 2012 y el presupuesto en 2013; no sé si hay algún error (pues en último párrafo sí mencionan el presupuesto 2013). Agradezco mucho sus atenciones”. **(sic)**

**IV.** El recurso **01996/INFOEM/IP/RR/2013** se remitió electrónicamente siendo turnado, a través de “**EL SAIMEX**” al Comisionado Presidente, Rosendoevgueni Monterrey Chepov a efecto de que formulara y presentara el proyecto de Resolución correspondiente.

**V.** Con fecha 22 de octubre de 2013 **EL SUJETO OBLIGADO** rindió Informe Justificado para manifestar lo que a Derecho le asista y le convenga en los siguientes términos:

“Se adjunta aclaración”. **(sic)**

Asimismo, el archivo anexo contiene:

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

**EXPEDIENTE:**

01996/INFOEM/IP/RR/2013

**RECURRENTE:**

[REDACTED]

**SUJETO  
OBLIGADO:**

SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

**PONENTE:**

COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

#### TAJETA INFORMATIVA

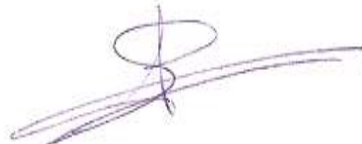
PAR: ING. JOSE ARTURO ALEJANDRI CHAVARRIA  
RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE INFORMACION  
DEL SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO Y TELEFERICO  
DEL ESTADO DE MEXICO  
PRESENTE

DE: L.A.E. CARLOS MIRANDA DEBO  
ENCARGASO DE LA UNIDAD DE  
APOYO ADMINISTRATIVO

Durante el ejercicio 2012, se ejercieron recursos en la naturaleza del gasto 1441 "Seguros y Fianzas" por un importe de \$32,138.25, por concepto de pago de primas por seguro de vida de mandos superiores.

Así mismo, en la naturaleza del gasto 3451 "seguros y fianzas", se ejercieron recursos por un importe de \$65,074.67, por concepto de pago de primas por el aseguramiento del parque vehicular bajo resguardo de este organismo.

Atentamente



**VI.** Con base en los antecedentes expuestos, y

**EXPEDIENTE:** 01996/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO DEL ESTADO DE MÉXICO  
**PONENTE:** COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

## CONSIDERANDO

**PRIMERO.-** Que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el C. [REDACTED], conforme a lo dispuesto por los artículos 1, fracción V; 56; 60 fracciones I y VII; 70, 71 fracción II; 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 75 Bis A, 76 y 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.-** Que “**EL SUJETO OBLIGADO**” dio respuesta y aportó Informe Justificado para abonar lo que a Derecho le asista y le convenga.

Por lo tanto, este Instituto se circunscribirá a analizar el presente caso, entre otros elementos, con los que obran en el expediente y tomando en consideración la respuesta, y el Informe Justificado proporcionados por **EL SUJETO OBLIGADO**.

**TERCERO.-** Que en el presente caso, antes de revisar si fuera procedente las cuestiones procedimentales del recurso de revisión, tales como el cumplimiento de los requisitos del escrito de interposición previstos en el artículo 73 de la Ley de la materia, las causales de procedencia o no del recurso de revisión consideradas en el artículo 71 de la citada Ley y los plazos legales consagrados en el artículo 72 de la propia norma legal de referencia, es pertinente atender la siguiente valoración que permitirá entrar al fondo o no de la cuestión.

En vista de la información que **EL SUJETO OBLIGADO** proporcionó en la respuesta a la solicitud de información y de la que envió a través del Informe de Justificación, este Órgano Garante estima pertinente atender como cuestión de previo y especial pronunciamiento la posibilidad de que el recurso de revisión materia de la presente Resolución se sobresea.

Para mayor abundamiento y sólo con fines de explicación por analogía, lo anterior tiene fundamento, a guisa de ejemplo, con las siguientes tesis del Poder Judicial de la Federación:

**SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.** El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar

**EXPEDIENTE:**

01996/INFOEM/IP/RR/2013

**RECURRENTE:**

[REDACTED]  
**SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

**SUJETO  
OBLIGADO:**

**PONENTE:**

**COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV**

las violaciones procesales propuestas en los conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos. **SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, T. XXIX, Enero de 2009, pág. 2837, Tesis I.7o.C.54 K, Tesis Aislada, Materia Común.**

**Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008. Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García**

**SOBRESEIMIENTO. NO PERMITE ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES DE FONDO.** No causa agravio la sentencia que no se ocupa de los razonamientos tendientes a demostrar la violación de garantías individuales por los actos reclamados de las autoridades responsables, que constituyen el problema de fondo, si se decreta el sobreseimiento del juicio. **Séptima Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación, Tomo 24, Tercera Parte, pág. 49**

Hecha la anterior precisión, y a efecto de no reiterar el texto de la solicitud, la respuesta y el Informe Justificado, mismos que se han transcrito y reproducido puntualmente en páginas anteriores, **EL SUJETO OBLIGADO** denota la intención clara y expresa de modificar la situación causante de los agravios sufridos por **EL RECURRENTE**. Esto es, modifica sustancialmente la situación del presente caso, al pasar de una respuesta incompleta a la apertura y entrega de la misma.

Información que de acuerdo al análisis llevado a cabo por esta Ponencia, corresponde a:

- **EL RECURRENTE** solicitó información del gasto del total de la institución en la contratación y mantenimiento de seguros [gastos médicos mayores, vida, bienes patrimoniales (muebles e inmuebles); sociales], durante 2012, así como lo presupuestado para 2013. La requiere según la clasificación por objeto del gasto (DOF, 2da sección, 10-junio-2010), en su defecto por la clasificación que considere nivel partida.
- En la respuesta formulada por **EL SUJETO OBLIGADO** manifiesta que Durante el ejercicio 2013, se ejercieron recursos en la naturaleza de gasto 1441 "Seguros y Fianzas" por un importe de \$32,138.25, por concepto de pago de primas por seguro de vida de mandos superiores.

Asimismo, en la naturaleza de gasto 3451 "Seguros y Fianzas", se ejercieron recursos por un importe de \$65,074.67, por concepto del pago de primas por el aseguramiento de la plantilla vehicular bajo resguardo de este organismo.

**EXPEDIENTE:**

01996/INFOEM/IP/RR/2013

**RECURRENTE:**

[REDACTED]

**SUJETO  
OBLIGADO:**

SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

**PONENTE:**

COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVBGUENI MONTERREY  
CHEPOV

Finalmente, le informo que para el presente ejercicio 2013, se han presupuestado para la naturaleza de gasto 1441 un importe de \$50,000.00 y en la naturaleza de gasto 3451 un importe de \$543,070.00.

- **EL RECURRENTE** se inconforma señalando que si las cifras que mencionan en el segundo párrafo del oficio de respuesta se refieren al ejercicio 2012 (y no a 2013, como dice en la respuesta), pues solicito información sobre el ejercido en 2012 y el presupuesto en 2013.
- **EL SUJETO OBLIGADO** en el Informe Justificado señala que adjunta la aclaración y manifiesta que durante el ejercicio 2012, se ejercieron recursos en la naturaleza de gasto 1441 "Seguros y Fianzas" por un importe de \$32,138.25, por concepto de pago de primas por seguro de vida de mandos superiores.

Así mismo, en la naturaleza de gasto 3451 "Seguros y Fianzas", se ejercieron recursos por un importe de \$65,074.67, por concepto del pago de primas por el aseguramiento del parque vehicular bajo resguardo de este organismo.

En este sentido, si bien no es el momento oportuno para hacer la aclaración correspondiente, se denota la intención de **EL SUJETO OBLIGADO** de subsanar la situación causante del agravio a **EL RECURRENTE**, de tal manera que al momento de notificarse esta resolución, el particular tendrá conocimiento de la información que en su momento no le fue proporcionada.

En estas condiciones, tomando en consideración que el cambio de respuesta producido por **EL SUJETO OBLIGADO** satisface la solicitud de información, por lo que este Pleno considera que ha habido un cambio en la realidad que modifica sustancialmente la situación jurídica al dejar sin materia al recurso de revisión.

Por lo que ante esta modificación, este Órgano Garante debe atender preferentemente la posibilidad de sobreseer dicho medio de impugnación.

Lo anterior, por analogía, resulta del siguiente criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación:

**SOBRESEIMIENTO, LAS CUESTIONES DE, NO FORMAN PARTE DE LA LITIS.** Las cuestiones de sobreseimiento, por ser del orden público no forman parte de la litis, es decir, para que el Juez de Distrito las plantee y resuelva, no es indispensable que surjan de la demanda y de los informes justificados, que en el juicio de garantías hacen las veces de contestación de aquella. **Quinta Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación, Tomo LX, pág., 1717.**

**EXPEDIENTE:**

01996/INFOEM/IP/RR/2013

**RECURRENTE:**

SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

**SUJETO  
OBLIGADO:**

**PONENTE:**

COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDO EVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

**Amparo administrativo en revisión 1629/39. Sindicato de Propietarios de la Línea de Autotransportes de "México, Cuernavaca, Acapulco", "Flecha Roja". 13 de junio de 1939. Unanimidad de cinco votos. Relator: Agustín Gómez Campos.**

En virtud de ello, este Órgano Garante considera que es procedente la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de la materia, que a la letra dispone:

**“Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:**

(...)

**III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia”.**

Por lo anterior, el presente caso que conforma esta Resolución permite dejar sin materia el correspondiente recurso de revisión, por lo que no es menester entrar al fondo de las violaciones procesales o de las cuestiones de fondo de la *litis*.

En consecuencia, se sobresee el recurso de revisión señalado en el proemio de la presente Resolución, de conformidad con la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de la materia.

Con base en los fundamentos y razonamientos expuestos en los anteriores Considerandos, este Órgano Garante emite la siguiente:

## **RESOLUCIÓN**

**PRIMERO.-** Se sobresee el recurso de revisión interpuesto por el C. [REDACTED], en términos del Considerando Tercero de la presente Resolución, con fundamento en la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.-** Hágase del conocimiento de “**EL RECURRENTE**” que en caso de considerar de que la presente Resolución le pare perjuicio podrá promover el Juicio de Amparo ante la Justicia Federal, lo anterior con fundamento en el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.



**EXPEDIENTE:**

01996/INFOEM/IP/RR/2013

**RECURRENTE:**

[REDACTED]

**SUJETO  
OBLIGADO:**

SISTEMA DE TRANSPORTE MASIVO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

**PONENTE:**

COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

**EL PLENO DEL  
INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y  
PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y  
MUNICIPIOS**

**ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV  
COMISIONADO PRESIDENTE**

<b>EVA ABAID YAPUR COMISIONADA</b>	<b>MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA</b>
--	--

<b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO AUSENTE DE LA VOTACIÓN</b>	<b>JOSEFINA ROMÁN VERGARA COMISIONADA</b>
--	---

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL  
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE FECHA 20 DE NOVIEMBRE  
DE 2013, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 01996/INFOEM/IP/RR/2013.**