

**EXPEDIENTE:** 00629/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL  
**PONENTE:** COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO

## RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **00629/INFOEM/IP/RR/2013**, promovido por [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta de **DEL AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

## ANTECEDENTES

### I.- FECHA DE SOLICITUD E INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL RECURRENTE.

En fecha 18 (Dieciocho) de Febrero del año 2013, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo **EL SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado lo siguiente:

*"Solicito copias certificadas de todas y cada una de las facturas pendientes por pagar a la empresa **SERVILOG, S.A. DE C.V.** (Servicios y Logística para Eventos, Sociedad Anónima de Capital Variable)"(sic)*

La solicitud de acceso a información pública presentada por **EL RECURRENTE**, fue registrada en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **00062/NEZA/IP/2013**.

**MODALIDAD DE ENTREGA:** Copias Certificadas (con costo)

### II.- FECHA DE RESPUESTA POR PARTE DEL SUJETO OBLIGADO, ASÍ COMO CONTENIDO DE LA MISMA.

Posteriormente en el sistema aparece que con fecha 25 veinticinco de Febrero de 2013 dos mil trece, **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información planteada por el ahora **RECURRENTE** en los siguientes términos:

*"Folio de la solicitud: 00062/NEZA/IP/2013*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*En relación a su solicitud 00062/NEZA/2013/IP en la que solicita; "Solicito copias certificadas de todas y cada una de las facturas pendientes por pagar a la empresa **SERVILOG, S.A. DE C.V.** (Servicios y Logística para Eventos Sociedad Anónima de Capital Variable)", y de conformidad con el Artículo 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Municipal, al respecto la respuesta del servidor público habilitado es la siguiente; una vez revisado los archivos correspondientes a documentos que contienen la información relacionada con la petición, **NO se encontró ningún registro con esta razón social**. Sin más por el momento reciba un cordial saludo.*

*ATENTAMENTE*

*T.S.U. LUZ ELENA GARCIA RAMIREZ*

*Responsable de la Unidad de Información*

*AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL"(sic)*

**EXPEDIENTE:** 00629/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL  
**PONENTE:** COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO

**III.- FECHA, MOTIVOS Y ACTOS IMPUGNADOS EN LA PRESENTACIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN.** Habiéndose notificado **EL RECURRENTE** del contenido de respuesta generada por **EL SUJETO OBLIGADO**, en fecha 25 (veinticinco) de Febrero del año 2013 dos mil trece interpuso Recurso de Revisión, en el cual manifestó como Acto Impugnado el siguiente:

*"Claramente pedí:  
"copias certificadas de todas y cada una de las facturas pendientes por pagar a la empresa SERVILOG, S.A. DE C.V. (Servicios y Logística para Eventos, Sociedad Anónima de Capital Variable)"*

*Y con su respuesta el sujeto obligado ME NIEGA la entrega de la información argumentando que:*

*"una vez revisado los archivos correspondientes a documentos que contienen la información relacionada con la petición, NO se encontró ningún registro con esta razón social." pero sin acompañar el correspondiente acuerdo de inexistencia" (Sic)*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD:**

*"En el anexo al estado de situación financiera 2012 que me fuera entregado por el propio sujeto obligado, en la foja 23 de 903 dice:*

*"13.0 SERVICIOS Y LOGISTICA PARA EVENTOS SA DE CV o.oo 70,722.88"*

*Luego entonces, me está negando injustificadamente la entrega de la información en copia certificada tal y como lo pedí; en todo caso, debió elaborar un acuerdo declarando su inexistencia debidamente fundado y motivado y no por simple manifestación, en donde conste que se buscó en TODOS los archivos de las diferentes áreas, o que no tienen factura pendiente por pagar porque ya fueron cubiertas en su totalidad a la empresa, pero no lisa y llanamente que no tienen registro con esta razón social, cuando SÍ hay registro de la misma.*

*Solicito se declare la negligencia con la que actuó el sujeto obligado al negarme la entrega de la información y se ordene la entrega de la misma en la modalidad solicitada Y ADEMÁS GRATUITA."(Sic)*

El RECURRENTE adjunto al formato de recurso de revisión un archivo electrónico que contiene lo siguiente:

-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----

**EXPEDIENTE:** 00629/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL  
**PONENTE:** COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO

Edo Pos Fin NEZA Sep 2012.pdf - Adobe Reader

Archivo Edición Ver Ventana Ayuda

Herramientas Firmar Comentario

|      |            |   |     |                                                  |              |              |
|------|------------|---|-----|--------------------------------------------------|--------------|--------------|
| 1.0  | 14/08/2012 | E | 79  | 6429 C-A-N-C-E-L-A-D-O-                          | 0.00         | 0.00         |
| 1.0  | 14/08/2012 | E | 80  | 6430 C-A-N-C-E-L-A-D-O-                          | 0.00         | 0.00         |
| 1.0  | 14/08/2012 | E | 81  | 6431 C-A-N-C-E-L-A-D-O-                          | 0.00         | 0.00         |
| 4.0  | 14/08/2012 | E | 82  | 6432 SERRATO MENDOZA ROSA MARIA                  | 0.00         | 5,081.31     |
| 4.0  | 15/08/2012 | E | 83  | 6433 RODRIGUEZ MONTEL FRANCISCO                  | 0.00         | 32,860.00    |
| 3.0  | 15/08/2012 | E | 84  | 6434 GONZALEZ HERNANDEZ HUMBERTO                 | 0.00         | 15,281.30    |
| 1.0  | 15/08/2012 | E | 85  | 6435 C-A-N-C-E-L-A-D-O-                          | 0.00         | 0.00         |
| 1.0  | 15/08/2012 | E | 86  | 6436 C-A-N-C-E-L-A-D-O-                          | 0.00         | 0.00         |
| 1.0  | 15/08/2012 | E | 87  | 6437 C-A-N-C-E-L-A-D-O-                          | 0.00         | 0.00         |
| 1.0  | 15/08/2012 | E | 88  | 6438 C-A-N-C-E-L-A-D-O-                          | 0.00         | 0.00         |
| 19.0 | 15/08/2012 | E | 89  | 6439 PAPELERIA Y CENTRO DE COPIADO NEZA SA DE CV | 0.00         | 243,956.06   |
| 1.0  | 15/08/2012 | E | 90  | 6440 C-A-N-C-E-L-A-D-O-                          | 0.00         | 0.00         |
| 28.0 | 15/08/2012 | E | 91  | 6441 SOFT & HARD DESARROLLOS SA DE CV            | 0.00         | 217,394.82   |
| 8.0  | 17/08/2012 | E | 92  | 6442 VILEGAS ROMERO CORALIA MARIA LUISA          | 0.00         | 30,371.97    |
| 15.0 | 17/08/2012 | E | 93  | 6443 SERVICIO CIUDAD LAJO SA DE CV               | 0.00         | 234,079.51   |
| 4.0  | 17/08/2012 | E | 94  | 6444 OPERADORA UNEFON SA DE CV                   | 0.00         | 1,319.93     |
| 4.0  | 17/08/2012 | E | 95  | 6445 OPERADORA UNEFON SA DE CV                   | 0.00         | 2,203.40     |
| 4.0  | 17/08/2012 | E | 96  | 6446 OPERADORA UNEFON SA DE CV                   | 0.00         | 425.06       |
| 4.0  | 17/08/2012 | E | 97  | 6447 OPERADORA UNEFON SA DE CV                   | 0.00         | 900.17       |
| 4.0  | 17/08/2012 | E | 98  | 6448 OPERADORA UNEFON SA DE CV                   | 0.00         | 367.64       |
| 65.0 | 17/08/2012 | E | 99  | 6449 TELEFONOS DE MEXICO SAB DE CV               | 0.00         | 288,878.63   |
| 1.0  | 31/08/2012 | D | 100 | 310812 CORRECCION PD-47 DE JULIO 2012            | 0.00         | 5,660,063.23 |
| 8.0  | 17/08/2012 | E | 100 | 6450 ALANIS VALENCIA KARINA                      | 0.00         | 5,230.35     |
| 8.0  | 17/08/2012 | E | 101 | 6451 MONTES LEAL SANTOS                          | 0.00         | 6,767.51     |
| 2.0  | 31/08/2012 | D | 101 | 310812 CHEQUES EN TRANSITO CTA DE EGRESOS        | 8,222,275.54 | 0.00         |
| 13.0 | 17/08/2012 | E | 102 | 6452 SERVICIOS Y LOGISTICA PARA EVENTOS SA DE CV | 0.00         | 70,722.88    |
| 37.0 | 17/08/2012 | E | 103 | 6453 GONZALEZ DEL ORBE BERENICE ZARAI            | 0.00         | 119,791.09   |
| 22.0 | 17/08/2012 | E | 104 | 6454 GALLARDO ALVAREZ JUAN CARLOS                | 0.00         | 62,166.13    |
| 1.0  | 17/08/2012 | E | 105 | 6455 C-A-N-C-E-L-A-D-O-                          | 0.00         | 0.00         |
| 4.0  | 17/08/2012 | E | 106 | 6456 GONZALEZ VALADEZ RAUL                       | 0.00         | 1,334.00     |
| 6.0  | 17/08/2012 | E | 107 | 6457 FLORES HERNANDEZ JOSE ARMANDO               | 0.00         | 8,607.98     |
| 11.0 | 17/08/2012 | E | 108 | 6458 FLORES HERNANDEZ JOSE ARMANDO               | 0.00         | 714.00       |
| 1.0  | 17/08/2012 | E | 109 | 6459 C-A-N-C-E-L-A-D-O-                          | 0.00         | 0.00         |
| 4.0  | 17/08/2012 | E | 110 | 6460 CHAVARRIA PELLON MILTON CARLOS              | 0.00         | 177,079.80   |
| 7.0  | 20/08/2012 | E | 111 | 6461 SEIPE SA DE CV                              | 0.00         | 191,020.45   |

FECHA DE ELABORACION: 24/09/2012 Hoja: 23 de 903

ANEXO AL ESTADO DE SITUACION FINANCIERA

COYOTL 0087

AGOSTO DE 2012

355.6 x 215.9 mm

El Recurso de Revisión presentado fue registrado en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **00629/INFOEM/IP/RR/2013**.

**IV.- PRECEPTOS LEGALES QUE ESTIME LA RECURRENTE INFRINGIDOS POR EL SUJETO OBLIGADO.** En el recurso de revisión no establece los preceptos legales que estima

**EXPEDIENTE:** 00629/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL  
**PONENTE:** COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO

violatorios en ejercicio de su derecho de acceso a la información u otros derechos reconocidos por el marco constitucional o legal aplicable en el Estado de México, no obstante esta circunstancia no es condicionante para que este Instituto no entre al análisis del presente recurso, toda vez, que **EL RECURRENTE** no está obligado a conocer la norma jurídica específica que se estima violentada, siendo ello tarea de este órgano colegiado, bajo la máxima que el recurrente expone los hechos y al Instituto le corresponde conocer y a aplicar el derecho.

**V.- FECHA DE RECEPCIÓN Y CONTENIDO DEL INFORME DE JUSTIFICACIÓN DEL SUJETO OBLIGADO.** Es el caso que **EL SUJETO OBLIGADO NO presentó ante este Instituto el Informe de Justificación.**

**VI.- TURNO A LA PONENCIA.-** El recurso **00629/INFOEM/IP/RR/2013**, se remitió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con fundamento en el artículo 75 de la Ley de la materia se turnó, a través de **EL SAIMEX**, al Comisionado **FEDERICO GUZMÁN TAMAYO** a efecto de que éste formulara y presentara el proyecto de resolución correspondiente.

Con base a los antecedentes expuestos y estando debidamente instruido el procedimiento en sus términos, se encuentra el expediente en estado de resolución, y

## **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.- Competencia de este Instituto.** Que en términos de lo previsto por el artículo 5° de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos I, 56, 60 fracciones I y VII, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 75 Bis y 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto es competente para conocer del presente Recurso de Revisión.

**SEGUNDO.- Presentación en tiempo del recurso.** Es pertinente antes de entrar al análisis del siguiente punto señalar que el recurso de revisión fue presentado oportunamente, atento a lo siguiente:

El artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

*Artículo 72.- El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles contado a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva.*

En consideración a que el primer día del plazo para efectos del cómputo respectivo el recurso fue el día 28 (veintiocho) de Febrero de 2013 dos mil trece, de lo que resulta que el plazo de 15 días hábiles vencería el día 18 (dieciocho) de Marzo de 2013 dos mil trece. Luego, si el Recurso de Revisión fue presentado por **EL RECURRENTE**, precisamente el mismo día que se le notifico la













**EXPEDIENTE:** 00629/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL  
**PONENTE:** COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO

Por lo anterior, y derivado del análisis expuesto, se concluye que se está en presencia de un hecho negativo, por lo que en este sentido resulta innecesario realizar una declaratoria de inexistencia.

**SÉPTIMO.- Análisis de la actualización o no de la causal de procedencia del recurso.**

Ahora es pertinente entrar al análisis del inciso **b)** sobre La procedencia o no de alguna de las causales del recurso de revisión previstas en el artículo 71 de la Ley de la materia.

El artículo 71 de la Ley de la materia señala las siguientes causales de procedencia:

*Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*

*I. Se les niegue la información solicitada;*

*II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;*

*III. Se les niegue el acceso, modificar, corregir o resguardar la confidencialidad de los datos personales; y*

*IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.*

De tales causales, ha quedado debidamente acreditado que no resulta aplicable la fracción I, porque no se niega en ningún momento la entrega de información **EL SUJETO OBLIGADO**; igualmente debe destacarse que tampoco se acredita la causal de la fracción II, esto es, ante la respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO** no puede equipararse a que la misma haya resultado incompleta o no corresponda a lo solicitado; tampoco estamos ante la hipótesis de acceso, corrección o modificación de datos personales, razón por la cual no se acredita la causal de la fracción III y tampoco se acredita la causal de la fracción IV respecto de que la respuesta haya sido desfavorable al solicitante, porque la respuesta cumple debidamente con los criterios de precisión establecidos en la Ley y la imposibilidad de entrega de la misma.

De todo lo que se ha argumentado y fundado, y conforme a los motivos de inconformidad hechos valer por **EL RECURRENTE**, es que se no actualiza la causal de procedencia contenida en las fracciones del artículo 71 de la Ley de Acceso a la Información de esta entidad federativa, en tanto que una vez analizada la respuesta nos encontramos ante un hecho negativo en virtud de que **EL SUJETO OBLIGADO** a la fecha de la presentación de la solicitud de información no cuenta en sus archivos con facturas pendientes por pagar a la empresa *SERVILOG, S.A. DE C.V. (Servicios y Logística para Eventos, Sociedad Anónima de Capital Variable)*, en ese supuesto no se actualiza causal alguna para su procedencia.

Es así, que con fundamento en lo prescrito por los artículos 5 párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del estado Libre y Soberano de México, así como artículos I, 7 fracción I, 56, 60 fracción VII y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno, y con base en los fundamentos y razonamientos expuestos en los anteriores Considerandos, este Órgano Garante:

**RESUELVE**



