

**EXPEDIENTE:** 01891/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA  
**PONENTE:** COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

## RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo del recurso de revisión **01891/INFOEM/IP/RR/2013**, promovido por el C. [REDACTED] en lo sucesivo “**EL RECURRENTE**”, en contra de la respuesta proporcionada por LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA, en lo sucesivo “**EL SUJETO OBLIGADO**”, se procede a dictar la presente Resolución, con base en los siguientes:

### ANTECEDENTES

I. Con fecha 1 de agosto de 2013, “**EL RECURRENTE**” presentó a través del Sistema de Acceso a Información Mexiquense, en lo sucesivo “**EL SAIMEX**” ante “**EL SUJETO OBLIGADO**”, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del sistema automatizado SAIMEX, lo siguiente:

“UNA PREGUNTA PARA EL RECTOR DE LA UPVT: ESTA DEFINIDO EN EL REGLAMENTO Y MODELO DE LAS UNIVERSIDADES POLITÉCNICAS A NIVEL NACIONAL QUE LOS PTC'S DEBEN TENER MINIMO MAESTRIA, ADJUNTO PAGINA WEB PARA SOPORTARLO: <http://politecnicas.sep.gob.mx/ModeloAcademico.html> ¿POR QUE ESTA VIOLANDO LA NORMA SEÑOR RECTOR?, ¿POR QUE TIENE PTC'S SIN GRADO DE MAESTRIA Y SIN CEDULAS DE MAESTRIA?, ¿POR QUE INCURRE EN EL DELITO DE "OMISION" A LAS LEYES Y ACUERDOS FEDERALES?. SEA USTED TAN AMABLE DE CONTESTAR A LA BREVEDAD POSIBLE ESTA VIOLACION A LO ACORDADO CON LA SEP FEDERAL (CUP) Y SEP ESTATAL. GRACIAS ¡¡” **(sic)**

La solicitud de acceso a información pública presentada por “**EL RECURRENTE**”, fue registrada en “**EL SAIMEX**” y se le asignó el número de expediente **00014/UPVT/IP/2013**

II. Con fecha 22 de agosto de 2013, **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

“Relativo a su solicitud de Información pública, me permito adjuntar documento firmado por el Lic. Sergio Archundia Velazquez, Jefe del Departamento de Recursos Humanos y Materiales, y por el M. en A. Ricardo Félix Oniel Jiménez Hernández, Director de la División de Administración y Finanzas de la Universidad Politécnica del Valle de Toluca, en el cual se da debida contestación a su atenta solicitud.” **(SIC)**

El archivo adjunto contiene la siguiente información:

**EXPEDIENTE:** 01891/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA  
**PONENTE:** COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV



**EXPEDIENTE:** 01891/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA  
**PONENTE:** COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV



"2013, Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación".

Almoloya de Juárez, Estado de México a 21 de Agosto de 2013

Oficio No. UPVT 205BL14000/200/2013

ING. VALENTÍN ALFREDO PÁLMA BERNAL  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN Y VINCULACIÓN  
P R E S E N T E

En respuesta a la solicitud de información 00014/UPVT/IP/2013 del SAIMEX, me permito informarle que en el punto 3 del Modelo Académico de la Coordinación de Universidades Politécnicas, establece que los Profesores de Tiempo Completo deben poseer el grado Académico de Maestría, y que en este sentido, los Docentes que en la UPVT tienen la categoría de Profesores de Tiempo Completo, poseen dicho grado de Maestría por haber obtenido el título con el grado académico. Cabe mencionar que en algunos casos, se encuentran en trámite las correspondientes cédulas de grado ante la Dirección General de Profesiones de la Secretaría de Educación Pública.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para mandarle un cordial saludo.

ELABORÓ  
  
LIC. SERGIO ARCHUNDIA VELÁZQUEZ  
JEFE DEL DEPARTAMENTO DE RECURSOS HUMANOS  
Y MATERIALES

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA  
DEL VALLE DE TOLUCA  
22 AGO 2013  
DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN  
Y VINCULACIÓN 14.52 hrs  
REVISÓ  
M. EN A. RICARDO FÉLIX OONIEL JIMÉNEZ  
HERNÁNDEZ  
DIRECTOR DE LA DIVISIÓN DE  
ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

c.c.p. 34 en V. Luis Carles Barrios González - Rector  
Archivo

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR  
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA

KM. 5.6 CARRETERA TOLUCA-ALMOLAYA DE JUÁREZ, SANTIAGUITO, TEPALCUALCO AL ALMOLAYA DE JUÁREZ, ESTADO DE MÉXICO CP. 50902  
TEL. 722 276 00 60

**EXPEDIENTE:** 01891/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA  
**PONENTE:** COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

**III. Con fecha 25 de septiembre de 2013, EL RECURRENTE interpuso recurso de revisión, mismo que EL SAIMEX registró bajo el número de expediente 01891/INFOEM/IP/RR/2013 y en el cual manifiesta los siguientes agravios y motivos de inconformidad:**

"Por favor la siguiente información publica no ha sido contestada, Sr.Rector ¿Porque viola le Ley usted en cuanto a la asignación de PTC'S?, ¿Por que sus directivos no lo asesoran bien y lo meten en muchos problemas? favor de contestar el por que no cumple con la normatividad de la CUP (SEP)." (sic)

IV. El recurso **01891/INFOEM/IP/RR/2013** se remitió electrónicamente siendo turnado, a través de “**EL SAIMEX**” al Comisionado **Presidente Rosendoevgueni Monterrey Chepov** a efecto de que formulara y presentara el proyecto de Resolución correspondiente.

V. Con fecha 27 de septiembre de 2013 **EL SUJETO OBLIGADO** rindió Informe Justificado para manifestar lo que a derecho convenga en los siguientes términos:

“En respuesta al recurso de revisión, se anexa el informe de justificación correspondiente” (SIC)

El documento adjunto contiene lo siguiente:

**EXPEDIENTE:** 01891/INFOEM/IP/RR/2013

**RECURRENTE:** [REDACTED]

**SUJETO OBLIGADO:** UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA

**PONENTE:** COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV



Almoloya de Juárez, Estado de México a 27 de septiembre de 2013

Oficio: No. UPVT 205BLI4000/219/2013

ING. VALENTÍN ALFREDO PALMA BERNAL,  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN Y VINCULACIÓN  
PRESENTE

En respuesta a la solicitud de recurso de revisión No. 01891/INFOEM/IP/RR/2013 del SAIMEX, y como se dio respuesta en la solicitud de información 00014/UPVT/IP/2013 me permito informarle que en el punto 3 del Modelo Académico de la Coordinación de Universidades Politécnicas textualmente dice "Los profesores de **tiempo completo** poseerán al menos el grado de maestría, mientras que los profesores de asignatura, en su caso, podrán poseer el título de licenciatura y amplia experiencia profesional que contribuya a la formación de los alumnos en competencias."

(Referencia <http://politecnicas.sep.gob.mx/ModeloAcademico.htm>).

En este sentido, los docentes que en la UPVT tienen la categoría de Profesor de Tiempo Completo, cumplen esta condición, se anexa imagen de la página web consultada.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle cordial saludo.



BAJADO  
LIC. SERGIO ALCHUNGA  
VELAZQUEZ  
Jefe del Departamento de  
RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA  
DEL VALLE DE TOLUCA  
REQUERIDO  
27 SEP 2013  
DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN  
Y VINCULACIÓN

17/09/2013  
J. T. Colina

## **EXPEDIENTE:**

01891/INFOEM/IP/RR/2013

## **RECURRENTE:**

**SUJETO  
OBLIGADO:**

## **PONENTE:**

# UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA

COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

2000 PERSONALIZZAZIONE

卷之三

**EXPEDIENTE:** 01891/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA  
**PONENTE:** COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

**VI.** Con base en los antecedentes expuestos, y

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.-** Que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para resolver el presente recurso de revisión, conforme a lo dispuesto por los artículos 1 fracción V, 56, 60 fracciones I y VII, 70, 71 fracción IV, 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 76 y 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.-** Que “**EL SUJETO OBLIGADO**” dio respuesta y aportó Informe Justificado para abonar lo que a su derecho le asista y le convenga.

Por lo tanto, este Instituto se circunscribirá a analizar el presente caso, entre otros elementos, con los que obran en el expediente y tomando en consideración la respuesta e Informe Justificado emitidos por **EL SUJETO OBLIGADO**.

**TERCERO.-** Que antes de entrar al fondo, es pertinente atender las cuestiones de cómputo de plazos tanto para la respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO** como la interposición del recurso de revisión por parte de **EL RECURRENTE**, en vista a lo que establecen los artículos 46 y 72 de la Ley de la materia, y determinar si fue hecho en tiempo o fue extemporáneo.

“Artículo 46. La Unidad de Información deberá entregar la información solicitada dentro de los quince días hábiles contados a partir del día siguientes a la presentación de la solicitud. Este plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles, siempre que existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante”.

“Artículo 72. El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contado a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva”.

**EXPEDIENTE:** 01891/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA  
**PONENTE:** COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

Para el caso particular, se observa que:

- El 1 de agosto de 2013 **EL RECURRENTE** presentó la solicitud de información.
- Conforme al artículo 46 de la Ley de la materia, **EL SUJETO OBLIGADO** tiene quince días hábiles para dar respuesta o, en su defecto, prorrogar el plazo por otros siete días hábiles adicionales.
- Tomando en consideración que no se solicitó prórroga para atender la solicitud, **EL SUJETO OBLIGADO** tuvo como plazo máximo de respuesta a **EL RECURRENTE** el 22 de agosto de 2013.
- **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta el 22 de agosto de 2013 esto es dentro del término establecido para tal efecto.
- A partir del día de respuesta **EL RECURRENTE** tiene 15 días hábiles para interponer el recurso de revisión, término que finalizó el 12 de septiembre de 2013; sin embargo, el recurso de revisión se presentó hasta el día 25 de septiembre de 2013.
- Esto es, que se interpuso el recurso en forma extemporánea al hacerlo a 8 días de agotado el plazo legal, en virtud de que el 16 de septiembre fue inhábil.

Como se observa, se está ante un recurso de revisión extemporáneo; por lo tanto, debe atenderse a la figura procesal del desechamiento.

En consecuencia, más allá de la respuesta proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO** y de la falta de obligación de **EL RECURRENTE** para conocer con certeza el cómputo de plazos, pero con la obligación de darle seguimiento, el recurso de revisión fue interpuesto extemporáneamente.

Si bien es cierto que la Ley de la materia no prevé expresamente la figura del desechamiento, eso no significa que no aplique dicha figura procesal.

En última instancia, el procedimiento de acceso a la información y sobre todo la parte relativa a la substanciación del recurso de revisión, le son aplicables por sentido común y con base en la Teoría General del Proceso las figuras e instituciones procesales que sean aplicables, salvo que sean ajenas a la naturaleza del procedimiento particular o haya disposición legal en contrario. Y es el caso que ocupa que la figura del desechamiento no es incompatible con el procedimiento de desahogo del recurso de

**EXPEDIENTE:** 01891/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA  
**PONENTE:** COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

revisión en materia de transparencia y acceso a la información y tampoco se opone a lo establecido en la Ley de la materia.

Por otro lado, cuando la interposición de una acción legal se sujeta a un plazo establecido y el interesado la hacer valer de **forma extemporánea**, la autoridad resolutora rechaza la admisión de la impugnación y ni siquiera conoce el fondo de la *litis*.

Pues es responsabilidad del actor o interpositor el cómputo de los plazos para que sea asistido por el **principio de oportunidad procesal**. A esto se le conoce por otro nombre como **desechamiento** y toda vez que las figuras e instituciones jurídicas deben ser llamadas por su nombre conforme a su naturaleza, en este caso se está ante un desechamiento.

Y en vista de que en el presente caso la **interposición del recurso** es por demás **extemporánea** al agotamiento del plazo para impugnar, el recurso debe desecharse.

Por lo tanto, el presente recurso de revisión se desecha por interposición extemporánea.

Con base en los fundamentos y razonamientos expuestos en los anteriores Considerandos, este Órgano Garante emite la siguiente:

#### R E S U E L V E

**PRIMERO.-** El presente recurso de revisión se **desecha** por la interposición extemporánea que realizó el C. [REDACTED] después del plazo legalmente establecido, por los motivos expuestos en el Considerando Tercero de la presente Resolución y con fundamento en los artículos 46 y 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.-** Hágase del conocimiento de “**EL RECURRENTE**” que en caso de considerar de que la presente Resolución le pare perjuicio podrá promover el Juicio de Amparo ante la Justicia Federal, lo anterior con fundamento en el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**TERCERO.-** Notifíquese a “**EL RECURRENTE**” y remítase a la Unidad de Información de “**EL SUJETO OBLIGADO**” para hacerla de conocimiento.

**EXPEDIENTE:** 01891/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA  
**PONENTE:** COMISIONADO PRESIDENTE  
ROSENDOEVGUENI MONTERREY  
CHEPOV

ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE FECHA 1º DE NOVIEMBRE DE 2013.- ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, COMISIONADO PRESIDENTE, EVA ABAID YAPUR, COMISIONADA, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, COMISIONADA, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO, Y JOSEFINA ROMÁN VERGARA, COMISIONADA. IOVJAYI GARRIDO CANABAL, SECRETARIO TÉCNICO.- FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.

EL PLENO DEL  
INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS

ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV  
COMISIONADO PRESIDENTE

EVA ABAID YAPUR COMISIONADA	MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA
--------------------------------	--

FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO	JOSEFINA ROMÁN VERGARA COMISIONADA
---------------------------------------	---------------------------------------

IOVJAYI GARRIDO CANABAL  
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE FECHA 1 DE NOVIEMBRE DE 2013 EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 01891/INFOEM/IP/RR/2013.