

Recurso de Revisión: **01782/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Toluca de Lerdo, México. Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de fecha dieciocho de septiembre de dos mil trece.

VISTO el expediente formado con motivo del recurso de revisión **01782/INFOEM/IP/RR/2013**, promovido por el C. [REDACTED], en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS**, en lo subsecuente **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

### **RESULTANDO**

I. El dieciséis de julio de dos mil trece, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública registrada con el número **00217/ECATEPEC/IP/2013**, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

“solicito copia simple digitalizada a través del sistema electrónico saimex de los comprobantes documentales impresos correspondientes a pagos y/o transferencias bancarias electrónicas realizadas por el sujeto obligado a nombre de personas físicas o morales del 1 de enero de 2013 a la fecha” (sic).

**MODALIDAD DE ENTREGA: vía EL SAIMEX.**

Recurso de Revisión: **01782/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

II. De las constancias que obran en el **SAIMEX**, se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO**, el veinte de agosto de dos mil trece, notificó la siguiente prórroga para entregar la respuesta:

"ECATEPEC DE MORELOS, México a 20 de Agosto de 2013  
Nombre del solicitante: [REDACTED]  
Folio de la solicitud: 00217/ECATEPEC/IP/2013

Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:

Se autoriza prórroga.

ATENTAMENTE  
C. LUIS JONATHAN SILVA CHICO  
Responsable de la Unidad de Información  
AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS" (sic)

III. El veintinueve de agosto de dos mil trece, **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta a la solicitud de información pública:

ECATEPEC DE MORELOS, México a 29 de Agosto de 2013  
Nombre del solicitante: [REDACTED]  
Folio de la solicitud: 00217/ECATEPEC/IP/2013

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

En atención a su solicitud con número de folio 00217/ECATEPEC/IP/2013, interpuesta por el ciudadano [REDACTED] me permito muy atentamente informarle que:

Atentos a los principios de legalidad, publicidad, información, transparencia y máxima publicidad, en términos de lo señalado por los artículos 1, 3, 11 y 41

Recurso de Revisión: **01782/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, informo a usted lo siguiente:

Es necesario que el ciudadano precise la información que requiere, toda vez que no puede ser atendida la solicitud en los términos que la presenta, en virtud de que la información que requiere contienen datos personales, en ese tenor la Ley de la materia refiere en sus numerales 19 y 25 fracción I, lo siguiente:

Artículo 19.- el derecho de acceso a la información pública solo será restringido cuando se trate de información clasificada como reservada o confidencial.

Artículo 25.- para los efectos de esta ley, se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:

I.- Contenga datos personales;

Así mismo, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su artículo 8, establece que los responsables y quienes intervengan en el procedimiento de datos de información reservada y confidencial, están obligados a guardar en secreto y sigilo correspondiente, motivo por el cual no es procedente acceder a la petición del solicitante.

Sin más por el momento agradezco su atención.

ATENTAMENTE

C. LUIS JONATHAN SILVA CHICO

Responsable de la Unidad de Información

AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS" (sic).

IV. Inconforme con esa respuesta, el cuatro de septiembre de dos mil trece, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en el **SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **01782/INFOEM/IP/RR/2013**, en el que expresó el siguiente motivo de inconformidad:

"EL SUJETO OBLIGADO REFIERE EN SU RESPUESTA A LA PRESENTE SOLICITUD DE INFORMACIÓN QUE LOS COMPROBANTES DOCUMENTALES IMPRESOS CORRESPONDIENTES A LAS

TRANSFERENCIAS BANCARIAS ES INFORMACIÓN DE CARÁCTER RESERVADO, LO CUAL ES UNA INTERPRETACIÓN EQUIVOCADA DE LA LEY, YA QUE DICHOS DOCUMENTOS CORRESPONDEN A INFORMACIÓN PÚBLICA, SEGÚN HA QUEDADO ESTABLECIDO EN TODAS LAS RESOLUCIONES SOBRE LA MATERIA EMITIDAS POR EL PLENO DEL ITAIPEM. BASTA SEÑALAR QUE DICHOS DOCUMENTOS SON LOS COMPROBANTES DE LA EROGACION DE RECURSOS PÚBLICOS, LOS CUALES ENTRAN DENTRO DE LA INFORMACIÓN PÚBLICA A LA QUE DEBEMOS TENER ACCESO LOS CIUDADANOS. EL SUJETO OBLIGADO ARGUMENTA QUE DICHOS DOCUMENTOS CONTIENEN INFORMACIÓN BANCARIA Y PRIVADA DE PARTICULARES, LO CUAL NO ES FUNDAMENTO PARA CLASIFICAR LA TOTALIDAD DEL DOCUMENTO SOLICITADO, SINO SÓLO TESTAR LA INFORMACIÓN QUE LA LEY SEÑALA COMO DE CARACTER CONFIDENCIAL COMO SON LOS NÚMEROS DE CUENTA BANCARIOS, RFC DE PARTICULARES, ETC. SIN EMBARGO, LA DOCUMENTACIÓN SOLICITADA NO PIERDE SU CARÁCTER PÚBLICO POR LO QUE DEBE SER ENTREGADA A ESTE SOLICITANTES Y A TODOS AQUELLOS QUE LA REQUIERAN. POR O ANTERIOR, SOLICITO SE REVQUE LA RESPUESTA EMITIDA POR EL SUJETO OBLIGADO A LA PRESENTE SOLICITUD DE INFORMACIÓN Y SE ORDENE LA ENTREGA DE LA DOCUMENTACIÓN SOLICITADA EN LOS MISMOS TÉRMINOS EN QUE FUE REQUERIDA." (sic).

**V. EL SUJETO OBLIGADO** fue omiso en rendir el informe de justificación dentro del plazo de tres días a que se refieren los números SESENTA Y SIETE, así como SESENTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, como se aprecia en la siguiente imagen: -----

-----  
-----  
-----  
-----  
-----

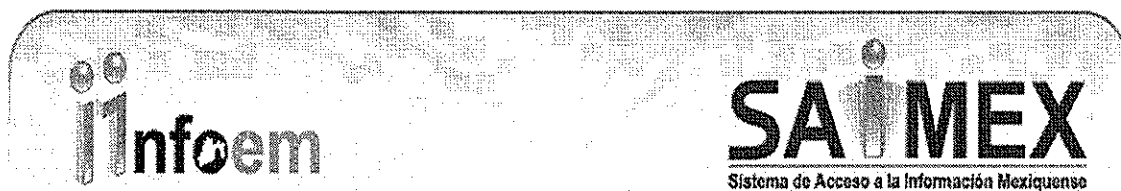
Recurso de Revisión: 01782/INFOEM/IP/RR/2013

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

[www.saimex.org.mx/saimex/tablero/detalleSolUI/92967.page](http://www.saimex.org.mx/saimex/tablero/detalleSolUI/92967.page)



Bienvenido: EVA ABAID YAPUR COMISIONADA

[Inicio](#) [Salir \(400KCON\)](#)

Detalle del seguimiento de solicitudes

Folio de la solicitud: 00217/ECATEPEC/IP/2013				
No.	Estatus	Fecha y hora de actualización	Usuario que realiza el movimiento	Registros y respuesta
1	Análisis de la Solicitud	16/07/2013 00:52:22	UNIDAD DE INFORMACIÓN	Acuse de la Solicitud
2	Turno a servidor público habilitado	06/08/2013 12:57:18	LUIS JONATHAN SILVA CHICO Unidad de Información - Sujeto Obligado	Requerimientos
3	Prórroga Aprobada por Notificar	20/08/2013 08:49:45	LUIS JONATHAN SILVA CHICO Unidad de Información - Sujeto Obligado	
4	Prórroga Aprobada Notificada	20/08/2013 08:49:45	LUIS JONATHAN SILVA CHICO Unidad de Información - Sujeto Obligado	Prórroga
5	Respuesta del turno a servidor público habilitado	29/08/2013 18:25:32	LUIS JONATHAN SILVA CHICO Unidad de Información - Sujeto Obligado	
6	Respuesta a la Solicitud Notificada	29/08/2013 18:27:35	LUIS JONATHAN SILVA CHICO Unidad de Información - Sujeto Obligado	Respuesta a Solicitud o Entrega información
7	Interposición de Recurso de Revisión	04/09/2013 22:26:21	[REDACTED]	Interposición de Recurso de Revisión
8	Turnado al Comisionado Ponente	04/09/2013 22:26:21	[REDACTED]	Turno a comisionado ponente

Mostrando 1 al 8 de 8 registros

[Regresar](#)

En efecto, el medio de impugnación al rubro anotado, fue registrado el cuatro de septiembre de dos mil trece; por ende, el plazo de tres días concedidos al **SUJETO OBLIGADO** para que enviara el informe de justificación, transcurrió del cinco al nueve de septiembre del citado año, sin que dentro del referido plazo lo hubiese enviado.

Recurso de Revisión: **01782/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

VI. El recurso de que se trata, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75 de la ley de la materia, se turnó a través del **SAIMEX** a la Comisionada **EVA ABAID YAPUR** a efecto de que formulara y presentara al Pleno el proyecto de resolución correspondiente; y,

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. Competencia.** Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por **EL RECURRENTE**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafo décimo séptimo fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1 fracción V, 56, 60 fracciones I y VII, 70, 71, 72, 73, 74, 75 y 75 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 10 fracciones I y VIII, 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por **EL RECURRENTE**, misma persona que formuló la solicitud **00217/ECATEPEC/IP/2013** a **EL SUJETO OBLIGADO**.

**TERCERO. Oportunidad.** El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente al en que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada, que prevé el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

**“Artículo 72.** El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva”

En efecto, se actualiza la hipótesis prevista en el precepto legal antes transcrito, en atención a la respuesta impugnada fue notificada a **EL RECURRENTE**, el veintinueve de agosto de dos mil trece; por consiguiente, el plazo de quince días que el numeral 72 de la ley de la materia otorga a **EL RECURRENTE** para presentar recurso de revisión transcurrió del treinta de agosto al veinte de septiembre de dos mil trece, sin contar el treinta y uno de agosto, uno, siete, ocho, catorce y quince de septiembre del mismo año, por corresponder a sábados y domingos, respectivamente; ni el dieciséis de septiembre del propio año, en virtud de que fue declarado inhábil conforme al calendario oficial en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, publicado en Periódico Oficial del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno”, en fecha diecisiete de diciembre de dos mil doce.

En ese sentido, al considerar la fecha en que se registró la solicitud de información pública, así como el día en que se interpuso el recurso de revisión, que fue el cuatro de septiembre de dos mil trece, se concluye que el medio de

Recurso de Revisión: **01782/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE  
MORELOS**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

impugnación al rubro anotado, fue presentado dentro del plazo de quince días hábiles a que se refiere el precepto legal en cita.

**CUARTO. Procedibilidad.** El recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en la fracción IV del artículo 71 de la ley de transparencia, que a la letra dice.

**“Artículo 71.** Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

I...

II...

III...

IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.”

El precepto legal citado, establece como supuesto de procedencia del recurso de revisión en aquellos casos en que **EL RECURRENTE** estime que la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO** no favorece a sus intereses.

Luego, en este asunto se actualiza la hipótesis jurídica citada, en atención a que **EL RECURRENTE** combate la repuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO** y expresa motivo de inconformidad en contra de ella.

Asimismo, de la revisión del escrito de interposición, se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el **SAIMEX**.



Recurso de Revisión: **01782/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

**QUINTO. Estudio y resolución del asunto.** A continuación se procede al análisis de este asunto, por lo que es de suma importancia recordar que **EL RECURRENTE** solicitó copia simple digitalizada de los comprobantes documentales impresos correspondientes a pagos y/o transferencias bancarias electrónicas realizadas por **EL SUJETO OBLIGADO** a nombre de personas físicas o morales del uno de enero de dos mil trece a la fecha.

Ahora bien, es necesario aclarar que el periodo sobre el que **EL RECURRENTE** solicitó la información pública es del uno de enero de este año a la fecha; por ende, se considera como tal el día que se registró la solicitud de información pública, que fue el dieciséis de julio de dos mil trece.

Luego, es de señalar que **EL SUJETO OBLIGADO** informó a **EL RECURRENTE** que no podía atender la solicitud de información, en atención a que contiene datos personales en términos de lo dispuesto por los numerales 19 y 25 fracción I de la ley de la materia; asimismo, que el artículo 8 de la referida legislación establece que los responsables y quienes intervengan en el procedimiento de datos de información reservada y confidencial, están obligados a guarda en secreto y sigilo correspondiente.

**EL RECURRENTE** expresó como motivos de inconformidad que el considerar que los comprobantes documentales impresos correspondientes a las transferencias bancarias, es información de carácter reservado, constituye una interpretación equivocada de la ley, ya que dichos documentos corresponden a información pública, pues basta señalar que dichos documentos son los comprobantes de la erogación de recursos públicos, para estimarlos información pública, por lo que los ciudadanos tienen acceso a ellos; que el hecho que los documentos contenga información bancaria y privada de particulares, no es fundamento para clasificar la

totalidad del documento solicitado, sino sólo testar la información que la ley señala como de carácter confidencial como son los números de cuenta bancarios, RFC de particulares, etc.; sin embargo, la documentación solicitada no pierde su carácter público por lo que debe ser entregada a todos aquellos que la requieran.

Motivo de inconformidad que es fundado.

Previo a analizar los motivos de inconformidad materia del medio de impugnación al rubro anotado, es de destacar que de la respuesta impugnada, se aprecia que **EL SUJETO OBLIGADO** negó la entrega de la información solicitada, bajo el argumento relativo a que contiene datos personales, por lo que la considera como información reservada; en consecuencia, con ello asume que la posee y administra, en virtud de que no puede clasificar lo que no posee, ni administra.

Ahora bien, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** asumió la existencia de la información solicitada, se procede al estudio de los perjuicios vertidos, sin analizar previamente su naturaleza jurídica, ya que dicho estudio tiene por objeto determinar si ésta la genera, posee o administra **EL SUJETO OBLIGADO**; sin embargo, en aquellos casos en que éste la asume, ello implica que la posee o administra; por consiguiente, sería ocioso y a nada práctico nos conduciría su estudio.

En este contexto y tomando en consideración que **EL SUJETO OBLIGADO** sustenta su negativa en la entrega de la información solicitada, bajo el argumento relativo a que contiene datos personales; en consecuencia, se citan los artículos, 2 fracciones II, V, VI, VII, VIII, XIV; 19; 22; 25 fracción I y 30 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, numerales CUARTO, QUINTO, SEXTO, SÉPTIMO y TRIGÉSIMO de los Criterios para la Clasificación de la información de las Dependencias, Organismos Auxiliares y

Fideicomisos Públicos de la Administración Pública del Estado de México, publicados en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México "Gaceta del Gobierno" en fecha treinta y uno de enero de dos mil cinco, que establecen:

**"Artículo 2.** Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

I...

II. Datos personales: La información concerniente a una persona física, identificada o identificable;

III...

IV...

V. Información Pública: La contenida en los documentos que los sujetos obligados generen en el ejercicio de sus atribuciones;

VI. Información Clasificada: Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;

VII. Información Reservada: La clasificada con este carácter de manera temporal por las disposiciones de esta Ley, cuya divulgación puede causar daño en términos de lo establecido por el artículo 20 del presente ordenamiento;

VIII. Información confidencial: La clasificada con este carácter por las disposiciones de esta u otras leyes;

IX...

X...

XI...

XII...

XIII...

XIV. Versión Pública: Documento en el que se elimina, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso;

XV...

**Artículo 19.** El derecho de acceso a la información pública sólo será restringido cuando se trate de información clasificada como reservada o confidencial.

(...)

**Artículo 25.** Para los efectos de esta Ley, se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:

I. Contenga datos personales;

(...)

**Artículo 30.** Los Comités de Información tendrán las siguientes funciones:

(...)

III. Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información;

(...)"

**"CUARTO.** Para clasificar la información como reservada o confidencial, los titulares de la unidad de información deberán atender a lo dispuesto por el capítulo II del Título Tercero de la Ley y el Reglamento, respectivamente, así como los presentes criterios.

(...)

**QUINTO.** Para fundar la clasificación de la información, deberá señalarse el o los ordenamientos jurídicos, artículo, fracción, inciso y párrafo que expresamente le otorgan el carácter de clasificada. En el caso de información reservada, deberá, asimismo, establecerse el periodo de reserva. La información confidencial permanecerá como tal por tiempo indefinido, salvo lo dispuesto en el criterio trigésimo cuarto de este ordenamiento y la legislación aplicable.

**SEXTO.** Los responsables de la clasificación de la información pública gubernamental deberán fundar y motivar la clasificación de la información únicamente en los casos en que se niegue el acceso a la misma, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 20, 21 y 25 de la Ley, así como, 3.10 y 3.11 del Reglamento.

Por motivación se entenderán las razones o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a conducir que el caso particular actualiza la norma legal invocada como fundamento.

**SÉPTIMO.** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 49 de la Ley y 3.14 del Reglamento, en los expedientes y documentos que contengan partes o secciones reservadas o confidenciales, los responsables de la clasificación en términos de Ley, podrán clasificar parcialmente dichos expedientes o documentos señalando aquellas partes que para su publicidad deban omitirse a efecto de identificarlas. Asimismo, deberán reproducir la versión pública de los expedientes o documentos en caso de recibir su solicitud respecto de los mismos, sin perjuicio de que la dependencia u organismo auxiliar determine elaborar versiones públicas en cualquier momento, o bien, al organizar sus archivos.

(...)

**TRIGÉSIMO.** Será confidencial la información que contenga datos personales de una persona física identificada relativos a:

- I. Origen ético o racional;
- II. Características físicas;
- III. Características morales;

- IV. Características emocionales;**
- V. Vida afectiva;**
- VI. Vida familiar;**
- VII. Domicilio particular;**
- VIII. Número de teléfono particular;**
- IX. Patrimonio;**
- X. Ideología;**
- XI. Opinión política;**
- XII. Creencia o convicción religiosa;**
- XIII. Creencia o convicción filosófica;**
- XIV. Estado de salud física;**
- XV. Estado de salud mental;**
- XVI. Preferencia sexual;**
- XVII. El nombre, en aquellos casos en que se pueda identificar a la persona identificable relacionándola con algunos de los elementos señalados en las fracciones anteriores. Se entiende para electos de los servidores públicos del Estado de México que éstos ya se encuentran identificados al cumplir los sujetos obligados con las obligaciones establecidas en la fracción II del artículo 12 de la Ley y;**
- XVIII. Otras análogas que afecten su intimidad, como la información genética."**

Así, de la interpretación sistemática a los preceptos legales transcritos, se obtiene que la información pública, es aquella contenida en los documentos que los sujetos obligados generan, poseen o administran en el ejercicio de sus atribuciones, la cual es susceptible de ser clasificada, como información reservada o confidencial.

Luego, la información reservada es aquella información pública que no es de acceso público de manera temporal, porque su divulgación puede causar daño.

En tanto que la información confidencial, la constituye aquella que las disposiciones jurídicas le conceden ese carácter; entre esta clase de información se encuentran los datos personales.

Recurso de Revisión: **01782/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE  
MORELOS**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Luego, se estima información de carácter confidencial aquella que contenga datos personales de una persona física identificada, tales como: origen étnico o racial; características físicas; características morales; características emocionales; vida afectiva; vida familiar; domicilio particular; número de teléfono particular; patrimonio; ideología; opinión política; creencia o convicción religiosa; creencia o convicción filosófica; estado de salud física; estado de salud mental; preferencia sexual; el nombre, en aquellos casos en que se pueda identificar a la persona identificable relacionándola con algunos de los elementos señalados en las fracciones anteriores; del mismo modo que aquellas que afecten su intimidad, como la información genética.

Así, la versión pública es aquel documento en el que se elimina, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso.

En este contexto, el hecho de que la información pública contenga datos personales, ello no implica que no sean de acceso público, en atención a que esta clase de datos son susceptibles de ser protegidos mediante la versión pública; pero, esta circunstancia no opera en automático, sino que también es necesario que el Comité de Información de los sujeto obligado emita acuerdo de clasificación fundado y motivado, lo que implica que se expresará un razonamiento lógico que demuestre que la información se subsume en la hipótesis prevista en la fracción I del artículo 25 de la ley de la materia; de la misma manera deberá contener el lugar y fecha de la resolución, nombre del solicitante, la información solicitada, el número de acuerdo del Comité de Información, el informe al solicitante que tiene el derecho de interponer el recurso de revisión y el plazo para interponerlo, los nombres y firmas de los integrantes del Comité.

Recurso de Revisión: 01782/INFOEM/IP/RR/2013

Recurrente:

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE  
MORELOS

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

En el caso concreto **EL SUJETO OBLIGADO** fue omiso en dar cumplimiento al procedimiento que antecede, en atención a que mediante la respuesta impugnada, el responsable de la Unidad de Información señaló que la solicitud de información no puede ser atendida toda vez la información solicitada contiene datos personales; manifestación que es insuficiente, toda vez que fue efectuada por una autoridad que carece de competencia para efectuar la clasificación de mérito; esto es así, en virtud de que a la autoridad a quien le asiste esta facultad es el Comité de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**.

Por otra parte, el hecho de que la información pública contenga datos personales, no implica que **EL SUJETO OBLIGADO** le asista la facultad de negar la entrega de la información pública, sino que lo conducente es que su Comité de Información, genere su versión pública; pero, esto no aconteció; por lo tanto, la clasificación de la información efectuada mediante la respuesta impugnada no surte efectos jurídicos.

En otra tesitura, considerando que **EL SUJETO OBLIGADO** negó la entrega de la información bajo el argumento relativo a que en términos del artículo 8 de la ley de transparencia, los responsables y quienes intervengan en el procedimiento de datos de información reservada y confidencial, están obligados a guarda en secreto y sigilo correspondiente; sin embargo, no le asiste la razón para negar la información solicitada conforme al citado argumento, en virtud de que si bien es cierto, que este precepto legal establece la obligación señalada; no menos cierto es, que este deber se refiere única y exclusivamente a no divulgar la información que se conoció en ese procesamiento de datos confidenciales, pero de ningún modo señala que la información pública que contenga datos personales no es de acceso público.

Recurso de Revisión: **01782/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE  
MORELOS**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

En otras palabras, la prohibición que señala el artículo 8 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se refiere al deber de los responsables del procesamiento de datos personales y de aquellos que intervengan en él, de no divulgar la información de la que tuvieron conocimiento a consecuencia de ese procesamiento de datos personales, pero de ningún modo establece que la información pública que contenga datos personales o confidenciales sean reservados por el sólo hecho de contener esta clase de datos.

En conclusión, el hecho de que la información de carácter público contenga datos personales, no implica que todo su contenido sea de carácter reservado, sino que el documento podrá ser de acceso público a través de su versión pública mediante acuerdo del Comité de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**.

Conforme a lo expuesto se revoca la respuesta impugnada.

Ahora bien, es de vital importancia subrayar que el hecho de que **EL SUJETO OBLIGADO** hubiese asumido la existencia de la información pública solicitada se insiste implica que acepta que la generó, posee o administra en ejercicio de sus funciones de derecho público, motivo por el cual se actualiza en supuesto jurídico, previsto en los artículos 2 fracción V, 11 y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; esto es, que la información solicitada constituye información pública, razón suficiente para ordenar a **EL SUJETO OBLIGADO** la entregue en versión pública vía **EL SAIMEX**, en atención a que ésta fue la modalidad elegida por **EL RECURRENTE** para la entrega de la información solicitada.



Recurso de Revisión: 01782/INFOEM/IP/RR/2013

Recurrente:

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE  
MORELOS**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

No obstante lo anterior, es conveniente destacar que el penúltimo párrafo, del artículo 7 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, prevé que es deber de los sujetos obligados hacer pública toda la información respecto a los montos y personas a quienes se entreguen recursos públicos, con la única finalidad de dar a conocer a la ciudadanía la forma, términos y montos en que aquéllos se aplican, con el objetivo de transparentar la forma, términos, causas y finalidad en la disposición de esos recursos; esto es así, en atención a que el precepto legal en comento, establece:

**"Artículo 7...**

Los sujetos obligados deberán hacer pública toda aquella información relativa a los montos y las personas a quienes entreguen, por cualquier motivo, recursos públicos, así como los informes que dichas personas les entreguen sobre el uso y destino de dichos recursos."

En esta tesitura, este Órgano Colegiado arriba a la plena convicción de que el soporte documental en que se sustentan los pagos y/o transferencias bancarias electrónicas realizadas por **EL SUJETO OBLIGADO** a nombre de personas físicas o morales del uno de enero al dieciséis de julio de dos mil trece, constituye información pública, en virtud de que fueron cubiertos con recursos públicos; por ende, ello es suficiente para entregarlos si son solicitados en ejercicio del derecho de acceso a la información pública.

En las relatadas condiciones se **ordena** a **EL SUJETO OBLIGADO** a entregar a **EL RECURRENTE** vía el **SAIMEX** y en versión pública el soporte documental en que se sustentan los pagos y/o transferencias bancarias electrónicas realizadas por **EL SUJETO OBLIGADO** a nombre de personas físicas o morales del uno de enero al dieciséis de julio de dos mil trece.

Para el caso de que ese soporte documental conste en pólizas de cheque, pero solo en relación a los expedidos a favor de las personas físicas, éstas se deberán de entregar en versión pública; en consecuencia, se testarán todos los datos personales, entendiéndose por tales aquéllos que hacen identificable a una persona física, en términos del artículo 4 fracción VII de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México; por consiguiente, se trata de información confidencial que debe ser protegida por los sujetos obligados.

La finalidad es proteger la vida, integridad, seguridad, patrimonio y privacidad de las personas; de tal manera que todo aquello que no tenga por objeto proteger lo anterior, es susceptible de ser entregado; en otras palabras, las personas morales no gozan de esta protección.

Robustece lo anterior el criterio sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 2518 del Tomo XXII, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, julio de 2008, de rubro y texto siguientes:

**"TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. LOS ARTÍCULOS 3o., FRACCIÓN II, Y 18, FRACCIÓN II, DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO VIOLAN LA GARANTÍA DE IGUALDAD, AL TUTELAR EL DERECHO A LA PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES SÓLO DE LAS PERSONAS FÍSICAS.** Si se toma en cuenta que la garantía constitucional indicada no implica que todos los sujetos de la norma siempre se encuentren en condiciones de absoluta igualdad, sino que gocen de una igualdad jurídica traducida en la seguridad de no tener que soportar un perjuicio (o privarse de un beneficio) desigual e injustificado, se concluye que los artículos 3o., fracción II, y 18, fracción II, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, al tutelar sólo el derecho a la protección de **datos personales** de las personas **físicas** y no de las morales, colectivas o jurídicas privadas, no violan la indicada garantía contenida en el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pues tal distinción se justifica porque el derecho a la

protección de los **datos personales** se refiere únicamente a las personas **físicas** por estar encausado al respeto de un derecho personalísimo, como es el de la intimidad, del cual derivó aquél. Esto es, en el apuntado supuesto no se actualiza una igualdad jurídica entre las personas **físicas** y las morales porque ambas están en situaciones de derecho dispares, ya que la protección de **datos personales**, entre ellos el del patrimonio y su confidencialidad, es una derivación del derecho a la intimidad, del cual únicamente goza el individuo, entendido como la persona humana."

En consecuencia, como se ha expuesto tratándose de la aplicación de recursos públicos, se debe hacer público a quién se entrega, la cantidad, el concepto; por ende, **EL SUJETO OBLIGADO** sólo podría testar de las personas físicas el dato relativo a la CURP, domicilio particular de personas físicas, número de teléfono y firma, si lo contuviera; clasificación que efectuará mediante la forma y formalidades que la ley impone, es decir, mediante acuerdo debidamente fundado y motivado, emitido por el Comité de Información.

Por otro lado, para el caso de que los cheques y pólizas que **EL SUJETO OBLIGADO** debe entregar a **EL RECURRENTE** contengan el número de cuenta bancaria, así como la CLABE interbancaria, estos datos son susceptibles de ser testados mediante acuerdo de clasificación del Comité de Información del **SUJETO OBLIGADO**.

Lo anterior es así, toda vez que hacer del dominio público el número de cuenta en instituciones de crédito, o bien la CLABLE interbancaria se pone en riesgo el patrimonio de su titular —en el caso de los **SUJETOS OBLIGADOS** por ser los emisores de los cheques—, ya que con este número y mediante la aplicación de los avances tecnológicos, existirá la posibilidad de que personas no autorizadas tengan opción de acceder a ella y manipularla; por ende, a efecto de proteger el patrimonio de su titular, los referidos datos deben ser testados a través de acuerdo del Comité de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**, en atención a que se actualizaría la

causal de información reservada prevista en la fracción III del artículo 20 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

**“Artículo 20.** Para los efectos de esta Ley, se considera información reservada, la clasificada como tal, de manera temporal, mediante acuerdo fundado y motivado, por los sujetos obligados cuando:

(...)

III. Pueda dañar la situación económica y financiera del Estado de México;

(...)”

En sustento a lo anterior, se cita el CRITERIO/00012-09, emitido por el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que dice:

**“Número de cuenta bancaria de los sujetos obligados es clasificado por tratarse de información reservada.** El número de cuenta bancaria de las dependencias y entidades, debe ser clasificado como reservado con fundamento en lo dispuesto en el artículo 13, fracción V de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en razón de que con su difusión se estaría revelando información directamente vinculada con actividades de prevención de los delitos. Lo anterior es así en virtud de que se trata de información que sólo su titular o personas autorizadas poseen, entre otros elementos, para el acceso o consulta de información patrimonial, así como para la realización de operaciones bancarias de diversa índole. Por lo anterior, es posible afirmar que la difusión pública del mismo facilitaría que cualquier persona interesada en afectar el patrimonio del titular de la cuenta, realice conductas tendientes a tal fin y tipificadas como delitos -fraude, acceso ilícito a sistemas informáticos, falsificación de títulos de crédito, entre otros- con lo que se ocasionaría un serio perjuicio a las actividades de prevención de los delitos que llevan a cabo las autoridades competentes. Además, la publicidad de los números de cuenta bancarios en nada contribuye a la rendición de cuentas o a la transparencia de la gestión gubernamental, esto es, un número de cuenta bancario, como tal, no refleja el desempeño de los servidores públicos sino, por el contrario, su difusión podría actualizar un daño presente, probable y específico a los principios jurídicos tutelados por

Recurso de Revisión: 01782/INFOEM/IP/RR/2013

Recurrente:

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

la propia Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental.

**Expedientes:**

3000/07 El Colegio de México – Alonso Lujambio Irazábal

2284/08 Instituto Politécnico Nacional – María Marván Laborde

2680/08 Instituto Mexicano del Seguro Social – Jacqueline Peschard Mariscal

0813/09 Secretaría de Educación Pública – Alonso Gómez-Robledo V.

2824/09 Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación – Jacqueline Peschard Mariscal.”

Lo anterior implica que en las pólizas de cheques se hará de acceso público el nombre del beneficiario y la cantidad por las que se expidieron, ya que se insiste en tratándose de la aplicación de recursos públicos es de suma importancia hacer del dominio público el nombre de los beneficiarios y el monto que le son entregados, a efecto de generar seguridad y certeza jurídica a la sociedad en la forma y términos en que son aplicados esos recursos públicos.

Por otro lado, para el supuesto de que el soporte documental en que conste los pagos realizados por **EL SUJETO OBLIGADO**, conste en facturas, éstas se entregarán en versión pública, que sólo tendrá por objeto testar el número cuenta bancaria, del mismo modo que CLABE interbancaria, para el supuesto de que lo contenga; ello es así, en atención a que esta versión pública tiene como finalidad proteger su patrimonio, toda vez que de hacer del dominio público esta información, personal no autorizado haciendo el uso de las nuevas tecnologías de la información estaría en posibilidades de acceder a ella y manipular los recursos público en perjuicio del erario.

En efecto, la difusión de la información contenida en las facturas, como como podría ser número de cuentas bancarias, o CLABE interbancaria podría acarrear la comisión de conductas ilícitas sobre los titulares de las cuentas y de los recursos contenidos en las mismas, puesto que al hacer del dominio público esta información bien podría hacerlos llegar a manos de la delincuencia organizada pudiéndose dar el hecho de ser víctimas de ataques informáticos o de falsificación de documentos con agravio a su patrimonio, razón por la que esta información deberá ser clasificada y para efectos de la entrega de la información, se generará la versión pública correspondiente.

En el supuesto, de que la factura contenga número cuenta bancaria, del mismo modo que CLABE interbancaria del proveedor o prestación de los servicios, se actualizaría la causal de información reservada prevista en la fracción IV del artículo 20 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en virtud de que se pondría en riesgo el patrimonio de éstos.

En virtud de lo anterior, se transcribe la fracción IV del artículo 20 de la ley de la materia, que establece:

**"Artículo 20.** Para los efectos de esta Ley, se considera información reservada, la clasificada como tal, de manera temporal, mediante acuerdo fundado y motivado, por los sujetos obligados cuando:  
(...)

**IV.** Ponga en riesgo la vida, la seguridad o la salud de cualquier persona, o cause perjuicio a las actividades de fiscalización, verificación, inspección y comprobación del cumplimiento de las Leyes, de prevención del delito, procuración y administración de justicia, de readaptación social y de la recaudación de contribuciones;  
(...)"

Luego, a efecto de proteger el patrimonio del titular de la cuenta bancaria, los referidos datos deben ser testados a través de acuerdo del Comité de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**.

Por otra parte, conviene destacar que la versión pública del soporte documental de las transferencias bancarias electrónicas realizadas por **EL SUJETO OBLIGADO** a nombre de personas físicas o morales del uno de enero al dieciséis de julio de dos mil trece, tendrá como finalidad testar el número de cuenta bancaria, así como la clave interbancaria, para el caso de contenerlos, ello atendiendo a los argumentos expuestos en esta resolución; clasificación que se efectuara mediante acuerdo de su Comité de Información.

Luego, conviene destacar que la versión pública señalada, ha de cumplir con las formalidades previstas en los artículos 19, 20, 21, 22, 23, 29 y 30 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; numerales CUARENTA Y SEIS y CUARENTA Y SIETE de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; PRIMERO, CUARTO, QUINTO, SEXTO y OCTAVO de los Criterios para la Clasificación de la Información Pública de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Fideicomisos Públicos de la Administración Pública del Estado de México, que de su interpretación, se obtiene lo siguiente:

1. El Comité de Información de los sujetos obligados, se integra en el caso de los municipios por el Presidente municipal, o quien éste designe; el responsable o titular de la unidad de información, así como por el titular del órgano de control interno.

Recurso de Revisión: 01782/INFOEM/IP/RR/2013

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE  
MORELOS

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

2. El Comité de Información de los sujetos obligados es el único competente, para aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información.
3. Para el supuesto de que la información solicitada se trate de información clasificada, el titular de la Unidad de Información, lo turnará al Comité de Información, para su análisis y resolución.
4. El acuerdo de clasificación que emita el Comité de Información, deberá estar fundado y motivado, por tanto se expresará un razonamiento lógico que demuestre que la información se subsume en alguna de las hipótesis previstas en la ley, que la liberación de la información puede amenazar el interés protegido por la ley y la existencia de elementos objetivos que permita determinar que la difusión de la información causaría un daño presente, probable y específico a los intereses tutelados en los supuestos de excepción de la ley.
5. Se ha de señalar el período de tiempo por el cual se clasifica, que podrá ser hasta de nueve años, el cual puede ampliarse por autorización del Instituto.
6. El acuerdo de clasificación, deberá contener además los siguientes requisitos: lugar y fecha de la resolución, nombre del solicitante, la información solicitada, el número de acuerdo del Comité de Información, el informe al solicitante que tiene el derecho de interponer el recurso de revisión y el plazo para interponerlo, los nombres y firmas de los integrantes del Comité.

Acuerdo de clasificación que se debe entregar a **EL RECURRENTE**.

En suma, se ordena a **EL SUJETO OBLIGADO** a entregar a **EL RECURRENTE**, vía el **SAIMEX**, en su caso en versión pública, el soporte documental en que se sustentan los pagos y/o transferencias bancarias electrónicas realizadas por **EL SUJETO OBLIGADO** a nombre de personas físicas o morales del



Recurso de Revisión: **01782/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: 

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE MORELOS**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

uno de enero al dieciséis de julio de dos mil trece, del mismo modo que el acuerdo de clasificación que emita su Comité de Información, en su caso.

Así, con fundamento en lo prescrito en el artículo 5 párrafo décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción IV y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Es **procedente** el recurso de revisión y fundado el motivo de inconformidad hecho valer por **EL RECURRENTE** en términos del Considerando Quinto de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **revoca** la respuesta impugnada, para el efecto de **ordenar** a **EL SUJETO OBLIGADO** a entregar a **EL RECURRENTE** vía **EL SAIMEX**, en **versión pública** la información pública solicitada mediante formato con folio **00217/ECATEPEC/IP/2013** relativa al:

*"1. Soporte documental en que se sustentan los pagos y/o transferencias bancarias electrónicas realizadas por **EL SUJETO OBLIGADO** a nombre de personas físicas o morales del uno de enero al dieciséis de julio de dos mil trece.*

*2. El acuerdo de clasificación que emita su Comité de Información, en su caso".*

Recurso de Revisión: **01782/INFOEM/IP/RR/2013**

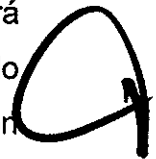
Recurrente: 

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE  
MORELOS**


Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

**TERCERO. REMÍTASE** al Titular de la Unidad de Información de **EL SUJETO OBLIGADO** para que conforme al artículo 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y numeral SETENTA de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de quince días hábiles.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE** a **EL RECURRENTE** y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.



ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DE ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS ROSENDO EVGUENI MONTERREY CHEPOV; EVA ABAID YAPUR; MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ; FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, CON AUSENCIA JUSTIFICADA EN LA SESIÓN; Y JOSEFINA ROMÁN VERGARA, EN LA **TRIGÉSIMA TERCERA SESIÓN ORDINARIA** CELEBRADA EL DÍA **DIECIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL TRECE**, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.



Recurso de Revisión: 01782/INFOEM/IP/RR/2013

Recurrente:

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ECATEPEC DE  
MORELOS**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

  
**ROSENDO EVGUENI MONTERREY CHEPOV**  
COMISIONADO PRESIDENTE

  
**EVA ABAID YAPUR**  
COMISIONADA

  
**MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ**  
COMISIONADA

Ausencia justificada en la Sesión  
**FEDERICO GUZMÁN TAMAYO**  
COMISIONADO

  
**JOSEFINA ROMÁN VERGARA**  
COMISIONADA

  
**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ**  
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO