

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

## RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **00073/INFOEM/IP/RR/2013**, promovido por [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **PODER LEGISLATIVO**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

### ANTECEDENTES

#### I.- FECHA DE SOLICITUD E INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL RECURRENTE.

En fecha 17 (diecisiete) de Diciembre del año 2012 (dos mil doce), **EL RECURRENTE** requirió al **SUJETO OBLIGADO** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo **EL SAIMEX**, en ejercicio de su derecho de acceso a la información, lo siguiente:

*"solicito una relación digitalizada a través del sistema saimex de los asesores asignados a cada uno de los 75 diputados, que incluya el nombre y sueldo de cada uno de ellos así como el nombre del legislador al que está asignado.*

*CUALQUIER OTRO DETALLE QUE FACILITE LA BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN*

*Si la integración de la totalidad de los asesores no se ha concluido, entregar los que ya hayan sido asignados."(SIC)*

La solicitud de acceso a información pública presentada por **EL RECURRENTE**, fue registrada en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **00476/PLEGISLA/IP/2012**.

- **MODALIDAD DE ENTREGA:** Vía **EL SAIMEX**

#### II.- FECHA DE RESPUESTA POR PARTE DE EL SUJETO OBLIGADO, ASÍ COMO CONTENIDO DE LA MISMA. EL SUJETO OBLIGADO dio respuesta a la solicitud de

información presentada por el ahora **RECURRENTE**, en fecha 23 veintitrés de Enero de 2013, mediante archivos adjuntos en los siguientes términos:

-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETORNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN  
TAMAYO.



UNIDAD DE INFORMACIÓN  
PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO

"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación."



Toluca de Lerdo, México, 23 de enero de 2013

UIPL/0053/2013

[REDACTED]

PRESENTE

Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, adjunto al presente se servirá encontrar, archivo que contiene respuesta a su solicitud de información con número de folio 0476/PLEGSLA/IP/2012, emitida por el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas del Poder Legislativo.

Sin otro particular, reitero a usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

ATENTAMENTE

LIC. FELIPE PORTILLO DÍAZ  
TITULAR DE LA UNIDAD

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETORNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN  
TAMAYO.

Folio 00476/PLEGISLA/IP/2012

**INFORMACIÓN SOLICITADA:**

"solicito una relación digitalizada a través del sistema saimex de los asesores asignados a cada uno de los 75 diputados, que incluya el nombre y sueldo de cada uno de ellos así como el nombre del legislador al que está asignado." (Sic.)

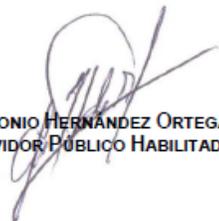
**CUALQUIER OTRO DETALLE QUE FACILITE LA BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN:**

"Si la integración de la totalidad de los asesores no se ha concluido, entregar los que ya hayan sido asignados" (Sic.)

**RESPUESTA:**

ESTA INFORMACIÓN AÚN NO ESTÁ DISPONIBLE, DEBIDO A QUE NO SE HAN COMPLETADO LOS REGISTROS DEL PERSONAL DE ASESORÍA Y POR TANTO, NO PUEDE ENTREGARSE DE MANERA PARCIAL.

ATENTAMENTE

  
ANTONIO HERNÁNDEZ ORTEGA  
SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO

**III.- FECHA, MOTIVOS Y ACTOS IMPUGNADOS EN LA PRESENTACIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN.** Notificado de la respuesta del **SUJETO OBLIGADO, EL RECURRENTE** en fecha 23 veintitrés de Enero del año 2013 (dos mil trece), interpuso Recurso de Revisión, en el cual manifestó como **Acto Impugnado, el siguiente:**

*"NEGATIVA A ENTREGAR INFORMACION SOLICITADA. (SIC).*

**Y COMO RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD:**

*"EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO DEL SUJETO OBLIGADO INCURRE EN UNA NEGATIVA A ENTREGAR LA INFORMACIÓN PÚBLICA SOLICITADA CON ARGUMENTOS QUE CARECEN DE MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL, ADEMÁS DE QUE CLARAMENTE SE TRATA DE IMPEDIR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN SOLICITADA QUE EXISTE Y SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE DICHO SUJETO OBLIGADO.*



**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2013. Año del Bicentenario de Los Sentimientos de la Nación"

Toluca de Lerdo, México, 24 de enero de 2013  
UIPL/0057/2013

C. ANTONIO HERNÁNDEZ ORTEGA  
SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO DE LA  
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
PRESENTE.

Acuse  
H. PODER LEGISLATIVO  
RECIBIDO  
24 ENE 2013  
LABEL 035

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo Sesenta y Siete de los "Lineamientos para la Recepción, Trámite, Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de los Datos Personales, así como de los recursos de revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios", que en el inciso c) párrafo tercero establece: "En la elaboración del Informe del Justificación, los Servidores Públicos Habilitados deberán coordinarse con el responsable de la Unidad de Información a efecto de que se aporten los datos y documentos necesarios para su presentación ante el Instituto", informo a usted que se presentó Recurso de Revisión número 000073/INFOEM/IP/RR/2012 en contra de la respuesta otorgada a la solicitud de información con número de folio 00476PLEGISLA/IP/2013, que textualmente refiere:

**ACTO IMPUGNADO**

"NEGATIVA A ENTREGAR INFORMACION SOLICITADA" (Sin)

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

"EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO DEL SUJETO OBLIGADO INCURRE EN UNA NEGATIVA A ENTREGAR LA INFORMACIÓN PÚBLICA SOLICITADA CON ARGUMENTOS QUE CARECEN DE MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL, ADEMÁS DE QUE CLARAMENTE SE TRATA DE IMPEDIR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN SOLICITADA QUE EXISTE Y SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE DICHO SUJETO OBLIGADO.

EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO ARGUMENTA QUE NO SE HA TERMINADO DE INTEGRAR LA INFORMACIÓN SOLICITADA Y QUE NO PUEDE SER ENTREGADA DE MANERA PARCIAL, A PESAR DE QUE EN LA SOLICITUD SE ESTABLECIÓ CON TODA PUNTUALIDAD QUE SE ENTREGARA A ESTE SOLICITANTE LA LISTA DE ASESORES CON EL AVANCE QUE TUVIERA.

SIN EMBARGO, EN LA REALIDAD LOS DIPUTADOS YA CUENTAN CON ASESORES Y EL SUJETO OBLIGADO YA HA REALIZADO LAS EROGACIONES ECONÓMICAS PARA CUBRIR LOS SALARIOS DE DICHA ASESORES, LO CUAL

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS  
24 ENE 24 AM 10 53  
PODER LEGISLATIVO

026664

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETORNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN  
TAMAYO.



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2013. Año del Bicentenario de Los Sentimientos de la Nación"

*REVELA QUE YA HAY INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE SOBRE EL TEMA, QUE EL SUJETO OBLIGADO SE NIEGA A TRANSPARENTAR.*

*POR LO ANTERIOR, SOLICITO SE REVOQUE LA RESPUESTA DEL SUJETO OBLIGADO Y SE ORDENE LA ENTREGA DE LA LISTA DE ASESORES DE LOS DIPUTADOS DEL ESTADO DE MEXICO, INCLUYENDO SUS NOMBRES, SUELDOS Y NOMBRE DEL DIPUTADO AL QUE." (Sic.)*

Por lo anterior, le agradeceré remita a esta Unidad, en un término de 24 horas, los datos, documentos y consideraciones necesarias a fin de integrar debidamente el informe de justificación, que de acuerdo a lo dispuesto por el artículo Sesenta y Ocho de los Lineamientos antes mencionados, deberá de remitirse al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en un plazo de tres días hábiles contados a partir de la fecha de interposición del Recurso de Revisión.

Sin otro particular, reitero a usted la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

ATENTAMENTE

LIC. FELIPE PORTILLO DIAZ  
TITULAR DE LA UNIDAD

c.c.p. MTRO. JAIME ADAN CARBAJAL DOMÍNGUEZ, - Secretario de Administración y Finanzas  
Minutario

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN  
TAMAYO.



"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación."



Toluca, Méx., a 28 de Enero de 2013.  
SAF/ST/049/2013

**LIC. FELIPE PORTILLO DÍAZ**  
**TITULAR DE LA UNIDAD**  
**DE INFORMACIÓN**  
**P R E S E N T E**

EN RESPUESTA AL OFICIO NÚMERO UIPL/0057/2013 DEL DÍA 24 DE ENERO DE ESTE AÑO; POR EL QUE SOLICITA SE REMITAN LOS DATOS, DOCUMENTOS Y CONSIDERACIONES NECESARIAS A EFECTO DE INTEGRAR EL INFORME DE JUSTIFICACIÓN DERIVADO DE LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD CONTRA LA RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 00476/PLEGISLA/IP/2012:

I.- ANEXO AL PRESENTE SE SERVIRÁ ENCONTRAR EN ARCHIVO ELECTRÓNICO "PDF" RELACIÓN DE ASESORES DE LOS CC. DIPUTADOS QUE INTEGRAN LA "LVIII" LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO. LO ANTERIOR CON LA FINALIDAD QUE DICHA INFORMACIÓN SEA ENTREGADA EN COMPLEMENTO AL SOLICITANTE DE LA SOLICITUD CON NÚMERO DE FOLIO 00476/PLEGISLA/IP/2012.

POR LO ANTERIOR SOLICITAMOS TOMAR EN CONSIDERACIÓN LAS OBSERVACIONES CONTENIDAS EN EL PRESENTE, A EFECTO QUE SE INTEGREN EN EL INFORME DE JUSTIFICACIÓN QUE DEBERÁ REMITIRSE AL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.

SIN MÁS POR EL MOMENTO, LE ENVÍO UN CORDIAL SALUDO.

ATENTAMENTE

  
**ANTONIO HERNÁNDEZ ORTEGA**  
**SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO**



17:17 E

C.C.P. Mtro. JAIME ADÁN CARBAJAL DOMÍNGUEZ.- SECRETARIO DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS.  
ARCHIVO.

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN  
TAMAYO.



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

Toluca, México, 28 enero de 2013  
Asunto: Se rinde Informe Justificado  
Recurso: 00073/INFOEM/IP/RR/2013

**CC. COMISIONADOS DEL INSTITUTO  
DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A  
LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL  
ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

En referencia al Recurso de Revisión interpuesto por el [REDACTED] en contra de la respuesta proporcionada por el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas del Poder Legislativo, en vía de informe justificado, se hace de su conocimiento lo siguiente:

#### **ANTECEDENTES**

1.- En fecha diecisiete de diciembre del año dos mil doce, el C. Juan Gabriel Salazar Martínez, presentó solicitud de información vía SAIMEX, con número de folio 00476/PLEGISLA/IP/A/2012, por la que solicita, lo siguiente:

#### **DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA:**

*"solicito una relación digitalizada a través del sistema saimex de los asesores asignados a cada uno de los 75 diputados, que incluya el nombre y sueldo de cada uno de ellos así como el nombre del legislador al que está asignado". (Sic.)*

#### **CUALQUIER OTRO DETALLE QUE FACILITE LA BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN**

*Si la integración de la totalidad de los asesores no se ha concluido, entregar los que ya hayan sido asignados". (Sic.)*

2.- Que mediante oficio UIPL/1236/2012, de fecha diecisiete de diciembre del año dos mil doce, la Unidad de Información de este Poder Legislativo, a través del SAIMEX, turnó la solicitud al Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas del Poder Legislativo, a fin de que proporcionara la respuesta correspondiente.

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN  
TAMAYO.



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

3.- Que en fecha veintitrés de enero del año dos mil trece, la Unidad de Información notificó vía SAIMEX, la respuesta proporcionada por el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas del Poder Legislativo, al [REDACTED] siendo la que a continuación se transcribe:

**"RESPUESTA:**

*ESTA INFORMACIÓN AÚN NO ESTÁ DISPONIBLE, DEBIDO A QUE NO SE HAN COMPLETADO LOS REGISTROS DEL PERSONAL DE ASESORÍA Y POR TANTO, NO PUEDE ENTREGARSE DE MANERA PARCIAL". (Sic.)*

4.- Que en fecha veintitrés de enero de dos mil trece, se recibió a través del SAIMEX, Recurso de Revisión interpuesto por el [REDACTED] en contra de la respuesta a la solicitud marcada con el folio 00476/PLEGISLA/IP/A/2012, en los siguientes términos:

**ACTO IMPUGNADO**

*"NEGATIVA A ENTREGAR INFORMACION SOLICITADA". (Sic.)*

**RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD**

*"EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO DEL SUJETO OBLIGADO INCURRE EN UNA NEGATIVA A ENTREGAR LA INFORMACIÓN PÚBLICA SOLICITADA CON ARGUMENTOS QUE CARECEN DE MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL, ADEMÁS DE QUE CLARAMENTE SE TRATA DE IMPEDIR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN SOLICITADA QUE EXISTE Y SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE DICHO SUJETO OBLIGADO. EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO ARGUMENTA QUE NO SE HA TERMINADO DE INTEGRAR LA INFORMACIÓN SOLICITADA Y QUE NO PUEDE SER ENTREGADA DE MANERA PARCIAL, A PESAR DE QUE EN LA SOLICITUD SE ESTABLECIÓ CON TODA PUNTUALIDAD QUE SE ENTREGARA A ESTE SOLICITANTE LA LISTA DE ASESORES CON EL AVANCE QUE TUVIERA. SIN EMBARGO, EN LA REALIDAD LOS DIPUTADOS YA CUENTAN CON ASESORES Y EL SUJETO OBLIGADO YA HA REALIZADO LAS EROGACIONES ECONÓMICAS PARA CUBRIR LOS SALARIOS DE DICHS ASESORES, LO CUAL REVELA QUE YA HAY INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE SOBRE EL TEMA, QUE EL SUJETO*

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETORNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN  
TAMAYO.



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

*OBLIGADO SE NIEGA A TRANSPARENTAR. POR LO ANTERIOR, SOLICITO SE REVOQUE LA RESPUESTA DEL SUJETO OBLIGADO Y SE ORDENE LA ENTREGA DE LA LISTA DE ASESORES DE LOS DIPUTADOS DEL ESTADO DE MEXICO, INCLUYENDO SUS NOMBRES, SUELDOS Y NOMBRE DEL DIPUTADO AL QUE ESTÁN ASIGNADOS". (Sic.)*

5.- Que en fecha veinticuatro de enero del año dos mil trece, la Unidad de Información, mediante oficio número UIPL/00057/2013, solicitó al Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas de éste Poder Legislativo, remita datos, documentos y consideraciones necesarias a fin de integrar debidamente el informe justificado, de acuerdo a lo dispuesto por el artículo Sesenta y Siete inciso c) último párrafo de los "Lineamientos para la recepción, trámite y resolución de las solicitudes de acceso a la información pública, acceso, modificación, sustitución, rectificación o supresión parcial o total de datos personales, así como de los recursos de revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios". (Anexo 1)

6.-Que mediante oficio número SAF/ST/049/2013, recibido en la Unidad de Información de fecha veintiocho de enero del año en curso, el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas del Poder Legislativo, dio contestación al oficio descrito en el considerando que antecede en los siguientes términos:

**"RESPUESTA:**

*EN RESPUESTA AL OFICIO NÚMERO UIPL/00057/2013 DEL DÍA 24 DE ENERO DE ESTE AÑO; POR EL QUE SOLICITA SE REMITAN LOS DATOS, DOCUMENTOS Y CONSIDERACIONES NECESARIAS A EFECTO DE INTEGRAR EL INFORME DE JUSTIFICACIÓN DERIVADO DE LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD CONTRA LA RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 00476/PLEGISLA/IP/2012; LE COMUNICAMOS*

I. *ANEXO AL PRESENTE SE SERVIRÁ ENCONTRAR EN ARCHIVO ELECTRÓNICO "PDF" RELACIÓN DE ASESORES DE LOS CC. DIPUTADOS QUE INTEGRAN LA "LVIII" LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO. LO ANTERIOR CON LA FINALIDAD QUE DICHA INFORMACIÓN SEA ENTREGADA EN COMPLEMENTO AL SOLICITANTE DE LA SOLICITUD CON NÚMERO DE FOLIO 00476/PLEGISLA/IP/2012.*

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETORNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN  
TAMAYO.



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

*II.-DERIVADO DE LO ANTERIOR, SE REITERA LA RESPUESTA ENTREGADA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 00476/PLEGISLA/IP/2012". (SIC.) (ANEXO 2)*

#### JUSTIFICACIÓN DE LA RESPUESTA

El Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas, dio contestación a la solicitud de información, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 7 fracción II, 11, 40 fracción II, 41 y 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Por lo que concierne al argumento vertido por parte del recurrente respecto al acto impugnado consistente en "NEGATIVA A ENTREGAR LA INFORMACIÓN PÚBLICA... CON ARGUMENTOS QUE CARECEN DE MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL,... SE TRATA DE IMPEDIR EL ACCESO A LA INFORMACIÓN SOLICITADA QUE EXISTE Y SE ENCUENTRA EN POSESIÓN DE DICHO SUJETO OBLIGADO... ARGUMENTA QUE NO SE HA TERMINADO DE INTEGRAR LA INFORMACIÓN Y QUE NO PUEDE SER ENTREGADA DE MANERA PARCIAL, SIN EMBARGO, EN LA REALIDAD LOS DIPUTADOS YA CUENTAN CON ASESORES Y EL SUJETO OBLIGADO YA HA REALIZADO LAS EROGACIONES ECONÓMICAS PARA CUBRIR LOS SALARIOS DE DICHOS ASESORES,... SE NIEGA A TRANSPARENTAR...", el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas, mediante oficio número SAF/ST/049/2012; ratifico ante esta Unidad su respuesta, correspondiente a la solicitud con número de folio 00476/PLEGISLA/IP/A/2012, recibida en fecha veintiocho de enero del presente año, informando al ahora recurrente, que en ningún momento ha existido una negativa de acceso a la información, puesto que desde la contestación de la misma, se argumentó que en los Archivos que conforma este Poder Legislativo del Estado de México, no se encuentra información disponible, referente al listado de asesores, que son asignados a cada uno de los 75 Diputados, en razón de que aun no se ha concluido, el registro de personal de asesoría.

Aunado a lo anterior el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de administración y finanzas, adjunto a la respuesta en comento, listado de asesores de cada uno de los 75 diputados con lo que se da cumplimiento a la solicitud presentada por el ahora recurrente, en ese tenor se solicita el sobreseimiento del recurso que ahora nos ocupa, lo anterior con fundamento en el artículo 75 Bis-A fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, mismo que refiere:

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN  
TAMAYO.



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO  
LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO  
UNIDAD DE INFORMACIÓN



"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

*Artículo 75 Bis-A EL RECURSO SERA SOBREIDO CUANDO:*

*Fracción III.- la dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.*

Por los motivos antes mencionados se solicita el sobreseimiento del presente recurso.

Por lo que este Sujeto Obligado, solicita a ustedes CC. Comisionados, el sobreseimiento del Recurso de Revisión que ahora nos ocupa.

Por lo anteriormente expuesto y fundado:

**A USTEDES CC. COMISIONADOS,** atentamente pido:

**PRIMERO.** Tenerme por presentado en tiempo y forma, rindiendo el informe justificado.

**SEGUNDO.** Previos los trámites legales, determinar el sobreseimiento del presente Recurso de Revisión.

**ATENTAMENTE**

**LIC. FELIPE PORTILLO DIAZ**  
**TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACION**

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** ██████████  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

| DIPUTADO                           | PERSONAL DE ASESORÍA                  | PERCEPCIONES (\$) |
|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------|
| ABAD DE JESUS JUAN                 | CRUZ MARTINEZ JOAQUIN ERNESTO         | 30,000.00         |
|                                    | GONZALEZ VELAZQUEZ ZOBEIR PABLO JESUS | 25,000.00         |
| AGUNDIS ARIAS ALEJANDRO            | REYES RIVERO MARIA ELENA              | 5,000.00          |
|                                    | SANCHEZ DIAZ ANGEL DANIEL             | 50,000.00         |
| ALMANZA MONROY FIDEL               | GUZMAN SANCHEZ ALMA LIDIA             | 40,720.00         |
|                                    | HERNANDEZ EPIFANIO ANGEL              | 19,280.00         |
| APARICIO ESPINOSA MARIA DE LOURDES | HERNANDEZ SANCHEZ CLEMENTE ERIC       | 42,168.50         |
|                                    | LUNA ALVAREZ GABRIELA                 | 17,831.50         |
| ARANA CASTRO LUIS ALFONSO          | IBARRA VALENCIA JULIANA AMADA         | 8,500.00          |
|                                    | MERCADO AVILA JOSE LUIS               | 20,000.00         |
|                                    | MIRAMON VILLAR ROBERTO CARLOS         | 6,500.00          |
|                                    | NOYOLA AVILA VICENTE                  | 6,500.00          |
|                                    | REZA HERNANDEZ JOSE CRUZ              | 6,500.00          |
|                                    | TELLO ARIAS MARTIN GERARDO            | 4,477.80          |
| ARZOLA VARGAS XOCHITL TERESA       | BAUTISTA GRANDE ARACELI               | 9,000.00          |
|                                    | CERECEDO ZARATE LIZBETH               | 4,575.50          |
|                                    | HERNANDEZ HERNANDEZ JOSE JOEL         | 14,000.00         |
|                                    | MIRANDA LEON VLADIMIR LUIS            | 5,500.00          |
|                                    | OLIVO BARRIENTOS JOSUE ANTONIO        | 9,000.00          |
|                                    | RIVERA ALCANTARA ROCIO                | 13,000.00         |
| BALDERAS TREJO ANA MARIA           | 1 ARRIAGA ALDANA ISRAEL               | 7,000.00          |
|                                    | 2 BALDERAS SOTO CARMEN LIZETH         | 20,000.00         |
|                                    | 3 GONZALEZ RUIZ GLORIA YALIT          | 6,000.00          |
|                                    | 4 JIMENEZ BUSTAMANTE JOANA GABRIELA   | 5,000.00          |
|                                    | 5 SANCHEZ GARCIA ALVARO               | 7,000.00          |
| BAUTISTA LOPEZ HECTOR MIGUEL       | FLORES ZAMBRANO ARMANDO               | 15,000.00         |
|                                    | GUERRERO RAMIREZ JESUS                | 15,000.00         |



**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

|                                 |                                     |           |
|---------------------------------|-------------------------------------|-----------|
|                                 | RODRIGUEZ CRUZ SERGIO               | 10,000.00 |
|                                 | ROSENDO BATA ROBERTO                | 5,750.00  |
|                                 | TAPIA LECHUGA CITLALI ARACELI       | 10,000.00 |
| CASTREJON MORALES MARCOS MANUEL |                                     |           |
|                                 | AGALLO VICENT DANIEL                | 4,477.80  |
|                                 | BASTIDA GONZALEZ KARLA MARIA        | 4,477.80  |
|                                 | COLIN BERNAL EMMANUEL ALEJANDRO     | 6,000.00  |
|                                 | CONZUELO ARELLANO JANETH            | 8,000.00  |
|                                 | ESTRADA ALVAREZ EMILIANO DOMINGO    | 4,477.80  |
|                                 | JIMENEZ GONZALEZ ELIAS              | 6,000.00  |
|                                 | PALMA MILLAN LEONEL                 | 8,000.00  |
|                                 | PONCE GARCIA ADRIANA DEL CARMEN     | 8,000.00  |
|                                 | SANTILLAN HERNANDEZ EDGAR           | 4,477.80  |
| CASTRO HERNANDEZ ALEJANDRO      |                                     |           |
|                                 | CASTRO GUTIERREZ JUAN SALVADOR      | 42,500.00 |
| CATALAN VALDEZ JOCIAS           |                                     |           |
|                                 | CHAVARRIA ESPEJEL MARIO             | 16,000.00 |
|                                 | DIAZ ESCOBEDO JESUS ALFONSO         | 5,000.00  |
|                                 | ESPINOZA MACEDO JOVANY ALFREDO      | 6,000.00  |
|                                 | ESPINOZA MACEDO MIGUEL ANGEL        | 6,000.00  |
|                                 | LARA ELIZALDE VICTOR MANUEL         | 5,000.00  |
|                                 | NEQUIZ VILLALBA REY                 | 8,955.60  |
|                                 | OLIVAS ORTIZ FERNANDO RAMON         | 8,955.60  |
| CORONA RIVERA ARMANDO           |                                     |           |
|                                 | MARTINEZ ORTEGA ANA LAURA           | 30,000.00 |
| COUTTOLENC GUEMEZ JOSE ALBERTO  |                                     |           |
|                                 | ALVAREZ HERNANDEZ LUIS FERNANDO     | 50,000.00 |
|                                 | SANTANA RIVERA JOEL                 | 10,000.00 |
| DEL MAZO MORALES GERARDO        |                                     |           |
|                                 | IRACHETA VELASCO EUGENIA            | 60,000.00 |
| ENRIQUEZ FUENTES JESUS RICARDO  |                                     |           |
|                                 | AGUILAR RENDON GUMECINDO            | 16,000.00 |
|                                 | BACA MARTINEZ CARLOS HORACIO        | 5,000.00  |
|                                 | CAMACHO MAGAÑA NORMA VERONICA       | 5,000.00  |
|                                 | JIMENEZ BLANCAS FERNANDO CUITLAHUAC | 19,000.00 |
|                                 | LEON CELIS ALEJANDRO ARTURO         | 10,000.00 |
| ESCOBEDO ILDEFONSO APOLINAR     |                                     |           |

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

|                                       |                                    |           |
|---------------------------------------|------------------------------------|-----------|
|                                       | BERNAL ROSALES ODYNHO              | 24,000.00 |
|                                       | HERNANDEZ DAVILA JOSE CARLOS       | 25,000.00 |
|                                       | VASQUEZ GARCIA MARCELINO           | 8,000.00  |
| <b>ESTRADA GARIBAY VICTOR MANUEL</b>  |                                    |           |
|                                       | ALVARADO RODRIGUEZ JOAQUIN CARLOS  | 8,100.00  |
|                                       | ENGUILO GONZAGA JUAN RICARDO       | 11,700.00 |
|                                       | GONZALEZ AGUILERA CLAUDIA MARISELA | 4,477.80  |
|                                       | GONZALEZ COGHLAN MARCOS            | 28,000.00 |
|                                       | RAMIREZ COYOTE EDGAR               | 4,477.80  |
| <b>FERNANDEZ SANCHEZ MARTHA ELVIA</b> |                                    |           |
|                                       | BARRON LOPEZ YESENIA               | 25,000.00 |
|                                       | GALVAN ROJAS LIZETH                | 5,000.00  |
|                                       | HERRERA VARGAS IRENE               | 5,500.00  |
|                                       | LOPEZ VAZQUEZ NATALIA              | 9,000.00  |
|                                       | PEREZ GALLARDO TENORIO FELIPE      | 10,000.00 |
| <b>FLORES GUTIERREZ ANNEL</b>         |                                    |           |
|                                       | CRUZ CIENEGA ARTURO                | 10,500.00 |
|                                       | FLORES GUTIERREZ ERIK              | 16,500.00 |
|                                       | GRAJALES NAVA NAYELI               | 16,000.00 |
|                                       | MORAN LUEVANO JOSE DE JESUS        | 6,000.00  |
|                                       | ROMO FERNANDEZ YHONATAN            | 9,000.00  |
| <b>GARCIA ENRIQUEZ FERNANDO</b>       |                                    |           |
|                                       | ACEVEDO AGAPITO GUADALUPE          | 12,000.00 |
|                                       | GARCIA ENRIQUEZ AMELIA             | 16,000.00 |
|                                       | GARCIA GARCIA ROBERTO              | 9,000.00  |
|                                       | LUNA HERNANDEZ OTILIO              | 4,477.80  |
|                                       | ZARAGOZA PANIAHUA GESSELL DANIEL   | 9,000.00  |
| <b>GARCIA MORENO SILVESTRE</b>        |                                    |           |
|                                       | ESPINOSA PEREZ LORENA JAZMIN       | 10,000.00 |
|                                       | MARTINEZ GARCIA LILIA YAZMIN       | 10,000.00 |
|                                       | ROMAN CASTELLANOS JOSE FELIX       | 25,000.00 |
|                                       | ZEPEDA HERNANDEZ MARTIN            | 10,000.00 |
| <b>GARZA MARTINEZ MARIA TERESA</b>    |                                    |           |
|                                       | ALONZO HUERTA JULIO CESAR          | 10,000.00 |
|                                       | ESCUTIA GARZA MARCO ANTONIO TADEO  | 10,000.00 |
|                                       | NUÑEZ RODRIGUEZ SOCORRO            | 10,000.00 |
|                                       | RAMIREZ GARZA CITLALLI             | 20,000.00 |

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>EXPEDIENTE:</b>      | <b>00073/INFOEM/IP/RR/2013</b>             |
| <b>RECURRENTE:</b>      | <b>[REDACTED]</b>                          |
| <b>SUJETO OBLIGADO:</b> | <b>PODER LEGISLATIVO</b>                   |
| <b>PONENTE POR</b>      |  |
| <b>RETURNO:</b>         | <b>COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.</b> |

|                                      |                                   |           |
|--------------------------------------|-----------------------------------|-----------|
| GOMEZ LUGO ELDA                      | BETECH LARA ERIKA                 | 14,000.00 |
|                                      | GARCIA BECERRIL JOSUE JESUS       | 14,000.00 |
|                                      | GARDUÑO CALVA FRANCISCO ANTONIO   | 8,000.00  |
|                                      | NUÑEZ GALINDO EDUARDO             | 16,000.00 |
| GONZALEZ YAÑEZ OSCAR                 | NICOLAS ESCALANTE MARLEM          | 4,477.80  |
|                                      | QUIROZ SALCEDO GILDARDO           | 50,000.00 |
| GUZMAN RODRIGUEZ LORENZO ROBERTO     | HERNANDEZ VICTORIA JORGE PABLO    | 20,000.00 |
|                                      | RIVERA AGUILAR MARCK OBLIO        | 25,000.00 |
|                                      | ROMERO HERNANDEZ MARIA DE LA LUZ  | 11,160.70 |
| GUTIERREZ RAMIREZ JUAN MANUEL        | PEREZ CASTELLANOS JUAN CARLOS     | 7,500.00  |
|                                      | RAMIREZ REYES MARIO ALBERTO       | 7,500.00  |
|                                      | RIVERO HERNANDEZ JOSE MARTIN      | 10,000.00 |
|                                      | ROMERO VALDEZ JOSE RODOLFO        | 35,000.00 |
| HERNANDEZ MENESES ALBERTO            | CORTES BRAVO ARMANDO GABRIEL      | 11,500.00 |
|                                      | CRUZ MENDOZA FRANCISCO HUGO       | 11,500.00 |
|                                      | FUENTES MIRANDA FRANCISCO BRAULIO | 25,000.00 |
|                                      | SANCHEZ GOMEZ IRAM                | 12,000.00 |
| HERNANDEZ SILVA HECTOR               | GIL SANCHEZ LUCIA MARGARITA       | 15,000.00 |
|                                      | HERNANDEZ MORALES SERGIO          | 25,000.00 |
|                                      | PIÑA GONZALEZ RICARDO             | 15,000.00 |
| HERNANDEZ VARGAS HUGO ANDRES         | AMBRIZ SOTELO HECTOR              | 16,500.00 |
|                                      | COLIN GONZALEZ IGNACIO            | 16,500.00 |
|                                      | REYES REYES MARIBEL               | 9,000.00  |
|                                      | RIZO FLORES ROMAN                 | 9,000.00  |
|                                      | VERA SANJUAN CARLOS DE JESUS      | 9,000.00  |
| HINOJOSA CESPEDES ADRIANA DE LOURDES | CASTELAR GUTIERREZ ANTONIO        | 25,322.70 |
|                                      | MARTINEZ FLORES JAIR OCTAVIO      | 11,700.00 |
|                                      | PEREZ GONZALEZ MARIA PAULINA      | 18,510.80 |
| HINOJOSA MOLINA NARCISO              |                                   |           |

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETORNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN  
 TAMAYO.

|                              |                                      |           |
|------------------------------|--------------------------------------|-----------|
|                              | PERDOMO ROJAS CAMELIA ESMERALDA      | 15,600.00 |
|                              | TREJO ALFARO CLAUDIA IVETTE          | 44,400.00 |
| JUAREZ JIMENEZ ALONSO ADRIAN | AUPART ACOSTA ANAHI                  | 4,477.80  |
|                              | FERNANDEZ MARTINEZ OMAR ALEJANDRO    | 4,477.80  |
|                              | GUERRERO VAZQUEZ ALDO BRUNO          | 4,477.80  |
|                              | GUTIERREZ AVILA JOSE                 | 4,477.80  |
|                              | HERNANDEZ VALLE CLAUDIA LUCIA        | 4,477.80  |
|                              | MARTINEZ CHAIS EDGAR MOISES          | 4,477.80  |
|                              | MORENO AVILES BENJAMIN               | 4,477.80  |
|                              | ORTIZ VERGARA MONICA VICTORIA        | 4,477.80  |
|                              | PEREZ GUTIERREZ EDGAR                | 4,477.80  |
|                              | PEREZ HERNANDEZ JUAN ISRAEL          | 4,477.80  |
|                              | VILLAFUERTE ROJAS HUMBERTO ALEJANDRO | 4,477.80  |
|                              | ZAMARRIPA QUIÑONES KAREN AKETZALI    | 4,477.80  |
| LARA CALDERON SILVIA         | CAMACHO ALVARADO MARICELA            | 20,000.00 |
|                              | NAVA MARTINEZ JOSUE                  | 20,000.00 |
| LEDESMA MAGAÑA ISRAEL REYES  | RAMIREZ CARDENAS MICHELL PATRICIA    | 30,000.00 |
|                              | SUAREZ ESTEVEZ RODRIGO               | 30,000.00 |
| LEYVA PIÑON ANA YURIKI       | BELTRAN ORTEGA FRANCISCO JOSE        | 13,000.00 |
|                              | BENITEZ AVILEZ ADRIAN                | 10,000.00 |
|                              | BENITEZ CRUZ DANIEL ALEJANDRO        | 10,000.00 |
|                              | YAÑEZ DELABRA ARELI                  | 27,330.00 |
| LOPEZ CARDENAS DAVID         | ALARCON ALANIS RICARDO               | 10,690.10 |
|                              | ARROYO GIL GRISSEL                   | 8,765.30  |
|                              | GARCIA ROBLES JULIETA GABRIELA       | 4,477.80  |
|                              | LOPEZ YEPEZ CHRISTOPHER              | 11,000.00 |
|                              | MEDINA GARAY FRANCISCO JAVIER        | 4,477.80  |
|                              | ORTEGA VARGAS VERONICA               | 6,999.00  |
|                              | TORRES CUEVAS GABRIEL                | 9,039.40  |
| LOPEZ GARNICA EPIFANIO       | ALVARADO GARCIA SABINO HECTOR        | 8,000.00  |
|                              | ANTUNES FLORES ZEFERINO              | 16,000.00 |

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** XXXXXXXXXX  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

|                               |                                      |           |
|-------------------------------|--------------------------------------|-----------|
|                               | GONZALEZ AVENDAÑO JUANA              | 6,000.00  |
|                               | ORTIZ GARCIA MARIA DEL SOCORRO       | 6,000.00  |
|                               | ROJAS JIMENEZ RAYMUNDO               | 8,000.00  |
|                               | SOTO DELGADO CECILIA MARGARITA       | 12,000.00 |
| MANCILLA ZAYAS SERGIO         |                                      |           |
|                               | GARCIA MARIN KARLA PAOLA             | 8,000.00  |
|                               | GOYENECHEA OBESO ANTONIO ALFONSO     | 25,000.00 |
|                               | MOJICA FRAUSTO MARIA DEL RAYO        | 15,639.00 |
|                               | ROJAS GARFIAS VENTURA                | 6,909.20  |
| MARRON AGUSTIN LUIS GILBERTO  |                                      |           |
|                               | CARBAJAL MENDEZ LILIANA              | 22,000.00 |
|                               | CHAPARRO PIÑA SANDY                  | 12,000.00 |
|                               | ESPINOZA HERNANDEZ PEDRO RODRIGO     | 21,000.00 |
| MARTINEZ MARTINEZ MARLON      |                                      |           |
|                               | BARRIOS VEGA CESAR JAVIER            | 7,000.00  |
|                               | BLAS MARTINEZ GREGORIO               | 7,000.00  |
|                               | CRUZ SANCHEZ JUAN JOSE               | 7,000.00  |
|                               | ESCOBAR GABRIEL JUANA                | 5,000.00  |
|                               | SANCHEZ ARCINIEGA VALENTIN ALVARO    | 12,000.00 |
|                               | VEGA GOMEZ LILI PAMELA               | 17,000.00 |
| MARTINEZ MIRANDA HIGINIO      |                                      |           |
|                               | GAONA HERNANDEZ JOSE AGUSTIN         | 8,955.60  |
|                               | MUCIÑO MARTINEZ LILIANA              | 25,023.00 |
|                               | MUCIÑO MARTINEZ MARIA EUGENIA        | 25,023.00 |
| MARTINEZ VARGAS OCTAVIO       |                                      |           |
|                               | CARRASCO RUIZ DIANA KAREN            | 6,000.00  |
|                               | CHAPARRO HERNANDEZ FERNANDO DE JESUS | 14,000.00 |
|                               | GARCIA CORONADO LIZBETH              | 20,000.00 |
|                               | SANTANA HURTADO MARTHA ANGELICA      | 15,000.00 |
| MARTINEZ VENTURA LUIS ENRIQUE |                                      |           |
|                               | FRANCA MAGALLON FERMIN ALBERTO       | 25,000.00 |
|                               | GUZMAN CASIMIRO MIGUEL ANGEL         | 25,000.00 |
| MAYA DE LA CRUZ TITO          |                                      |           |
|                               | DAVILA ALVAREZ GAUDENCIO ALEJANDRO   | 12,500.00 |
|                               | PEDROZA GUADARRAMA JULIO CESAR       | 5,000.00  |
|                               | PIÑEIRO ESTRADA JOSE MANUEL          | 5,000.00  |
|                               | SEGURA GOMEZ EDUARDO                 | 12,500.00 |



**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

|                               |                                       |           |
|-------------------------------|---------------------------------------|-----------|
|                               | AVILA SOTELO JOSE LAZARO              | 4,477.80  |
|                               | CONTRERAS CHAIRES LEANDRO             | 7,000.00  |
|                               | HERNANDEZ CHAMORRO DANIEL             | 16,000.00 |
|                               | OSORIO DOMINGUEZ MAURICIO             | 14,000.00 |
| PACHECO REYES ERICK           |                                       |           |
|                               | CASTILLO MENDOZA JORGE                | 17,000.00 |
|                               | CRUZ MARTINEZ JUAN MARTIN             | 17,000.00 |
|                               | JIMENEZ CABALLERO GUADALUPE           | 21,100.00 |
| PARRA SANCHEZ DAVID           |                                       |           |
|                               | CHAVEZ Y TELLO JAVIER LUIS            | 44,000.00 |
|                               | MALDONADO SANCHEZ CESAR OCTAVIO       | 4,477.80  |
| PEDROZA JIMENEZ HECTOR        |                                       |           |
|                               | ACEVES TOVAR STEPHANY ABIGAIL         | 15,000.00 |
|                               | AYALA RAMOS LUIS                      | 7,500.00  |
|                               | FRANCO CRUZ MARIA DE LA CRUZ PATRICIA | 7,500.00  |
|                               | PEREZ ROSILLO AARON JAVIER            | 5,000.00  |
|                               | RODRIGUEZ HERRERA SERGIO              | 5,000.00  |
|                               | SANTANA GONZALEZ MARGARITA            | 15,000.00 |
| PICHARDO LECHUGA JOSE IGNACIO |                                       |           |
|                               | CONZUELO GONZALEZ ERIC                | 31,200.00 |
|                               | MALVAEZ PERDOMO JULIO CESAR           | 6,500.00  |
|                               | MERCADO GUADARRAMA MARICARMEN         | 6,000.00  |
|                               | NIETO PONCE YARET                     | 6,000.00  |
|                               | REBOLLAR TENORIO DULCE AZUCENA        | 6,000.00  |
| PORTUGUEZ FUENTES ARMANDO     |                                       |           |
|                               | AVILA HERNANDEZ OSBALDO               | 11,321.00 |
|                               | CONTRERAS SUAREZ MA. MAGDALENA        | 23,358.00 |
|                               | CRUZ CRUZ MARCO ANTONIO               | 25,000.00 |
| RAMIREZ NUÑEZ ULISES          |                                       |           |
|                               | MEZA TETLALMATZI SERGIO               | 15,000.00 |
|                               | RAMIREZ CRAULES JOSE ALONSO           | 15,000.00 |
|                               | VEGA MARTINEZ ALDO FRANCISCO          | 24,000.00 |
| REAL SALINAS DORA ELENA       |                                       |           |
|                               | COLIN SERVIN MARIANA IVETTE           | 5,000.00  |
|                               | CRUZ CRUZ CARLOS                      | 10,000.00 |
|                               | GARCIA URBINA LILIAN                  | 31,685.40 |
|                               | REYES REYES MARIANA                   | 5,000.00  |
|                               | TAPIA ESQUIVEL GUSTAVO                | 6,000.00  |

**EXPEDIENTE:**  
**RECURRENTE:**  
**SUJETO OBLIGADO:**  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:**

**00073/INFOEM/IP/RR/2013**  
**PODER LEGISLATIVO**  
**COMISIONADO FEDERICO GUZMAN**  
**TAMAYO.**

|                                  |                                    |           |
|----------------------------------|------------------------------------|-----------|
| RODRIGUEZ HURTADO MARCO ANTONIO  | ELIAS GOMEZ PAOLA MONSERRAT        | 5,000.00  |
|                                  | GARCIA AVILA MARI TERE             | 5,000.00  |
|                                  | HURTADO GARCIA JOSE ALFREDO        | 6,000.00  |
|                                  | NUÑEZ MENDOZA JUAN JOSE            | 4,477.80  |
|                                  | ORTIZ DOMINGUEZ JOSE ADRIAN        | 5,000.00  |
|                                  | TORRES OSORIO ALFREDO GUILLERMO    | 25,000.00 |
|                                  | VILLARREAL RAMIREZ MIRIAM          | 5,000.00  |
| RODRIGUEZ POSADA FRANCISCO       | TRUJILLO DIAZ CARLOS ENRIQUE       | 45,000.00 |
| ROJAS SAN ROMAN FRANCISCO LAURO  | GARCIA BADILLO JOSE LUIS           | 20,000.00 |
|                                  | MARTIÑON GUERRERO ISMAEL RENE      | 10,000.00 |
|                                  | ROJAS SAN ROMAN MARIA AMELIA       | 10,000.00 |
|                                  | RUIZ MARTINEZ GILBERTO             | 10,000.00 |
| SANCHEZ GRANADOS JUAN DEMETRIO   | AGUILA VALLADARES JUAN CARLOS      | 6,000.00  |
|                                  | DE LA ROSA CAMARENA CLAUDIA        |           |
|                                  | TONANTZIN                          | 12,000.00 |
|                                  | RAMOS GARCIA AMBROCIO HECTOR       | 14,000.00 |
|                                  | RAZO ALEJANDRE ROCIO               | 10,000.00 |
|                                  | REYES SORIANO MARIA DE GUADALUPE   | 14,000.00 |
| SANCHEZ POMPA ROBERTO ESPIRIDION | POMPA HERNANDEZ BRAULIO EMMANUEL   | 60,000.00 |
| SOTO ESPINO ARMANDO              | ORENDAIN CADENA EDER JUNIOR        | 15,000.00 |
|                                  | OSORNO REYES ALINE                 | 15,000.00 |
|                                  | PAMAS BECERRA MARTIN ADRIAN        | 10,000.00 |
|                                  | YAÑEZ GARCIA ALBERTO               | 5,000.00  |
|                                  | YAÑEZ GARCIA CESAR                 | 10,000.00 |
| TORRES HUITRON JOSE ALFREDO      | DIAZ GARNICA JOSUE ERICK           | 60,000.00 |
| URBINA BEDOLLA AARON             | CORTES SALDAÑA J. FRANCISCO JAVIER | 13,366.80 |
|                                  | ROJAS SAN ROMAN MA.DE LA LUZ JUANA | 10,000.00 |
|                                  | SALAZAR LOPEZ JUAN EDUARDO         | 13,091.30 |
|                                  | SANCHEZ MERCADO CARLOS             | 21,402.30 |

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

|                             |  |           |
|-----------------------------|--|-----------|
| VALLEJO TINOCO ARIEL        | BASURTO GONZALEZ DARIO                 | 20,000.00 |
|                             | ESCOBAR BETANCOURT JOSE                | 16,356.90 |
|                             | FARFAN HERNANDEZ EFRAIN                | 12,000.00 |
|                             | GALLEGOS OTERO CARLOS                  | 8,000.00  |
| VARGAS DEL VILLAR ENRIQUE   | BELGODERE HERNANDEZ JOSE DAVID AGUSTIN | 14,000.00 |
|                             | MAC SWINEY TORRES JACOBO ARMANDO       | 25,000.00 |
|                             | PEREZ PEÑA DIANA CINTHIA               | 8,000.00  |
|                             | RAMIREZ VAZQUEZ MIGUEL ANGEL           | 7,832.00  |
|                             |  |           |
| VARGAS REYES EVERARDO PEDRO | ARVIZU RAMIREZ KARLA                   | 25,000.00 |
|                             | GRAVADA GONZALEZ AVELINA               | 12,000.00 |
|                             | VERA CENDEJAS JOSE BENJAMIN            | 8,000.00  |
|                             | ZORRAQUIN VELAZQUEZ ERIK ALBERTO       | 10,000.00 |
| ZEPEDA MARTINEZ LETICIA     | CUEVAS ZEPEDA CAROLINA                 | 4,477.80  |
|                             | CUREÑO ESCAMILLA JOSE ANTONIO          | 4,477.80  |
|                             | MARTINEZ QUIRINO FORTINO               | 8,995.50  |
|                             | MIGUEL MARTINEZ MODESTA                | 8,995.50  |
|                             | MIRANDA JIMENEZ ARMANDO                | 21,200.00 |
|                             | VALENZUELA FIGUEROA XOCHITL            | 8,995.50  |

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

**VI.- TURNO A LA PONENCIA.-** El recurso **00073/INFOEM/IP/RR/2013** se remitió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios con fundamento en el artículo 75 de la Ley de Acceso a la Información de esta entidad federativa, se turno a través de **EL SAIMEX, la EX COMISIONADA MYRNA ARACELI GARCÍA MORÓN** a efecto de que ésta formulara y presentara el proyecto de resolución, siendo el caso que ésta dejó de laborar para el instituto, por lo que en sesión del 12 de marzo de (Dos Mil Trece) 2013 el Pleno acordó aprobar su re- turno al **COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO** a efecto de que éste formulara y presentara un nuevo proyecto de resolución.

Con base a los antecedentes expuestos y estando debidamente instruido el procedimiento en sus términos, se encuentra el expediente en estado de resolución, y

## **CONSIDERANDO**

**PRIMERO.- Competencia de este Instituto.** Que en términos de lo previsto por el artículo 5° de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos I, 56, 60 fracciones I y VII, 70, 71 fracción I y IV, 72, 73, 74, 75, 75 Bis y 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto es competente para conocer del presente Recurso de Revisión.

**SEGUNDO.- Presentación en tiempo del recurso.** Que el Recurso de Revisión fue presentado oportunamente atento a lo siguiente:

El artículo 72 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, dispone:

*Artículo 72.- El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles contado a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva.*

En consideración a que el primer día del plazo para efectos del cómputo respectivo para la debida presentación del recurso de revisión fue el día 24 (veinticuatro) de Enero de 2013 dos mil trece, de o que resulta que el plazo de 15 días hábiles vencería el día 14 (catorce) de febrero de 2013 dos mil trece. Luego, si el Recurso de Revisión fue presentado por **EL RECURRENTE**, vía electrónica el 23 (veintitrés) de enero de 2013 dos mil trece, mismo día en que se le notificó la respuesta se concluye que su presentación fue oportuna.

Es así que en el caso particular, lo que corresponde precisamente es entrar al estudio de fondo del presente recurso.



|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>EXPEDIENTE:</b>      | <b>00073/INFOEM/IP/RR/2013</b>                 |
| <b>RECURRENTE:</b>      | <b>[REDACTED]</b>                              |
| <b>SUJETO OBLIGADO:</b> | <b>PODER LEGISLATIVO</b>                       |
| <b>PONENTE POR</b>      |  |
| <b>RETURNO:</b>         | <b>COMISIONADO FEDERICO GUZMAN<br/>TAMAYO.</b> |

Por otro lado, habiéndose estudiado las causales de sobreseimiento previstos en la ley de la materia, en virtud de las manifestaciones expresadas a través del informe justificado, ante la remisión de información por parte del **EL SUJETO OBLIGADO** que hiciera con posterioridad, es que este Pleno de manera oficiosa tuvo que estudiar y resolver respecto a la procedencia o no del sobreseimiento, ante la evidencia superveniente que deviniera de un cambio de respuesta, lo que evidenciaba la presencia de alguno de los supuestos previstos en el artículo 75 Bis A. Situación a la que se hará referencia más adelante.

*Artículo 75 Bis A.- El recurso será sobreseído cuando:*

*I.- El recurrente se desista expresamente del recurso;*

*II.- El recurrente fallezca o, tratándose de personas morales, se disuelva;*

*III.- La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.*

Concluimos que el recurso es en términos exclusivamente procedimentales procedente. Razón por la cual se procede a entrar al estudio del fondo del asunto.

**QUINTO.- Fijación de la litis.** Una vez estudiados los antecedentes del recurso de revisión en cuestión, se arriba a la consideración de que la **litis** que genera el presente recurso, consiste en que **EL RECURRENTE** impugna que la respuesta emitida por **EL SUJETO OBLIGADO** respecto a que la información no estaba disponible, debido a que no se ha completado los registros de personal de asesoría y por tanto no puede entregarse de manera parcial.

Al respecto mediante informe justificado el **SUJETO OBLIGADO** anexa un archivo electrónico que contiene la relación de asesores solicitada, a fin de que la misma sea entregada al solicitante, con lo que considera se da cumplimiento a la solicitud, por lo que el **SUJETO OBLIGADO** solicita el sobreseimiento del recurso de revisión a la luz de lo dispuesto por el artículo 75 Bis A fracción III de la Ley en la materia.

La circunstancia anterior compele a que esta Ponencia lleve a cabo el estudio, respecto de la información remitida vía informe justificado, a efecto de determinar si se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en el artículo 75-Bis de la Ley de Acceso a la Información de esta entidad federativa. Lo anterior en razón de que la prioridad para este Organismo Garante, consiste en garantizar que el solicitante obtenga la información pública requerida.

Lo anteriormente expuesto, conduce a determinar que la *controversia* del presente recurso, deberá ser analizada, por cuestión de orden y método, en los siguientes términos:

- a) Llevar a cabo el estudio de la información remitida **EL SUJETO OBLIGADO** vía informe justificado, para determinar si la misma satisface el requerimiento de información formulado por **EL RECURRENTE**.
- b) Determinar la procedencia o no de alguna de las casuales del recurso de revisión previstas en el artículo 71 de la Ley de la materia.

EXPEDIENTE: 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
RECURRENTE: [REDACTED]  
SUJETO OBLIGADO: PODER LEGISLATIVO  
PONENTE POR  
RETURNO: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN  
TAMAYO.

Una vez fijado lo anterior, a continuación se resolverán los puntos referidos.

**SEXTO.- Análisis de la información que fue remitida por el SUJETO OBLIGADO vía Informe Justificado.**

Por lo que cabe señalar nuevamente que el **RECURRENTE**, requirió:

*"solicito una relación digitalizada a través del sistema saimex de los asesores asignados a cada uno de los 75 diputados, que incluya el nombre y sueldo de cada uno de ellos así como el nombre del legislador al que está asignado.*

*CUALQUIER OTRO DETALLE QUE FACILITE LA BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN*

***Si la integración de la totalidad de los asesores no se ha concluido, entregar los que ya hayan sido asignados.*** (SIC)

Al respecto el **SUJETO OBLIGADO** señala que *la información aún no esta disponible debido a que no se han completado los registros del personal de asesoría y por tanto, no puede entregarse de manera parcial.*

El **RECURRENTE**, interpone recurso de revisión señalando como acto impugnado la negativa a entregar la información por parte del **SUJETO OBLIGADO**, bajo los argumentos dichos argumentos, más aun cuando en la solicitud se estableció con puntualidad que se entregara la lista de asesores con el avance que tuviera.

Ante tal circunstancia **EL SUJETO OBLIGADO** mediante informe justificado remite un archivo integrado por un total de 11 hojas mismas que han sido insertadas en el antecedente V de la presente resolución que contienen una lista el nombre del Diputado, nombre del personal de asesoría y percepciones, tal como se advierte a continuación:

| DIPUTADO                           | PERSONAL DE ASESORÍA                   | PERCEPCIONES (\$) |
|------------------------------------|--|-------------------|
| ABAD DE JESUS JUAN                 | CRUZ MARTINEZ JOAQUIN ERNESTO          | 30,000.00         |
|                                    | GONZALEZ VELAZQUEZ ZOBIEIR PABLO JESUS | 25,000.00         |
| AGUNDIS ARIAS ALEJANDRO            | REYES RIVERO MARIA ELENA               | 5,000.00          |
|                                    | SANCHEZ DIAZ ANGEL DANIEL              | 50,000.00         |
| ALMANZA MONROY FIDEL               | GUZMAN SANCHEZ ALMA LIDIA              | 40,720.00         |
|                                    | HERNANDEZ EPIFANIO ANGEL               | 19,280.00         |
| APARICIO ESPINOSA MARIA DE LOURDES | HERNANDEZ SANCHEZ CLEMENTE ERIC        | 42,168.50         |
|                                    | LUNA ALVAREZ GABRIELA                  | 17,831.50         |
| ARANA CASTRO LUIS ALFONSO          |  |                   |

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>EXPEDIENTE:</b>      | <b>00073/INFOEM/IP/RR/2013</b>                 |
| <b>RECURRENTE:</b>      | <b>[REDACTED]</b>                              |
| <b>SUJETO OBLIGADO:</b> | <b>PODER LEGISLATIVO</b>                       |
| <b>PONENTE POR</b>      |  |
| <b>RETURNO:</b>         | <b>COMISIONADO FEDERICO GUZMAN<br/>TAMAYO.</b> |

De lo anterior se advierte que lo entregado mediante informe justificado a consideración de esta Ponencia deja sin materia la inconformidad planteada por el **RECURRENTE**.

En tal sentido esta Ponencia considera que se esta en presencia de un cambio de respuesta y con ello **EL SUJETO OBLIGADO** buscó resarcir la transgresión al ejercicio del derecho al acceso a la información; es decir, hubo una actitud positiva de éste por entregar la información requerida, por lo que ha sido criterio de esta Ponencia que, cuando **EL SUJETO OBLIGADO mediante entrega, complemento, precisión o suficiencia** proporciona la información planteada y en efecto la misma es coincidente con lo requerido por el hoy **RECURRENTE**, a juicio de esta Ponencia en el asunto en cuestión debe entenderse queda sin materia la inconformidad que se subsana, por lo que resulta innecesario ordenar a dicho **SUJETO OBLIGADO** entregue nuevamente la respuesta que a través de este medio se le está dando a conocer.

Por lo tanto, debe tomarse en cuenta que el recurso de revisión es un medio de defensa cuyo objeto es reparar las violaciones del derecho de acceso a la información pública, con el fin de restituirlo en un primer momento por esta vía en el goce de la violación de dicho derecho fundamental.

En ese tenor, se destaca que si dentro del respectivo procedimiento del recurso de revisión, fuere restituido al **RECURRENTE** la transgresión de su derecho por el **SUJETO OBLIGADO**, al tenor de **entrega de información** o cualquier otra acción por la cual se da entera satisfacción del derecho que se estimó agraviado, y así es cotejado por el Instituto, resulta inconcusos que el objeto o materia de la controversia ha desaparecido o ha dejado de subsistir, aun cuando en un inicio subsistió pero se autentifica que se reparó con una acción posterior y el derecho ya fue garantizado, es que de actualizarse dichos extremos a juicio de este Pleno el recurso quedaría sin materia, y la resolución de mérito debe ser declarada sobreseída.

Por lo anterior esta Ponencia considera que se dio cumplimiento al requerimiento en mención ya que con posterioridad, es decir, mediante informe justificado entrega la información y ante tal cambio tuvo la intencionalidad de subsanar y superar la falta de entrega de la información, vía informe justificado.

Resulta evidente el cambio o modificación del acto impugnado por parte del **SUJETO OBLIGADO** y la información proporcionada con posterioridad en el presente caso, por lo que lo cierto es que ha sido criterio de esta Ponencia que, cuando **EL SUJETO OBLIGADO mediante entrega, complemento, precisión o suficiencia** proporciona la información planteada, y la misma es coincidente con lo requerido por el entonces **SOLICITANTE**, a juicio de esta Ponencia debe entenderse que en este rubro queda sin materia la inconformidad planteada, por lo que resulta innecesario ordenar a dicho **SUJETO OBLIGADO** entregue nuevamente lo ya entregado a este Instituto y de lo cual tendrá conocimiento el **RECURRENTE** al momento de la notificación de la presente resolución.

Por lo anterior, para este Órgano Garante, el contenido y alcance de la información materia de la *litis* y de la cual **EL SUJETO OBLIGADO** remite vía informe justificado, no pierde su validez jurídica como elemento indiciario para resolver en el presente recurso. En todo caso lo que se

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>EXPEDIENTE:</b>      | <b>00073/INFOEM/IP/RR/2013</b>                 |
| <b>RECURRENTE:</b>      | <b>[REDACTED]</b>                              |
| <b>SUJETO OBLIGADO:</b> | <b>PODER LEGISLATIVO</b>                       |
| <b>PONENTE POR</b>      |  |
| <b>RETORNO:</b>         | <b>COMISIONADO FEDERICO GUZMAN<br/>TAMAYO.</b> |

demuestra con este cambio, es que el **SUJETO OBLIGADO** pretende sujetarse a los criterios de publicidad, veracidad, precisión y suficiencia en el acceso de información y que mandata la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y busca de una manera conveniente subsanar mediante la entrega, precisión y complementación de la información requerida materia de este recurso. Por lo tanto, este Órgano Colegiado debe circunscribir su análisis considerando lo aportado vía informe justificado por parte del **SUJETO OBLIGADO**.

Derivado de lo anterior, se debe valorar el contenido y alcance de un elemento superveniente: la entrega de la información solicitada por parte del **SUJETO OBLIGADO**, es así que no existen ya extremos legales para la procedencia del recurso, la información está disponible para su acceso al interesado **DENTRO DE ESTA RESOLUCIÓN**. Por lo tanto se puede afirmar que:

- Como principios rectores del acceso a la información pública gubernamental están el de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio del solicitante.
- El recurso de revisión es un medio de defensa cuyo objeto es reparar las violaciones del derecho de acceso a la información pública o del derecho de acceso, supresión, modificación u oposición de datos personales, que un determinado actuar de los Sujetos Obligados (autoridades o entidades públicas) genera afectación sobre la esfera jurídica del gobernado que lo promueve, con el fin de restituirlo en el goce de sus derechos fundamentales que le hayan sido violentados.
- Que el recurso de revisión en su desarrollo debe ceñirse a criterios de sencillez, oportunidad, rapidez, gratuidad y en general a los principios generales del derecho.
- Que al tener como objeto el recurso de revisión la reparación de las violaciones al derecho de acceso a la información pública, implica que los efectos de la reparación trasciendan a favor de la esfera jurídica del gobernado, por ende, si lo que se busca es un fallo protector que cumpla con dicha finalidad, pero si dicha protección se da por satisfecha antes del fallo y se cumple a entera satisfacción con las prerrogativas cuya tutela se solicitó se repare en el recurso, se llega a la conclusión que se queda sin materia para determinar una procedencia.
- Que en ese tenor, si dentro del respectivo procedimiento del recurso de revisión, fueran restituidos al recurrente por **EL SUJETO OBLIGADO**, al tenor de una entrega de información o cualquier otra acción por la cual se da entera satisfacción del derecho que se estimó agraviado, y así es cotejado por el Instituto, resulta inconcuso que el objeto o materia de la controversia ha desaparecido o ha dejado de subsistir, aun cuando en un inicio subsistió pero se autentifica que se reparó con una acción posterior y el derecho ya fue resguardado, es que el recurso queda sin materia, y la resolución de mérito debe ser declarada improcedente, ante dicha reparación, valorada así por este Órgano Garante.
- Que si con la presentación y substanciación del recurso de revisión, se logra un cambio de actitud o se provoca un comportamiento de cumplimiento a la Ley de la materia, antes de que se produzca una resolución definitiva por este Instituto, y con ese cambio asumido por **EL SUJETO OBLIGADO**, se determina que hay restitución, resarcimiento o reparación al derecho que se alega violentado, debe llegarse a la convicción de que el instrumento de defensa de alguna manera u otra ha cumplido un cometido eficaz, y en consecuencia el punto controvertido ha dejado de causar molestia, por lo que debe instruirse la resolución

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>EXPEDIENTE:</b>      | 00073/INFOEM/IP/RR/2013                |
| <b>RECURRENTE:</b>      | [REDACTED]                             |
| <b>SUJETO OBLIGADO:</b> | PODER LEGISLATIVO                      |
| <b>PONENTE POR</b>      |  |
| <b>RETURNO:</b>         | COMISIONADO FEDERICO GUZMAN<br>TAMAYO. |

sólo en el sentido de la concreción del derecho en la esfera jurídica del interesado-recurrente, para el debido ejercicio del mismo.

- Que de ser el caso que **EL SUJETO OBLIGADO** modificara el acto impugnado, y con ello complementara, aclarará, precisara o subsanará su respuesta original o la omisión en su respuesta y con ello destruye los efectos en forma total e incondicional, de modo tal que permitan llegar a la convicción de que se interrumpe la invasión o violación en la esfera jurídica del interesado-recurrente, o que la irrupción, dilación, cesación, paralización u obstrucción del ejercicio del derecho al acceso a la información, ya no está surtiendo sus efectos o ya no los surtirá más, y que con la conducta nueva del Sujeto Obligado se asegura el ejercicio de tales derechos mediante la permisión del acceso a la información pública como es en el caso en estudio, se estima que el deber de este Instituto debe circunscribirse a cotejar precisamente que esos extremos efectivamente se acrediten, y de ser así, y todavía no se había emitido la resolución respectiva, deberá entenderse que la inconformidad si bien válida en inicio, ha quedado superada y por lo tanto el recurso ya no puede ser procedente en estos casos.
- Que los elementos supervenientes deben admitirse y valorarse en el recurso de revisión, si se relacionan con la *litis* y más aún con la procedencia o improcedencia del recurso, por lo tanto el Instituto debe examinarlos, aún de oficio, en cualquier etapa del procedimiento del recurso hasta antes de dictar resolución, pues la validez jurídica de ello subsiste, y en el caso de que dicho elemento superveniente permita llegar a la determinación de que el derecho que se alega agraviado sigue violentado o por el contrario si el mismo se ha resarcido en su ejercicio, entonces existe el deber jurídico de que sea valorado en su justa dimensión dicho elemento superveniente al momento de dictarse la resolución.
- Que la determinación del recurso de revisión debe ser improcedente cuando han cesado o dejaron de cesar los efectos de los actos impugnados, cuando el acto ha quedado insubsistente porque la información ha sido proporcionada, de tal manera que el acto ya no agravia o seguirá agraviando al interesado y disfrutara del beneficio de la información que le faltaba.
- Que en el caso en comento ya no hay materia de litis, ya que resultaría ocioso ordenar la entrega de la información, como si ello no existiera, como si lo manifestado o remitido dejara de tener validez jurídica, ya que **EL RECURRENTE** tendrá acceso a dicha información.

Sirven de referencia o de apoyo al presente caso, y por principio de analogía los diversos criterios jurisprudenciales emitidos por la **Suprema Corte de Justicia de la Nación**:

*Registro No. 168189*  
*Localización:*  
*Novena Época*  
*Instancia: Segunda Sala*  
*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*  
*XXIX, Enero de 2009*  
*Página: 605*  
*Tesis: 2a./J. 205/2008*  
***Jurisprudencia***

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>EXPEDIENTE:</b>      | <b>00073/INFOEM/IP/RR/2013</b>             |
| <b>RECURRENTE:</b>      | <b>[REDACTED]</b>                          |
| <b>SUJETO OBLIGADO:</b> | <b>PODER LEGISLATIVO</b>                   |
| <b>PONENTE POR</b>      |  |
| <b>RETURNO:</b>         | <b>COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.</b> |

*Materia(s): Común*

**CESACIÓN DE EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. OPERA CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE AL RENDIR SU INFORME JUSTIFICADO EXHIBE LA CONTESTACIÓN A LA PETICIÓN FORMULADA, QUEDANDO EXPEDITOS LOS DERECHOS DEL QUEJOSO PARA AMPLIAR SU DEMANDA INICIAL, PROMOVER OTRO JUICIO DE AMPARO O EL MEDIO ORDINARIO DE DEFENSA QUE PROCEDA.** De la interpretación de los artículos 73, fracción XVI y 8o de la Ley de Amparo, se concluye que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado, se actualiza cuando ante la insubsistencia del mismo, todos sus efectos desaparecen o se destruyen de forma inmediata, total e incondicionalmente, de manera que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional. Ahora bien, el hecho de que la autoridad responsable al rendir su informe justificado exhiba la respuesta expresa a la petición de la parte quejosa, producida durante la tramitación del juicio de amparo, significa, por una parte, que los efectos de la falta de contestación desaparecieron, de manera que las cosas volvieron al estado que tenían antes de la violación al artículo 8o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y por otra, que **respecto del contenido de dicha contestación, el quejoso puede ampliar su demanda inicial, promover otro juicio de amparo o el medio ordinario de defensa que proceda, toda vez que se trata de un nuevo acto.**

*Contradicción de tesis 164/2008-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Décimo Quinto, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 19 de noviembre de 2008. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Hilda Marcela Arceo Zarza.*

*Tesis de jurisprudencia 205/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del tres de diciembre de dos mil ocho.*

*Ejecutoria:*

*1.- Registro No. 21460*

*Asunto: CONTRADICCIÓN DE TESIS 164/2008-SS.*

*Promovente: ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO Y DÉCIMO QUINTO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.*

*Localización: 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; XXIX, Marzo de 2009; Pág. 874;*

*Registro No. 227449*

*Localización:*

*Octava Época*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación*

*IV, Segunda Parte-1, Julio a Diciembre de 1989*

*Página: 512*

*Tesis Aislada*

*Materia(s): Administrativa*

**SENTENCIA FISCAL. VIOLA EL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA CUANDO NO CONSIDERA LA AMPLIACION DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACION.** El artículo 237 del Código Fiscal de la Federación dispone, en su primer párrafo, que las sentencias del Tribunal Fiscal se fundarán en derecho y examinarán todos y cada uno de los puntos controvertidos del acto

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>EXPEDIENTE:</b>      | <b>00073/INFOEM/IP/RR/2013</b>             |
| <b>RECURRENTE:</b>      | <b>[REDACTED]</b>                          |
| <b>SUJETO OBLIGADO:</b> | <b>PODER LEGISLATIVO</b>                   |
| <b>PONENTE POR</b>      |  |
| <b>RETORNO:</b>         | <b>COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.</b> |

*impugnado, teniendo la facultad de invocar hechos notorios. Por ende, cuando una sentencia de esa naturaleza omite considerar la ampliación a la demanda original, la respuesta a ese aumento y los alegatos de las partes, infringe el principio de congruencia, en su aspecto externo, que se contiene en el citado precepto, pues, no analiza todos y cada uno de los puntos controvertidos del acto impugnado.*

*TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Amparo directo 1513/89. Omnibus de México, S.A. de C.V. 27 de septiembre de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Fernando Lanz Cárdenas. Secretario: Juan Carlos Cruz Razo.*

*Registro No. 174384*

*Localización:*

*Novena Época*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXIV, Agosto de 2006*

*Página: 2318*

*Tesis: IX.10.88 C*

*Tesis Aislada*

*Materia(s): Civil*

**PRUEBAS EN EL JUICIO CIVIL. DEBE ANALIZARSE LA TOTALIDAD DE LAS QUE APORTEN LAS PARTES EN RELACIÓN CON LAS ACCIONES Y EXCEPCIONES DERIVADAS DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN, ASÍ COMO LAS HECHAS VALER EN LA RECONVENCIÓN Y SU RESPUESTA.** *La totalidad de las pruebas que se aporten al juicio por las partes, debe analizarse tanto en relación con las acciones y excepciones derivadas de la demanda y su contestación, como con las hechas valer en la reconvencción y su respuesta, atento a los principios de adquisición y economía procesales, pues respecto al primero, el litigante puede aprovechar las probanzas rendidas por su contrario, y conforme al segundo, debe evitarse la duplicidad de los medios de convicción, lo cual acontecería si se tuviesen que aportar probanzas para la demanda y para la reconvencción.*

*PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL NOVENO CIRCUITO.*

*Amparo directo 251/2006. Agustín Acevedo Velázquez. 25 de mayo de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: Enrique Arizpe Narro. Secretario: José de Jesús López Torres.*

*No. Registro: 191,318*

*Tesis aislada*

*Materia(s): Común*

*Novena Época*

*Instancia: Segunda Sala*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XII, Agosto de 2000*

*Tesis: 2a. XCIX/2000*

*Página: 357*

**ACTO RECLAMADO QUE FORMALMENTE SUBSISTE PERO CUYO OBJETO O MATERIA YA DEJÓ DE EXISTIR. LA CAUSA DE IMPROCEDENCIA ESTABLECIDA EN LA FRACCIÓN XVII DEL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO SE ACTUALIZA CUANDO LOS EFECTOS DE AQUÉL NO HAN AFECTADO LA ESFERA JURÍDICA DEL QUEJOSO Y SE MODIFICA EL ENTORNO EN EL CUAL FUE EMITIDO, DE MODO QUE EL AMPARO QUE EN SU CASO SE**

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>EXPEDIENTE:</b>      | <b>00073/INFOEM/IP/RR/2013</b>             |
| <b>RECURRENTE:</b>      | <b>[REDACTED]</b>                          |
| <b>SUJETO OBLIGADO:</b> | <b>PODER LEGISLATIVO</b>                   |
| <b>PONENTE POR</b>      |  |
| <b>RETORNO:</b>         | <b>COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.</b> |

**CONCEDIERA CARECERÍA DE EFECTOS.** *En virtud de que el juicio de amparo es un medio de control constitucional cuyo objeto es reparar las violaciones de garantías que un determinado acto de autoridad genera sobre la esfera jurídica del gobernado que lo promueva, con el fin de restituirlo en el goce pleno de sus derechos fundamentales que le hayan sido violados, el legislador ordinario ha establecido como principio que rige su procedencia la circunstancia de que el fallo protector que en su caso llegare a emitirse pueda concretarse y trascender a la esfera jurídica del gobernado que lo haya promovido. En ese tenor, debe estimarse que la causa de improcedencia prevista en el artículo 73, fracción XVII, de la Ley de Amparo, conforme al cual tendrá lugar esa consecuencia jurídica cuando subsistiendo el acto reclamado no pueda surtir efecto legal o material alguno por haber dejado de existir el objeto o materia del mismo, se actualiza en el caso de que el juzgador de garantías advierta que los efectos del acto de autoridad impugnado no se han concretado en la esfera jurídica del quejoso, ni se concretarán, en virtud de la modificación del entorno en el cual éste se emitió, por lo que en caso de concluirse que el mismo es inconstitucional, jurídicamente se tornaría imposible restituir al quejoso en el goce de la garantía que se estime violada, o bien ningún efecto jurídico tendría la respectiva sentencia concesoria, lo que generalmente sucede cuando la situación jurídica que surgió con motivo del respectivo acto de autoridad, aun cuando éste subsiste, se modifica sin dejar huella alguna en la esfera jurídica del gobernado, susceptible de reparación, lo que impide que ese preciso acto y sus efectos trasciendan a este último y que, por ende, el fallo protector cumpla con su finalidad.*

*Amparo directo en revisión 3044/98. Eduardo Cuauhtémoc Siller Leyva y otros. 12 de mayo del año 2000. Cinco votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Rafael Coello Cetina.*

No. Registro: 193,758

Jurisprudencia

Materia(s): Común

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

IX, Junio de 1999

Tesis: 2a./J. 59/99

Página: 38

**CESACIÓN DE EFECTOS EN AMPARO. ESTA CAUSA DE IMPROCEDENCIA SE ACTUALIZA CUANDO TODOS LOS EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO SON DESTRUIDOS EN FORMA TOTAL E INCONDICIONAL.** *De la interpretación relacionada de lo dispuesto por los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se arriba a la convicción de que para que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado se surta, no basta que la autoridad responsable derogue o revoque tal acto, sino que es necesario que, aun sin hacerlo, destruya todos sus efectos en forma total e incondicional, de modo tal que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional, como si se hubiera otorgado el amparo, es decir, como si el acto no hubiere invadido la esfera jurídica del particular, o habiéndola irrumpido, la cesación no deje ahí ninguna huella, puesto que la razón que justifica la improcedencia de mérito no es la simple paralización o destrucción del acto de autoridad, sino la ociosidad de examinar la constitucionalidad de un acto que ya no está surtiendo sus efectos, ni los surtirá, y que no dejó huella alguna en la esfera jurídica del particular que amerite ser borrada por el otorgamiento*

|                         |  |
|-------------------------|--|
| <b>EXPEDIENTE:</b>      | <b>00073/INFOEM/IP/RR/2013</b>             |
| <b>RECURRENTE:</b>      | <b>[REDACTED]</b>                          |
| <b>SUJETO OBLIGADO:</b> | <b>PODER LEGISLATIVO</b>                   |
| <b>PONENTE POR</b>      |  |
| <b>RETORNO:</b>         | <b>COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.</b> |

*de la protección de la Justicia Federal.*

*Amparo en revisión 3387/97. Gladys Franco Arndt. 13 de marzo de 1998. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Armando Cortés Galván.*

*Amparo en revisión 393/98. Unión de Concesionarios de Transportación Colectiva, Ruta Nueve, A.C. 8 de mayo de 1998. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Jorge Careño Rivas.*

*Amparo en revisión 363/98. Unión de Choferes Taxistas de Transportación Colectiva, A.C. 22 de mayo de 1998. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.*

*Amparo en revisión 2685/98. Alejandro Francisco Aupart Espíndola y otros. 12 de febrero de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausentes: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y José Vicente Aguinaco Alemán, quien fue suplido por Juventino V. Castro y Castro. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretario: Ariel Alberto Rojas Caballero.*

*Amparo en revisión 348/99. Raúl Salinas de Gortari. 30 de abril de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Mariano Azuela Güitrón. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: José Luis González.*

*Tesis de jurisprudencia 59/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de mayo de mil novecientos noventa y nueve.*

*Véase: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VII, febrero de 1998, página 210, tesis 2a./J. 9/98, de rubro: "SOBRESEIMIENTO. CESACIÓN DE LOS EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO."*

*No. Registro: 195,615*

*Jurisprudencia*

*Materia(s): Común*

*Novena Época*

*Instancia: Segunda Sala*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*VIII, Septiembre de 1998*

*Tesis: 2a./J. 64/98*

*Página: 400*

**PRUEBAS EN LA REVISIÓN. DEBEN TOMARSE EN CONSIDERACIÓN LAS SUPERVENIENTES, SI SE RELACIONAN CON LA IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE GARANTÍAS.** *Las pruebas supervenientes deben admitirse y valorarse en el recurso de revisión, si se relacionan con la improcedencia del juicio de amparo, toda vez que siendo ésta una cuestión de orden público, el juzgador debe examinarla, aun de oficio, en cualquier etapa del procedimiento hasta antes de dictar sentencia firme. Este criterio no contraría lo establecido por el artículo 91, fracción II, de la Ley de Amparo, en lo tocante a que en la revisión sólo se tomarán en cuenta las probanzas rendidas ante el Juez de Distrito o la autoridad que haya conocido del juicio, toda vez que esta disposición, interpretada en armonía con lo previsto por el artículo 78, segundo párrafo, del mismo ordenamiento, debe entenderse referida a la prohibición de considerar en el mencionado recurso, pruebas tendientes a la justificación del acto reclamado, a su constitucionalidad o inconstitucionalidad. Corroborando lo anterior, que el artículo 91, fracción III, de la ley invocada, establece que en la revisión se podrá confirmar el sobreseimiento si apareciere probado otro motivo diferente al apreciado por el Juez de amparo, por lo que resulta lógico que en el citado medio de impugnación se admitan pruebas supervenientes que acrediten la actualización de un motivo legal diverso al que ese*

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETORNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN  
TAMAYO.

*juzgador tomó en cuenta para decretar el sobreseimiento en el juicio.  
Amparo en revisión 61/96. Piaget Holdings, Inc. 3 de mayo de 1996. Cinco votos. Ponente:  
Genaro David Góngora Pimentel. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.  
Amparo en revisión 2431/96. Pedro Alejo Rodríguez Martínez y otro. 24 de enero de 1997.  
Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Víctor Francisco Mota  
Cienfuegos.  
Amparo en revisión 189/97. Inmobiliaria Axial, S.A. de C.V. 17 de octubre de 1997. Cinco votos.  
Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Alejandro Sánchez López.  
Amparo en revisión 487/98. Fianzas México Bital, S.A., Grupo Financiero Bital. 17 de abril de  
1998. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Genaro David Góngora Pimentel. Ponente: Juan  
Díaz Romero. Secretaria: Maura Angélica Sanabria Martínez.  
Amparo en revisión 536/98. Luis Manuel Campos Villavicencio. 12 de junio de 1998.  
Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David  
Góngora Pimentel. Secretario: Benito Alva Zenteno.  
Tesis de jurisprudencia 64/98. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión  
privada del siete de agosto de mil novecientos noventa y ocho.*

Es así que bajo el principio procesal de Congruencia de las Resoluciones, esta Ponencia en ejercicio de sus atribuciones como autoridad resolutoria, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 60 de la Ley de Acceso a la Información que señala en su fracción VII lo siguiente:

**Artículo 6o.-** El Instituto tendrá las siguientes atribuciones:

*I. Interpretar en el orden administrativo la presente Ley;*

...

*VII. Conocer y resolver los recursos de revisión que promuevan los particulares en contra de actos de los sujetos obligados por esta Ley. Dichas resoluciones tendrán efectos de pleno derecho para los sujetos obligados;*

Así como el artículo **DOCE** de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de 30/10/2008 que a la letra prevén lo siguiente:

*DOCE.- Las resoluciones y respuestas de los sujetos obligados, así como las de este Instituto deben ser claras, precisas y congruentes con todos los puntos de las solicitudes de acceso a la información, acceso y corrección de datos personales presentadas por los particulares.*

**Se tiene por satisfecha y cumplida en sus términos la solicitud de información planteada** por el **RECURRENTE**, de conformidad con lo señalado por el artículo 48 párrafo segundo de la Ley de Acceso a la Información, en los términos siguientes:

*Artículo 48.- . . .*

|                  |  |
|------------------|--|
| EXPEDIENTE:      | 00073/INFOEM/IP/RR/2013                |
| RECURRENTE:      | [REDACTED]                             |
| SUJETO OBLIGADO: | PODER LEGISLATIVO                      |
| PONENTE POR      |  |
| RETORNO:         | COMISIONADO FEDERICO GUZMAN<br>TAMAYO. |

*Cuando la información solicitada ya esté disponible para consulta, se le hará saber por escrito al solicitante el lugar donde puede consultarla y las formas para reproducir o adquirirla.*

Por ello queda sin materia el presente medio de impugnación y en consecuencia debe sobreseerse.

Finalmente, para esta Ponencia se llega a la convicción de que **EL SUJETO OBLIGADO** denota la intención clara y expresa de modificar la situación causante de los agravios sufridos por **EL RECURRENTE**.

Tras revisar los extremos de que se compone la solicitud y los alcances, este Órgano Garante estima que se satisfacen plenamente los requerimientos de la solicitud, por lo que ha habido un cambio en la realidad que modifica sustancialmente la situación jurídica, al dejar sin materia del recurso de revisión.

Este Órgano Garante debe atender preferentemente la posibilidad de sobreseer dicho medio de impugnación. Lo anterior, por analogía, resulta aplicable el siguiente criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación:

***SOBRESEIMIENTO, LAS CUESTIONES DE, NO FORMAN PARTE DE LA LITIS.** Las cuestiones de sobreseimiento, por ser del orden público no forman parte de la litis, es decir, para que el Juez de Distrito las plantee y resuelva, no es indispensable que surjan de la demanda y de los informes justificados, **que en el juicio de garantías hacen las veces de contestación de aquélla.***

*Quinta Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación, Tomo LX, pág. 1717. Amparo administrativo en revisión 1629/39. Sindicato de Propietarios de la Línea de Autotransportes de "México, Cuernavaca, Acapulco", "Flecha Roja". 13 de junio de 1939. Unanimidad de cinco votos. Relator: Agustín Gómez Campos.*

En virtud de ello, este Órgano Garante considera que resulta procedente la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de la materia, que a la letra dispone:

*Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:*

*(...)*

*III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.*

En consecuencia, se sobresee el recurso de revisión señalado en el proemio de la presente Resolución.

### **SÉPTIMO.- Análisis de la actualización o no de la causal de procedencia del recurso.**

En un primer momento pareciera haberse actualizado la causal de procedencia prevista en el artículo 71 fracción I y IV, al haber negado la entrega de la información bajo el argumento de que

**EXPEDIENTE:** 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
**RECURRENTE:** [REDACTED]  
**SUJETO OBLIGADO:** PODER LEGISLATIVO  
**PONENTE POR**  
**RETURNO:** COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

no se habían completado los registros del personal de asesoría y por lo tanto no se podía entregar la información de manera parcial. No obstante lo anterior, al entregar vía informe justificado la información solicitada, y habiéndose analizado el contenido de esta, la cual coincide plenamente con la documentación requerida, en este supuesto no se actualiza causal alguna para su procedencia.

Es así, que con fundamento en lo prescrito por los artículos 5 párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del estado Libre y Soberano de México, así como artículos I, 7 fracción I, 56, 60 fracción VII y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno, y con base en los fundamentos y razonamientos expuestos en los anteriores Considerandos, este Órgano Garante:

## **RESUELVE**

**PRIMERO.-** Se **sobresee el Recurso de Revisión** interpuesto por el **RECURRENTE**, por los motivos y fundamentos señalados en los considerandos **SEXTO** de la presente resolución, al actualizarse la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO.-** Hágase del conocimiento del **RECURRENTE** que en caso de considerar que la presente resolución le pare perjuicio, podrá impugnarla por la vía del Juicio de Amparo, en los términos de las disposiciones legales aplicables.

-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----  
-----

**ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCION DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE FECHA VEINTITRÉS (23) DE ABRIL DE DOS MIL TRECE (2013).- CON EL VOTO A FAVOR DE ROSENDOEVGUENI MONTERREY**

EXPEDIENTE: 00073/INFOEM/IP/RR/2013  
RECURRENTE:   
SUJETO OBLIGADO: PODER LEGISLATIVO  
PONENTE POR  
RETURNO: COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

CHEPOV, PRESIDENTE, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, COMISIONADA, EVA ABAID YAPUR, COMISIONADA, JOSEFINA ROMAN VERGARA, COMISIONADA Y FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO; SIENDO PONENTE EL ÚLTIMO DE LOS MENCIONADOS; ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.- FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.

**EL PLENO  
DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y  
PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**

|   |  |
|---|--|
| <b>ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV<br/>PRESIDENTE</b> | <b>MIROSLAVA CARRILLO MARTINEZ<br/>COMISIONADA</b> |
|---|--|

|  |   |
|--|---|
| <b>EVA ABAID YAPUR<br/>COMISIONADA</b> | <b>FEDERICO GUZMÁN TAMAYO<br/>COMISIONADO</b> |
|--|---|

|   |
|---|
| <b>JOSEFINA ROMAN VERGARA<br/>COMISIONADA</b> |
|---|

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ  
SECRETARIO TÉCNICO**

**ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE FECHA VEINTITRÉS (23) DE ABRIL DE DOS MIL TRECE (2013), EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 00073/INFOEM/IP/RR/2013 RETURNO.**