

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETURNO:

RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión **02223/INFOEM/IP/RR/2013**, promovido por [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **AYUNTAMIENTO DE TOLUCA**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I.- FECHA DE SOLICITUD E INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL RECURRENTE.

Con fecha (16) dieciséis de Octubre del año 2013, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo **EL SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado lo siguiente:

"TODOS LOS CONTRATOS Y/O CONVENIOS Y/O DOCUMENTOS ANÁLOGOS O SIMILARES DE BIENES Y SERVICIOS, QUE TENGA EL SUJETO OBLIGADO CON PARTICULARES, PERSONAS MORALES E INDIVIDUALES, ASOCIACIONES CIVILES E INSTITUCIONES DE CUALQUIER ORDEN, Y GRUPOS SIMILARES O ANALOGOS (Sic)

CUALQUIER OTRO DETALLE QUE FACILITE LA BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN

EL MARCO NORMATIVO CON EL QUE SE RELACIONA EL SUJETO OBLIGADO (Sic)

La solicitud de acceso a información pública presentada por **EL RECURRENTE**, fue registrada en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **00289/TOLUCA/IP/2013**

MODALIDAD DE ENTREGA: Vía SAIMEX.

II.- SOLICITUD DE PRORROGA.- En fecha 06 (seis) de Noviembre de 2013 (dos mil trece), **EL SUJETO OBLIGADO** solicitó prórroga a la solicitud de información planteada por el ahora **RECURRENTE**, en los siguientes términos:

"Folio de la solicitud: 00289/TOLUCA/IP/2013

Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:

Esta Dirección solicita a Usted tenga a bien otorgar una prórroga para la entrega de la información requerida.

ATENTAMENTE

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

Lic. Martha Mejía Márquez
Responsable de la Unidad de Información
AYUNTAMIENTO DE TOLUCA”(SIC)

III.- FECHA DE CONTESTACIÓN POR PARTE DEL SUJETO OBLIGADO, ASÍ COMO CONTENIDO DE LA MISMA. Es el caso que en fecha (15) quince de Noviembre de 2013, **EL SUJETO OBLIGADO** dio contestación a la solicitud de información pública presentada por **EL RECURRENTE**, a través de **EL SAIMEX**, en los términos siguientes:

Folio de la solicitud: 00289/TOLUCA/IP/2013

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Con fundamento en los artículos 7 fracción IV, 11, 35, 41 y 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a su solicitud 00289/TOLUCA/IP/2013, mediante la cual requiere:

"TODOS LOS CONTRATOS Y/O CONVENIOS Y/O DOCUMENTOS ANÁLOGOS O SIMILARES DE BIENES Y SERVICIOS, QUE TENGA EL SUJETO OBLIGADO CON PARTICULARES, PERSONAS MORALES E INDIVIDUALES, ASOCIACIONES CIVILES E INSTITUCIONES DE CUALQUIER ORDEN, Y GRUPOS SIMILARES O ANALOGOS", (sic); al respecto, se adjuntan en formato PDF, los contratos celebrados por las dependencias y organismos de la administración pública municipal de Toluca, así como las resoluciones RESOLUCIÓN/HAT/00009/13 y RESOLUCIÓN/HAT/00029/13 emitidas por el Comité de Información en las cuales se aprueba la clasificación de los datos personales contenidos en los contratos. Asimismo, se informa que en relación con los convenios, pueden ser consultados en el portal de transparencia de este ayuntamiento, ingresado al siguiente link: <http://www.toluca.gob.mx/transparencia> deberá seleccionar el Artículo 12, fracción XII "Convenios".

Es importante mencionar, que la información que se remite es con la que cuenta esta administración municipal referente a contratos y convenios, sin contar con documentos análogos.

Sin más por el momento quedamos a sus órdenes para cualquier aclaración.

ATENTAMENTE
Lic. Martha Mejía Márquez
Responsable de la Unidad de Información
AYUNTAMIENTO DE TOLUCA”(SIC)

El **SUJETO OBLIGADO** adjuntó a la respuesta los siguientes archivos electrónicos:

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: XXXXXXXXXX
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

- **CONTRATOS 1.zip: contiene 10 archivos en formato pdf.**

CONTRATOS 1.zip - archivo ZIP, tamaño descomprimido 20.355.828 bytes					
Nombre	Tamaño	Comprimido	Tipo	Modificado	CRC32
..	Carpeta de archivos				
AST-DAF-PSG-AD-019-2013 (1).pdf	2,187,724	1,991,536	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	214E2496
DA-SRM-070-13 Allianz México.pdf	2,026,913	1,969,452	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	676ABE05
DA-SRM-079-13_QUALITAS COMPAÑÍA DE SEGUROS.pdf	489,526	463,917	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 05:...	6557DBB9
DA-SRM-081-13 ALLIANZ MEXICO ASEGURADORA.pdf	1,638,867	1,578,291	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	19E8954B
DA-SRM-104-13 MARTIN SALBADOR RAMIREZ.pdf	2,781,569	2,556,567	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	8573A364
DA-SRM-105-2013 ALLIANZ MEXICO S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS.pdf	3,566,563	3,276,784	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	A9A8441C
DA-SRM-108-13 ELECTRICA LOSI.pdf	2,595,012	2,331,060	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	EB2E316
DA-SRM-109-2013ADOLFO LÓPEZ MERCADO.pdf	2,805,014	2,552,495	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	B977B5DB
DA-SRM-119-13_EFEC.pdf	1,176,623	1,147,787	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	2AE7D520
DA-SRM-126_13_SISTEMAS DE IMPRESION DIGITAL.pdf	1,088,017	1,076,901	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	061414E8

- **CONTRATOS 3.zip: contiene 11 archivos en formato pdf**

CONTRATOS 3.zip - archivo ZIP, tamaño descomprimido 19.549.517 bytes					
Nombre	Tamaño	Comprimido	Tipo	Modificado	CRC32
..	Carpeta de archivos				
DA-SRM-232-2013 ACEROS Y CORRUGADOS LA UNIÓN, S.A. DE C.V. EL BUENO.pdf	2,776,505	2,580,009	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	76CFA266
DA-SRM-249_13_TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA.pdf	1,213,376	1,177,685	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	07FE67FE
DA-SRM-275_13_ADQUISICION DE MUEBLES Y ENSERES.pdf	1,404,296	1,349,228	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	96A393A3
DA-SRM-275-13 PROVEEDOR DE OFICINAS XINANT+eCATL.pdf	1,621,269	1,538,265	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	D1275ACF
DA-SRM-276-13 VOYAGER.pdf	1,692,259	1,626,537	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	6D8DEA1E
DA-SRM-278-13 SOLUCIONES AMBIENTALES MACLEAN.pdf	1,401,536	1,329,638	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	EED0DAF8
DA-SRM-295_13_COMPUTIANGUIS.pdf	1,458,810	1,410,039	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	95E2F971
DA-SRM-296-13 COMPUTADORAS TOLUCA 2.pdf	1,612,170	1,542,574	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	C0517200
DA-SRM-454-13 COSMOPAPEL, S.A. DE C.V..pdf	2,084,360	1,954,386	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	EA542C03
DA-SRM-456-13 CORPORATIVO DE SERVICIOS ROUS MEXIQUENSES, S DE R.L. DE C.V..pdf	2,496,964	2,330,972	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	966131FC
DA-SRM-459-13 PRODUCTOS METALICOS STEELE, S.A. DE C.V..pdf	1,787,972	1,631,868	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	A3A1FF93

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: XXXXXXXXXX
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

- **CONTRATOS 2.zip: contiene 11 archivos en formato pdf**


CONTRATOS 2.zip - archivo ZIP, tamaño descomprimido 24,478,632 bytes					
Nombre	Tamaño	Comprimido	Tipo	Modificado	CRC32
Carpeta de archivos					
DA-SRM-131-13 ACEROS Y CORRUGADOS LA UNI+ÓN S.A. DE C.V..pdf	2,856,934	2,635,653	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	BAC16906
DA-SRM-142-13_FH ABRAXAS.pdf	1,597,743	1,563,549	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	F1A12AEB
DA-SRM-151-13_EL+ÉCTRICA LOSI.pdf	935,392	907,504	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	C4F9E2B1
DA-SRM-160-13 DUMGAR S.A. DE C.V..pdf	4,125,006	3,810,220	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	886AC15B
DA-SRM-191-13 OSCAR ARRIAGA YAMIN.pdf	1,385,911	1,328,753	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	EDDDFB23
DA-SRM-195-13 TECNOLOGIAS DE LA INFORMACION APLICADA.pdf	1,292,501	1,246,032	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	47940D6D
DA-SRM-201-13 SOLUCIONES AMBIENTALES MACLEAN, S.A. DE C.V..pdf	2,459,626	2,291,437	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	683DCD48
DA-SRM-202-13 ACEROS Y CORRUGADOS LA UNI+ÓN S.A. DE C.V. 2.pdf	3,211,213	2,953,399	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	5BA0318F
DA-SRM-203-13 PROMOTORA NACIONAL AGROPECUARIA MEXICANA, S.A. DE C.V..pdf	2,574,707	2,398,480	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	ACC1B2...
DA-SRM-224_13_ACEROS Y CORRUGADOS AL UNION.pdf	1,718,578	1,661,095	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	BF1B2402
DA-SRM-231-13 COMPAÑIA INDUSTRIA TRESKEL, S.A. DE C.V..pdf	2,321,021	2,119,229	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	F7486EB6

- **CONTRATOS 4.zip: contiene 10 archivos en formato pdf**


CONTRATOS 4.zip - archivo ZIP, tamaño descomprimido 29,157,032 bytes					
Nombre	Tamaño	Comprimido	Tipo	Modificado	CRC32
Carpeta de archivos					
ADQ-AD-005-2013 (1).pdf	2,003,465	1,672,085	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 05:...	5E50212E
DA-SRM-461-13 ACEROS Y CORRUGADOS DE LA UNION.pdf	1,595,127	1,534,536	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 06:...	3AAF677A
DA-SRM-466-13 SERGIO GASTON MENDEZ Y ROMERO.pdf	1,602,112	1,456,506	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 07:...	76DA916D
DA-SRM-467-13 COMPAÑIA INDUSTRIAL TRESKEL, S.A. DE C.V..pdf	1,848,217	1,698,712	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 07:...	3988DA65
DA-SRM-477-13 INSTITUTO DE ASMINISTRACI+ÓN P+ÚBLICA DEL ESTADO DE M+ÉXICO.pdf	3,675,413	3,440,814	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 07:...	67D164CF
DA-SRM-478-13 STRATEGYMEC, S.A. DE C.V..pdf	3,866,627	3,566,287	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 07:...	F2B86E15
DA-SRM-486_13_EMPRESARIAL QUEZMO.pdf	2,138,115	2,070,810	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 07:...	48AC571C
DA-SRM-489-13 COMPUTADORAS TOLUCA.pdf	2,025,092	1,958,969	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 07:...	1690A8AB
DA-SRM-490_13_DUMGAR.pdf	1,483,478	1,441,991	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 07:...	DDA0B5DE
DA-SRM-505-2013 TELAS Y UNIFORMES LERDO.pdf	2,309,007	2,160,080	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 07:...	0D4C9C82
DA-SRM-506-13 MARTIN SALBADOR RAMIREZ.pdf	2,069,987	1,936,764	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 07:...	89862AA4
DA-SRM-572_13_GRUPO JAYAN CONSTRUCTORES.pdf	1,264,447	1,223,424	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 07:...	2D6D3AF6
SMDT-IR-003-2013.pdf	3,275,945	2,800,431	Adobe Acrobat Do...	15/11/2013 05:...	2EBC816C

Archivos de los cuales únicamente se inserta la primera pagina de uno de ellos a manera de ejemplo:

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ
PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:



AYUNTAMIENTO
DE TOLUCA
2013 - 2017



DIF TOLUCA
HACIA UN MUNICIPIO EDUCADOR
A LA ALTURA DE SU GENTE

"2013, AÑO DEL BICENTENARIO DE LOS SENTIMIENTOS DE LA NACIÓN"

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIO

CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL SISTEMA MUNICIPAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA DE TOLUCA, REPRESENTADO EN ESTE ACTO POR LA LIC. LAURA GARDUÑO LÓPEZ EN SU CARÁCTER DE SUBDIRECTORA DE ADMINISTRACIÓN Y TESORERÍA, A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARA "EL SISTEMA" Y POR LA OTRA LA EMPRESA CIA. PERIODÍSTICA DEL SOL DEL ESTADO DE MÉXICO, S.A. DE C.V. QUIEN SE ENCUENTRA REPRESENTADO POR LA L.C. ALEJANDRA LILIANA CORDERO CASAS, A QUIEN EN LO SUCESIVO SE LE DENOMINARA "EL PERIÓDICO" Y AMBOS "LAS PARTES" SUJETÁNDOSE AL TENOR DE LAS SIGUIENTES DECLARACIONES Y CLAUSULAS:

DECLARACIONES

I.- POR "EL SISTEMA"

I.1. QUE ES UN ORGANISMO PUBLICO DESCENTRALIZADO DE ASISTENCIA SOCIAL DE CARÁCTER MUNICIPAL CON LA PERSONALIDAD JURÍDICA Y PATRIMONIO PROPIOS; EN TÉRMINOS DE LO QUE ESTABLECE LA LEY QUE CREA A LOS ORGANISMOS PÚBLICOS DESCENTRALIZADOS DE ASISTENCIA SOCIAL DE CARÁCTER MUNICIPAL DENOMINADOS "SISTEMAS MUNICIPALES PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA"

I.2. QUE "EL SISTEMA" TIENE PLENAMENTE DEFINIDOS SUS OBJETIVOS, SIENDO SU FUNCIÓN PRIMORDIAL LA REALIZACIÓN DE ACTIVIDADES DE ASISTENCIA SOCIAL Y BENEFICIO COLECTIVO; SIENDO ESTAS, ENTRE OTRAS, LAS DE COORDINAR LAS TAREAS QUE EN MATERIA DE ASISTENCIA SOCIAL REALICEN OTRAS INSTITUCIONES DEL MUNICIPIO, SEGÚN LO ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 3º FRACCIÓN IV; ASÍ COMO TAMBIÉN TIENE LA FACULTAD DE PROPONER CONVENIOS DE COORDINACIÓN CON DEPENDENCIAS O INSTITUCIONES QUE CONSIDERE NECESARIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETOS DEL SISTEMA MUNICIPAL, SEGÚN LO ESTABLECIDO POR EL ARTICULO 13 FRACCIÓN II Y VII, LO ANTERIOR CON FUNDAMENTO EN LA LEY QUE CREA A LOS ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS DE ASISTENCIA SOCIAL DENOMINADOS "SISTEMAS MUNICIPALES PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA" POR LO TANTO "EL SISTEMA" ESTA LEGALMENTE FACULTADO PARA CELEBRAR EL PRESENTE CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS, DE ACUERDO Y EN BASE A LA ADJUDICACIÓN DIRECTA NÚMERO ADQ/005/2013.

ESTA HOJA FORMA PARTE DEL CONTRATO QUE CELEBRA EL ORGANISMO PUBLICO DESCENTRALIZADO DE ASISTENCIA SOCIAL DE CARÁCTER MUNICIPAL DENOMINADO "SISTEMA MUNICIPAL DIF TOLUCA CON LA EMPRESA "CIA. PERIODÍSTICA DEL SOL DEL ESTADO DE MÉXICO, S.A. DE C.V., EL DÍA 22 DE MARZO DEL AÑO 2013, BAJO EL NÚMERO SMDT/011/2013.

Otumba No. 505 Col. Sor Juana Inés de la Cruz C.P. 50040 Toluca, Estado de México.
Tels. 226.11.70 / 215.90.00 / 215.90.02 / 215.90.03 Fax. 213.24.62

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ
PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

- RESOLUCIÓN HAT-00029-13.pdf. Que contiene el Acuerdo de Comité de información RESOLUCIÓN HAT-00029-13, integrado por un total de 8 hojas de las cuales únicamente se inserta la primera a manera de ejemplo:



MEMBRO DE LA
ASOCIACIÓN
INTERNACIONAL
DE CIUDADES
EDUCADORAS



COMITÉ DE INFORMACIÓN

"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

RESOLUCIÓN/HAT/00029/13

EN LA CIUDAD DE TOLUCA DE LERDO, ESTADO DE MÉXICO, A LOS DOCE DÍAS DEL MES DE JULIO DE DOS MIL TRECE, VISTO EL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE DE LA PRIMERA PROPUESTA DE CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN NÚMERO CI/PCI/0127/2013, LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE INFORMACIÓN DEL H AYUNTAMIENTO DE TOLUCA, MTRO. SANTIAGO G. VELASCO MONROY, PRESIDENTE SUPLENTE, LC ESTHELA LIO GARZA, CONTRALORA MUNICIPAL Y LAE MARTHA MEJÍA MÁRQUEZ, TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN, SE REÚNEN A EFECTO DE EMITIR LA PRESENTE RESOLUCIÓN RESPECTO A LA CLASIFICACIÓN DEL NÚMERO DE CUENTA BANCARIA DEL ORGANISMO DE AGUA Y SANEAMIENTO DE TOLUCA COMO INFORMACIÓN RESERVADA Y DE LOS DATOS PERSONALES COMO INFORMACIÓN CONFIDENCIAL, CONTENIDA EN LOS CONTRATOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CELEBRADOS POR EL PROPIO ORGANISMO DE AGUA Y SANEAMIENTO DE TOLUCA CONFORME A LOS SIGUIENTES:

ANTECEDENTES




- I. Con fecha doce de julio del año en curso, se recibió la propuesta de clasificación de información del arquitecto Juan Mario Domínguez Alonso, Servidor Público Habilitado del Organismo de Agua y Saneamiento de Toluca, mediante la cual presentó la información requerida y propuso a la licenciada Martha Mejía Márquez, Titular de la Unidad de Información, sometiera a consideración del Comité de Información del H Ayuntamiento de Toluca, la primera propuesta de clasificación del número de cuenta bancaria del Organismo de Agua y Saneamiento de Toluca como información reservada y de los datos personales como información confidencial, contenida en los *Contratos de Prestación de Servicios* celebrados por el Organismo de Agua y Saneamiento de Toluca
- II. Que una vez analizada la documental señalada, se determinó turnar a este Comité de Información a fin de pronunciar la presente resolución; con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

1. Que de conformidad con lo preceptuado por los artículos 7 fracción IV, 29 y 30 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con los artículos 3.10, 4.1 y 4.5 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, así como los numerales Primero y Segundo de los Criterios para la Clasificación de la Información Pública de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Fideicomisos Públicos de la Administración Pública del Estado de México, el Comité de Información del H Ayuntamiento de Toluca es competente para conocer y resolver el presente asunto
2. Que los fundamentos y argumentos en los que se sustenta la primera propuesta de clasificación formulada por el Servidor Público Habilitado del Organismo de Agua y Saneamiento de Toluca, fueron los siguientes:

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ
PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

- RESOLUCIÓN HAT-00029-13.pdf. Que contiene el Acuerdo de Comité de información RESOLUCIÓN HAT-00029-13, integrado por un total de 5 hojas de las cuales únicamente se inserta la primera a manera de ejemplo:

	MIEMBRO DE LA ASOCIACIÓN INTERNACIONAL DE CIUDADES EDUCADORAS			COMITÉ DE INFORMACIÓN
<i>"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"</i>				
RESOLUCIÓN/HAT/00009/13				
<p>EN LA CIUDAD DE TOLUCA DE LERDO, ESTADO DE MÉXICO, A LOS VEINTISIETE DÍAS DEL MES DE MAYO DE DOS MIL TRECE, VISTO EL CONTENIDO DEL EXPEDIENTE DE LA PRIMERA PROPUESTA DE CLASIFICACIÓN DE INFORMACIÓN NÚMERO CI/PCI/078/2013, LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE INFORMACIÓN DEL H AYUNTAMIENTO DE TOLUCA, ADMINISTRACIÓN 2013-2015, MTRO. SANTIAGO G. VELASCO MONROY, PRESIDENTE SUPLENTE, LC ESTHELA LIO GARZA, CONTRALORA MUNICIPAL Y LAE MARTHA MEJÍA MÁRQUEZ, TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN, SE REÚNEN A EFECTO DE EMITIR LA PRESENTE RESOLUCIÓN RESPECTO A LA CLASIFICACIÓN COMO CONFIDENCIAL DE LOS DATOS PERSONALES CONTENIDOS EN LOS CONTRATOS ELABORADOS POR LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN, CONFORME A LOS SIGUIENTES:</p>				
<p style="text-align: center;">ANTECEDENTES</p>				
<ol style="list-style-type: none"> I. Con fecha veinticuatro de mayo del año en curso, se recibió la propuesta de clasificación de información de la licenciada Laura Iris Díaz García, Servidor Público Habilitado de la Dirección de Administración, mediante la cual presentó la información requerida y propuso a la licenciada Martha Mejía Márquez, Titular de la Unidad de Información, sometiera a consideración del Comité de Información del H Ayuntamiento de Toluca, administración 2013-2015. la primera propuesta de clasificación de los datos personales contenidos en los <i>Contratos elaborados por la Dirección de Administración</i>, como información confidencial. II. Que una vez analizada la documental señalada, se determinó turnar a este Comité de Información a fin de pronunciar la presente resolución; con base en los siguientes: 				
<p style="text-align: center;">CONSIDERANDOS</p>				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Que de conformidad con lo preceptuado por los artículos 7 fracción IV, 29 y 30 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con los artículos 3.10, 3.12, 4.1 y 4.5 del Reglamento de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, así como los numerales Primero y Segundo de los Criterios para la Clasificación de la Información Pública de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Fideicomisos Públicos de la Administración Pública del Estado de México, el Comité de Información del H Ayuntamiento de Toluca es competente para conocer y resolver el presente asunto. 2. Que los fundamentos y argumentos en los que se sustenta la primera propuesta de clasificación formulada por el Servidor Público Habilitado de la Dirección de Administración, fueron los siguientes: 				
<p>Fundamentos: Lo dispuesto en el artículo 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; Cuarenta y Seis y Cuarenta y Ocho de los Lineamientos para la recepción, trámite y resolución de las solicitudes de acceso a la información, así como</p>				
<p style="text-align: right;">1</p>				

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

IV.- FECHA, MOTIVOS Y ACTOS IMPUGNADOS EN LA PRESENTACIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN. Inconforme con la respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO, EL RECURRENTE**, con fecha (02) dos de Diciembre de 2013, interpuso recurso de revisión, en el cual manifestó como Acto Impugnado el siguiente:

"DE UN ANÁLISIS SISTEMÁTICO DE LO MOSTRADO POR EL SUJETO OBLIGADO, SE ARRIBA A LA CONCLUSIÓN QUE EVADE ENTREGAR LA INFORMACIÓN RELATIVA A LOS ESTUDIOS, ASESORÍAS, PROYECTOS, PROGRAMAS, ENSAYOS, INVESTIGACIONES Y DEMÁS INSTRUMENTOS SIMILARES O ANÁLOGOS, REALIZADOS POR PERSONAL EXTERNO A AL SUJETO OBLIGADO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRAN DENTRO DEL SUPUESTO FORMULADO EN LA PETICIÓN DE ORIGEN, CONSIDERANDO QUE SE LE REQUIRIÓ, "TODA LA INFORMACIÓN", Y QUE NO ENTREGA COMO DEBIERA HACERLO (Sic)

Y como Motivo de Inconformidad:

"EL MARCO NORMATIVO CON EL QUE SE RELACIONA EL SUJETO OBLIGADO. CONSIDERANDO QUE ESTE RECURSO VERSA SOBRE LA RESTITUCIÓN INTEGRAL DE LOS DERECHOS HUMANOS TRANSGREDIDOS POR EL ACTUAR DEL SUJETO OBLIGADO SOLICITO AL PLENO, CONSIDERE LA JURISPRUDENCIA O CRITERIOS EMITIDOS POR LOS ÓRGANOS E INSTITUCIONES DEL ESTADO MEXICANO Y LOS EMITIDOS POR LOS ÓRGANOS E INSTITUCIONES INTERNACIONALES. AHORA BIEN, ESTO CON INDEPENDENCIA DE TODOS LOS ELEMENTOS PROBATORIOS QUE SE ALLEGUE ESTE PLENO, DE MANERA INELUDIBLE, PARA MEJOR PROVEER, Y QUE TENGAN COMO FIN INMEDIATO, RESTITUIRME EN EL GOCE PLENO DE LOS DERECHOS HUMANOS TRANSGREDIDOS POR EL ACTUAR ANTITRASPARENTE DEL SUJETO OBLIGADO, ASÍ COMO SEGUIR LA REGLA "FLEXIBILIZAR LO PROCESAL Y PRIVILEGIAR LO SUSTANTIVO", Y LOS PRINCIPIOS "NON REFORMATIO IN PEIUS" Y "PRO PERSONAE".". (Sic)

El recurso de revisión presentado fue registrado en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **02223/INFOEM/IP/RR/2013**.

V.- PRECEPTOS LEGALES QUE ESTIMA EL RECURRENTE INFRINGIDOS POR EL SUJETO OBLIGADO. En el Recurso de Revisión no se establecen preceptos legales que se estimen violatorios en ejercicio del derecho de acceso a la información u otros derechos reconocidos por el marco constitucional o legal aplicable en el Estado de México, no obstante esta circunstancia este Instituto entrará al análisis del presente recurso, toda vez que **EL RECURRENTE** no está obligado a conocer la norma jurídica específica que se estima se viola, siendo ello tarea de este Órgano Colegiado, bajo la máxima que **EL RECURRENTE** expone los hechos y al Instituto le corresponde conocer y aplicar el derecho.

VI.- CONTENIDO DEL ALCANCE REMITIDO POR EL SUJETO OBLIGADO VÍA SAIMEX. Es el caso que **EL SUJETO OBLIGADO, presentó ante este Instituto alcance a la respuesta mediante archivo adjuntó en los siguientes términos:**

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:



MIEMBRO DE LA
ASOCIACIÓN
INTERNACIONAL
DE CIUDADES
EDUCADORAS



UNIDAD DE INFORMACIÓN

"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

Toluca de Lerdo, Estado de México;
10 de diciembre de 2013

ASUNTO: INFORME DE JUSTIFICACIÓN

**PLENO DEL INSTITUTO DE
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA
INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN
DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO
DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.
P R E S E N T E**

Con fundamento en los artículos 7 fracción IV, 11, 35, 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en referencia al recurso de revisión con número de expediente 02223/INFOEM/IP/RR/2013, derivado de la solicitud de información 00289/TOLUCA/IP/2013, se presenta el *Informe de Justificación*, en los términos siguientes:

En fecha 16 de octubre de 2013, se recibió la solicitud de información referida, por medio de la cual el solicitante requirió:

- "TODOS LOS CONTRATOS Y/O CONVENIOS Y/O DOCUMENTOS ANÁLOGOS O SIMILARES DE BIENES Y SERVICIOS, QUE TENGA EL SUJETO OBLIGADO CON PARTICULARES, PERSONAS MORALES E INDIVIDUALES, ASOCIACIONES CIVILES E INSTITUCIONES DE CUALQUIER ORDEN, Y GRUPOS SIMILARES O ANALOGOS", (sic)".

Asimismo, en el apartado correspondiente a *cualquier otro detalle que facilite la búsqueda de la información*, el particular refirió:

- "EL MARCO NORMATIVO CON EL QUE SE RELACIONA EL SUJETO OBLIGADO", (sic)

MODALIDAD DE ENTREGA: A través del SAIMEX

El 15 de noviembre del presente, se dio respuesta a la solicitud de información vía SAIMEX, respondiendo al particular en los siguientes términos: *al respecto, se adjuntan en formato PDF, los contratos celebrados por las dependencias y organismos de la administración pública municipal de Toluca, así como las resoluciones RESOLUCIÓN/HAT/00009/13 y RESOLUCIÓN/HAT/00029/13 emitidas por el Comité de Información en las cuales se aprueba la clasificación de los datos personales contenidos en los contratos. Asimismo, se informa que*

www.toluca.gob.mx

Av. Independencia Pte. 207, Col. Centro; Toluca, México. C.P. 50000
Tels.: 773.5000 - 276.1900 Ext. 568

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ
PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETURNO:



MIEMBRO DE LA
ASOCIACIÓN
INTERNACIONAL
DE CIUDADES
EDUCADORAS



UNIDAD DE INFORMACIÓN

"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

- 2 -

en relación con los convenios, pueden ser consultados en el portal de transparencia de este ayuntamiento, ingresado al siguiente link: <http://www.toluca.gob.mx/transparencia> deberá seleccionar el Artículo 12, fracción XII "Convenios". Es importante mencionar, que la información que se remite es con la que cuenta esta administración municipal referente a contratos y convenios, sin contar con documentos análogos. Sin más por el momento quedamos a sus órdenes para cualquier aclaración.

Sin embargo, el 02 de diciembre del año en curso, el particular interpuso recurso de revisión inconformándose de la respuesta a su solicitud de información, señalando:

ACTO IMPUGNADO. DE UN ANÁLISIS SISTEMÁTICO DE LO MOSTRADO POR EL SUJETO OBLIGADO, SE ARriba A LA CONCLUSIÓN QUE EVADE ENTREGAR LA INFORMACIÓN RELATIVA A LOS ESTUDIOS, ASESORÍAS, PROYECTOS, PROGRAMAS, ENSAYOS, INVESTIGACIONES Y DEMÁS INSTRUMENTOS SIMILARES O ANÁLOGOS, REALIZADOS POR PERSONAL EXTERNO A AL SUJETO OBLIGADO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRAN DENTRO DEL SUPUESTO FORMULADO EN LA PETICIÓN DE ORIGEN, CONSIDERANDO QUE SE LE REQUIRIÓ, "TODA LA INFORMACIÓN", Y QUE NO ENTREGA COMO DEBIERA HACERLO (sic).

RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD: EL MARCO NORMATIVO CON EL QUE SE RELACIONA EL SUJETO OBLIGADO. CONSIDERANDO QUE ESTE RECURSO VERSA SOBRE LA RESTITUCIÓN INTEGRAL DE LOS DERECHOS HUMANOS TRANSGREDIDOS POR EL ACTUAR DEL SUJETO OBLIGADO SOLICITO AL PLENO, CONSIDERE LA JURISPRUDENCIA O CRITERIOS EMITIDOS POR LOS ÓRGANOS E INSTITUCIONES DEL ESTADO MEXICANO (sic).

Del análisis al recurso de revisión presentado, y a los motivos de inconformidad expresados por el recurrente, es importante mencionar que este sujeto obligado proporcionó en formato PDF, toda la información referente a los contratos de bienes y servicios celebrados por las dependencias y organismos de la administración pública municipal de Toluca, así mismo se informa que los convenios se encuentran publicados en la página de transparencia de este ayuntamiento, como parte de la información pública de oficio determinada por el artículo 12 de la ley en la materia; en tiempo y forma, se le indicó al solicitante que los convenios los puede consultar en el link: <http://www.toluca.gob.mx/transparencia> asimismo, al ingresar deberá seleccionar el Artículo 12, fracción XII "Convenios". En este orden de ideas, se informó al particular que los contratos y convenios que se refieren en la respuesta a la solicitud de información son con los que se cuenta, sin tener documentos análogos, toda vez que, la formalización de la adquisición de bienes o prestación de servicios se realiza a través de contrato.

www.toluca.gob.mx

Av. Independencia Pte. 207, Col. Centro; Toluca, México. C.P. 50000
Tels.: 773.5000 - 276.1900 Ext. 568

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ
PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:



MIEMBRO DE LA
ASOCIACIÓN
INTERNACIONAL
DE CIUDADES
EDUCADORAS



UNIDAD DE INFORMACIÓN

"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

- 3 -

Por los argumentos y consideraciones vertidas, solicito, atenta y respetuosamente, al Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios:

PRIMERO.-Tener por atendida en tiempo y forma la solicitud de información con número de folio **00289/TOLUCA/IP/2013**

SEGUNDO.-Tener por presentado el informe de justificación correspondiente al recurso de revisión con número de expediente **02223/INFOEM/IP/RR/2013**

TERCERO.- Que una vez valorados todos los elementos que consideren oportunos, con fundamento en la Ley de la materia, se sobresea el recurso de revisión con número de expediente **02223/INFOEM/IP/RR/2013**.

ATENTAMENTE

MARTHA MEJÍA MÁRQUEZ
JEFA DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN
PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN
Y TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN

*MMM/nazm.

www.toluca.gob.mx

Av. Independencia Pte. 207, Col. Centro; Toluca, México. C.P. 50000
Tels.: 773.5000 - 276.1900 Ext. 568

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ


PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

EVIDENCIA DE RESPUESTA A LA SOLICITUD 00289/TOLUCA/IP/2013, EN FECHA 15 DE NOVIEMBRE DE 2013.

RESPUESTA A LA SOLICITUD
Archivos Adjuntos

De click en la liga del archivo adjunto para abrirlo:
CONTRATOS 1.zip
CONTRATOS 3.zip
CONTRATOS 7.zip
CONTRATOS 4.zip
RESOLUCIÓN HAT-00029-13.pdf
RESOLUCIÓN HAT-00049-13.pdf

IMPRIMIR EL ACUSE
versiones sin PDF


AYUNTAMIENTO DE TOLUCA

TOLUCA, México a 15 de Noviembre de 2013
Nombre del solicitante: [REDACTED]
Folio de la solicitud: 00289/TOLUCA/IP/2013

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Con fundamento en los artículos 7 fracción IV, 11, 35, 41 y 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a su solicitud 00289/TOLUCA/IP/2013, mediante la cual requiere: "TODOS LOS CONTRATOS Y/O CONVENIOS Y/O DOCUMENTOS ANÁLOGOS O SIMILARES DE BIENES Y SERVICIOS, QUE TENGA EL SUJETO OBLIGADO CON PARTICULARES, PERSONAS MORALES E INDIVIDUALES, ASOCIACIONES CIVILES E INSTITUCIONES DE CUALQUIER ORDEN, Y GRUPOS SIMILARES O ANÁLOGOS", (sic); al respecto, se adjuntan en formato PDF, los contratos celebrados por las dependencias y organismos de la administración pública municipal de Toluca, así como las resoluciones RESOLUCIÓN/HAT/00009/13 y RESOLUCIÓN/HAT/00029/13 emitidas por el Comité de Información en las cuales se aprueba la clasificación de los datos personales contenidos en los contratos. Asimismo, se informa que en relación con los convenios, pueden ser consultados en el portal de transparencia de este ayuntamiento, ingresado al siguiente link: <http://www.toluca.gob.mx/transparencia> deberá seleccionar el Artículo 12, fracción XII "Convenios". Es importante mencionar, que la información que se remite es con la que cuenta esta administración municipal referente a contratos y convenios, sin contar con documentos análogos. Sin más por el momento quedamos a sus órdenes para cualquier aclaración.

ATENTAMENTE

Lic. Martha Mejía Márquez
Responsable de la Unidad de Información
AYUNTAMIENTO DE TOLUCA

VII.- REMISIÓN DEL RECURSO EN TURNO. El recurso 02223/INFOEM/IP/RR/2013 se remitió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios con fundamento en el artículo 75 de la Ley de Acceso a la Información de esta entidad federativa, se turno a través de **EL SAIMEX**, a la **COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ** a efecto de que ésta formulara y

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETURNO:

presentara el proyecto de resolución, siendo el caso que este se presentó en la sesión del 10 de Diciembre de (Dos Mil Trece) 2013, mismo que no fue aprobado por lo que el Pleno acordó aprobar su re-turno al **COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO** a efecto de que éste formulara y presentara un nuevo proyecto de resolución.

Con base a los antecedentes expuestos y estando debidamente instruido el procedimiento en sus términos, se encuentra el expediente en estado de resolución, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- Competencia de este Instituto. Que en términos de lo previsto por el artículo 5° de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1, 56, 60 fracciones I y VII, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 75 Bis y 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto es competente para conocer del presente Recurso de Revisión.

SEGUNDO.- Presentación en tiempo del recurso. Es pertinente antes de entrar al análisis del siguiente punto señalar que el recurso de revisión fue presentado oportunamente, atento a lo siguiente:

El artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

Artículo 72.- El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles contado a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva.

En consideración al precepto anterior el primer día del plazo para efectos del cómputo respectivo para la interposición del recurso fue el día 19 (diecinueve) de Noviembre de 2013 dos mil trece, de lo que resulta que el plazo de 15 días hábiles vencería el día 09 (nueve) de Diciembre e del presente año. Luego, si el Recurso de Revisión fue presentado por **EL RECURRENTE**, vía electrónica el día 02 (dos) de Diciembre de 2013, se concluye que su presentación fue oportuna.

TERCERO.- Estudio de la legitimación del RECURRENTE e identidad de lo solicitado. Sin embargo previo al análisis de fondo de los argumentos en el Recurso de Revisión que nos ocupa, este Instituto realiza el estudio Oficioso de las causas de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente atento a lo establecido por la en Jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación que señala:

IMPROCEDENCIA.

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

Esta Suprema Corte de Justicia ha sostenido en jurisprudencia constante, que la cuestión de improcedencia es de orden público, esto es, que siempre que la Corte conozca de un negocio en revisión, antes de estudiar los agravios en cuanto al fondo ha de analizar si existe alguna causa de improcedencia, para en este caso declararla; pero cuando el Juez de Distrito sobresee en el juicio de amparo ya no está de por medio el interés público, de una manera predominante y preferente, y toca al quejoso hacer valer los recursos legales respectivos, puesto que no existe la revisión de oficio. de manera que si en tales casos no se interpone el recurso de revisión, causa ejecutoria la resolución respectiva; si no se expresan agravios, el recurso no será admitido; si se expresan, pero son incongruentes porque no atacan los fundamentos del sobreseimiento dictado o son ajenos al debate, en realidad se está en presencia de una falta de agravios en el punto controvertido; por lo que si en este caso, la Corte estudia los fundamentos que adujo el Juez de Distrito, suple la deficiencia del recurrente, analizando una cuestión que no le fue propuesta, contrariamente al texto legal que regula el recurso de revisión, y al principio de que el amparo en materia civil (y en la administrativa) es de estricto derecho.

2a.

Amparo en revisión 8300/61. Ernesto de la Vía González. 15 de junio de 1962. 5 votos. Ponente: Octavio Mendoza González.

Instancia: Segunda Sala. **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación, Sexta Epoca. Volumen LX, Tercera Parte. Pág. 64. **Tesis Aislada.**

Así también sirve la siguiente tesis:

Tesis: IV.20.A.201 A Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Novena
Época 172017 2 de 12
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO
CIRCUITO Tomo XXVI, Julio de 2007 Pag. 2515 Tesis Aislada
(Administrativa)

[TA]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVI, Julio de 2007; Pág. 2515

IMPROCEDENCIA DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. EL ANÁLISIS DE LAS CAUSAS RELATIVAS ES DE ORDEN PÚBLICO Y, POR LO TANTO, SI EN EL RECURSO DE REVISIÓN EL JUZGADOR ADVIERTE LA ACTUALIZACIÓN DE ALGUNA, CUYO ESTUDIO ES PREFERENTE A LAS EXAMINADAS POR EL A QUO O A LAS HECHAS VALER POR LAS PARTES, DEBE PRONUNCIARSE DE OFICIO AL RESPECTO SIN ESTUDIAR LOS AGRAVIOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN).

Las causas de improcedencia del juicio contencioso administrativo tienen el carácter de presupuestos procesales que deben ser atendidos previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si aquél se ha tramitado conforme a los lineamientos establecidos en la ley, pues de no ser así, el juzgador estaría impedido para resolver sobre la controversia propuesta, ya que al impartir justicia en términos del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene el deber de ajustarse a los mecanismos jurídicos establecidos por el legislador para el ejercicio de la función jurisdiccional. Por ello, la improcedencia del juicio contencioso es una cuestión de orden público que debe estudiarse aun de oficio, sin que se permita a los particulares o al Juez su variación, pues no está sujeto a la voluntad de éstos, en tanto las

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

normas de derecho procesal son obligatorias para todos los sujetos del proceso. Además, la preservación de los juicios no tiene una jerarquía superior a la seguridad jurídica, porque no es dable legalmente mantener uno que es improcedente en detrimento de una justicia pronta, completa e imparcial. Luego, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, siempre debe asegurarse de que el juicio sea procedente, en cualquier momento de la contienda, y hasta el dictado de la sentencia definitiva, incluso en la segunda instancia. Dicho estudio oficioso se encuentra contenido implícitamente en el artículo 48 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, al prever el desechamiento de demandas notoriamente improcedentes, cuando las partes o terceros ni siquiera han podido proponer la improcedencia del juicio, por lo que con mayor razón el ad quem tiene esa posibilidad después de haberse sustanciado el procedimiento en primera instancia; lo cual también se advierte del artículo 57, fracción II, de la mencionada ley, que dispone que el sobreseimiento procede cuando aparezca o sobrevenga alguna causa de improcedencia de las establecidas en el artículo 56 del mismo ordenamiento. En esa tesitura, si se promueve el recurso de revisión previsto en el artículo 89 de la aludida ley contra la sentencia que decretó el sobreseimiento en el juicio, y el tribunal de alzada advierte un motivo de improcedencia que es de análisis preferente al examinado oficiosamente por el a quo o al hecho valer por alguna de las partes, no debe abordar el estudio del agravio propuesto para desestimar la causa de improcedencia, ya que de hacerlo implicaría una innecesaria dilación en la resolución del asunto, en detrimento de la garantía de prontitud en la administración de justicia, pues podría darse el caso de un acucioso análisis para desestimarla y abocarse entonces al estudio de la diversa causa advertida de oficio, siendo que será ésta la que, al final de cuentas, rijan el sentido de la decisión.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO

Amparo directo 354/2006. Ricardo Reyes Cárdenas y otro. 10. de marzo de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Alejandro Bermúdez Manrique. Secretaria: Victoria Contreras Colín.

En este sentido debemos entender que las cuestiones previas son requisitos de carácter procesal especial, expresamente previstos por la Ley para el ejercicio idóneo del derecho y **derivan cuando no se observa un elemento o requisito de procedibilidad**, estas pueden plantearse en cualquier estado del proceso, así como también puede resolverse de oficio, **por lo que si se declara fundada se anulará todo lo actuado y se dará por no presentado el recurso de revisión.**

De tal suerte que antes de revisar si fuera procedente las cuestiones procedimentales del Recurso de Revisión, tales como el cumplimiento de los requisitos del escrito de interposición previstos en el artículo 73 de la Ley de la materia, las causales de procedencia o no de los Recursos de Revisión consideradas en el artículo 71 de la citada Ley y las causales de sobreseimiento consagradas en el artículo 75 Bis de la propia norma legal de referencia, es pertinente atender las siguientes cuestiones que permitirán entrar al fondo o no de la cuestión.

Por lo anterior esta Ponencia debe circunscribirse a analizar el presente caso, entre otros elementos, los extremos requeridos en la solicitud de información, la respuesta a dicho requerimiento, así como

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETURNO:

los agravios manifestados por **EL RECURRENTE**, de lo que se advierten cuestiones de previo y de especial pronunciamiento que dilucidar afecto de determinar si se da o no curso al Recurso de Revisión, para que una vez delimitado lo anterior determinar, entrar al estudio de fondo.

Lo anterior en virtud de que dichas cuestiones implican la revisión de los requisitos para poder entrar al fondo del asunto, que exigen un particular pronunciamiento y deben ser emitidos antes de entrar en materia, aunque los mismos no constituyen aspectos o facetas de fondo, si son elementos necesarios para determinar la validez del proceso o bien la prosecución o insubsistencia de la controversia.

Por lo anterior, conviene destacar que para que exista el derecho de interponer recurso de revisión es necesario la interposición de recurso de revisión bajo los plazos y formalidades establecidos en la Ley. Para lo cual sirve citar lo expuesto en el artículo **73 de la Ley de la Materia**.

Artículo 73.- El escrito de recurso de revisión contendrá:

I. Nombre y domicilio del recurrente, y en su caso, la persona o personas que éste autorice para recibir notificaciones;

II. Acto impugnado, Unidad de Información que lo emitió y fecha en que se tuvo conocimiento del mismo;

III. Razones o motivos de la inconformidad;

IV. Firma del recurrente o en su caso huella digital para el caso de que se presente por escrito, requisitos sin los cuales no se dará trámite al recurso.

Al escrito de recurso deberá acompañarse copia del escrito que contenga el acto impugnado.

Por lo que respecto al - **primer requisito**- establecido dentro de la LEY entrar al estudio de la legitimidad de **EL RECURRENTE**, encontramos que con respecto a la legitimidad de **EL RECURRENTE** se surte toda vez que tanto en la solicitud como en el Recurso de Revisión se desprende que el **Nombre del RECURRENTE es coincidente en ambos casos**.

Ahora bien, por lo que se refiere al -**Segundo requisito y Tercer requisito** establecido en la Ley de la materia sobre el **Acto impugnado y razones de Inconformidad**, **se debe analizar puesto que** cabe decir que esta Ponencia observa que en el Recurso de Revisión se manifestó una ampliación de solicitud de información como más adelante se expone.

En ese sentido, cabe acotar que **EL RECURRENTE** solicitó a **EL SUJETO OBLIGADO** textualmente lo siguiente:

"TODOS LOS CONTRATOS Y/O CONVENIOS Y/O DOCUMENTOS ANÁLOGOS O SIMILARES DE BIENES Y SERVICIOS, QUE TENGA EL SUJETO OBLIGADO CON PARTICULARES, PERSONAS MORALES E INDIVIDUALES, ASOCIACIONES CIVILES E INSTITUCIONES DE CUALQUIER ORDEN, Y GRUPOS SIMILARES O ANALOGOS (Sic)

Al respecto **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información señalando en términos generales lo siguiente:

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ
PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

"...se adjuntan en formato PDF, los contratos celebrados por las dependencias y organismos de la administración pública municipal de Toluca, así como las resoluciones RESOLUCIÓN/HAT/00009/13 y RESOLUCIÓN/HAT/00029/13 emitidas por el Comité de Información en las cuales se aprueba la clasificación de los datos personales contenidos en los contratos. Asimismo, se informa que en relación con los convenios, pueden ser consultados en el portal de transparencia de este ayuntamiento, ingresado al siguiente link: <http://www.toluca.gob.mx/transparencia> deberá seleccionar el Artículo 12, fracción XII "Convenios".

Es importante mencionar, que la información que se remite es con la que cuenta esta administración municipal referente a contratos y convenios, sin contar con documentos análogos.

El **SUJETO OBLIGADO** remitió diversos archivos tal como se advierte de la respuesta insertada en el antecedente III de la presente resolución.

Ante dicha respuesta, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, manifestando como acto impugnado el siguiente:

"DE UN ANÁLISIS SISTEMÁTICO DE LO MOSTRADO POR EL SUJETO OBLIGADO, SE ARRIBA A LA CONCLUSIÓN QUE EVADE ENTREGAR LA INFORMACIÓN RELATIVA A LOS ESTUDIOS, ASESORÍAS, PROYECTOS, PROGRAMAS, ENSAYOS, INVESTIGACIONES Y DEMÁS INSTRUMENTOS SIMILARES O ANÁLOGOS, REALIZADOS POR PERSONAL EXTERNO A AL SUJETO OBLIGADO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRAN DENTRO DEL SUPUESTO FORMULADO EN LA PETICIÓN DE ORIGEN, CONSIDERANDO QUE SE LE REQUIRIÓ, "TODA LA INFORMACIÓN", Y QUE NO ENTREGA COMO DEBIERA HACERLO (Sic)

De lo vertido hasta el momento, cabe advertir que el **RECURRENTE** solo se agravia porque considera que lo mostrado por el **SUJETO OBLIGADO** es incompleto, pero no hace impugnación alguna sobre lo entregado, ni por la remisión a la página electrónica para la consulta de los convenios, motivo por el cual no será materia del presente recurso de revisión al no formar parte de su inconformidad, por lo que dicha información y remisión a la página electrónica se considera satisfecha a la vista del particular. Sirve de sustento para lo anterior la siguiente Tesis aislada:

Tesis: VI.20. J/21	Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta	Novena Época	204707 17 de 483
SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO	Tomo II, Agosto de 1995	Pag. 291	Jurisprudencia(Com ún)

[J]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo II, Agosto de 1995; Pág. 291

ACTOS CONSENTIDOS TACITAMENTE.

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

*Se presumen así, para los efectos del amparo, los **actos** del orden civil y administrativo, que no hubieren sido reclamados en esa vía dentro de los plazos que la ley señala.*

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO

Amparo en revisión 104/88. Anselmo Romero Martínez. 19 de abril de 1988. Unanimidad de votos.

Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 256/89. José Manuel Parra Gutiérrez. 15 de agosto de 1989. Unanimidad de votos.

Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Humberto Schettino Reyna.

Amparo en revisión 92/91. Ciasa de Puebla, S.A. de C.V. 12 de marzo de 1991. Unanimidad de votos.

Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 135/95. Alfredo Bretón González. 22 de marzo de 1995. Unanimidad de votos.

Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Zapata Huesca.

Amparo en revisión 321/95. Guillermo Báez Vargas. 21 de junio de 1995. Unanimidad de votos. Ponente:

Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: José Zapata Huesca.

Ahora bien el **SUJETO OBLIGADO** al rendir su informe justificado confirma en términos generales su respuesta original y agrega que se informó al particular que los contratos y convenios que se refieren en la respuesta a la solicitud de información son con los que cuenta, sin tener documentos análogos, por lo que la formalización de la adquisición de bienes o prestación de servicios se realiza a través de contrato.

Asentado lo anterior, se tiene que el estudio debe partir de lo solicitado por el **RECURRENTE** **consistió en conocer** “*TODOS LOS CONTRATOS Y/O CONVENIOS Y/O DOCUMENTOS ANÁLOGOS O SIMILARES DE BIENES Y SERVICIOS, QUE TENGA EL SUJETO OBLIGADO CON PARTICULARES, PERSONAS MORALES E INDIVIDUALES, ASOCIACIONES CIVILES E INSTITUCIONES DE CUALQUIER ORDEN, Y GRUPOS SIMILARES O ANALOGOS (Sic)* por lo que en este sentido el **SUJETO OBLIGADO** pone a su disposición la información señalando que“*...adjuntan en formato PDF, los contratos celebrados por las dependencias y organismos de la administración pública municipal de Toluca, así como las resoluciones RESOLUCIÓN/HAT/00009/13 y RESOLUCIÓN/HAT/00029/13 emitidas por el Comité de Información en las cuales se aprueba la clasificación de los datos personales contenidos en los contratos. Asimismo, se informa que en relación con los convenios, pueden ser consultados en el portal de transparencia de este ayuntamiento, ingresado al siguiente link: <http://www.toluca.gob.mx/transparencia> deberá seleccionar el Artículo 12, fracción XII “Convenios”. Y precisa que la información que se remite es con la que cuenta esta administración municipal referente a contratos y convenios, sin contar con documentos análogos.”(sic)*

Con base a lo anterior, esta Ponencia pudo observar, que no se aprecia la hipótesis normativa que pudiese aplicar al caso concreto en términos del artículo 71 en función de los agravios expresados por **EL RECURRENTE**, motivo por el cual no debe entrarse al estudio de fondo del presente asunto.

Lo anterior en atención a que **EL RECURRENTE** está solicitando información no contemplada en su requerimiento original; situación que en términos de lo que establece la Ley de transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, no puede constituir materia del presente recurso de revisión, debido a que la resolución impugnada debe ser apreciada en los términos en que fue planteada originalmente ante el **SUJETO OBLIGADO**.

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

De la inconformidad planteada por **EL RECURRENTE** se expresa de manera textual lo siguiente:
"DE UN ANÁLISIS SISTEMÁTICO DE LO MOSTRADO POR EL SUJETO OBLIGADO, SE ARRIBA A LA CONCLUSIÓN QUE EVADE ENTREGAR LA INFORMACIÓN RELATIVA A LOS ESTUDIOS, ASESORÍAS, PROYECTOS, PROGRAMAS, ENSAYOS, INVESTIGACIONES Y DEMÁS INSTRUMENTOS SIMILARES O ANÁLOGOS, REALIZADOS POR PERSONAL EXTERNO A AL SUJETO OBLIGADO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRAN DENTRO DEL SUPUESTO FORMULADO EN LA PETICIÓN DE ORIGEN, CONSIDERANDO QUE SE LE REQUIRIÓ, "TODA LA INFORMACIÓN", Y QUE NO ENTREGA COMO DEBIERA HACERLO (Sic)

Y cómo es posible observar, contrastando lo solicitado originalmente, como lo reclamado, **EL RECURRENTE** está haciendo mención de cosas distintas, es decir, está solicitando información no contemplada en su requerimiento original; situación que en términos de lo que establece la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México Y Municipios, no puede constituir materia del presente recurso de revisión, debido a que la resolución impugnada debe ser apreciada en los términos en que fue planteada originalmente ante el **SUJETO OBLIGADO**.

Por lo que como se observa la solicitud de origen se estatuye que se requiere:

"TODOS LOS CONTRATOS Y/O CONVENIOS Y/O DOCUMENTOS ANÁLOGOS O SIMILARES DE BIENES Y SERVICIOS, QUE TENGA EL SUJETO OBLIGADO CON PARTICULARES, PERSONAS MORALES E INDIVIDUALES, ASOCIACIONES CIVILES E INSTITUCIONES DE CUALQUIER ORDEN, Y GRUPOS SIMILARES O ANALOGOS (Sic)

En este sentido resulta oportuno considerar que la solicitud de origen, no se requirió:

"...LA INFORMACIÓN RELATIVA A LOS ESTUDIOS, ASESORÍAS, PROYECTOS, PROGRAMAS, ENSAYOS, INVESTIGACIONES Y DEMÁS INSTRUMENTOS SIMILARES O ANÁLOGOS, REALIZADOS POR PERSONAL EXTERNO A AL SUJETO OBLIGADO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRAN DENTRO DEL SUPUESTO FORMULADO EN LA PETICIÓN DE ORIGEN, CONSIDERANDO QUE SE LE REQUIRIÓ, "TODA LA INFORMACIÓN", Y QUE NO ENTREGA COMO DEBIERA HACERLO." (SIC).

Por tanto conviene señalar que si consideramos que el sentido de todo Recurso es revisar que el procedimiento de acceso a la información pública se haya llevado a cabo de manera correcta; y de que las resoluciones tienen como finalidad modificar, revocar o confirmar la respuesta de los **SUJETOS OBLIGADOS**, por violaciones que se cometen durante el procedimiento de acceso a la información, sin que en ningún momento su objeto sea ampliar la solicitud de información; es por lo anterior que, de la comparación entre la solicitud de información y el Motivo de Inconformidad puede constatar que **EL RECURRENTE** no requirió en ningún momento *"...LA INFORMACIÓN RELATIVA A LOS ESTUDIOS, ASESORÍAS, PROYECTOS, PROGRAMAS, ENSAYOS, INVESTIGACIONES Y DEMÁS INSTRUMENTOS SIMILARES O ANÁLOGOS, REALIZADOS POR PERSONAL EXTERNO A AL SUJETO OBLIGADO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRAN DENTRO DEL SUPUESTO FORMULADO EN LA PETICIÓN DE ORIGEN, CONSIDERANDO QUE SE LE REQUIRIÓ, "TODA LA INFORMACIÓN", Y QUE NO ENTREGA COMO DEBIERA HACERLO." (SIC).*

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

En el caso que nos ocupa, y de acuerdo al contenido de la solicitud resulta claro, que **EL RECURRENTE** amplió los alcances de la solicitud de información. Por lo que en términos del artículo 60 de la LEY, este Instituto no está facultado para resolver con respecto a ampliaciones a solicitudes de información, presentadas por medios distintos a los que señala el artículo 43 de la Ley. Así, el Recurso de Revisión no constituye un medio válido para solicitar información adicional.

En efecto, **EL RECURRENTE** al momento de la interposición del recurso cambia su solicitud y se excede dentro de su inconformidad respecto a lo requerido originalmente en la solicitud de información, siendo el caso que pretende ampliar lo solicitado de origen, lo que hace que se surta lo que en la teoría jurídica se le denomina como **plus petitio**.

En este sentido, sirve de apoyo a lo anterior por analogía, la Jurisprudencia No. 29 visible a foja 19 del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Torno VI, Materia Común, Primera Parte, Tesis de la Suprema Corte de Justicia, que enseña:

"AGRAVIOS EN LA REVISION. DEBEN ESTAR EN RELACION DIRECTA CON LOS FUNDAMENTOS Y CONSIDERACIONES DE LA SENTENCIA.- Los agravios deben estar en relación directa e inmediata con los fundamentos contenidos en la sentencia que se recurre, y forzosamente deben contener, no sólo la cita de las disposiciones legales que se estimen infringidas y su concepto, sino también la concordancia entre aquellas, este y las consideraciones que fundamenten esa propia sentencia, pues de adoptar lo contrario, resultaría la introducción de nuevas cuestiones en la revisión, que no constituyen su materia, toda vez que esta se limita al estudio integral del fallo que se combate, con vista de los motivos de inconformidad que plantean los recurrentes".

Asimismo, cabe por analogía en el presente asunto el fallo emitido por el Segundo Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, recaído en el amparo directo 277/88, que establece:

JUICIO DE NULIDAD LITIS EN EL. Interpretación de los artículos 215 y 237 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN.- El actual Código Fiscal de la Federación no contempla literalmente la hipótesis legal regulada en el artículo 219 del Código Fiscal de 1967, en el que se estima que la resolución impugnada deberá ser apreciada en los términos en que lo fue ante la autoridad administrativa; sin embargo el artículo 237 de dicho ordenamiento en vigor establece que las sentencias del Tribunal Fiscal de la Federación se fundarán en derecho y examinarán todos y cada uno de los puntos controvertidos, del acto impugnado de donde se sigue que, interpretando conjuntamente los artículos 215 y 237, del Código Fiscal vigente, **la autoridad en su contestación a la demanda no podrá cambiar los fundamentos de derecho dados en la resolución y, por su parte, la actora no podrá introducir en su demanda cuestiones diversas a las planteadas originalmente ante la autoridad administrativa, pues de seguirse un criterio contrario, el juzgador tendría que analizar el acto combatido a la luz de argumentos que no fueron del conocimiento de la autoridad o, en su caso, de aquéllos que no fueron expuestos en la propia resolución, con lo cual no se examinarían todos y cada uno de los hechos y puntos controvertidos del acto impugnado, tal como establece el artículo 237 mencionado. Por último cabe señalar que dicha regla admite la excepción relativa a**

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

cuestiones y pruebas supervenientes- Visible en el S.J.F., Octava Época, Tomo VII, enero de 1991, pág. 294

Por lo anterior, se establece que el recurso de revisión presentado por **EL RECURRENTE** no debe variar el fondo de la **litis**, de tal manera que los argumentos planteados por **EL RECURRENTE** en su inconformidad respecto de los puntos materia del presente análisis, resultan notoriamente improcedentes, pues este Órgano Garante se encuentra imposibilitado para satisfacer requerimientos que no fueron formulados en tiempo y forma.

A mayor abundamiento, cabe señalar que el derecho de acceso a la información tiene como objetivo primordial que cualquier persona pueda tener derecho de acceso a la información pública sin acreditar personalidad e interés jurídico, tal y como lo señala el artículo 43 de la Ley de la materia:

Artículo 43.- La solicitud por escrito deberá contener:

I. El nombre del solicitante, domicilio para recibir notificaciones y, en su caso, correo electrónico;

II. La descripción clara y precisa de la información que solicita;

III. Cualquier otro detalle que facilite la búsqueda de la información; y

IV. Modalidad en la que solicita recibir la información.

No se dará curso a las solicitudes que carezcan de los requisitos establecidos en la fracción primera de este artículo.

Siendo el caso que cuando se acreditan todos y cada uno de estos elementos en la solicitud de origen; ahora bien, derivado de la presentación de una solicitud de información, se genera el derecho de impugnar la respuesta por considerarse que esta es incompleta, desfavorable o ante la falta u omisión de la respuesta, como lo establece el artículo 71 de la LEY de la materia:

Capítulo III **De los Medios de Impugnación**

Artículo 71.- Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

I. Se les niegue la información solicitada;

II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;

III. Derogada

IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.

Pero la propia Ley de Transparencia establece cuáles son los requisitos que debe contener el escrito de recurso de revisión en su artículo 73:

Artículo 73.- El escrito de recurso de revisión contendrá:

I. Nombre y domicilio del recurrente, y en su caso, la persona o personas que éste autorice para recibir notificaciones;

II. Acto impugnado, Unidad de Información que lo emitió y fecha en que se tuvo conocimiento del mismo;

III. Razones o motivos de la inconformidad;

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

*IV. Firma del recurrente o en su caso huella digital para el caso de que se presente por escrito, requisitos sin los cuales no se dará trámite al recurso.
Al escrito de recurso deberá acompañarse copia del escrito que contenga el acto impugnado.*

En efecto, el derecho a interponer el recurso de revisión surge una vez que presentada la solicitud, se presume se actualiza alguna de las hipótesis previstas en el artículo 71 de la ley, lo que indica que es un derecho exclusivo del solicitante; no obstante, para el caso que nos ocupa se advierte que el acto *impugnado* no es coincidente con la solicitud de origen, pues el **RECURRENTE** pretende que se entre al análisis de una solicitud de información que como ya se dijo no fue la que se solicitó desde un origen.

Luego entonces, uno de los requisitos que prevé la Ley para la interposición del recurso de revisión es el hecho de que el solicitante señale el acto impugnado y las razones o motivos de la inconformidad ya sea porque la considere incompleta, desfavorable o porque se les niegue, **lo que se debe analizar en razón de la solicitud de origen**, por tanto no se puede analizar el punto respecto a conocer "...LA INFORMACIÓN RELATIVA A LOS ESTUDIOS, ASESORÍAS, PROYECTOS, PROGRAMAS, ENSAYOS, INVESTIGACIONES Y DEMÁS INSTRUMENTOS SIMILARES O ANÁLOGOS, REALIZADOS POR PERSONAL EXTERNO A AL SUJETO OBLIGADO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRAN DENTRO DEL SUPUESTO FORMULADO EN LA PETICIÓN DE ORIGEN, CONSIDERANDO QUE SE LE REQUIRIÓ, "TODA LA INFORMACIÓN", Y QUE NO ENTREGA COMO DEBIERA HACERLO." (SIC).

Ya que del análisis realizado anteriormente se advierte que el **RECURRENTE** pretende variar vía *plus petitio* su solicitud de origen, al adicionar como nuevos requerimientos de información el relativo a "...LA INFORMACIÓN RELATIVA A LOS ESTUDIOS, ASESORÍAS, PROYECTOS, PROGRAMAS, ENSAYOS, INVESTIGACIONES Y DEMÁS INSTRUMENTOS SIMILARES O ANÁLOGOS, REALIZADOS POR PERSONAL EXTERNO A AL SUJETO OBLIGADO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRAN DENTRO DEL SUPUESTO FORMULADO EN LA PETICIÓN DE ORIGEN, CONSIDERANDO QUE SE LE REQUIRIÓ, "TODA LA INFORMACIÓN", Y QUE NO ENTREGA COMO DEBIERA HACERLO." (SIC), siendo que no existió pedimento específico al respecto, por lo que de aceptarlo como válido se estaría obligando al Sujeto Obligado a entregar información particular no requerida.

Por otra parte es de señalar que aún y cuando se manifiesten acto impugnado y motivos de agravio y a pesar que el artículo 74 de la ley de la materia prevé la figura de la suplencia de la queja para esta Ponencia esta no resulta aplicable al caso en estudio, efectivamente dicho precepto que señala lo siguiente:

Artículo 74.- El Instituto subsanará las deficiencias de los recursos en su admisión y al momento de su resolución; asimismo, establecerá las condiciones necesarias para que los particulares puedan establecer sus recursos de manera electrónica.

Por lo que en caso particular lo cierto es que esta no puede aplicarse al caso concreto, pues para que esta figura jurídica opere a favor del recurrente es necesario la existencia de un mínimo razonamiento expresado en el recurso de revisión que guarde congruencia con los términos y formas de la solicitud de origen, y que en efecto el actuar del **SUJETO OBLIGADO** afecte dichos términos

EXPEDIENTE:	02223/INFOEM/IP/RR/2013		
RECURRENTE:	[REDACTED]		
SUJETO OBLIGADO:	AYUNTAMIENTO DE TOLUCA		
PONENTE	DE	COMISIONADA	MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN:		MARTÍNEZ	
PONENTE	POR	COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO	
RETURNO:			

y formas, por lo que sin estos elementos **este Órgano Garante no se encuentra en aptitud de resolver si el acto reclamado es o no violatorio del derecho de acceso a la información, cuando en el agravio no hay un mínimo razonamiento congruente para poder suplir la queja.**

Incluso, esta Ponencia ha sostenido el criterio que es subsanable la propia solicitud de información, pero siempre bajo la lógica de que lo que se impugna o combate es el acto que agravio el derecho ejercido y que obviamente implica su relación o vinculación con la propia solicitud de información que es materia del recurso; **sin embargo, en el presente recurso, como ya se acreditó, el recurrente pretende inconformarse de información que no le fue proporcionada cuando ésta nunca fue pedida.**

Sirve para el caso que nos ocupa la siguiente Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que expresa:

SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE (ALCANCE INTERPRETATIVO DEL ARTÍCULO 76 BIS, FRACCIÓN VI, DE LA LEY DE AMPARO).

La tesis de jurisprudencia de rubro: "SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. DEBE HACERSE A PARTIR DE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O, EN SU CASO, DE LOS AGRAVIOS EXPRESADOS, POR LO TANTO NO ES ILIMITADA.", emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en donde se establece que la suplencia de la deficiencia de la queja sólo procede a partir de lo expresado en los conceptos de violación o, en su caso, en los agravios, de manera que sin la existencia de un mínimo razonamiento expresado en la demanda, esto es, sin la elemental causa de pedir, el Tribunal de Control Constitucional no se encuentra en aptitud de resolver si el acto reclamado es o no violatorio de garantías, debe entenderse en el sentido de que en los casos que el tema verse sobre la inconstitucionalidad de algún precepto, debe contener el concepto o, en su caso, el agravio, un mínimo razonamiento para poder suplir la queja. Sin embargo, cuando se advierta que ha habido en contra del quejoso o del particular recurrente, una violación manifiesta de la ley que lo haya dejado sin defensa, acorde con lo que establece el artículo 76 bis, fracción VI, de la Ley de Amparo, cuya interpretación y alcance fue determinada por el propio Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al emitir la tesis de jurisprudencia por contradicción, de rubro: "SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA EN LAS MATERIAS CIVIL, MERCANTIL Y ADMINISTRATIVA. PROCEDE RESPECTO DE LA FALTA O DEL ILEGAL EMPLAZAMIENTO DEL DEMANDADO AL JUICIO NATURAL.", cuya interpretación no ha sido superada, dado el orden jerárquico de ambos órganos jurisdiccionales, en esos casos es procedente tal suplencia.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

I.70.C.29 K

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XXII, Agosto de 2005. Pág. 2038. **Tesis Aislada.**

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

En este sentido los conceptos de violación resultan insuficientes respecto a hacer un replanteamiento de la solicitud, por lo que este Organismo Garante no puede modificar o ampliar la solicitud en beneficio del solicitante, en tanto que el **SUJETO OBLIGADO** responde en los términos solicitados, es imputable al solicitante y no se actualiza el supuesto previsto en el artículo 74, que permite a este Órgano suplir la deficiencia de los conceptos de violación del Recurso de Revisión.

En este orden de ideas, se concluye que deben declararse inoperantes el acto impugnado y las razones o motivos de inconformidad cuando se refieren a cuestiones no aducidas en la solicitud de origen, si contra el recurrente no existió una violación esgrimidos, y que de manera oficiosa este Órgano Garante no puede subsanar y en consecuencia analizar ya que sería tanto como substituir en el caso en estudio al propio recurrente, ante la falta de congruencia o coincidencia de agravios, ya que los expresados no resultan aplicables al caso concreto, pues se alega un agravio que no corresponde con la solicitud de origen.

Por lo anterior, respecto de dicho requerimiento sobre conocer "...LA INFORMACIÓN RELATIVA A LOS ESTUDIOS, ASESORÍAS, PROYECTOS, PROGRAMAS, ENSAYOS, INVESTIGACIONES Y DEMÁS INSTRUMENTOS SIMILARES O ANÁLOGOS, REALIZADOS POR PERSONAL EXTERNO A AL SUJETO OBLIGADO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRAN DENTRO DEL SUPUESTO FORMULADO EN LA PETICIÓN DE ORIGEN, CONSIDERANDO QUE SE LE REQUIRIÓ, "TODA LA INFORMACIÓN", Y QUE NO ENTREGA COMO DEBIERA HACERLO." (SIC), para esta Ponencia no se actualizan ninguna de las hipótesis previstas en el artículo 71 de la Ley, en virtud de no existir causas de agravio lógicamente relacionadas entre lo solicitado y la respuesta otorgada, por lo que este Instituto considera que determina improcedente el agravio respecto de conocer "...LA INFORMACIÓN RELATIVA A LOS ESTUDIOS, ASESORÍAS, PROYECTOS, PROGRAMAS, ENSAYOS, INVESTIGACIONES Y DEMÁS INSTRUMENTOS SIMILARES O ANÁLOGOS, REALIZADOS POR PERSONAL EXTERNO A AL SUJETO OBLIGADO Y QUE POR TANTO SE ENCUENTRAN DENTRO DEL SUPUESTO FORMULADO EN LA PETICIÓN DE ORIGEN, CONSIDERANDO QUE SE LE REQUIRIÓ, "TODA LA INFORMACIÓN", Y QUE NO ENTREGA COMO DEBIERA HACERLO." (SIC). Porque el mismo no corresponde a la solicitud de información presentada, ya que se trata de una *plus petitio*, es decir, se desestima por tratarse de un requerimiento que no se realizó desde un inicio en la solicitud.

En relación a lo expuesto, para esta ponencia resulta oportuno como ilustración o bajo un principio de analogía el **criterio 27/2010** del IFAI que determina la improcedencia sobre la ampliación de solicitudes:

Criterio 27/2010

Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información pública o datos personales, a través de la interposición del recurso de revisión. En aquellos casos en los que los recurrentes amplíen los alcances de su solicitud de información o acceso a datos personales a través de su recurso de revisión, esta ampliación no podrá constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos. Lo anterior, sin perjuicio de que los recurrentes puedan ejercer su derecho a realizar una nueva solicitud en términos de la Ley de la materia.

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETURNO:

Es así que para esta Ponencia, se advierte de las constancias que obran en el expediente, que el recurso de revisión, si bien fue interpuesto por la misma persona de la solicitud materia del recurso, lo cierto es que no existe acto impugnado u agravio manifestado en términos del artículo 71 de la Ley que determine un perjuicio del acceso a la información, y para lo cual este Órgano Garante esté obligado a continuar con el análisis de fondo.

Por lo anterior, no se actualizan ninguna de las hipótesis previstas en el artículo 71 de la Ley, en virtud de que al no haber propiamente agravios y, este Instituto considera que procede desechar el recurso de revisión que se analiza.

Asimismo, este Pleno se encuentra imposibilitado jurídicamente para examinar la legalidad o no de la solicitud recurrida a la luz de que los motivos de inconformidad señalados no corresponden a la solicitud de información planteada y estos no pueden expresarse en el recurso de revisión puesto que correspondía plantearlos en la solicitud de información, por consiguiente, los agravios de que trata deben desestimarse por inoperantes.

Por lo anterior, al no actualizarse ninguna de las hipótesis previstas en el artículo 71 de la Ley, en virtud de que al no existir causas de agravio entre lo solicitado y la respuesta otorgada, por lo que este Instituto considera que procede desechar el recurso de revisión que se analiza.

Dicho lo cual, es pertinente abordar la cuestión de la falta de agravios de EL RECURRENTE en los términos de la Ley. Lo cual permitirá valorar la figura procesal del desechamiento con relación a la improcedencia del recurso de revisión.

Si bien es cierto que la Ley de la materia no prevé expresamente la figura del desechamiento, eso no significa que no aplique dicha figura procesal. En última instancia, el procedimiento de acceso a la información y sobre todo la parte relativa a la substanciación del recurso de revisión, le son aplicables por sentido común y con base en la Teoría General del Proceso las figuras e instituciones procesales que sean aplicables, salvo que sean ajenas a la naturaleza del procedimiento particular o haya disposición legal en contrario. Y es el caso que ocupa que la figura del desechamiento no es incompatible con el procedimiento de desahogo de los recursos de revisión en materia de transparencia y acceso a la información y tampoco se opone a lo establecido en la Ley de la materia.

Por otro lado, cuando la interposición de una acción legal se sujeta a que exista identidad entre el que ejerce y se le agravia el derecho y el que recurre, así como identidad entre lo solicitado y lo impugnado, la autoridad resolutora debe rechazar la admisión de la impugnación y ni siquiera conocer el fondo de la *litis*. A esto se le conoce con el nombre de desechamiento y toda vez que las figuras e instituciones jurídicas deben ser llamadas por su nombre conforme a su naturaleza, en este caso se está ante un desechamiento. Sirve de apoyo lo expuesto en tesis aislada señala para el caso que nos ocupa lo siguiente:

REVISIÓN EN AMPARO DIRECTO. DEBE DESECHARSE SI EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO, AL ENTRAR AL ESTUDIO DE LAS CUESTIONES CONSTITUCIONALES, ADVIERTE QUE NO PUEDE ANALIZARLAS AL RESULTAR INOPERANTES LOS

EXPEDIENTE:	02223/INFOEM/IP/RR/2013		
RECURRENTE:	[REDACTED]		
SUJETO OBLIGADO:	AYUNTAMIENTO DE TOLUCA		
PONENTE	DE	COMISIONADA	MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN:		MARTÍNEZ	
PONENTE	POR	COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO	
RETURNO:			

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. Cuando habiéndose planteado en la demanda de garantías un problema de constitucionalidad de una ley, de reglamentos federales o locales, o de un tratado internacional, el Tribunal Colegiado de Circuito al **entrar al análisis del tema advierte que técnicamente no puede hacerlo porque los argumentos correspondientes resultan inoperantes, el recurso de revisión debe desecharse, pues el hecho de que los conceptos de violación en los que se haya planteado el problema de constitucionalidad se declaren inoperantes, implica que el Tribunal Colegiado advirtió una razón de tipo técnico que le impidió abordar su estudio.** En un caso así, las consideraciones que sustenten el fallo constitucional lógicamente estarán dirigidas a demostrar la inoperancia de los motivos de inconformidad, cuestión que corresponde a la competencia habitual de esos órganos jurisdiccionales que resuelven en forma terminal los asuntos correspondientes. Luego, si **contra dicho fallo se interpusiera revisión, la materia de ésta se circunscribiría a determinar si las razones en las que se sustentó el cuerpo colegiado para concluir que los conceptos de violación son inoperantes, resultan o no jurídicamente acertadas, lo que evidentemente constituye un problema de legalidad ajeno a las cuestiones propiamente constitucionales que no puede ser materia del recurso de revisión. Admitir lo contrario implicaría desconocer la capacidad de los Tribunales Colegiados de Circuito para pronunciar sentencias contra las que no procede recurso alguno, definiendo esa cuestión meramente técnica que consiste en comparar la resolución jurisdiccional impugnada o las resoluciones de Jueces de Distrito recurridas en amparo indirecto con los agravios hechos valer y decidir si pueden operar de manera tal que den base para estudiar las cuestiones de fondo.** En ese supuesto, por lógica, tendría que haberse establecido la recurribilidad de esos asuntos ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, pues de no hacerlo se estaría incurriendo en la incongruencia de ante idéntica situación aceptar la revisión en amparo directo y rechazarla en indirecto.

2a. CLVIII/2007

Amparo directo en revisión 1047/2007. Raúl Romero Rivera. 10 de octubre de 2007. Mayoría de tres votos. Disidentes: Genaro David Góngora Pimentel y Margarita Beatriz Luna Ramos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretario: Francisco Gorka Migoni Goslinga.

Instancia: Segunda Sala. **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XXVI, Octubre de 2007. Pág. 455. **Tesis Aislada.**

Si se partiera del supuesto de que un recurso presentado en los términos planteados es improcedente, valdría la pena cuestionar lo siguiente:

La improcedencia de un medio de impugnación amerita dos cualidades:

- La primera, que debe existir una causal de procedencia o improcedencia del recurso de revisión que establezca la falta de legitimación de **EL RECURRENTE** e identidad de lo solicitado
- La segunda, decidir la improcedencia del recurso implica conocer el fondo del asunto.

Por ello, determinar una improcedencia por los extremos aludidos con antelación en la presentación de un recurso es contradictorio por la siguiente razón:

- Del análisis del artículo 71 de la Ley de la materia se observa una causal sustentada en la falta de agravios dentro de la interposición del recurso, en términos del artículo 71 de la Ley de

EXPEDIENTE:	02223/INFOEM/IP/RR/2013		
RECURRENTE:	[REDACTED]		
SUJETO OBLIGADO:	AYUNTAMIENTO DE TOLUCA		
PONENTE	DE	COMISIONADA	MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN:		MARTÍNEZ	
PONENTE	POR	COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO	
RETORNO:			

la Materia. Por lo tanto, ¿cuál de las fracciones que contiene dicho precepto podría aplicar al caso concreto por dichos motivos?

Es decir, no puede ser improcedente un recurso cuando ni siquiera se conoce el fondo del asunto. Tampoco puede desecharse un recurso cuando se entra al fondo del mismo.

En síntesis, hay que denominar a las cosas por su nombre conforme su naturaleza y sentido. Por lo que la presente Resolución de este Órgano Garante **estima el desechamiento, que no la improcedencia, del recurso.** Lo anterior tiene su sustento por analogía en la siguiente Jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

DEMANDA DE AMPARO. SU DESECHAMIENTO IMPIDE EL ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN, POR LO QUE SON INOPERANTES LOS AGRAVIOS QUE IMPUGNAN ESA OMISIÓN. *Como el desechamiento de la demanda de garantías obedece a la existencia de una causa notoria de improcedencia, ello significa que existe un obstáculo jurídico que impide la decisión de fondo de la controversia constitucional, motivo por el que son inoperantes los agravios que se hacen consistir en la falta de estudio de los conceptos de violación.*

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO.

III.50.C. J/7

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XXII, Diciembre de 2005. Pág. 2386. **Tesis de Jurisprudencia.**

Así también la siguiente tesis señala:

DEMANDA DE AMPARO. SU DESECHAMIENTO IMPIDE ESTUDIAR LAS CUESTIONES DE FONDO. *El artículo 73 de la Ley de Amparo establece de manera enunciativa, no limitativa, las causas de improcedencia del juicio de amparo; por tanto, si la demanda relativa se desecha por actualizarse cualesquiera de las hipótesis previstas por el precepto invocado, no causa agravios la falta de estudio de los argumentos tendientes a demostrar la violación de garantías individuales por el acto, reclamado de las autoridades responsables, en razón de que el desechamiento de la demanda impide el análisis ulterior de los problemas de fondo. PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SEPTIMO CIRCUITO.*

VII.10.C.35 C

Amparo en revisión (improcedencia) 97/96.-Domingo Muguira Revuelta.-7 de marzo de 1996.-Unanimidad de votos.- Ponente: Adrián Avendaño Constantino.-Secretario: Arnulfo Joachin Gómez.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo IX, Abril de 1999. Pág. 524. **Tesis Aislada.**

Ahora bien, se debe marcar una clara diferencia entre una resolución que aborda las inconformidades de fondo y de forma en los recursos de revisión y de aquellas que no ameritan el estudio del fondo del asunto.

Ello cobra relevancia, toda vez que al dar el mismo tratamiento a unas y otras implicaría, en el caso que se analiza, reconocer que el recurso fue interpuesto, se le dio trámite y como consecuencia de su análisis se declaró no procedente **el acto reclamado** y *contrario sensu* con el desechamiento se trata

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETURNO:

de dejar claro que el recurso se tiene **como no interpuesto**; esto es, que no debió haber sido presentado al no existir el derecho.

Es decir, no puede ser improcedente un recurso cuando ni siquiera se conoce el fondo del asunto. Tampoco puede desecharse un recurso cuando se entra al fondo del mismo.

Atento a lo anterior, es inconcuso que para este Pleno en modo alguno pueda examinar la procedencia del recurso de revisión interpuesto con base en los motivos de inconformidad simple y sencillamente porque los mismos no fueron expuestos por el **RECURRENTE** en su solicitud de información y el recurso de Revisión no es el medio apropiado para hacerlo. En otras palabras, en el caso que nos ocupa de acuerdo al contenido de la solicitud resulta claro, que el recurrente amplió los alcances de la misma. Por lo que en términos del artículo 60 de la LEY, este Instituto no está facultado para resolver con respecto a ampliaciones a solicitudes de información, presentadas por medios distintos a los que señala el artículo 43 de la Ley. Así, el Recurso de Revisión no constituye un medio válido para solicitar información adicional.

Ante tal situación, y al no existir materia del presente Recurso, el mismo se **DESECHA**, por lo tanto, no se conocerá el fondo del asunto.

Finalmente no pasa desapercibido para esta ponencia de los documentos remitidos por el **SUJETO OBLIGADO** se debió testar la firma de los prestadores de bienes o servicios o bien de sus representantes o apoderados legales, pues dicho dato tiene el carácter de *confidencial* en términos del artículo 25 fracción I de la Ley de la materia, y 4 fracción VII de la Ley de Protección de Datos Personales, por lo que se considera que el **SUJETO OBLIGADO** se excedió en su respuesta pues entregó información de datos que debieron ser clasificados como confidenciales a fin de ser protegidos por el **SUJETO OBLIGADO**. Por lo anterior, se exhorta al **AYUNTAMIENTO** para que en sucesivas ocasiones se abstenga de entregar información sobre datos que tengan el carácter confidencial, salvo en los casos que el interés general así lo justifique y ello fuera viable de conformidad con las disposiciones de la Ley de Transparencia y la Ley de Protección de datos Personales.

Es así, que con fundamento en lo prescrito por los artículos 5 párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como artículos I, 7 fracción I, 56, 60 fracción VII y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno, y con base en los fundamentos y razonamientos expuestos en los anteriores Considerandos, este Órgano Garante.

RESUELVE

PRIMERO.- Se **desecha el Recurso de Revisión interpuesto** por **EL RECURRENTE** por los motivos y fundamentos expuestos en el Considerando Tercero de la presente Resolución.

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETORNO:

SEGUNDO.- Notifíquese a **EL RECURRENTE**, y con fundamento en lo dispuesto por el artículo 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, remítase a la Unidad de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**.

TERCERO.- Hágase del conocimiento de **EL RECURRENTE** que en caso de considerar que la presente resolución le pare perjuicio, podrá impugnarla por la vía del Juicio de Amparo, en los términos de las disposiciones legales aplicables.

ASÍ LO RESUELVE POR MAYORÍA DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCION DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE FECHA OCHO (08) DE ENERO DE DOS MIL CATORCE (2014).- CON EL VOTO A FAVOR DE ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, PRESIDENTE, EVA ABAID YAPUR, COMISIONADA, JOSEFINA ROMAN VERGARA, COMISIONADA Y FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO; SIENDO PONENTE EL ÚLTIMO DE LOS MENCIONADOS; CON EL VOTO EN CONTRA DE MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, COMISIONADA; ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.- FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.

EL PLENO
DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS

EXPEDIENTE: 02223/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE TOLUCA
PONENTE DE: COMISIONADA MIROSLAVA CARRILLO
ORIGEN: MARTÍNEZ

PONENTE POR: COMISIONADO FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
RETURNO:

ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV PRESIDENTE	MIROSLAVA CARRILLO MARTINEZ COMISIONADA
---	--

EVA ABAD YAPUR COMISIONADA	FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO
---------------------------------------	---

JOSEFINA ROMAN VERGARA COMISIONADA

**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ
SECRETARIO TÉCNICO**

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE FECHA OCHO (08) DE ENERO DE DOS MIL CATORCE (2014), EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 02223/INFOEM/IP/RR/2013.