

Toluca de Lerdo, México. Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de doce de noviembre de dos mil trece.

VISTO el expediente formado con motivo del recurso de revisión **02007/INFOEM/IP/RR/2013**, promovido por el C [REDACTED]

en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la falta de respuesta del **AYUNTAMIENTO DE ZUMPANGO**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

### **RESULTANDO**

I. En fecha ocho de agosto de dos mil trece, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente **EL SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de acceso a información pública, a la que se le asignó el número de expediente **00081/ZUMPANGO/IP/2013**, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del sistema automatizado **EL SAIMEX**, lo siguiente:

*"El pasado 6 de junio solicite en la unidad de transparencia y acceso a la información del municipio de Zumpango la siguiente información pública: - El reglamento, manual de organización, manual de procedimientos relacionados con la protección civil, así como los sub programas de prevención, auxilio y restablecimiento. - El directorio de los servidores públicos acreditados para recibir y atender los trámites en materia de protección civil. - El catalogo de los trámites y servicios ofrecidos, los requisitos para acceder a los mismos, así como los costos autorizados en la ley de ingresos para los trámites en materia de protección civil. En resumen queremos conocer el procedimiento para realizar los trámites correspondientes en materia de protección civil, visitas de inspección, capacitación, vistos buenos, opiniones favorables, entre otras; de acuerdo al catalogo de servicios." (sic).*

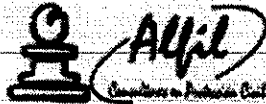
Asimismo, **EL RECURRENTE** acompañó a su solicitud de información el archivo con el nombre solicitud informacion001.pdf, el cual contiene la siguiente información: - - -

Recurso de Revisión: 02007/INFOEM/IP/RR/2013

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE ZUMPANGO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR



Consultor Externo  
REGISTRO ESTATAL GEM/ISC/DGPG/DVS/REGALV750429535-2013  
NÚMERO DE IDENTIFICACIÓN 21271605/CIFCAISP21NI-2013

Zumpango Estado de México a 6 de junio de 2013.

Solicitud de información pública

Titular de la Unidad Municipal de Información  
Del Ayuntamiento de Zumpango, Estado de México  
**PRESENTE.**

El que suscribe C. [REDACTED] quien señala como domicilio para  
oír y recibir notificaciones el ubicado en avenida [REDACTED]  
[REDACTED] y correo electrónico  
[REDACTED]

Con fundamento en el artículo 8 de la Constitución Política de los Estados  
Unidos Mexicanos, artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México,  
así como los artículos 3, 4, 6 y 42 de la Ley de transparencia y acceso a la información pública del  
estado de México y municipios y lo señalado en el artículo 137 del bando municipal vigente, me  
permiso solicitar a usted la siguiente información pública de oficio:

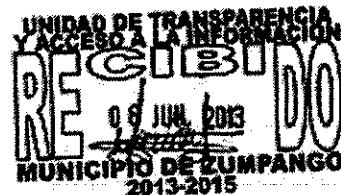
- El reglamento, manual de organización, manual de procedimientos relacionados con la  
protección civil, y los sub programas de prevención, auxilio y restablecimiento (artículo  
12 Fracción I de la Ley de transparencia y acceso a la información pública del estado de  
México y municipios).
- El directorio de los servidores públicos acreditados para recibir y atender los trámites de  
en materia de protección civil, (artículo 12 Fracción II de la Ley de transparencia y acceso  
a la información pública del estado de México y municipios).
- Los trámites y servicios ofrecidos, los requisitos para acceder a los mismos, así como los  
costos autorizados en la ley de ingresos de los municipios del estado de México para el  
ejercicio 2013, (artículo 12 Fracción XXI de la Ley de transparencia y acceso a la  
información pública del estado de México y municipios).

Esta información será empleada en la actividad profesional que desempeño,  
pues cuento con el registro de la dirección general de protección civil del estado de México como  
consultor externo en protección civil. Sin más por el momento me despido de usted, no sin antes  
enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE

Víctor Hugo García López

C.c.p. Archivo

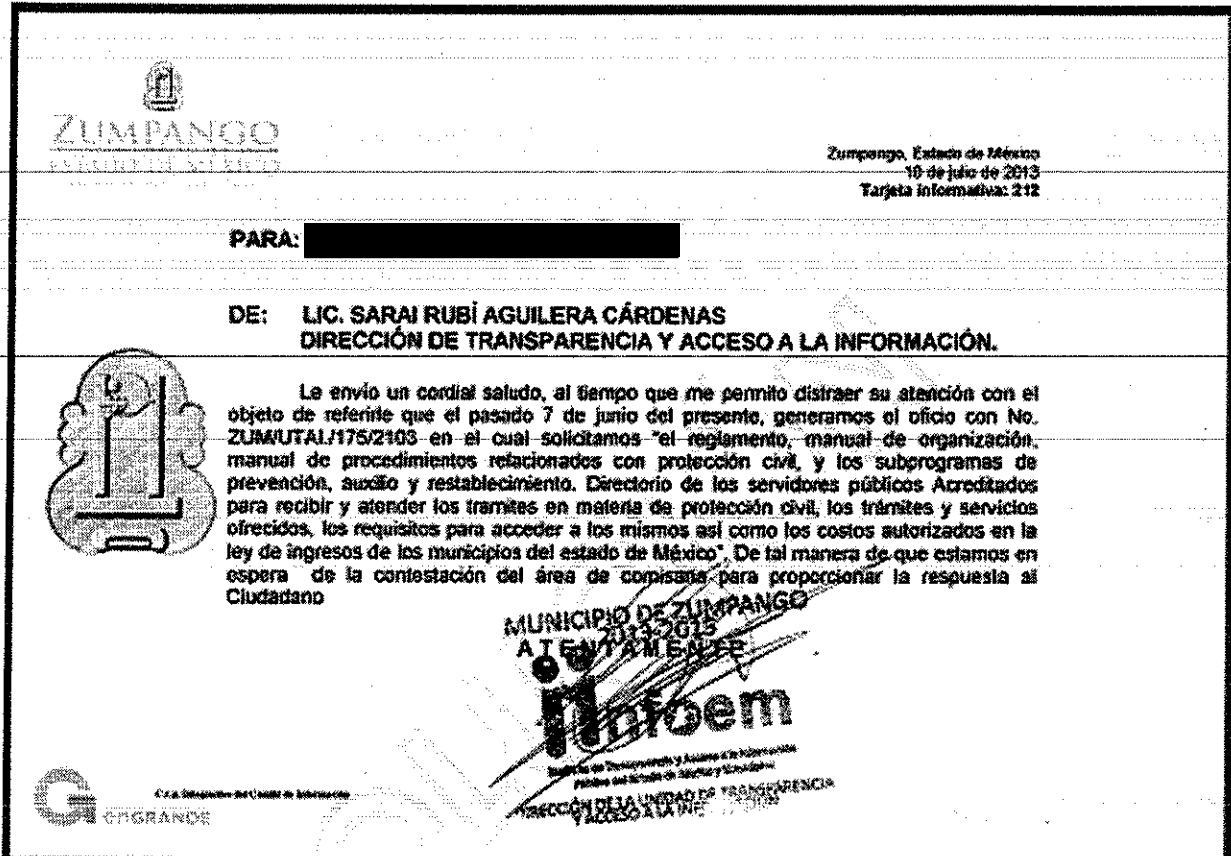


Recurso de Revisión: 02007/INFOEM/IP/RR/2013

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE ZUMPANGO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR



II. De las constancias que obran en **EL SAIMEX**, se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** no dio contestación a la solicitud de información planteada por **EL RECURRENTE**.

III. Inconforme por la falta de respuesta, el veintitrés de octubre de dos mil trece, **EL RECURRENTE** interpuso el recurso de revisión sujeto del presente estudio, el cual fue registrado en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **02007/INFOEM/IP/RR/2013**, en el que señaló como acto impugnado el siguiente:

*"A la fecha 23 de octubre de 2013 No he recibido respuesta a mi petición." (sic).*

Asimismo, **EL RECURRENTE** señaló como razones o motivos de inconformidad, lo siguiente:

*“Solicite la información en la unidad de transparencia y acceso a la información del municipio de Zumpango el día 06 de junio de 2013. Solicite la misma información en SAIMEX del INFOEM el día 08 de agosto de 2013. En ambos casos al día de hoy no tengo ningún tipo de respuesta de mi solicitud en SAIMEX señala que esta en proceso.” (sic).*

IV. De las constancias del expediente electrónico de **EL SAIMEX** se observa que **EL SUJETO OBLIGADO** fue omiso en rendir el informe de justificación dentro del plazo de los tres días a que se refieren los numerales SESENTA Y SIETE y SESENTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los sujetos obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, como se aprecia en la siguiente imagen: -----

Recurso de Revisión: 02007/INFOEM/IP/RR/2013

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE ZUMPANGO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

**ii Infoem** **SAIMEX**  
 Sistema de Acceso a la Información Mexiquense

**Bienvenido: EVA ABAID YAPUR COMISIONADA** Inicio Salir [400KCON]

**Detalle del seguimiento de solicitudes**

Folio de la solicitud: 00081/ZUMPANGO/2013

No.	Estado	Fecha y hora de actualización	Usuario que realiza el movimiento	Requerimientos y respuesta
1	Análisis de la Solicitud	08/08/2013 14:04:04	UNIDAD DE INFORMACIÓN	Acuse de la Solicitud
2	Turno a servidor público habilitado	15/08/2013 09:34:39	SARAI RUBÍ AGUILERA CÁRDENAS Unidad de Información - Sujeto Obligado	Requerimientos
3	Interposición de Recurso de Revisión	23/10/2013 15:16:42	[REDACTED]	Interposición de Recurso de Revisión
4	Turnado al Comisionado Ponente	23/10/2013 16:16:42	[REDACTED]	Turno a comisionado ponente
5	Envío de Informe de Justificación	29/10/2013 12:58:33	Administrador del Sistema INFOEM	Informe de justificación
6	Recepción del Recurso de Revisión	29/10/2013 12:58:33	Administrador del Sistema INFOEM	Informe de justificación

Mostrando 1 al 6 de 6 registros

[Regresar](#)

Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios  
 Ciudad de México: saimex@infoem.org.mx Tel. 01 800 821 0447 (01 722) 2281580, 2281583 ext. 101 y 141

Mostrar escritorio 05:07 p.m. 05/11/2013

En efecto, el medio de impugnación al rubro anotado, fue registrado en **EL SAIMEX**, el veintitrés de octubre de dos mil trece; por lo que el plazo de tres días concedidos a **EL SUJETO OBLIGADO** para que enviara el informe de justificación, transcurrió del veinticuatro al veintiocho de octubre del presente año, sin que dentro del referido plazo lo hubiese enviado, por ende, el Administrador del Sistema de este Instituto, informó a esta ponencia que no se presentó informe de justificación, como se advierte en la siguiente imagen: -----

-----

-----

-----

Recurso de Revisión: **02007/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ZUMPANGO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Acuse de Informe de Justificación - Windows Internet Explorer  
http://www.iiinfoem.org.mx/sisimev/acuse/acuRet/44018/215/9.page

**Bienvenido: EVA ABAID YAPUR COMISIONADA**

Acuse de Informe de Justificación

**RESPUESTA A LA SOLICITUD**

Archivos Adjuntos

De click en la tija del archivo adjunto para abrirlo  
DOC10.896X

IMPRIMIR EL ACUSE  
versión en PDF

**ii Infoem**  
Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y  
Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios

**AYUNTAMIENTO DE ZUMPANGO**

ZUMPANGO, México a 29 de Octubre de 2013  
Nombre del solicitante: [REDACTED]  
Folio de la solicitud: 00081/ZUMPANGO/IP/2013

NO SE ENVÍO INFORME DE JUSTIFICACIÓN.

ATENTAMENTE  
Administrador del Sistema

05/04 p.m.  
05/11/2013

V. El Recurso de que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de conformidad con el artículo 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, siendo turnado a la Comisionada **EVA ABAID YAPUR**, a efecto de que presentara al Pleno el proyecto de resolución correspondiente; y

## CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por

**EL RECURRENTE**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo sexto y décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, fracción V; 56; 60, fracciones I y VII; 70; 71; 72; 73 y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 10, fracciones I y VIII; 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima en atención a que fue presentado por **EL RECURRENTE**, quien fue la misma persona que formuló la solicitud de información pública número **00081/ZUMPANGO/IP/2013**, a **EL SUJETO OBLIGADO**.

**TERCERO.** A efecto de verificar la oportunidad procesal en la presentación del medio de impugnación que nos ocupa, es necesario precisar que el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone lo siguiente:

**“Artículo 72.** El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva...”

Conviene desglosar entonces los elementos integrantes del artículo transcrito, sobre todo el relacionado al tiempo de que disponen válidamente los particulares para ejercer su derecho a inconformarse y controvertir en consecuencia, el sentido de la respuesta brindada por **EL SUJETO OBLIGADO** o como en el presente caso se suscitó, la falta de respuesta ante la solicitud de acceso a la información planteada.



1. Por lo que hace la forma, puede ser por escrito o por medio electrónico a través de **EL SAIMEX**.
2. Por lo que hace a la formalidad, debe ser presentado ante la Unidad de Información que corresponde.
3. Por lo que hace a los términos, se dispone de quince días hábiles contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva.

En relación a este último, el vocablo "término" es una expresión de origen latino terminus y hace alusión al límite final en cuanto a tiempo, espacio y/o actividad; en su significación gramatical, como en el caso, para efectos de su debida aplicación implica el tiempo fijado por la ley en el que se pueden válidamente ejercer derechos y cumplir obligaciones procesales. Tal término, como se explica en la doctrina de la Teoría General del Proceso, tiene un momento en que se inicia, otros en los que transcurre y un momento final en que concluye.

En otras palabras, la realización de actos legalmente válidos exige la oportunidad cronológica de que se haga ese acto, se ejerza un derecho o se cumpla una obligación dentro del plazo correspondiente durante el proceso.

Al hablar de "plazo" como concepto, se suele considerar como un sinónimo de término, al tratarse de un lapso de tiempo dentro del cual es oportuno y procedente la realización de determinados actos procesales, en tanto que en sentido estricto, término es el momento señalado para la realización de un acto, de ahí la afirmación de que el cómputo se refiere a los plazos y que los términos sólo son susceptibles de fijación o señalamiento. Lo cierto es que se trata de un aspecto jurídico de temporalidad que conlleva a la producción de efectos de extinción o consumación de una facultad procesal.

Recurso de Revisión: **02007/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE ZUMPANGO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

La afirmación que antecede tiene sustento en la función que dentro de un proceso o procedimiento, tienen los términos; a saber, regular el impulso procesal a fin de hacer efectiva la preclusión, pues de otra manera como afirma el tratadista Hugo Alsina, no habría límite temporal del ejercicio de los derechos dentro del proceso o procedimiento y existiría incertidumbre sobre el momento en el que un acto jurídico debe comenzar a producir o dejar de producir sus efectos.

En este contexto, no es casuístico que el Legislador haya dispuesto en las normas que regulan los procesos, la forma de los actos sino también el momento en el que deben llevarse a cabo para su ordenado desenvolvimiento. La ley no deja al arbitrio de las partes elegir el momento para la realización de los actos que les incumben. De donde actuar en forma oportuna tiene para las partes una trascendencia decisiva.

La expresión oportunidad alude al hecho de que si la actuación del interesado se hace fuera del término o plazo señalado, será inoportuno o extemporáneo y se producirán las consecuencias previstas en la ley, salvo que exista una excepción prevista de manera expresa en el ordenamiento jurídico aplicable; sobra decir que ese ordenamiento debe estar vigente.

Bajo estas consideraciones se analiza a continuación si resulta o no oportuna la interposición del recurso de revisión que nos ocupa, de acuerdo al término que la ley de la materia dispone que es de quince días contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva, la cual le fue desfavorable a su solicitud por haber sido negada, por no estar completa o no corresponder a lo planteado.

Es de suma importancia destacar que la solicitud de información formulada por **EL RECURRENTE** se entendió por negada al no haberse emitido respuesta alguna por parte de **EL SUJETO OBLIGADO** dentro de los quince días hábiles, plazo previsto en la ley para ese efecto. Lo anterior es así, en virtud de que se actualiza la hipótesis normativa de la negativa ficta prevista en el párrafo tercero del artículo 48 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

**"Artículo 48. ...**

Cuando el sujeto obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer recurso de revisión previsto en este ordenamiento."

Así, se actualiza esta figura jurídica en aquellos casos en que **EL SUJETO OBLIGADO** fuera omiso en entregar la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública; en consecuencia, se entiende que aquélla fue negada y en su contra procede el recurso de revisión; esto es, que la materia de este medio de impugnación lo constituye la negativa de **EL SUJETO OBLIGADO** a entregar la respuesta a la solicitud de acceso a la información pública.

La figura jurídica de la **negativa ficta**, es un término técnico-legal que tiene su origen doctrinario en el silencio administrativo y se explica cuando una autoridad no resuelve expresamente una petición, reclamación o recurso interpuesto por un particular, y esa omisión se estima como una denegación del derecho reclamado, entonces queda sustituida directamente por la ley de manera presuntiva al concederle consecuencias jurídicas positivas o negativas. En nuestra legislación aplicable ante la falta de respuesta a una solicitud en el plazo normal o adicional, se entiende resuelta en sentido negativo.

En efecto, en la negativa ficta la ley presume "como" si se hubiere dictado una decisión en sentido negativo, esto es, negando la solicitud de acceso a la información planteada por el particular a **EL SUJETO OBLIGADO** de que se trate, con las consecuencias jurídicas correspondientes.

En esta tesitura, al haber transcurrido el plazo para que la autoridad dé respuesta a una solicitud de información, se crea la ficción legal de que se emitió una respuesta en sentido negativo, lo que permite al particular impugnarla desde ese momento; de ahí que a partir de ese supuesto jurídico debe comenzar a computarse el plazo de los quince días que prevé el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Bajo estas consideraciones, si la solicitud de información se presentó el ocho de agosto de dos mil trece, el plazo de quince días para que **EL SUJETO OBLIGADO** notificara la respuesta transcurrió del nueve al veintinueve de agosto del año dos mil trece, sin contar los días diez, once, diecisiete, dieciocho, veinticuatro y veinticinco, todos de agosto del dos mil trece, por corresponder a sábados y domingos, respectivamente.

Ahora bien, atendiendo a que **EL SUJETO OBLIGADO** fue omiso en notificar la respuesta a la solicitud de información pública, ésta se entiende negada, en estricta aplicación del tercer párrafo del artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; por ende, el plazo de quince días que el artículo 72 de la ley de la materia otorga a **EL RECURRENTE** para presentar recurso de revisión, transcurrió del treinta de agosto al veinte de septiembre de dos mil trece, sin contar el día treinta y uno de agosto, así como los días uno, siete, ocho, catorce y quince de septiembre del mismo año, por corresponder a sábados y domingos, respectivamente; por lo tanto, si el recurso se

interpuso el veintitrés de octubre de dos mil trece, resulta obvio que se presentó fuera del plazo o término señalado, siendo por esta razón, inoportuna o extemporánea la interposición, lo que impone que sea **desechado**.

En sustento a lo anterior, es aplicable el criterio 0001-11 emitido por el Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

**"NEGATIVA FICTA. PLAZO PARA INTERPONER EL RECURSO DE REVISIÓN TRATÁNDOSE DE.** El artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece el plazo de 15 días para interponer el recurso de revisión a partir del día siguiente al en que tuvo conocimiento de la respuesta recaída a su solicitud sin que se establezca excepción alguna tratándose de una falta de respuesta del sujeto obligado. Así, el artículo 48, párrafo tercero establece que cuando no se entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo de 15 días establecidos en el artículo 46 (o siete días más si solicitó prórroga), se entenderá por negada la solicitud y podrá interponer el recurso correspondiente. Entonces, resulta evidente que al no emitirse respuesta dentro del plazo establecido, se genera la ficción legal de una respuesta en sentido negativo, por lo que el plazo para impugnar esa negativa comienza a correr el día siguiente de aquel en que venza el término para emitir respuesta sin que la ley establezca alguna excepción a la temporalidad tratándose de negativa ficta."

Robustece la anterior determinación el contenido del numeral DIECIOCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicado en la Gaceta de Gobierno del Estado de México el treinta de octubre de dos mil ocho que se encuentran vigentes y que a la letra dice.

**"DIECIOCHO.** Transcurridos los plazos fijados, se tendrá por perdido el derecho que dentro de ellos debió ejercitarse, sin necesidad de declaratoria en ese sentido."

Del lineamiento transcrito se advierte la figura de la preclusión, la cual consistente en la pérdida de un derecho procesal por no ejercerlo dentro del plazo establecido en la ley de la materia.

Por ende, al no haberse interpuesto el recurso de revisión dentro del plazo legal, resulta evidente que debe desecharse por extemporáneo.

No es óbice a lo anterior que la ley de la materia no señale expresamente el plazo para la interposición del recurso tratándose de resoluciones negativas fictas, atento que la naturaleza jurídica del recurso no se modifica si se interpone contra una negativa ficta o una negativa expresa, de ahí que debe estarse al plazo de quince días que establece el artículo 72 de la materia. Máxime que la propia ley no dispone que existan diversos tipos de recursos y diversos plazos, sino que establece un único recurso cuyo plazo para que se interponga es de quince días siguientes a la emisión de la respuesta, la cual como se ha venido señalando, tratándose de negativa ficta existe desde el momento en que fenece el plazo para que **EL SUJETO OBLIGADO** emita una respuesta a la solicitud de información, por ende, el plazo debe comenzar a computarse al día siguiente al en que venció el plazo para que **EL SUJETO OBLIGADO** emitiera la respuesta, y al no hacerlo se entiende que negó la información.

Así, con fundamento en lo prescrito en el artículo 5, párrafo décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como los artículos 1; 48; 56; 60, fracción VII; 71, fracción I; 72 y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

Recurso de Revisión: 02007/INFOEM/IP/RR/2013

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE ZUMPANGO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

## RESUELVE

**PRIMERO.** Se **DESECHA** por extemporáneo el presente recurso de revisión, por los motivos y fundamentos expresados en el Considerando Tercero de esta resolución.

**SEGUNDO. REMÍTASE** a la Unidad de Información de **EL SUJETO OBLIGADO** vía **EL SAIMEX** para su conocimiento y efectos legales procedentes.

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** al **RECURRENTE** y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE POR MAYORÍA EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DE ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS ROSENDO EVGUENI MONTERREY CHEPOV, AUSENTE EN LA SESIÓN; EVA ABAID YAPUR; MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ; FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, EMITIENDO VOTO EN CONTRA; Y JOSEFINA ROMÁN VERGARA, EN LA CUADRAGÉSIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DOCE DE NOVIEMBRE DE DOS MIL TRECE, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.

Recurso de Revisión: 02007/INFOEM/IP/RR/2013

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE ZUMPANGO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

Ausente en la Sesión  
**ROSENDO EVGUENI MONTERREY CHEPOV**  
COMISIONADO PRESIDENTE

  
**EVA ABAID YAPUR**  
COMISIONADA

  
**MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ**  
COMISIONADA

  
**FEDERICO GUZMÁN TAMAYO**  
COMISIONADO

  
**JOSEFINA ROMÁN VERGARA**  
COMISIONADA

  
**IOVJAYL GARRIDO CANABAL PÉREZ**  
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO