

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

R E S O L U C I Ó N

Visto el expediente formado con motivo del recurso de revisión **02061/INFOEM/IP/RR/2013**, promovido por el C. [REDACTED], en lo sucesivo “**EL RECURRENTE**”, en contra de la respuesta del AYUNTAMIENTO DE METEPEC, en lo sucesivo “**EL SUJETO OBLIGADO**”, se procede a dictar la presente Resolución, con base en los siguientes:

A N T E C E D E N T E S

I. Con fecha 23 de septiembre de 2013 “**EL RECURRENTE**” presentó a través del Sistema de Acceso a Información Mexiquense, en lo sucesivo “**EL SAIMEX**” ante “**EL SUJETO OBLIGADO**”, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del sistema automatizado **SAIMEX**, lo siguiente:

“Les solicito me entreguen copia en formato digital del documento CONTROL de ÓRDENES DE INSERCIÓN de PUBLICIDAD o documento EQUIVALENTE, y se incluya tanto medios impresos, como internet, televisión y radio, de los siguientes períodos: a) 1 de enero al 31 de diciembre de 2011 b) 1 de enero al 31 de diciembre de 2012 c) 1 de enero de 2013 a la fecha en que se dé respuesta a esta solicitud de información, o la fecha más cercana posible a la fecha en que se dé respuesta a esta solicitud de información. Como es común en la normatividad, en el CONTROL de ÓRDENES DE INSERCIÓN de PUBLICIDAD o su EQUIVALENTE deben incluirse los siguientes rubros: 1.- Número de orden de inserción 2.- Fecha de orden de inserción 3.- Medio 4.- Concepto 5.- Tamaño 6.- Importe con IVA incluido 7.- Número de cuenta por pagar”. (**Sic**)

La solicitud de acceso a información pública presentada por “**EL RECURRENTE**” fue registrada en “**EL SAIMEX**” y se le asignó el número de expediente **00112/METEPEC/IP/2013**.

II. Con fecha 14 de octubre de 2013, **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

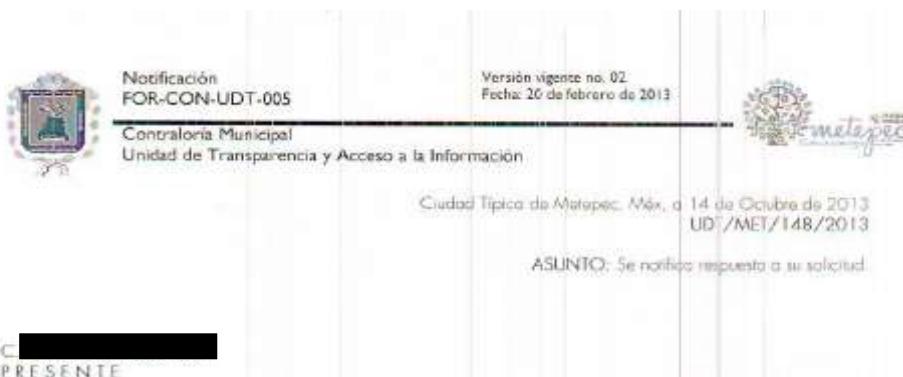
“En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Se notifica respuesta a su solicitud de información mediante oficio UDT/MET/148/2013, se adjunta el mismo.” (**sic**)

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
 ROSENDOEVGUENI MONTERREY
 CHEPOV

Asimismo adjuntó los siguientes documentos:

Oficio 148.pdf (1 foja)



Por este medio, me permito informar a Usted que una vez analizada su solicitud de información, número 00112/METEPEC/IP/2013, recibida el día veintitrés de septiembre del año en curso a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SÁIMEX), mediante la cual requiere conocer lo siguiente: "les solicito me entreguen copia en formato digital del documento CONTROL DE ORDENES DE INSERCIÓN de PUBLICIDAD o documento EQUIVALENTE, y se incluya tanto medios impresos, como internet, televisión y radio, de los siguientes períodos: al 1 de enero al 31 de diciembre de 2011 al 1 de enero al 31 de diciembre de 2012 al 1 de enero de 2013 a la fecha en que se dé respuesta a esta solicitud de información, o la fecha más cercana posible a la fecha en que se dé respuesta a esta solicitud de información. Como es común en la normatividad, en el CONTROL de ORDENES DE INSERCIÓN de PUBLICIDAD o su EQUIVALENTE deberá incluirse los siguientes rubros: 1.- Número de orden de inserción 2.- Fecha de orden de inserción 3.- Alrededor 4.- Concepto 5.- Tamaño 6.- Importe con IVA incluido 7.- Número de cuenta por pagar (Sic).

En relación a su inquietud de conocer "... copia en formato digital del documento control de órdenes de inserción de publicidad o documento equivalente, y se incluya tanto medios impresos, como internet, televisión y radio, de los siguientes períodos: al 1º de enero al 31 de diciembre de 2011 y del 1º de enero al 31 de diciembre del 2012..." el respectivo me permite hacer de su conocimiento que derivado a la búsqueda realizada por la Coordinación de Comunicación Social no se encontró registro alguno de la información solicitada en los períodos antes referidos, por lo cual bajo el principio de máxima publicidad le adjunto copia digital de la Octava Sesión Ordinaria del Comité de Información de este H. Ayuntamiento de Metepec, México; mediante la cual se acuerda la inexistencia de la información antes citada.

Sin embargo, por lo que respecta a la información relacionada con el control de órdenes de inserción de publicidad del 1º de enero al 23 de septiembre del año en curso, me permito anexar lo antes mencionado.

Lo anterior, con fundamento en los artículos 11, 30 fracción VII, 41, 45 y 48 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Sin otro particular, quedo de usted

ATENTAMENTE
 J.C. RAUL SILVA CASTILLO
 JEFE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
 Y ACCESO A LA INFORMACIÓN



C:\Users\Pe

Contraloría
 Unidad de Transparencia y
 Acceso a la Información

Vialidad No. 437, Barrio de San Agustín
 C.P. 52100 Metepec, México
 Tel: 298-9220, 298-9221
 www.metepec.gob.mx

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
 ROSENDOEVGUENI MONTERREY
 CHEPOV

BITACORA BANNERS.pdf (1 foja)

MEDIO	MEDIDAS	CÁSATE EN GRANDE DEL 4 AL 19 DE ABRIL	PAÍSEZ DE LA AGRICULTURA DEL 24 DE ABRIL AL 21 DE MAYO	100% HONESTO DEL 10 DE JUNIO AL 8 DE JULIO	DESECHADOS DEL 2 AL 31 DE AGOSTO	100% HONESTO DEL 3 AL 31 DE AGOSTO
ALFA	150X156 230X130 470		X 25,000.00	X 25,000.00	X 25,000.00	X 25,000.00
PORTAL DIGITAL	300 X 250	X 11,000.00	X 11,000.00	X 11,000.00	X 11,000.00	X 11,000.00
COMUNICACIÓN XOO	468 X 60 498 X 130	X 11,600.00	X 11,600.00	X 11,600.00	X 11,600.00	X 11,600.00
AGENCIA MVT	200 X 120 382 X 99 143 X 293 157 X 600	X 10,000.00	X 10,000.00	X 10,000.00	X 10,000.00	X 10,000.00
MEJÍ SUICIDE.COM	250 X 250 300 X 250 768 X 60	X 9,090.00	X 9,090.00	X 9,090.00	X 9,090.00	X 9,090.00
METEPEC MX	250 X 250 200 X 130 250 X 250 940 X 120 468 X 60	X 10,000.00	X 10,000.00	X 10,000.00	X 10,000.00	X 10,000.00
ANTENA 125	300 X 120 380 X 109	X 15,000.00	X 15,000.00	X 15,000.00	X 15,000.00	X 15,000.00
PODER EDOMEX.COM	468 X 60	X 10,090.00	X 10,090.00	X 10,090.00	X 10,090.00	X 10,090.00
GANANDO ESPAÑOS	395X300 400X310 200X500				X 10,000.00	X 10,000.00
CALIDAD INFORMATIVO	56X306					X 14,000.00
TIEMPO-ESTADO DE MÉXICO	395X300 400X310 200X500					X 15,000.00
PRIMEROS EDITORES	395X300 400X310 200X500					X 10,000.00
AM NOTICIAS	237X400 237X153					X 8,00.00

BITACORA DE RADIO. Pdf (1 foja)

BITACORA DE PÁRTES DE RADIO Y TELEVISIÓN					
Medio	Enero	Febrero	Marzo	Mayo	Agosto
GRUPO 7	No. de Spots: 40 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 \$ 16,667.77	No. de Spots: 40 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 \$ 16,667.77	No. de Spots: 40 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 \$ 16,667.77	No. de Spots: 40 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 \$ 16,667.77	
ACR RADIO	No. de Spots: 45 Campaña: San Pedro y agua 2013 25,000.00	No. de Spots: 45 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 25,000.00	No. de Spots: 45 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 25,000.00	No. de Spots: 45 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 25,000.00	
ULTIMA INSTANCIA	No. de Spots: 123 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 31,250.00	No. de Spots: 123 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 31,250.00	No. de Spots: 123 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 31,250.00	No. de Spots: 123 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 31,250.00	
TELEvisa	No. de Spots: 35 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 45,750.00	No. de Spots: 35 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 45,750.00	No. de Spots: 35 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 45,750.00	No. de Spots: 35 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 45,750.00	
TV AZTECA	No. de Spots: 18 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 24,160.00	No. de Spots: 18 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 24,160.00	No. de Spots: 18 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 24,160.00	No. de Spots: 18 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 24,160.00	
MESACANE	No. de Spots: 33 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 30,250.00	No. de Spots: 33 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 30,250.00	No. de Spots: 33 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 30,250.00	No. de Spots: 33 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 30,250.00	
INDIGRANMA	No. de Spots: 16 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 20,000.00	No. de Spots: 16 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 20,000.00	No. de Spots: 16 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 20,000.00	No. de Spots: 16 Campaña: Pago pendiente y agua 2013 20,000.00	

Medio	Mayo	Junio	Julio	Agosto
GRUPO 7	No. de Spots: 40 San Pedro, 100% Acresto - \$ 16,667.77	No. de Spots: 40 Campaña: 100% Acresto - \$ 16,667.77	No. de Spots: 40 Campaña: San Pedro, 100% Acresto - \$ 16,667.77	No. de Spots: 40 Campaña: San Pedro, 100% Acresto - \$ 16,667.77
ACR RADIO	No. de Spots: 45 Campaña: San Pedro, 100% Acresto 2013 25,000.00	No. de Spots: 45 Campaña: 100% Acresto 25,000.00	No. de Spots: 45 Campaña: 100% Acresto 25,000.00	No. de Spots: 45 Campaña: 100% Acresto 25,000.00
ULTIMA INSTANCIA	No. de Spots: 123 Campaña: San Pedro, 100% Acresto - 31,250.00	No. de Spots: 123 Campaña: 100% Acresto - 31,250.00	No. de Spots: 123 Campaña: 100% Acresto - 31,250.00	No. de Spots: 123 Campaña: 100% Acresto - 31,250.00
TELEvisa	No. de Spots: 35 Campaña: San Pedro, 100% Acresto - 45,750.00	No. de Spots: 35 Campaña: 100% Acresto - 45,750.00	No. de Spots: 35 Campaña: 100% Acresto - 45,750.00	No. de Spots: 35 Campaña: 100% Acresto - 45,750.00
TV AZTECA	No. de Spots: 18 Campaña: San Pedro, 100% Acresto - 24,160.00	No. de Spots: 18 Campaña: 100% Acresto - 24,160.00	No. de Spots: 18 Campaña: 100% Acresto - 24,160.00	No. de Spots: 18 Campaña: 100% Acresto - 24,160.00
MESACANE	No. de Spots: 33 Campaña: San Pedro, 100% Acresto - 30,250.00	No. de Spots: 33 Campaña: 100% Acresto - 30,250.00	No. de Spots: 33 Campaña: 100% Acresto - 30,250.00	No. de Spots: 33 Campaña: 100% Acresto - 30,250.00
INDIGRANMA	No. de Spots: 16 Campaña: San Pedro, 100% Acresto - 20,000.00	No. de Spots: 16 Campaña: 100% Acresto - 20,000.00	No. de Spots: 16 Campaña: 100% Acresto - 20,000.00	No. de Spots: 16 Campaña: 100% Acresto - 20,000.00
CAPITAL	No. de Spots: 66 Campaña: San Pedro, 100% Acresto - 37,500.00	No. de Spots: 66 Campaña: 100% Acresto - 37,500.00	No. de Spots: 66 Campaña: 100% Acresto - 37,500.00	No. de Spots: 66 Campaña: 100% Acresto - 37,500.00

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
 ROSENDOEVGUENI MONTERREY
 CHEPOV

BITÁCORA MEDIOS IMPRESOS.pdf (8 fojas)

MÉDIO	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO
GANANDO ESPACIOS				1 Página Convocatoria Quimera 17,500.00	1 Página Paseo de la agricultura, Feria de San Isidro 17,500.00	1 Página Reconoce la FENAMM al Gobierno de Metepec 17,500.00		1 Página 100% Honesto 17,500.00
DIABLOMANIA					1 Página Paseo de la agricultura, Feria de San Isidro 9,280.00			
TINTES POLÍTICOS	1 Página, Nota periodística 10,000.00	1 Página, Nota periodística 10,000.00		1 Página Convocatoria Quimera 10,000.00	1 Página Paseo de la agricultura, Feria de San Isidro 5,000.00	1 Página Cartelera 5,000.00		
REVISTA TRESMIL400				1 Página, Pago predial y agua 5,000.00	1 Página Paseo de la agricultura, Feria de San Isidro 5,000.00			
PENSAMIENTO LIBRE					1 Página Convocatoria Quimera 10,000.00	1 Página 100% Honesto 10,000.00		1 Página Oficinas el Castaño 10,000.00
NIVEL UNO				1 Página, Pago predial y agua 12,600.00	1 Página Convocatoria Quimera 12,600.00	1 Página Paseo de la agricultura, Feria de San Isidro 12,600.00	1 Página Reconoce la FENAMM al Gobierno de Metepec 12,600.00	1 Página 100% Honesto 12,600.00

REC

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013

RECURRENTE: [REDACTED]

SUJETO OBLIGADO:

AYUNTAMIENTO DE METEPEC

PONENTE:

COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

REVISTA ESCAPAKATE	1 pagina, Pago predial y agua 10,000.00	1 Página Convocatoria Quimera 10,000.00	1 Página Paseo de la agricultura, Feria de San Isidro 10,000.00			
CHIC		3 Página Días de libros en Metepec 20,300.00	1 Página Paseo de la agricultura, Feria de San Isidro 20,300.00			
DATA	1/2 pagina, Pago predial y agua 5,000.00	1 Página Convocatoria Quimera 5,000.00	1 Página Paseo de la agricultura, Feria de San Isidro 5,000.00	1 Página Reconoce la FENAMM al Gobierno de Metepec 5,000.00	1 Página 100% Honesto 5,000.00	1 Página 100% Honesto 5,000.00
PROYECCIÓN ECONÓMICO				1 Página Reconoce la FENAMM al Gobierno de Metepec 11,600.00		
VIVA TOLUCA					1 Página 100% Honesto 10,000.00	1 Página 100% Honesto 10,000.00



MILENIO	1/4 página, 29, Esquela 20, 300.00			1/2 Página 11, 18 Feria de San Isidro, 1/4 de pagina 11,Esquela, 1/4, 31 Cartelera 40,000.00	1/4 Página 10,17, 100% Honesto, 1/4 pagina 11,21, Cartelera, 40,000.00	1/4 página, 2 Deséchalo, 1/4 página 9, Concierto, 1/4 12 Cartelera, 1/4 pagina, 31 Esquela 40,000.00	1/4,página,2 Cartelera, 1/4 página, 27, Domicilio el Castillo 40,000.00
DIARIO		1/4 página, 26, Esquela 25,000.00	1/4 página, 9, Esquela 25,000.00	1/4 página 3 Feria de San Isidro, 1/4 pagina 17,31 Cartelera, 1/4 pagina, 17 100% Honesto 25,000.00	1/4 página 6 Convocatoria, 1/4 página 12 100%Honesto , 1/4 pagina, 14, 28 Cartelera, 1/4 pagina, 25, 26, 27, 28, Fiesta Mexicana 25,000.00	1/4 página, 3, 25 Deséchalo, 1/4 página, 5, 12,19, Cartelera, 1/4 página, 31 Esquela 25,000.00	1/4 página, 29, Domicilio el Castillo 25,000.00
REFORMA				1/8 página, 4,7 Feria de San Isidro 25,000.00	1/4 página, 10, 100% Honesto 25,000.00	1/4 página, 2, Esquela,1/4 página 3 Deséchalo 25,000.00	

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013

RECURRENTE: [REDACTED]

SUJETO OBLIGADO:

AYUNTAMIENTO DE METEPEC

PONENTE:

COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

IMPULSO	1/4 página, 25, Campaña Pago predial y agua 23,200.00				1/4 página 17,31 Cartelera 23,200.00	1/4 página, 3,14, 100% Honesto, 1/4 página 21, Cartelera, 1/4 página, 28 Fiesta Mexiquense 23,200.00	1/4 página, 8, Desechalo, 1/4 página, 10 Concierto, 1/4 página, 25, 100% Honesto 23,200.00	1/4 página, 16 Cartelera, 1/4 página, 23, Domicilio el Castillo 23,200.00
HERALDO		Cintillo, 6, Pago predial y agua 23, 200.00			1/4 página, 10,14,18, Feria San Isidro, 23,200.00	1/4 página, 11, 25, 100% Honesto, 1/4 página, 14, 17, 28, Cartelera 23,200.00	1/4 página, 5 Cartelera, 1/4 página, 7, 100% Honesto, 1/4 página, 9, 30, Cartelera, 1/4 página, 21, Domicilio el Castillo 23,200.00	
EL SOL	1/4 página, 4,17, 26,29, Esquela 34,800.00	1/4 página, 26, Convocatoria 34,800.00	1/4 página, 1,Ortillo, 1/4 página, 15, Esquela 34,800.00	1/8 página, 16, Esquela, 1/4 página 34,800.00			1/8 página, 31 Esquela 5,603.00	
PUNTUAL					1/4 página, 16 Feria de San Isidro	1/4 página, 14, 100% Honesto 17,400.00	1/4 página, 3 Desechalo 17,400.00	1/4 página, 22, Domicilio el Castillo 17,400.00

3PM				1/4 página, 10, Publicación 100 Días de Gobierno Municipal 19,000.00		1/4 página, 10, 19, 100% Honesto, 1/4 página, 21 Cartelera 15,000.00	1/4 página, 8,16 Desechalo, 1/4 página, 9, 25 Concierto, 1/4 página, 12, 19, Cartelera 15,000.00	1/4 página, 12,100% Honest 1/4 página 23, Cartelera, 1/4 página, 30, Domicilio el Castillo 15,000.00
PODIUM				1/4 página, 17, Cartelera 9,333.00	1/4 página, 17, Cartelera 9,333.00			
EL VALLE				1/4 página 12, 20, 100% Honesto; 1/4 página 17, 31 Cartelera, 1/4 página, 7, 9, 15, Feria San Isidro, 10,700.00	1/4 página, 11, 23, Desechalo, 1/4 página 10, Cartelera, 1/4 página, 28 Fiesta Mexiquense 17,700.00	1/4 página, 2,16,23,30, Cartelera, 1/4 página, 12, 100% Honest 1/4 página, 26, Domicilio el Castillo 17,700.00		
TIEMPO				1/4 página, 17, 31, Cartelera, 20,000.00	1/4 página, 25, 26, 27, 28, Fiesta Mexiquense 20,000.00	1/4 página, 3, 11,15, Desechalo, 1/4 página, 9,12, 19, Cartelera, 1/4 página, 10, Concierto, 20,000.00	1/4 página, 9,23, 30, Cartelera, 1/4 página, 21, 29, Domicilio el Castillo, 20,000.00	

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
 ROSENDOEVGUENI MONTERREY
 CHEPOV

ACONTECER DEL MUNDO						1/4 página, 28 Cartelera 10,000.00	1/4 página, 3, 11, 19, 26, Desechalo, 1/4 página, 5 Concierto, 1/4 página, 5 Cartelera 10,000.00	1/4 página, 2, 9, 16, 30, Cartelera, 1/4 página, 28 Domicilio el Castillo, 10,000.00
EDOMEX AL DÍA						1/4 página, 31 Cartelera 10,000.00	1/4 página, 28, Fiesta Mexiquense, 1/4 páginas, 31 Cartelera 10,000.00	1/4 página, 15, 100% Honesto, 1/4 página, 30, Cartelera, 1/4 página, 26, 28, Domicilio el Castillo, 10,000.00
NUESTRO MUNDO						1/4 página, 31, Cartelera 9,280.00	1/4 página, 13, 20, 100% Honesto 9,280.00	1/4 página, 9, 17, Desechalo, 1/4 página, 12 Cartelera 9,280.00
LA OPINIÓN						1/4 página, 17, Cartelera 8,000.00	1/4 página, 3, Cartelera 8,000.00	1/4 página, 10, 17, 100% Honesto, 8,000.00



8 COLUMNAS						1/4 página, 8, Cartelera, 1/4 página, 11, 19, 21, 100% Honesto 17,400.00	1/4 página, 22, 100% Honesto, 1/4 página, 2, Desechalo, 1/4 página, 9 Concierto, 17,400.00	1/4 página, 23, Domicilio el Castillo, 1/4 página, 9 Cartelera 17,400.00
ADELANTE EN LA NOTICIA								1/4 página, 7, 22, 100% Honesto, 1/4 página, 23 Domicilio el Castillo, 17,400.00
CONTEXTO SEMANARIO						1/4 página, 10, Cartelera, 1/4 página, 17, 100% Honesto 11,600.00	1/4 página, 8, 16 Desechalo, 11,600.00	1/4 página, 26, Domicilio el Castillo 11,600.00
EL PUNTO						1/4 página, 10, Cartelera, 1/4 página, 20, 100% Honesto 5,000.00	1/4 página, 5, 15, 22, Desechalo, 5,000.00	1/4 página, 7, 100% Honesto, 1/4 página, 22, Domicilio el Castillo 5,000.00

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
 ROSENDOEVGUENI MONTERREY
 CHEPOV

GRAFICO						1/4 página, 21, 28, Cartelera, 1/4 página, 28, Fiesta Mexiquense, 1/4 página, 13,17, 100% Honesto, 1 página, 11, nota 100% Honesto, 23,200.00	1/4 página, 5,19, Cartelera, 1/4 página, 3,11,15,26, Deséchalo, 1/4 página, 10, Concierto, 1/4 página, 30, 100% Honesto 23,200.00	1/4 página, 7, 100% Honesto, 1/4 página, 2, 9,16,30, Cartelera, 1/4 página, 21, 28, Domicilio el Castaño, 23,200.00
HOY CARICATURA						1/4 página, 7, Cartelera, 1/4 página, 14,21,28, 100% Honesto, 11,600.00	1/4 página, 8, 8,17, Deséchalo, 1/4 página, 25, 100% Honesto, 11,600.00	1/4 página, 8, 100% Honesto, 1/4 página, 21,27, Domicilio el Castaño, 11,600.00
PRIMERO EDITORES						1/4 página, 14,28, 100% Honesto, 11,600.00	1/4 página, 19,23, 100% Honesto, 11,600.00	1/4 página, 21, Domicilio el Castaño 11k,600.00

III. Con fecha 1 de noviembre de 2013, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, mismo que **EL SAIMEX** registró bajo el número de expediente **002061/INFOEM/IP/RR/2013** y en el cual manifiesta como acto impugnado y razones o motivos de la inconformidad lo siguiente:

“Ocultamiento de información.

Es evidente que el municipio está ocultando la información con la excusa de que no se entendió bien lo que se solicitó, lo cual es falso porque es muy clara la petición que se está haciendo.” (**sic**)

IV. El recurso **02061/INFOEM/IP/RR/2013** se remitió electrónicamente siendo turnado, a través de “**EL SAIMEX**” al Comisionado Presidente, Rosendoevgueni Monterrey Chepov a efecto de que formulara y presentara el proyecto de Resolución correspondiente.

V. Con fecha 5 de noviembre de 2013, **EL SUJETO OBLIGADO** rindió Informe Justificado para manifestar lo que a Derecho le asista y le convenga en los siguientes términos:

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

Por medio del presente me permito enviar el informe de Justificación, sin más por el momento envío un cordial saludo.



"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"



UDT/MET/574/2013.

CIUDAD TÍPICA DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO A 05 DE NOVIEMBRE DEL 2013

RECURSO DE REVISIÓN: 02061/INFOEM/IP/RR/2013

SUJETO OBLIGADO: H. AYUNTAMIENTO DE METEPEC

RECURRENTE: C. DAVID POLANCO VICH

LICENCIADO EN ECONOMÍA
ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV
COMISIONADO PRESIDENTE DEL INSTITUTO DE
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA
Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO
DE MÉXICO Y MUNICIPIOS
P R E S E N T E.

lic. Raúl Silva Castillo, en mi carácter de Jefe de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información, del H. Ayuntamiento de Metepec, Estado de México y en atención al recurso de revisión marcado con el número 02061/INFOEM/IP/RR/2013 de fecha 01 de noviembre del 2013 interpuesto por el hoy recurrente C. [REDACTED] por la vía del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) y con fundamento en el lineamiento sesenta y siete, inciso b) de los LINEAMIENTOS PARA LA RECEPCIÓN, TRÁMITE Y RESOLUCIÓN DE LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, ACCESO, MODIFICACIÓN, SUSTITUCIÓN, RECTIFICACIÓN O SUPRESIÓN PARCIAL O TOTAL DE DATOS PERSONALES, ASÍ COMO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN QUE DEBERÁN OBSERVAR LOS SUJETOS OBLIGADOS POR LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, me permito remitir a Usted el informe de justificación correspondiente, bajo los siguientes:

ANTECEDENTES:

En fecha 23 de septiembre de 2013, se recibió una solicitud de información a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), marcada con el número 00112/METEPEC/IP/2013 mediante la cual se solicitó la siguiente información:

Contraloría
Unidad de Transparencia y
Acceso a la Información

Vialidad No. 437, Barrio de Santiago
C.P. 52110 Metepec, México
Tel: 208-9226, 208-9221
www.metepec.gob.mx

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV



"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

*les solicito me enreguen copia en formato digital del documento CONTROL de ÓRDENES DE INSERCIÓN de PUBLICIDAD o documento EQUIVALENTE, y se incluya tanto medios impresos, como internet, televisión y radio, de los siguientes períodos: a) 1 de enero al 31 de diciembre de 2011 b) 1 de enero al 31 de diciembre de 2012 c) 1 de enero de 2013 a la fecha en que se dé respuesta a esta solicitud de información, o la fecha más cercana posible a la fecha en que se dé respuesta a esta solicitud de información. Como es común en la normalidad, en el CONTROL de ÓRDENES DE INSERCIÓN de PUBLICIDAD o su EQUIVALENTE deben incluirse los siguientes rubros: 1.- Número de orden de inserción 2.- Fecha de orden de inserción 3.- Medio 4.- Concepto 5.- Tamaño 6.- Importe con IVA incluido 7.- Número de cuenta por pagar" (sic).

1- Una vez recibida y analizada la información que solicitó el C. [REDACTED] en cumplimiento a lo establecido por el numeral treinta y ocho de los LINEAMIENTOS PARA LA RECEPCIÓN, TRÁMITE Y RESOLUCIÓN DE LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, ACCESO, MODIFICACIÓN, SUSTITUCIÓN, RECTIFICACIÓN O SUPRESIÓN PARCIAL O TOTAL DE DATOS PERSONALES, ASÍ COMO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN QUE DEBERÁN OBSERVAR LOS SUJETOS OBLIGADOS POR LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, esta Unidad de Transparencia procedió a solicitar al área administrativa correspondiente la información que requería el particular.

2- Una vez realizado lo anterior, el servidor público habilitado de la Coordinación de Comunicación Social de este sujeto obligado, mediante oficio número CCS/253/2013, informó a la Unidad de Transparencia que después de hacer la búsqueda exhaustiva en los archivos y registros de la información solicitada por el entonces solicitante no se localizó registro alguno sobre la información que requería el C. [REDACTED] correspondiente al año 2011 y 2012.

3- En razón de lo anterior, bajo las atribuciones que tiene el servidor público habilitado solicitó poner a consideración del Comité de Información el análisis sobre la inexistencia de la información, ya que no se encontró registro alguno sobre la información a la que se refirió el particular, en este sentido, y bajo las formalidades que marcan la normatividad competente a la materia se convocó a la Octava Sesión Ordinaria del Comité de Información del H. Ayuntamiento de Metepec, Mex. En la que se analizó sobre la inexistencia de la información, y se emitió el acuerdo

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV



"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"



correspondiente ostentándose la declaratoria de inexistencia sobre una parte de la solicitud de información que el hoy recurrente interpuso mediante el SAIMEX.

4. No obstante a lo anterior bajo el principio de máxima publicidad y derivado a la información existente la Unidad de Transparencia en fecha 14 de octubre del 2013 hizo llegar la respuesta al particular en la que se da a conocer la declaratoria de inexistencia, así como la entrega de la información relativa a lo transcurrido del 2013, relacionada con el control de las órdenes de inserción a las que hace alusión el entonces solicitante.

ANÁLISIS

De los antecedentes y comentarios antes esgrimidos en el cuerpo del presente escrito, me permito manifestar lo siguiente:

Primero.- Derivado al proceso de acceso a la información que se tiene estipulado en la ley aplicable a la materia, así como en los lineamientos correspondientes emitidos por el (INFOEM), la Unidad de Transparencia adscrita a este sujeto obligado dio puntual atención a la solicitud de información número 001112/METEPEC/IP/2013 desde la presentación de la misma en el del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), toda vez que en la referida solicitud del hoy recurrente David Palanco Vich se solicitó información que comprendía los períodos 2011, 2012 y 2013, pese a ello y en razón de la búsqueda de la información y al análisis de la misma en la Octava Sesión Ordinaria del Comité de Información se encuadraron los supuestos en una declaratoria de inexistencia de una parte de la solicitud, en consecuencia la entrega de la información se limitó; cabe hacer mención que bajo esa tesitura el Comité de Información tomó las medidas necesarias para determinar su inexistencia, por ello la necesidad de tenerla contar con un documento fundado y motivado, como lo es el acta del Comité de Información, como órgano colegiado y facultado para emitir las declaratorias de inexistencia; es importante denotar que la información existente sobre lo que solicita el particular fue otorgada en los términos en que se encontró la información.

Segundo.- Aunado a lo anterior, es importante mencionar que los elementos de fondo de este recurso de revisión, en los cuales se basa el C. [REDACTED] no tiene relación con la respuesta otorgada por esta Unidad de Transparencia, ya que las razones o motivos son los siguientes: "Es evidente que el municipio está ocultando la información con la excusa de que no se entendió bien lo que se

Contraloría
Unidad de Transparencia y
Acceso a la Información

Vialidad N.º 437, Barrio de Santiago
C.P. 32140 Metepec, México
Tel: 2018-220, 208-9221
www.metepec.gob.mx

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV



"2013. Año del Bicentenario de los Sentimientos de la Nación"

solicitó, lo cual es falso porque es muy clara la petición que se está haciendo.* con lo anterior queda claro que en ningún momento esta Unidad de Transparencia solicitó aclaración y se concreto o dar trámite a la solicitud de información, en eso entendido es claro precisar que la entrega de la información solicitada fue lo existente y con la que contaba la unidad administrativa correspondiente, siendo que no se entregó fue justificada en las formalidades de la normatividad aplicable a la materia por ser inexistente, cumpliendo con el contenido del artículo 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que menciona lo siguiente:

*...Artículo 41.- Los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos. No estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

Por lo antes expuesto, solicito a Usted respetuosamente:

Único.- Tener por presentado el presente escrito, derivado del recurso de revisión número: 02061/INFOEM/IP/RR/2013, promovido por el recurrente C. [REDACTED] y en su caso declarar el sobreseimiento del asunto.

ATENTAMENTE

LIC. RAÚL SILVA CÁSTILLO
JEFE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA,
Y ACCESO A LA INFORMACIÓN



Contraloría
Unidad de Transparencia y
Acceso a la Información

Villalba 100, 437, Barrio de Santiago
C.P. 52140 Metepec, México
Tel: 208-3220, 208-9221
www.metepec.gob.mx

VI. Con base en los antecedentes expuestos, y

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO.- Que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios es competente para resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el C. [REDACTED] [REDACTED], conforme a lo dispuesto por los artículos 1, fracción V; 56; 60 fracciones I y VII; 70, 71 fracción IV; 72, 73, 74, 75, 75 Bis, 75 Bis A, 76 y 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

SEGUNDO.- Que “**EL SUJETO OBLIGADO**” dio respuesta y aportó Informe Justificado para abonar lo que a Derecho le asista y le convenga.

Por lo tanto, este Instituto se circunscribirá a analizar el presente caso, entre otros elementos, con los que obran en el expediente y tomando en consideración la respuesta emitida por **EL SUJETO OBLIGADO**.

TERCERO.- Que antes de entrar al fondo, es pertinente atender como cuestión de previo y especial pronunciamiento, las causas de improcedencia en términos de lo que al efecto establece la Jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro y Texto indican:

Tesis: IV.2o.A.201 A Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Novena Época 172017 2 de 12

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO
Tomo XXVI, Julio de 2007 Pág. 2515 Tesis Aislada (Administrativa)

[TA]; 9a. Época; T.C.C.; S.J.F. y su Gaceta; Tomo XXVI, Julio de 2007; Pág. 2515

IMPROCEDENCIA DEL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. EL ANÁLISIS DE LAS CAUSAS RELATIVAS ES DE ORDEN PÚBLICO Y, POR LO TANTO, SI EN EL RECURSO DE REVISIÓN EL JUZGADOR ADVIERTE LA ACTUALIZACIÓN DE ALGUNA, CUYO ESTUDIO ES PREFERENTE A LAS EXAMINADAS POR EL A QUO O A LAS HECHAS VALER POR LAS PARTES, DEBE PRONUNCIARSE DE OFICIO AL RESPECTO SIN ESTUDIAR LOS AGRAVIOS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE NUEVO LEÓN). Las causas de improcedencia del juicio contencioso administrativo tienen el carácter de presupuestos procesales que deben ser atendidos previamente a la decisión de fondo, porque el análisis de las acciones sólo puede llevarse a efecto si aquél se ha tramitado conforme a los lineamientos establecidos en la ley, pues de no ser así, el juzgador estaría impedido para resolver sobre la controversia propuesta, ya que al impartir justicia en términos del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, tiene el deber de ajustarse a los mecanismos jurídicos establecidos por el legislador para el ejercicio de la función jurisdiccional. Por ello, la improcedencia del juicio

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

contencioso es una cuestión de orden público que debe estudiarse aun de oficio, sin que se permita a los particulares o al Juez su variación, pues no está sujeto a la voluntad de éstos, en tanto las normas de derecho procesal son obligatorias para todos los sujetos del proceso. Además, la preservación de los juicios no tiene una jerarquía superior a la seguridad jurídica, porque no es dable legalmente mantener uno que es improcedente en detrimento de una justicia pronta, completa e imparcial. Luego, el juzgador, en aras de garantizar la seguridad jurídica de las partes en el proceso, siempre debe asegurarse de que el juicio sea procedente, en cualquier momento de la contienda, y hasta el dictado de la sentencia definitiva, incluso en la segunda instancia. Dicho estudio oficioso se encuentra contenido implícitamente en el artículo 48 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, al prever el desecharimiento de demandas notoriamente improcedentes, cuando las partes o terceros ni siquiera han podido proponer la improcedencia del juicio, por lo que con mayor razón el ad quem tiene esa posibilidad después de haberse sustanciado el procedimiento en primera instancia; lo cual también se advierte del artículo 57, fracción II, de la mencionada ley, que dispone que el sobreseimiento procede cuando aparezca o sobrevenga alguna causa de improcedencia de las establecidas en el artículo 56 del mismo ordenamiento. En esa tesisura, si se promueve el recurso de revisión previsto en el artículo 89 de la aludida ley contra la sentencia que decretó el sobreseimiento en el juicio, y el tribunal de alzada advierte un motivo de improcedencia que es de análisis preferente al examinado oficiosamente por el a quo o al hecho valer por alguna de las partes, no debe abordar el estudio del agravio propuesto para desestimar la causa de improcedencia, ya que de hacerlo implicaría una innecesaria dilación en la resolución del asunto, en detrimento de la garantía de prontitud en la administración de justicia, pues podría darse el caso de un acucioso análisis para desestimarla y abocarse entonces al estudio de la diversa causa advertida de oficio, siendo que será ésta la que, al final de cuentas, rija el sentido de la decisión.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO

Amparo directo 354/2006. Ricardo Reyes Cárdenas y otro. 1o. de marzo de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Hugo Alejandro Bermúdez Manrique. Secretaria: Victoria Contreras Colín.

Sobre el particular es de destacar que el derecho de acceso a la información tiene como objetivo primordial que cualquier persona **pueda tener derecho de acceso a la información pública** sin acreditar personalidad e interés jurídico, tal y como lo señala el artículo 43 de la Ley de la materia:

Artículo 43.- La solicitud por escrito deberá contener:

- I. El nombre del solicitante, domicilio para recibir notificaciones y, en su caso, correo electrónico;**
- II. La descripción clara y precisa de la información que solicita;**
- III. Cualquier otro detalle que facilite la búsqueda de la información; y**
- IV. Modalidad en la que solicita recibir la información.**

No se dará curso a las solicitudes que carezcan de los requisitos establecidos en la fracción primera de este artículo.

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

Acreditándose todos y cada uno de estos elementos en la solicitud de origen, en específico el nombre del solicitante; sin embargo, derivado de la presentación de una solicitud de información, se genera el derecho de impugnar la respuesta por las siguientes razones:

1. Porque se le niega la información o ante la falta u omisión de la respuesta.
2. Por considerarse que esta es incompleta o la misma no corresponde a lo solicitado.
3. Por considerar que la respuesta le resulta desfavorable.

En este orden de ideas una vez se acredita el nombre del interesado en la solicitud es que se genera el derecho de impugnar ya sea por considerar que la respuesta incompleta, desfavorable al particular o la falta de respuesta, como lo establece el artículo 71 de la Ley de la materia que dispone:

“Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

- I. Se les niegue la información solicitada;
- II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;
- III. Derogada
- IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud”.

Aunado a lo anterior, la propia Ley de Transparencia establece cuáles son los requisitos que debe contener el escrito de recurso de revisión en su artículo 73:

Artículo 73.- El escrito de recurso de revisión contendrá:

- I. Nombre y domicilio del recurrente, y en su caso, la persona o personas que éste autorice para recibir notificaciones;
- II. Acto impugnado, Unidad de Información que lo emitió y fecha en que se tuvo conocimiento del mismo;
- III. Razones o motivos de la inconformidad;**
- IV. Firma del recurrente o en su caso huella digital para el caso de que se presente por escrito, requisitos sin los cuales no se dará trámite al recurso.

Al escrito de recurso deberá acompañarse copia del escrito que contenga el acto impugnado.

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

En efecto, el derecho a interponer el recurso de revisión surge una vez que presentada la solicitud, se presume se actualiza alguna de las hipótesis previstas en el artículo 71 de la Ley, lo que indica que es un derecho exclusivo del solicitante; no obstante, para el caso que nos ocupa se advierte que **las razones o motivos de la inconformidad, no son coincidentes** con la respuesta a la solicitud de información.

Sin embargo si bien como acto impugnado refiere el ocultamiento de la información, lo cierto es que como motivo de inconformidad, refiere que **"Es evidente que el municipio está ocultando la información con la excusa de que no se entendió bien lo que se solicitó, lo cual es falso porque es muy clara la petición que se está haciendo"**.

Derivado de lo anterior, resulta oportuno recordar que la solicitud de origen se hizo consistir en la copia del formato digital del documento denominado CONTROL de ÓRDENES DE INSERCIÓN de PUBLICIDAD o documento EQUIVALENTE, y se incluya tanto medios impresos, como internet, televisión y radio, de los siguientes periodos: a) 1 de enero al 31 de diciembre de 2011 b) 1 de enero al 31 de diciembre de 2012 c) 1 de enero de 2013 a la fecha en que se dé respuesta a esta solicitud de información, o la fecha más cercana posible a la fecha en que se dé respuesta a esta solicitud de información. Como es común en la normatividad, en el CONTROL de ÓRDENES DE INSERCIÓN de PUBLICIDAD o su EQUIVALENTE deben incluirse los siguientes rubros: 1.- Número de orden de inserción 2.- Fecha de orden de inserción 3.- Medio 4.- Concepto 5.- Tamaño 6.- Importe con IVA incluido 7.- Número de cuenta por pagar; por lo que **EL SUJETO OBLIGADO** atiende la solicitud de información refiriendo al particular que por lo que respecta a la información solicitada de los años 2011 y 2012, derivado de la búsqueda realizada por la Coordinación de Comunicación Social, no se encontró registro alguno de dicha información, por lo cual bajo el principio de máxima publicidad se adjunta copia digital de la Octava Sesión Ordinaria del Comité de Información de ese H. Ayuntamiento , mediante la cual se acuerda la inexistencia de la información.

En tanto que por lo que hace a la información relacionada con el control de órdenes de inserción de publicidad del 1 de enero al 23 de septiembre de 2013, se anexa la infamación y adjunta los documentos que quedaron insertos en los antecedentes de la presente resolución.

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

Por lo que el argumento de que “se oculta la información con la excusa de que no se entendió bien lo que se solicitó, lo cual es falso porque es muy clara la petición que se está haciendo”, no corresponde con la respuesta proporcionada por **EL SUEJTO OBLIGADO**, dado que se visualiza entrega de la información y en ninguna parte de la respuesta se adujo que la solicitud de información no fue clara.

De lo anterior se advierte para el caso que nos ocupa, las **razones y motivos de la inconformidad** no son coincidentes o bien no hay un mínimo de razonamiento en el agravio que determine una relación con la solicitud de origen y su respuesta. Lo anterior, atiende a que es necesaria que la respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO** sea combatida de manera que halle un razonamiento expresado en el recurso de revisión en los términos que establece la Ley de la materia; esto es, sin la elemental causa de pedir, para estar en aptitud de resolver si el acto reclamado es o no violatorio de garantías, es de mencionar que en el caso particular solo se limita a exponer **EL RECURRENTE** como acto impugnado que se oculta la inflación con la excusa de que no se entendió bien lo solicitado, sin que los motivos de inconformidad guarden congruencia con la respuesta otorgada.

Luego entonces, uno de los requisitos que prevé la Ley para la interposición del recurso de revisión es el hecho de que el solicitante **señale el acto impugnado y las razones o motivos de la inconformidad** ya sea porque la considere incompleta, desfavorable o porque se les niegue, lo que en la especie no acontece ya que el ahora recurrente se inconforma con una respuesta que no es congruente con la otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO**, es decir **EL RECURRENTE** manifiesta en sus razones y motivos de inconformidad cuestiones distintas a las proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO**, tal como se puede advertir de la respuesta a la solicitud de información.

Por otra parte es de señalar que aún y cuando se manifiesten acto impugnado y motivos o razones de inconformidad y a pesar que el artículo 74 de la Ley de la materia prevé la figura de la suplencia de la queja, para el caso en particular no resulta aplicable; en efecto, dicho precepto legal dispone lo siguiente:

Artículo 74.- El Instituto subsanará las deficiencias de los recursos en su admisión y al momento de su resolución; asimismo, establecerá las condiciones necesarias para que los particulares puedan establecer sus recursos de manera electrónica.

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

Por lo que para que esta figura jurídica opere a favor de **EL RECURRENTE** es necesario la existencia de un mínimo razonamiento expresado en el Recurso de Revisión que guarde congruencia con los términos y formas de la solicitud, y que en efecto el actuar de **EL SUJETO OBLIGADO** afecte dichos términos y formas, por lo que sin estos elementos este Órgano Garante no se encuentra en aptitud de resolver si el acto reclamado es o no violatorio del derecho de acceso a la información, debe entenderse en el sentido de que en los casos que el tema verse sobre violación al derecho de acceso a la información en la respuesta o a falta de esta debe contener el concepto o, en su caso, el agravio, un mínimo razonamiento para poder suplir la queja.

Sirve para el caso que nos ocupa la siguiente Tesis de la Suprema Corte de Justicia de la Nación que expresa:

SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE (ALCANCE INTERPRETATIVO DEL ARTÍCULO 76 BIS, FRACCIÓN VI, DE LA LEY DE AMPARO). La tesis de jurisprudencia de rubro: "SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE. DEBE HACERSE A PARTIR DE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O, EN SU CASO, DE LOS AGRAVIOS EXPRESADOS, POR LO TANTO NO ES ILIMITADA.", emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en donde se establece que la suplencia de la deficiencia de la queja sólo procede a partir de lo expresado en los conceptos de violación o, en su caso, en los agravios, de manera que sin la existencia de un mínimo razonamiento expresado en la demanda, esto es, sin la elemental causa de pedir, el Tribunal de Control Constitucional no se encuentra en aptitud de resolver si el acto reclamado es o no violatorio de garantías, debe entenderse en el sentido de que en los casos que el tema verse sobre la inconstitucionalidad de algún precepto, debe contener el concepto o, en su caso, el agravio, un mínimo razonamiento para poder suplir la queja. Sin embargo, cuando se advierta que ha habido en contra del quejoso o del particular recurrente, una violación manifiesta de la ley que lo haya dejado sin defensa, acorde con lo que establece el artículo 76 bis, fracción VI, de la Ley de Amparo, cuya interpretación y alcance fue determinada por el propio Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al emitir la tesis de jurisprudencia por contradicción, de rubro: "SUPLENCIA DE LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA EN LAS MATERIAS CIVIL, MERCANTIL Y ADMINISTRATIVA. PROCEDE RESPECTO DE LA FALTA O DEL ILEGALEMPLAZAMIENTO DEL DEMANDADO AL JUICIO NATURAL.", cuya interpretación no ha sido superada, dado el orden jerárquico de ambos órganos jurisdiccionales, en esos casos es procedente tal suplencia. **SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.**

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XXII, Agosto de 2005. Pág. 2038. Tesis Aislada.

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

En este sentido los conceptos de violación resultan inoperantes los agravios al caso concreto, por lo que este Organismo Garante no puede modificar o ampliar agravios en beneficio del solicitante, por tanto la incongruencia en la expresión de agravios frente a la solicitud de origen, es imputable al solicitante y no se actualiza el supuesto previsto en el artículo 74, que permite a este Órgano suplir la deficiencia de los agravios del Recurso de Revisión, excepto como ya se dijo cuándo se advierta que en contra del particular- recurrente ha habido una violación manifiesta de la ley que lo haya dejado sin defensa.

En este orden de ideas, se concluye que resultan inoperantes los agravios cuando se refieren a cuestiones no aducidas en la solicitud de origen o bien de la respuesta, si contra el recurrente no existió una violación esgrimida y que de manera oficiosa este Órgano Garante no puede subsanar y en consecuencia analizar ya que sería tanto como substituir en el caso en estudio al propio recurrente, ante la falta de congruencia o coincidencia de agravios, ya que los expresados no resultan aplicables al caso concreto, pues se alega un agravio que no corresponde con respuesta de la solicitud, sirve además de apoyo la siguiente Tesis Jurisprudencial de nuestro máximo Tribunal Suprema Corte de Justicia de la Nación que señala:

ACCIÓN. EL ESTUDIO DE SU PROCEDENCIA O IMPROCEDENCIA POR EL TRIBUNAL DE APPELACIÓN, SÓLO PUEDE HACERSE SI EN LOS AGRAVIOS SE PROPORCIONAN LAS BASES PARA ELLO. La improcedencia de la acción por falta de uno de sus requisitos esenciales puede ser estimada por el juzgador de primera instancia aun de oficio, por ser de orden público el cumplimiento de las condiciones requeridas para su procedencia; pero el tribunal de apelación sólo puede emprender ese examen siempre y cuando en el pliego de agravios sometido a su consideración se haga valer la correspondiente inconformidad y se proporcionen las bases suficientes para que establezca cuáles requisitos de la acción dejaron de cumplirse, es decir, en la segunda instancia, sólo pueden examinarse los elementos de la acción y los hechos constitutivos de ésta, a la luz de los agravios respectivos.
OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

En estas consideraciones y derivado de las constancias que obran en el expediente que se resuelve, el recurso de revisión, si bien fue interpuesto por la misma persona de la solicitud, lo cierto es que no existe congruencia entre el agravio manifestado y la respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO**.

Por lo anterior, no se actualiza ninguna de las hipótesis previstas en el artículo 71 de la Ley, en virtud de que si bien se exponen agravios, éstos no corresponde con la solicitud de origen y su respuesta; por lo que este Instituto considera que procede desechar el recurso de revisión que se analiza.

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

En efecto, en el caso en particular, la respuesta que se impugna no es coincidente con la proporcionada por EL SUJETO OBLIGADO, y si bien el derecho a interponer el recurso de revisión surge una vez que presentada la solicitud, al actualizarse alguna de las hipótesis previstas en el artículo 71 de la Ley de la materia, lo que indica que es un derecho del solicitante para interponer el correspondiente recurso de revisión en el que exprese los motivos o razones de inconformidad; y como en el caso que nos ocupa se advierte que no existen motivos de inconformidad por no corresponder a la respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO**; por tanto como uno de los requisitos que prevé la Ley para la interposición del recurso de revisión es el hecho de que **EL RECURRENTE** exprese razones o motivos de inconformidad por la respuesta o la falta de ésta a su solicitud, lo que en la especie no acontece ya que no se expresan agravios congruentes a la respuesta de la solicitud de acceso a la información de origen.

Por lo anterior, al no actualizarse ninguna de las hipótesis previstas en el artículo 71 de la Ley, en virtud de que al no existir causas de agravio lógicamente relacionadas entre lo solicitado y la respuesta otorgada, este Instituto considera que procede desechar el recurso de revisión que se analiza.

Y si bien es cierto que la Ley de la materia no prevé expresamente la figura del desechamiento, eso no significa que no aplique dicha figura procesal. En última instancia, el procedimiento de acceso a la información y sobre todo la parte relativa a la substancialización del recurso de revisión, le son aplicables por sentido común y con base en la Teoría General del Proceso las figuras e instituciones procesales que sean aplicables, salvo que sean ajenas a la naturaleza del procedimiento particular o haya disposición legal en contrario. Y es el caso que ocupa que la figura del desechamiento no es incompatible con el procedimiento de desahogo de los recursos de revisión en materia de transparencia y acceso a la información y tampoco se opone a lo establecido en la Ley de la materia.

Por otro lado, cuando la interposición de una acción legal se sujet a que exista identidad entre el que ejerce y se le agravia el derecho y el que recurre, así como identidad entre lo solicitado y lo impugnado, la autoridad resolutora debe rechazar la admisión de la impugnación y ni siquiera conocer el fondo de la *litis*. A esto se le conoce con el nombre de desechamiento y toda vez que las figuras e instituciones jurídicas deben ser llamadas por su nombre conforme a su naturaleza, en este caso se está ante un desechamiento.

Si se partiera del supuesto de que un recurso presentado en los términos planteados es improcedente, valdría la pena cuestionar lo siguiente:

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

La improcedencia de un medio de impugnación amerita dos cualidades:

- La primera, que debe existir una causal de procedencia o improcedencia del recurso de revisión que establezca la falta de legitimación de **EL RECURRENTE** e identidad de lo solicitado
- La segunda, decidir la improcedencia del recurso implica conocer el fondo del asunto.

Por ello, determinar una improcedencia por los extremos aludidos con antelación en la presentación de un recurso es contradictorio por la siguiente razón:

- Del análisis del artículo 71 de la Ley de la materia se observa una causal sustentada en la falta de identidad o congruencia entre la solicitud y la impugnación o agravios dentro de la interposición del recurso. Por lo tanto, ¿cuál de las cuatro fracciones que contiene dicho precepto podría aplicar al caso concreto por dichos motivos?

Es decir, no puede ser improcedente un recurso cuando ni siquiera se conoce el fondo del asunto. Tampoco puede desecharse un recurso cuando se entra al fondo del mismo.

En síntesis, conforme a la naturaleza del caso y el sentido de los argumentos vertidos este Órgano Garante estima el desechamiento del recurso, por lo que no se entra al fondo del asunto. Lo anterior tiene su sustento por analogía en la siguiente Jurisprudencia emitida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

DEMANDA DE AMPARO. SU DESECHAMIENTO IMPIDE ESTUDIAR LAS CUESTIONES DE FONDO.
El artículo 73 de la Ley de Amparo establece de manera enunciativa, no limitativa, las causas de improcedencia del juicio de amparo; por tanto, si la demanda relativa se desecha por actualizarse cualesquiera de las hipótesis previstas por el precepto invocado, no causa agravios la falta de estudio de los argumentos tendientes a demostrar la violación de garantías individuales por el acto, reclamado de las autoridades responsables, en razón de que el desechamiento de la demanda impide el análisis ulterior de los problemas de fondo. **PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL SÉPTIMO CIRCUITO.**

Amparo en revisión (improcedencia) 97/96.-Domingo Muguira Revuelta.-7 de marzo de 1996.- Unanimidad de votos.-Ponente: Adrián Avendaño Constantino.-Secretario: Arnulfo Joachín Gómez.

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo IX, Abril de 1999. Pág. 524. Tesis Aislada.

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

Por lo que con base en los fundamentos y razonamientos expuestos en los anteriores Considerandos, este Órgano Garante emite la siguiente:

RESOLUCIÓN

PRIMERO.- Se desecha el recurso de revisión interpuesto por el C. [REDACTED], por los motivos y fundamentos expuestos en el Considerando Tercero de la Presente Resolución.

SEGUNDO.- Hágase del conocimiento de “**EL RECURRENTE**” que en caso de considerar de que la presente Resolución le pare perjuicio podrá promover el Juicio de Amparo ante la Justicia Federal, lo anterior con fundamento en el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

TERCERO.- Notifíquese a “**EL RECURRENTE**” y remítase a la Unidad de Información de “**EL SUJETO OBLIGADO**” para conocimiento.

ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN SESIÓN ORDINARIA DE TRABAJO DE FECHA 20 DE NOVIEMBRE DE 2013.- ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, COMISIONADO PRESIDENTE, EVA ABAID YAPUR, COMISIONADA, MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, COMISIONADA, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, COMISIONADO, Y JOSEFINA ROMÁN VERGARA, COMISIONADA. IOVJAYI GARRIDO CANABAL, SECRETARIO TÉCNICO.- FIRMAS AL CALCE DE LA ÚLTIMA HOJA.

EXPEDIENTE: 02061/INFOEM/IP/RR/2013
RECURRENTE: [REDACTED]
SUJETO OBLIGADO: AYUNTAMIENTO DE METEPEC
PONENTE: COMISIONADO PRESIDENTE
ROSENDOEVGUENI MONTERREY
CHEPOV

EL PLENO DEL
INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y
PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y
MUNICIPIOS

ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV
COMISIONADO PRESIDENTE

EVA ABAID YAPUR COMISIONADA	MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ COMISIONADA
--------------------------------	--

FEDERICO GUZMÁN TAMAYO COMISIONADO	JOSEFINA ROMÁN VERGARA COMISIONADA
---------------------------------------	---------------------------------------

IOVJAYI GARRIDO CANABAL
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE FECHA 20 DE NOVIEMBRE
DE 2013, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 02061/INFOEM/IP/RR/2013.