

Toluca de Lerdo, México. Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de quince de octubre de dos mil trece.

VISTO el expediente formado con motivo del recurso de revisión **01872/INFOEM/IP/RR/2013**, promovido por el C. [REDACTED], en lo sucesivo **EL RECURRENTE** en contra de la respuesta emitida por la **SECRETARÍA DE TRANSPORTE** en lo conducente **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

### RESULTANDO

I. El veintinueve de agosto de dos mil trece, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**EL SAIMEX**), ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública registrada con el número 00107/SETRANS/IP/2013, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

"Pirámides tarifarias, o en su defecto, listado de derroteros de transporte público alimentadores del Sistema de Transporte Mexibús Corredor Ciudad Azteca - Tecamac

**CUALQUIER OTRO DETALLE QUE FACILITE LA BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN**

Rutas de transporte público cuyos derroteros tengan como destino cualquiera de las estaciones del Corredor Ciudad Azteca - Tecamac" (sic).

**MODALIDAD DE ENTREGA: vía EL SAIMEX.**

II. De las constancias que obran en **EL SAIMEX**, se advierte que el trece de septiembre de dos mil trece, **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta:

Recurso de revisión: **01872/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto obligado: **SECRETARÍA DE TRANSPORTE**

Comisionada Ponente: **EVA ABAD YAPUR**

"Toluca, México a 13 de Septiembre de 2013

Nombre del solicitante: [REDACTED]

Folio de la solicitud: 00107/SETRANS/IP/2013

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 8 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 3, 15, 19 fracción XVI y 33 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México; 1, 2, 3 y 5 del Reglamento Interior de la Secretaría de Transporte del Estado de México; 7 fracción I, 11, 12, 41, 44, 45, 46 y 47 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, me permito dar respuesta a su solicitud de información 00107/SETRANS/IP/2013. Pirámides tarifarias, o en su defecto, listado de derroteros de transporte público alimentadores del Sistema de Transporte Mexibús Corredor Ciudad Azteca – Tecámac. Rutas de transporte público cuyos derroteros tengan como destino cualquiera de las estaciones del Corredor Ciudad Azteca – Tecámac. EN RESPUESTA A SU PETICIÓN, LE INFORMO QUE LAS EMPRESAS CONCESIONADAS PARA LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE COMO ALIMENTADORAS DEL SISTEMA MEXIBUS CIUDAD AZTECA-TECAMAC, SE AJUNTA ARCHIVO AL PRESENTE PARA LOS FINES A QUE HAYA LUGAR. SIN OTRO PARTICULAR RECIBA UN SALUDO.

Sin otro particular quedo a sus órdenes para la aclaración de cualquier duda al respecto.

**ATENTAMENTE**

Maestro en Ingeniería Administra Siclair Madero Gaytán

Responsable de la Unidad de Información

SECRETARIA DE TRANSPORTE"(sic).

Asimismo, adjuntó un archivo que contiene una relación de las empresas concesionadas para la prestación del servicio público de transporte como alimentadoras del Sistema Mexibus Ciudad Azteca-Tecamac, el derrotero autorizado, el número de oficio, la fecha, así como el padrón vehicular; respecto del cual solo se inserta la primera foja:

Recurso de revisión: 01872/INFOEM/IP/RR/2013

Recurrente:

Sujeto obligado: SECRETARÍA DE TRANSPORTE

Comisionada Ponente: EVA ABAD YAPUR

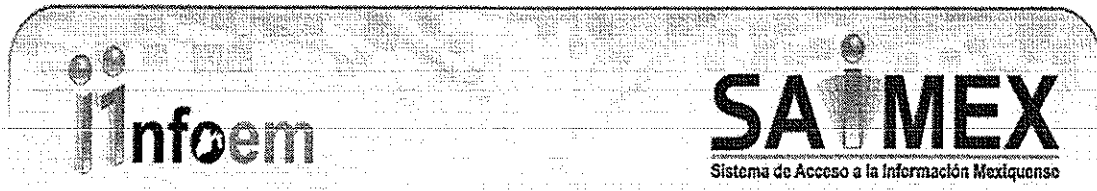
COLECTIVO

METROPOLITANOS RUTA 38, S.A. DE C.V.							
CLAVE	OFICIO	FECHA	DERIVATERO	PACRON VEHICULAR			
				A	C	S	TOTAL
IR-R38-04	SC77GEMO077796	13-10-99	Prados - Centro de Abasco	30			30
SERVICIOS COLECTIVOS DEL ESTADO DE MEXICO, A.C. RUTA 38							
CLAVE	OFICIO	FECHA	DERIVATERO	PACRON VEHICULAR			
				A	C	S	TOTAL
IR-R38-01	SC77GEMO077796046	10-1-99	Nueva Anáhuac - Metro Mexicaltlan por Tecatepec	35		30	65
IR-R38-02	SC77GEMO077796048	10-1-99	Sagrado 3 - Centro Comercial Plaza Anáhuac - Local	40	14	10	64
IR-R38-03	SC77GEMO077796050	10-1-99	Chula Vista San Cristóbal - Metro Mexicaltlan	60		33	93
IR-R38-04	SC77GEMO077796051	10-1-99	Chula Vista - San Cristóbal - Sagrado 3	15		65	80
IR-R38-05	SC77GEMO077796053	10-1-99	Nueva Anáhuac - Av. Central Bodega Comercial Mexicana - Local		15		15
IR-R38-06	SC77GEMO077796054	10-1-99	Suarez - Metro Mexicaltlan	65		35	100
IR-R38-07	SC77GEMO077796056	31-10-99	San Benito Jaguarco - Metro Mexicaltlan	30		33	63
IR-R38-08	21102AB000993470	1-10-99	San Cristóbal Centro con calle de Circuito - Chantel	30			30
IR-R38-09	21102AB00020091819	29-10-01	Los Hornos - Metro Azteca	15			15
IR-R38-10	21102AB00020091818	29-10-02	Elizabet de Escobedo - Metro Azteca	15			15
IR-R38-11	21102AB00020091817	29-10-03	Chula Vista - San Cristóbal Centro - Metro Azteca	15			15
IR-R38-12	21102AB000993230	26-10-04	Los Hornos - Metro Mexicaltlan	30			30
IR-R38-13	SC77GEMO077796054	29-10-05	San Benito Jaguarco - Metro Mexicaltlan			30	30
UNION INDEPENDIENTE DE AUTOTRANSPORTE Y SERVICIOS COLECTIVOS DEL ESTADO DE MEXICO, 44-02, S.A. DE C.V.							
CLAVE	OFICIO	FECHA	DERIVATERO	PACRON VEHICULAR			
				A	C	S	TOTAL
IR-R44-01	SC77GEMO077796046	10-1-99	Tecatepec - San Cristóbal - Metro Mexicaltlan	40		23	63
IR-R44-02	SC77GEMO077796055	10-1-99	Via de las Flores - Metro Mexicaltlan	50		23	73
IR-R44-03	21102AB000993453	1-10-99	Via Hermosa - Metro Mexicaltlan	50		23	73
IR-R44-04	21102AB000993505	1-10-99	Tierra Blanca - Metro Mexicaltlan	30		33	63
IR-R44-05	21102AB000993553	1-10-99	Guadalupe Victoria - El Progreso - Metro Mexicaltlan	30		33	63
FEDERACIÓN POPULAR DE CONCESIONARIOS DE AUTOMOVILES DE ALQUILER Y SERVICIOS COLECTIVOS DEL ESTADO DE MEXICO							
RUTA 44 04B							
CLAVE	OFICIO	FECHA	DERIVATERO	PACRON VEHICULAR			
				A	C	S	TOTAL
IR-R44-06	SC77GEMO077796043	10-1-99	Saciliere - Metro Mexicaltlan	30		53	83
IR-R44-07	SC77GEMO077796050	10-1-99	Puentes - Metro Mexicaltlan	30		25	55
IR-R44-08	SC77GEMO077796048	10-1-99	Tecatepec - San Cristóbal - Metro Mexicaltlan	30		23	53
IR-R44-09	SC77GEMO077796053	10-1-99	Via de las Flores - Metro Mexicaltlan	30		23	53
IR-R44-10	SC77GEMO077796047	10-1-99	San Cristóbal Centro - Metro Mexicaltlan	30		23	53
IR-R44-11	SC77GEMO077796054	10-1-99	Florencia - Metro Mexicaltlan	40		53	93
IR-R44-12	SC77GEMO077796052	31-10-99	Sagrado 3 - Metro Mexicaltlan	30			30
IR-R44-13	SC77GEMO077796055	31-10-99	Puentes - Metro Mexicaltlan	40			40
IR-R44-14	SC77GEMO077796054	31-10-99	Azteca 3 - Metro Mexicaltlan	70			70
IR-R44-15	SC77GEMO077796056	31-10-99	Poligonos - Metro Mexicaltlan	40			40
IR-R44-16	SC77GEMO077796057	31-10-99	Lomas Cárdenas - Metro Mexicaltlan	40			40
Total				410		216	626
SERVICIOS COLECTIVOS DE RIO DE LUZ, S.A. DE C.V. RUTA 44 05							
PANTILLAN 547 LOTE 7 AZTECA 3 SECCION ECATEPEC ESTADO DE MEXICO CP.54120							
CLAVE	OFICIO	FECHA	DERIVATERO	PACRON VEHICULAR			
				A	C	S	TOTAL

III. Inconforme con esa respuesta, el veinticinco de septiembre de dos mil trece, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **01872/INFOEM/IP/RR/2013**, en el que expresó los siguientes motivos de inconformidad:

“Al revisar la información recibida, se encontró que no se señalan las rutas de transporte que prestan servicio a la Terminal Ojo de Agua (provenientes de varios fraccionamientos cercanos (Ex Hacienda Santa Inés, Urbi, Real del Sol, etcétera.) y del municipio de Zumpango, sería conveniente que se vuelva a mandar la información solicitada especificando la(s) estación(es) con las que se conecta el derrotero.” (sic).

**IV. EL SUJETO OBLIGADO** fue omiso en rendir el informe de justificación, dentro del plazo de tres días a que se refieren los numerales SESENTA Y SIETE, así como SESENTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, como se aprecia en la siguiente imagen: -----



Bienvenido: EVA ABAID YAPUR COMISIONADA

[Inicio](#) [Salir \[400KCON\]](#)

**Detalle del seguimiento de solicitudes**

Folio de la solicitud: 00107/SETRAN/IP/2013

No.	Estatus	Fecha y hora de actualización	Usuario que realiza el movimiento	Requerimientos y respuesta
1	Análisis de la Solicitud	29/08/2013 13:00:49	UNIDAD DE INFORMACIÓN	Acuse de la Solicitud
2	Turno a servidor público habilitado	30/08/2013 11:47:09	Siclaír Madero Gaytán Unidad de Información - Sujeto Obligado	Requerimientos
3	Respuesta del turno a servidor público habilitado	13/09/2013 14:16:28	Siclaír Madero Gaytán Unidad de Información - Sujeto Obligado	
4	Respuesta a la Solicitud Notificada	13/09/2013 14:21:17	Siclaír Madero Gaytán Unidad de Información - Sujeto Obligado	Respuesta a Solicitud o Entrega información
5	Interposición de Recurso de Revisión	25/09/2013 15:48:36	[REDACTED]	Interposición de Recurso de Revisión
6	Turnado al Comisionado Ponente	25/09/2013 15:48:36	[REDACTED]	Turno a comisionado ponente
7	Envío de Informe de Justificación	01/10/2013 13:21:44	Administrador del Sistema INFOEM	
8	Recepción del Recurso de Revisión	01/10/2013 13:21:44	Administrador del Sistema INFOEM	Informe de justificación
9	Análisis del Recurso de Revisión	01/10/2013 15:00:35	Siclaír Madero Gaytán Unidad de Información - Sujeto Obligado	

Mostrando 1 al 9 de 9 registros

[Regresar](#)

En efecto, el medio de impugnación al rubro anotado, fue registrado el veinticinco de septiembre de dos mil trece; por ende, el plazo de tres días concedidos a **EL SUJETO OBLIGADO** para que enviara el informe de justificación, transcurrió del veintiséis al treinta de septiembre del citado año, sin que dentro del referido plazo lo hubiese enviado; por lo tanto, el Administrador del Sistema informó a esta ponencia que no se presentó informe de justificación,


Recurso de revisión: **01872/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto obligado: **SECRETARÍA DE TRANSPORTE**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

como se advierte en el siguiente oficio y archivo:

IMPRIMIR EL ACUSE versión en PDF
 Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios
<b>SECRETARIA DE TRANSPORTE</b>
<hr/>
Toluca, México a 01 de Octubre de 2013 Nombre del solicitante: [REDACTED] Folio de la solicitud: 00107/SETRANS/IP/2013
NO SE ENVIÓ INFORME DE JUSTIFICACIÓN.
ATENTAMENTE Administrador del Sistema

NO SE ENVIÓ INFORME DE JUSTIFICACIÓN.

V. El recurso de que se trata, se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, y con fundamento en el artículo 75 de la ley de la materia, se turnó a través de **EL SAIMEX** a la Comisionada **EVA ABAID YAPUR** a efecto de que formulara y presentara al Pleno el proyecto de resolución correspondiente; y,

## **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. Competencia.** Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por **EL RECURRENTE**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5 párrafos décimo séptimo fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1 fracción V, 56, 60 fracciones I y VII, 70, 71, 72, 73, 74, 75 y 75 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 10 fracciones I y VIII, 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por **EL RECURRENTE**, misma persona que formuló la solicitud a **EL SUJETO OBLIGADO**.

**TERCERO. Oportunidad.** El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente al en que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada, que prevé el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

**“Artículo 72.** El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva”

Supuesto jurídico que se actualiza en el caso concreto, toda vez que el acto impugnado, fue notificado a **EL RECURRENTE** el trece de septiembre de dos mil trece, por lo que el plazo para presentar el recurso de revisión, transcurrió del diecisiete de septiembre al siete de octubre del mismo año, sin contar el catorce, quince, veintiuno, veintidós, veintiocho y veintinueve de septiembre, cinco y seis de octubre de este año, por corresponder a sábados y domingos respectivamente; ni el dieciséis de septiembre del mismo año, por haber sido declarado inhábil, de conformidad con el calendario oficial de este Instituto en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, publicado en el periódico oficial del Estado de México "Gaceta del Gobierno" en fecha diecisiete de diciembre de dos mil doce.

En ese sentido, al considerar la fecha en que se notificó la respuesta impugnada, así como el día en que se registró el recurso de revisión, que fue el veinticinco de septiembre de dos mil trece, se concluye que el medio de impugnación al rubro anotado, fue presentado dentro del plazo de quince días hábiles a que se refiere el precepto legal en cita.

**CUARTO. Procedibilidad.** El recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en la fracción IV del artículo 71 de la ley de la materia que a la letra dice.

**"Artículo 71.** Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

I...

II...

III...

IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud."



El precepto legal citado, establece como supuesto de procedencia del recurso de revisión, en aquellos casos en que **EL RECURRENTE** estime que la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO**, no favorece a sus intereses.

Luego, en este asunto se actualiza la hipótesis jurídica citada, en atención a que **EL RECURRENTE** combate la repuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO** y expresa motivos de inconformidad en contra de ella.

Asimismo, de la revisión del escrito de interposición, se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **EL SAIMEX**.

**QUINTO. Estudio y resolución del asunto.** El motivo de inconformidad es parcialmente fundado.

Con la finalidad de justificar lo anterior, es necesario recordar que de la interpretación total a la solicitud de información pública, se obtiene que **EL RECURRENTE** solicitó las pirámides tarifarias, o en su defecto, listado de derroteros de transporte público alimentadores del Sistema de Transporte Mexibús Corredor Ciudad Azteca – Tecámac, así como las rutas de transporte público cuyos derroteros tengan como destino cualquiera de las estaciones del Corredor Ciudad Azteca – Tecámac.

En respuesta a la solicitud de información pública, **EL SUJETO OBLIGADO** entregó una relación de las empresas concesionadas para la prestación del servicio público de transporte como alimentadoras del Sistema Mexibús Ciudad Azteca-

Tecámac, el derrotero autorizado, el número de oficio, la fecha, así como el padrón vehicular.

En tanto que como motivo de inconformidad, **EL RECURRENTE** expresó que en la información entregada no se señalan las rutas de transporte que prestan servicio a la Terminal Ojo de Agua (provenientes de varios fraccionamientos cercanos (Ex Hacienda Santa Inés, Urbi, Real del Sol, etcétera) y del municipio de Zumpango, por lo que sería conveniente que se vuelva a enviar la información solicitada, especificando la(s) estación(es) con las que se conecta el derrotero.

El motivo de inconformidad es infundado en cuando hace a las manifestaciones relativas a que en la información entregada no se señalan las rutas de transporte que prestan servicio a la Terminal Ojo de Agua provenientes de varios fraccionamientos cercanos como Ex Hacienda Santa Inés, Urbi, Real del Sol, etcétera y del municipio de Zumpango, por lo que sería conveniente que se vuelva a enviar la información solicitada especificando las estaciones con las que se conecta el derrotero.

Previo a justificar lo anterior es conveniente destacar que la legislación adjetiva establece medios de impugnación o recurso a través de los cuales los particulares o las personas que se consideran afectados en la emisión de un acto de autoridad, tiene la posibilidad de impugnar aquél, con el objeto de que la misma autoridad que emitió el acto, o bien, un órgano superior, realice un nuevo análisis del caso a efecto de determinar la legalidad o ilegalidad del acto que se combate.

También es necesario precisar que los medios de impugnación constituyen recursos legales a través de los cuales se corrigen los errores cometidos tanto en el curso del procedimiento, como en el dictado de la resolución.

Luego, la finalidad de los recursos o medios de impugnación es revocar, confirmar o modificar el acto que se impugna.

Conforme a los argumentos expuestos, se afirma que la finalidad de un recurso o medio de impugnación consiste en que ya sea la misma autoridad que emite el acto, un superior o distinta autoridad, estudie la legalidad de la resolución que se impugna con el objeto confirmar, revocar o modificar éste; por ende, para lograr este objetivo es indispensable que **EL RECURRENTE**, señale la causa, motivo o circunstancia por la que considera que el acto que impugna le causa perjuicio o lesión a sus intereses.

En este contexto, se concluye que la materia de los conceptos de inconformidad de un recurso, es precisamente la lesión o afectación que afirma **EL RECURRENTE** le causa el acto que impugna, pero esa lesión o perjuicio se ha de relacionar y derivar necesariamente del acto de donde deriva la resolución combatida.

En otras palabras, al presentar un recurso de revisión **EL RECURRENTE** tiene la obligación de señalar además del acto impugnado, el concepto de inconformidad; sin embargo, se insiste, éste tiene que estar relacionado o bien derivar de manera directa y mediata de la solicitud de información; por lo tanto, el motivo de inconformidad sólo se debe ceñir a la solicitud inicial y a la respuesta entregada.

También es conveniente destacar que los motivos de inconformidad expresados en un recurso de revisión deben tener por objeto combatir los argumentos sustentados en el acto impugnado, lo que implica que el límite de un recurso es el estudio efectuado, los motivos de inconformidad que deben necesariamente tener relación directa y mediante con la materia del acto combatido.

Lo anterior es así, en atención a que como se ha expuesto un motivo de inconformidad constituye la lesión, menoscabo o afectación que una persona sufre en sus derechos en virtud de la emisión de un acto de autoridad.

Sin embargo, en el caso concreto, **EL RECURRENTE** no se limita a combatir la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO**, sino que por el contrario, pretende que a través de este medio de impugnación, se ordene a éste le entregue información diversa consistente en las rutas de transporte que prestan servicio a la Terminal Ojo de Agua provenientes de varios fraccionamientos cercanos como Ex Hacienda Santa Inés, Urbi, Real del Sol, etcétera y del municipio de Zumpango, y le especifique las estaciones con las que se conecta el derrotero, información que se insiste no formó parte de la solicitud pública de origen, de donde deriva lo infundado del motivo de inconformidad que se analiza, lo que se traduce en una plus petitio.

**SEXTO.** Es fundado el motivo de inconformidad relativo a que en la respuesta impugnada no se señalan las rutas de transporte que prestan servicio a la Terminal Ojo de Agua.

Esto es así, en virtud de que de la solicitud de información pública se aprecia que **EL RECURRENTE** también solicitó las rutas de transporte cuyos derroteros

tengan como destino cualquiera de las estaciones del Corredor Ciudad Azteca-Tecámac; sin embargo, mediante la respuesta se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** sólo entregó un listado de los derroteros autorizados, sin que de ésta se aprecien las rutas derivadas de los mismos.

Con la finalidad de justificar lo anterior, es necesario citar los artículos 65 incisos b) y f), y 66 del Reglamento del Transporte Público y Servicios Conexos del Estado de México, que establecen:

**“ARTICULO 65.** Para los efectos de este Reglamento se entiende por:

(...)

**b) Derrotero:** Itinerario que ha de seguir la ruta desde su origen hasta su destino y viceversa.

(...)

**f) Ruta:** Dirección de un viaje con origen y destino determinados.

(...)

**ARTICULO 66.-** Los servicios regulares de transporte en todas sus modalidades y tipos, quedan sujetos a los horarios, las rutas, frecuencias y bases que determine la autoridad de transporte.”

De los preceptos legales citados, se obtiene que por derrotero se entiende: aquel itinerario que sigue la ruta, desde su origen hasta su destino y viceversa.

En tanto que la ruta, es la dirección de un viaje con origen y destino determinados.

Luego, es de suma importancia destacar que el servicio público de transporte en todas su modalidades y tipos, se presta conforme a los horarios, rutas, frecuencias y bases precisados por las autoridades de la materia.

Por otra parte, es conveniente citar el numeral 1 del artículo 13 del Bando de Policía de Tecámac, que señala:

**“Artículo 13. El territorio se divide en:**

$$(\dots)$$

### Fraccionamientos:

## 1.- Ojo de Agua

(...)"

De la transcripción que antecede, se obtiene que entre los fraccionamientos del municipio de Tecámac, se encuentra el denominado Ojo de Agua.

Lo anterior permite a este Órgano Colegiado arribar a la plena convicción de que los derroteros para la prestación del servicio público de transporte, en cualquiera de sus modalidades y tipos, se integra a través de derroteros, que a su vez se componen de ruta o rutas.

Ahora bien, atendiendo a que de la respuesta impugnada, se aprecia que **EL SUJETO OBLIGADO** sólo entregó una relación de las empresas concesionadas para la prestación del servicio público de transporte como alimentadoras del Sistema Mexibús Ciudad Azteca-Tecámac, el derrotero autorizado, el número de oficio, la fecha, así como el padrón vehicular, de donde se aprecia el derrotero San Cristóbal Centro-Ojo de Agua por Fracc., La Guadalupana, como se aprecia en la siguiente imagen: -----

COLECTIVO

III-A54-53	SCT/GEM/DGTT/96/1509	21-VIII-96	Azteca 2a. Sección - Metro Martín Carrera	-	-	-	13	1
III-A54-54	SCT/GEM/DGTT/96/1015	26-VI-96	San Agustín 1a. Sección - Metro Martín Carrera	11	9	-	-	2
III-A54-55	SCT/GEM/DGTT/96/1525	21-VIII-96	Jardines de Morelos por Sosa - Metro Indios Verdes	14	-	-	-	1
III-A54-57	SCT/GEM/DGTT/96/1036	26-VI-96	Plaza Aragón por Santa Teresa - Metro Indios Verdes	-	10	-	-	1
III-A54-58	SCT/GEM/DGTT/96/1511	21-VIII-96	Azteca 3a. Sección - Metro Indios Verdes	10	-	-	20	3
III-A54-64	SCT/GEM/DGTT/96/1515	21-VIII-96	Jardines de Morelos por Alondras - Metro Martín Carrera	15	10	-	15	4
III-A54-65	SCT/GEM/DGTT/96/1516	26-VIII-96	Jardines de Morelos por Sosa - Metro Martín Carrera	9	2	-	9	2
III-A54-73	SCT/GEM/DGTT/96/978	26-VI-96	Azteca 2a. Sección - Metro Indios Verdes	2	18	-	5	1
III-A54-80	SCT/GEM/DGTT/96/1532	21-VIII-96	Jardines de Morelos por Playas - Metro Indios Verdes	20	-	-	-	2
III-A54-12	SCT/GEM/DGTT/97/1508	20-II-97	Jardines de Morelos-Seo-Playas por Torres a Metro Indios Verdes	8	15	-	-	2
III-A54-12	SCT/GEM/DGTT/97/1509	20-II-97	Jardines de Morelos-Centro Comercial autopista a Metro Indios Verdes	8	10	-	-	1
III-A54-12	SCT/GEM/DGTT/97/1511	20-II-97	Azteca 2a. a Buenavista	-	-	-	20	2
III-A54-12	SCT/GEM/DGTT/97/1512	20-II-97	Azteca 3a. a Buenavista	-	-	-	20	2
III-A54-13	SCT/GEM/DGTT/97/1519	20-II-97	Plaza Aragón - San Agustín-1a. Av. Lourdes - Metro Indios Verdes	8	-	-	-	1
III-A54-14	21102A/98/1974	7-IX-98	Santa Ana Tlachahuila por autopista a Metro Indios Verdes	15	12	-	-	2
III-A54-15	21102A/98/1975	7-IX-98	Jardines de Morelos por Pascuales autopista a Metro Indios Verdes	20	-	-	-	2
III-A54-15	21102A/98/1976	7-IX-98	Lázaro Cárdenas por Jardines de Morelos por Paloma autopista M.I. Verdes	12	20	-	-	3
III-A54-15	21102A/98/1977	7-IX-98	Valle de Ecatepec por Sosa autopista a Metro Indios Verdes	20	10	-	-	3
III-A54-15	21102A/98/1978	7-IX-98	Lázaro Cárdenas por Jardines de Morelos a San Cristóbal Centro	-	15	-	-	1
III-A54-16	21102A/98/1979	7-IX-98	FOVI Bombas Jardines de Morelos a San Cristóbal Centro	-	12	-	-	1
III-A54-16	21102A/98/1980	7-IX-98	Lázaro Cárdenas por Jardines de Morelos Via Morelos-Metro Indios Verdes	-	15	-	-	1
III-A54-16	21102A/98/1981	7-IX-98	Lázaro Cárdenas por Jardines de Morelos por Playas autopista M.I. Verdes	20	-	-	-	2
III-A54-16	21102A/98/1982	7-IX-98	Jardines de Morelos a San Cristóbal Centro	-	20	-	-	2
III-A54-17	21102A/00/99/245	2-II-99	Calzada de la Laguna - Metro Indios Verdes por autopista	20	20	-	10	5
III-A54-17	21102A/00/99/246	10-VI-99	La Laguna metro Martín Carrera por Via Morelos	15	-	-	10	2
III-A54-17	21102A/00/99/247	10-VI-99	La Laguna Santa Rosa- Metro Indios Verdes por Via Morelos	15	10	-	10	3
III-A54-17	21102A/00/99/1380	10-VI-99	San Cristóbal Centro-Col. La Laguna-Santa Rosa	15	-	-	10	2
III-A54-17	21102A/00/99/1381	10-VI-99	San Cristóbal Centro-Secc.Lagos-Biv. Lago de Managua-Col. La Laguna	-	15	-	8	2
III-A54-17	21102A/00/99/1883	12-VII-99	La Guadalupe-Metro Indios Verdes por autopista	10	-	-	-	1
III-A54-17	21102A/00/99/1884	12-VII-99	La Guadalupe-Metro Martín Carrera por Via Morelos	10	-	-	-	1
III-A54-17	21102A/00/99/1885	12-VII-99	San Cristóbal Centro-Ojo de Agua por Fracc. La Guadalupe	10	20	-	-	3
III-A54-17	21102A/00/99/1886	12-VII-99	La Guadalupe-Metro Indios Verdes por Via Morelos	10	5	-	-	1

**AUTOTRANSPORTES JAJALPA, S.A. DE C.V.**

CLAVE	OFICIO	FECHA	DERROTERO	PADRON VEHICULAR				
				A	C	S	M	TOTAL
III-A75-01	21102A/00/99/223	20-I-99	Jardines de Morelos- Metro Martín Carrera por Sección Playas	-	-	-	20	2
III-A75-02	SCT/GEM/DGTT/98/2578	31-VIII-98	Metro Martín Carrera-Unidad FOVI-Fracc. Jardines de Morelos	-	-	-	20	2
III-A75-03	SCT/GEM/DGTT/98/2577	31-VIII-98	Valle de Ecatepec - Paradero Martín Carrera	-	-	-	30	3

**AUTOBUSES DEL VALLE DE MEXICO, S.A. DE C.V.**

CLAVE	OFICIO	FECHA	DERROTERO	PADRON VEHICULAR				
				A	C	S	M	TOTAL
III-A13-04	SCT/GEM/DGTT/96/215	23-II-96	Poigones II, III Y V - Metro San Lázaro	-	-	-	18	1
III-A13-05	SCT/GEM/DGTT/96/217	23-II-96	Ciudad Azteca 3a. Sección - Metro San Lázaro	5	-	-	15	2
III-A13-07	SCT/GEM/DGTT/96/219	23-II-96	Valle de Ecatepec - Curva - Metro San Lázaro	5	-	-	18	2

**AUTOBUSES NEZAHUALPILLI, S.A. DE C.V.**

CLAVE	OFICIO	FECHA	DERROTERO	PADRON VEHICULAR				
				A	C	S	M	TOTAL
III-A25-01	SCT/GEM/DGTT/96/637	20-V-96	Lázaro Cárdenas-Jardines de Morelos-Metro M-Carrera por Av. Central	-	-	-	50	5
III-A25-03	SCT/GEM/DGTT/96/632	20-V-96	Rd de Luz - Metro Martín Carrera	-	-	-	10	1

**AUTOBUSES PERIFERICOS, S.A. DE C.V.**

CLAVE	OFICIO	FECHA	DERROTERO	PADRON VEHICULAR				
				A	C	S	M	TOTAL
III-A27-01	SCT/GEM/DGTT/96/222	23-II-96	Valle de Ecatepec-Curva - La Villa	-	-	-	17	1
III-A27-03	SCT/GEM/DGTT/96/226	23-II-96	Ciudad Azteca 3a. Sección - Metro San Lázaro	-	-	-	18	1

Por consiguiente, se concluye que **EL SUJETO OBLIGADO** sólo satisfizo de manera parcial el derecho de acceso a la información pública de **EL RECURRENTE**.

En efecto, atendiendo a que del soporte documental anexo a la respuesta impugnada, se obtiene que el Sistema Mexibús Ciudad Azteca-Tecámac, tiene autorizado el derrotero San Cristóbal Centro-Ojo de Agua por Fracc. La Guadalupana; en consecuencia, éste se integra de ruta o rutas los cuales constan en un soporte documental, que es lo que constituye la materia de la solicitud de información pública, por ende, se actualiza el supuesto jurídico previsto en los artículos 2 fracción V, 11 y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Por otro lado, atendiendo a que del formato de recurso de revisión se advierte que **EL RECURRENTE** expresa como motivo de inconformidad que en la información entregada "...se encontró que no se señalan las rutas de transporte que prestan servicio a la Terminal Ojo de Agua)...", lo que se corrobora de la respuesta impugnada y su anexo; por consiguiente, es evidente que **EL SUJETO OBLIGADO** transgredió en perjuicio de **EL RECURRENTE** su derecho de acceso a la información pública; en consecuencia, se **modifica el acto combatido**, por lo que para resarcir este derecho se ordena a aquél entregue a éste vía **EL SAIMEX** el soporte documental en que conste la ruta o rutas del derrotero San Cristóbal Centro-Ojo de Agua por Fracc., La Guadalupana del Sistema Mexibús Ciudad Azteca-Tecámac.

En otras palabras, **EL SUJETO OBLIGADO** sólo tiene el deber de entregar el soporte documental en que conste la ruta o rutas del derrotero San Cristóbal Centro-Ojo de Agua por Fracc., La Guadalupana del Sistema Mexibús Ciudad



Azteca-Tecámac y en la forma en que se hubiese generado, lo que implica que no es necesario generar un documento con las características precisadas por **EL RECURRENTE**.

Lo anterior es así, toda vez que no se debe perder de vista que la materia elemental del acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un soporte documental en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, estudios, actas, resoluciones, oficios, acuerdos, circulares, contratos, convenios, estadísticas o bien cualquier registro en posesión de los sujetos obligados, sin importar su fuente o fecha de elaboración; los que podrán estar en medios escritos, impresos, sonoros, visuales, electrónicos, informáticos u holográficos; en términos de lo previsto por la fracción XV, del artículo 2, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

**“...Artículo 2.** Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

(...)

**XV.** Documentos: Los expedientes, estudios, actas, resoluciones, oficios, acuerdos, circulares, contratos, convenios, estadísticas o bien cualquier registro en posesión de los sujetos obligados, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en medios escritos, impresos, sonoros, visuales, electrónicos, informáticos u holográficos; y

(...)”

En sustento a lo anterior, es aplicable el Criterio 028-10, emitido por el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que establece:

**“Cuando en una solicitud de información no se identifique un documento en específico, si ésta tiene una expresión documental, el sujeto obligado deberá entregar al particular el documento en específico.** La Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental tiene por objeto garantizar el acceso a la información contenida en documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título; que se

entienden como cualquier registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados sin importar su fuente o fecha de elaboración. En este sentido, cuando el particular lleve a cabo una solicitud de información sin identificar de forma precisa la documentación específica que pudiera contener dicha información, o bien pareciera que más bien la solicitud se constituye como una consulta y no como una solicitud de acceso en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, pero su respuesta puede obrar en algún documento, el sujeto obligado debe dar a la solicitud una interpretación que le dé una expresión documental. Es decir, si la respuesta a la solicitud obra en algún documento en poder de la autoridad, pero el particular no hace referencia específica a tal documento, se deberá hacer entrega del mismo al solicitante.

**Expedientes:**

2677/09 Comisión Federal para la Protección Contra Riesgos Sanitarios – Alonso Gómez-Robledo V.

2790/09 Notimex, S.A. de C.V. – Juan Pablo Guerrero Amparán

4262/09 Secretaría de la Defensa Nacional – Jacqueline Peschard Mariscal

0315/10 Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación – Ángel Trinidad Zaldivar

2731/10 Administración Portuaria Integral de Veracruz, S.A. de C.V. – Sigrid Arzt Colunga"

Por otra parte, es de destacar que **EL SUJETO OBLIGADO**, en estricta aplicación a lo dispuesto por el artículo 41 de la ley de la materia, sólo tiene el deber de entregar la información solicitada, en los términos en que la hubiese generado, posea o administre; esto es, que no tiene el deber de procesarla, resumirla, realizar cálculos o investigaciones, en su intención de satisfacer su derecho de acceso a la información pública; lo anterior implica que una vez entregado el soporte documental en que conste la información corresponderá al particular efectuar las investigaciones necesarias para obtener la información que desea conocer.

En síntesis, se concluye que el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública, toda vez que los sujetos obligados no tiene el deber de generar, poseer o administrar la información pública con el grado de detalle

que se señala en la solicitud de información pública; esto es, que no tienen el deber de generar un documento ad hoc para satisfacer el derecho de acceso a la información pública.

Como apoyo a lo anterior, es aplicable por analogía el Criterio 09-10, emitido por el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que dice:

**“Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos *ad hoc* para responder una solicitud de acceso a la información.** Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos *ad hoc* para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la que cuentan en el formato que la misma así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada.

**Expedientes:**

0438/08 Pemex Exploración y Producción – Alonso Lujambio Irazábal

1751/09 Laboratorios de Biológicos y Reactivos de México S.A. de C.V. –

María Marván Laborde

2868/09 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología – Jacqueline Peschard  
Mariscal

5160/09 Secretaría de Hacienda y Crédito Público – Ángel Trinidad  
Zaldívar

0304/10 Instituto Nacional de Cancerología – Jacqueline Peschard  
Mariscal”

Por otra parte, del formato del recurso de revisión se observa que **EL RECURRENTE** expresa que no se le entregó la ruta o rutas que prestan el servicio a la Terminal Ojo de Agua y del municipio de Zumpango; sin embargo, del listado de derroteros entregado no se aprecia uno que conecte al citado municipio; por ende, para el caso de que exista una ruta del Sistema Mexibús que conecte al Municipio de Zumpango, la entregue a **EL RECURRENTE**, en su defecto, informe lo conducente.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafo décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción IV y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno

### RESUELVE

**PRIMERO.** Es **procedente** el recurso de revisión y fundado el motivo de inconformidad hecho valer por **EL RECURRENTE**, por ende, **se modifica** la respuesta otorgada por **EL SUJETO OBLIGADO**, en términos del Considerando Sexto de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **ordena** a **EL SUJETO OBLIGADO** atienda la solicitud de información pública **00107/SETRANS/IP/2013**, vía **EL SAIMEX**; esto es, entregue el soporte documental en que conste:

*"1. La ruta o rutas del derrotero San Cristóbal Centro-Ojo de Agua por Fracc., La Guadalupana del Sistema Mexibús Ciudad Azteca-Tecámac.*

*2. Para el caso de que exista una ruta del Sistema Mexibús que conecte al Municipio de Zumpango, la entregue a **EL RECURRENTE**, en su defecto, informe lo conducente"*

**TERCERO. REMÍTASE** al Titular de la Unidad de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**, para que conforme al artículo 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y

Municipios, y numeral SETENTA de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de quince días hábiles.

**CUARTO. NOTIFÍQUESE a EL RECURRENTE** y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

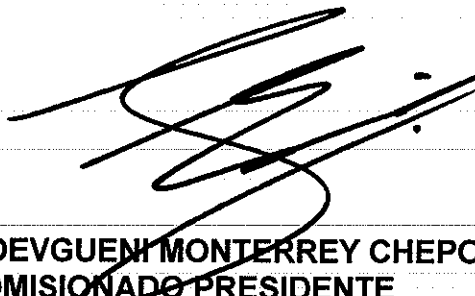
ASÍ LO RESUELVE, POR MAYORÍA EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS ROSENDO EVGUENI MONTERREY CHEPOV; EVA ABAID YAPUR; MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, CON AUSENCIA JUSTIFICADA EN LA SESIÓN; FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, EMITIENDO VOTO EN CONTRA; Y JOSEFINA ROMÁN VERGARA, EN LA TRIGÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL QUINCE DE OCTUBRE DE DOS MIL TRECE, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.

Recurso de revisión: **01872/INFOEM/IP/RR/2013**

Recurrente: **[REDACTED]**

Sujeto obligado: **SECRETARÍA DE TRANSPORTE**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

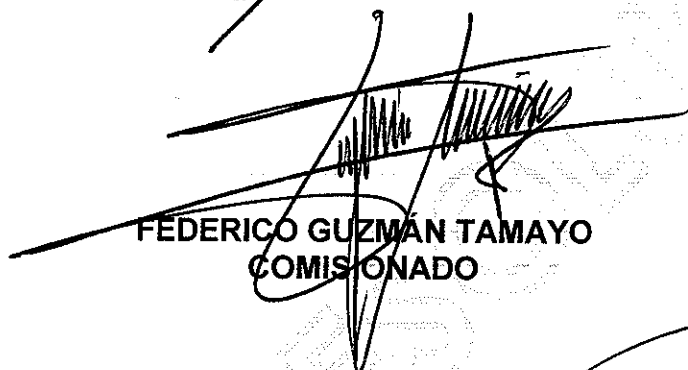


**ROSENDO EVGUENI MONTERREY CHEPOV**  
**COMISIONADO PRESIDENTE**

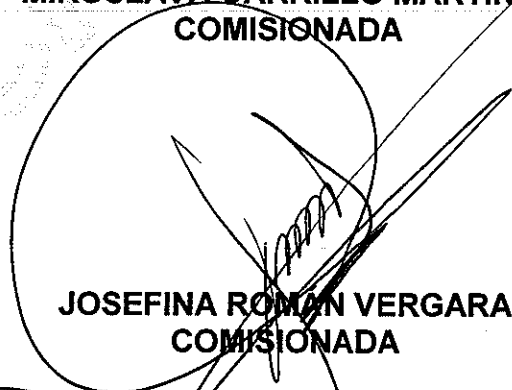


**EVA ABAID YAPUR**  
**COMISIONADA**

Ausencia Justificada en la Sesión  
**MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ**  
**COMISIONADA**



**FEDERICO GUZMÁN TAMAYO**  
**COMISIONADO**



**JOSEFINA ROMÁN VERGARA**  
**COMISIONADA**



**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ**  
**SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO**