

Recurso de revisión: **01397/INFOEM/IP/RR/2014**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Toluca de Lerdo, México. Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de dos de septiembre de dos mil catorce.

VISTO el expediente formado con motivo del recurso de revisión 01397/INFOEM/IP/RR/2014, promovido por el C. [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO**, en lo conducente **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

### **RESULTANDO**

I. El diecinueve de junio de dos mil catorce, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**EL SAIMEX**), ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de información pública registrada con el número 00110/SAASCAEM/IP/2014, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

*"Monto detallado (por año), desde e incluyendo el año 2003 hasta la fecha, de: (i) el rendimiento generado sobre la inversión de Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense); y (ii) el rendimiento amortizado sobre dicha inversión." (sic)*

Recurso de revisión: **01397/INFOEM/IP/RR/2014**


Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAD YAPUR**

**MODALIDAD DE ENTREGA: vía EL SAIMEX.**

II. De las constancias que obran en **EL SAIMEX** se advierte que el primero de julio de dos mil catorce, **EL SUJETO OBLIGADO**, notificó la siguiente respuesta:

<b>RESPUESTA A LA SOLICITUD</b>	
<b>Archivos Adjuntos</b>	
De click en la liga del archivo adjunto para abrirlo 360681.pdf	
IMPRIMIR EL ACUSE version en PDF	
<div style="text-align: center;"> <b>SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MEXICO</b></div>	
<div style="text-align: right;"><p>Toluca, México a 01 de Julio de 2014</p><p>Nombre del solicitante: [REDACTED]</p><p>Folio de la solicitud: 001110/SAASCAEM/IP/2014</p></div>	
<p>En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:</p> <p>SE ENVÍA EN ARCHIVO ADJUNTO LA RESPUESTA CORRESPONDIENTE A SU SOLICITUD CON FOLIO N° 001110/SAASCAEM/IP/2014, REALIZADA A TRAVÉS DEL SISTEMA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN MEXIQUENSE.</p>	
<p>ATENTAMENTE</p> <p>SILVESTRE CRUZ CRUZ Responsable de la Unidad de Información SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MEXICO</p>	



Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014


Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR


A dicha respuesta EL SUJETO OBLIGADO anexó el archivo electrónico con el nombre 300001.pdf, el cual contiene la siguiente información:

 <b>GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO</b>	 <b>COMISIÓN QUE TRABAJA EN Y LOBOS ENGRANDE</b>
<p>[REDACTED]</p>	
<p>El servidor del SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO, con el debido respeto, comparezco para exponer: Por medio del presente escrito y con fundamento en lo establecido en los numerales sesenta y siete y sesenta y ocho, de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por las leyes de la materia.</p>	
<p><b>HECHOS</b></p> <p>En Naucalpan de Juárez, Estado de México a los diecinueve días del mes de junio del dos mil catorce visto previamente el contenido de la solicitud de información pública con expediente número 00110/SAASCAEM/IP/2014, a efecto de emitir la presente respuesta a la solicitud formulada por el C. [REDACTED] referente a que se proporcione "MONTO DETALLADO (POR AÑO), DESDE E INCLUYENDO EL AÑO 2003 HASTA LA FECHA, DE (i) EL RENDIMIENTO GENERADO SOBRE LA INVERSIÓN DE CONCESIONARIA MEXIQUENSE, S.A. DE C.V., EN EL SISTEMA CARRETERO DEL ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO (CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE); Y (ii) EL RENDIMIENTO AMORTIZADO SOBRE DICHA INVERSIÓN".</p>	
<p><b>CONSIDERANDOS</b></p> <p>I.- Que de conformidad con lo preceptuado en los artículos 2 fracción X, 29 y 30 fracciones III y VII respectivamente de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, 4.1 y 4.5 de su Reglamento, así como los numerales primero y segundo de los Criterios para la Clasificación de la Información Pública de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Fideicomisos Públicos de la Administración Pública del Estado de México, publicados en la "Gaceta del Gobierno", el treinta y uno de enero del dos mil cinco, El Comité de Información del Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México es competente para conocer y resolver el presente asunto.</p>	
<p>[Signature]</p>	
<p>SECRETARÍA DE COMUNICACIONES SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES</p>	



**GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

2



**GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO  
EN GRANDE**

II.- De igual manera, la transparencia y el acceso a la información, se ha constituido en una poderosa palanca para la democratización del Estado, y su ejemplo ha impactado en otras áreas, instituciones y órdenes de gobierno en todo el país, difundiendo una nueva cultura acerca de "lo público" entre los ciudadanos y los funcionarios y, como nunca antes, las instituciones difunden, publican y hacen accesible una gran cantidad de información relevante sobre sus actividades. A partir de expedición de Leyes de Transparencia como la de esta entidad federativa, se han establecido condiciones que mejoran el derecho de los mexicanos de acceder a documentos que testimonian la acción gubernamental y el uso de los recursos públicos.

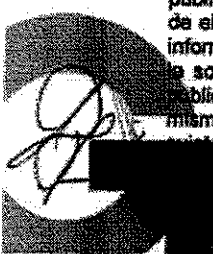
III.- Las reformas a la Constitución Federal y la Constitución de esta entidad federativa, así como las legales correspondientes en materia de transparencia y acceso a la información pública, tienen como finalidad reconocer que el derecho de acceso a la información se inscribe plenamente en la agenda democrática de nuestro país, y se registra como un derecho fundamental, al menos por dos razones: porque protege un bien jurídico valioso en sí mismo (que los ciudadanos puedan saber y acceder a información relevante para sus vidas) y porque sobre él se erige la viabilidad de un sistema democrático, porque cumple una función vital para la república, que los ciudadanos conozcan el quehacer, las decisiones y los recursos que erogan sus autoridades elegidas mediante el voto.

**FUNDAMENTOS**

Con arreglo a los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 78 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 2 fracción VII, 19, 20 fracciones II, IV, V y VI, respectivamente de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**ARGUMENTOS**

Que el principal objeto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, y su reglamento, es la provisión de sus medios necesarios para garantizar el derecho de toda persona de acceder a la información gubernamental considerando como pública; además, que el carácter público de la información en posesión de los sujetos obligados, hace que respecto de ella impere el principio de máxima seguridad y secrecía para transparentar la información pública mediante la difusión de la información, con la finalidad de que la sociedad pueda emitir juicios de valor críticos e informados sobre la función pública y de los servidores públicos con esta responsabilidad, siempre que la misma se posea con base en las atribuciones que la normatividad le otorga a los sujetos obligados.



**SECRETARÍA DE COMUNICACIONES  
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES**

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAD YAPUR



3



Efectivamente, el artículo 6 de la Constitución Federal ha reconocido de manera expresa el derecho de acceso a la información pública, y que toda la información pública en posesión de los órganos del Estado Mexicano es pública; y que si bien se admiten algunas excepciones al derecho de acceso a la información pública gubernamental, esto siempre y cuando existan razones de interés público que fijen las leyes, pero siempre prevaleciendo en la interpretación de este derecho el principio de máxima publicidad. En este contexto, resulta de suma relevancia traer a esta exposición algunas de las razones o motivaciones expuestas a este respecto por el Constituyente Permanente del orden federal, en la reforma al artículo 6.

Ahora bien, debe señalarse que el derecho de acceso a la información, consagrado en el artículo 6 de la Constitución Federal en relación con el artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en la Ley de Acceso a la Información, no es absoluto, sino que, como toda garantía, se halla sujeto a limitaciones o excepciones que se sustentan, fundamentalmente, en la protección del interés de la sociedad y de los derechos de los gobernados, limitaciones que buscan velar por dichos intereses, con apego a las normas constitucionales y legales, ya que el mencionado derecho no puede ser garantizado indiscriminadamente, sino que al respecto a su ejercicio encuentra excepciones que lo regulan y a su vez lo garantizan, en esa atención es que la restricción excepcional son la "reserva de información" o la "información confidencial", está última bajo el espíritu de proteger el derecho a la privacidad de las personas.

Sin embargo, estas excepciones, como tales, deben ser interpretadas de manera restringida y limitadas, es decir su aplicación debe limitarse a lo estrictamente necesario para la protección de un interés público preponderante y claro. Por ello, tienen una naturaleza temporal y bien circunscrita que deberá establecer con precisión la ley secundaria. Adicionalmente, el único órgano con capacidad y legitimado para establecer esas limitaciones es el Poder Legislativo.

Finalmente, la fracción primera establece un principio de interpretación en el sentido que deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Es un precepto que se deriva lógicamente del principio de publicidad de la información gubernamental. Por eso, las excepciones deben ser aplicadas en forma restrictiva y limitada, sólo cuando existan los elementos que justifiquen plenamente su aplicación. En la práctica pueden suscitarse dudas legítimas sobre el alcance de las excepciones. Por ello, el principio de máxima publicidad orienta la forma de interpretar y aplicar la norma, sea en el ámbito administrativo o jurisdiccional, para en caso de duda razonable, optar por la publicidad de la información.

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**



En ese sentido, la interpretación del principio establecido en la fracción I de la iniciativa que se dictamine implicará que los sujetos obligados, en el caso de duda entre la publicidad o reserva de la información, deberán favorecer inequívocamente la publicidad de la misma.

Ahora bien, la Ley de Acceso a la Información de esta entidad federativa, está diseñada de tal manera, que prevé principios, procedimientos, autoridades y sanciones cuyo fin es transparentar la gestión y el uso de recursos públicos, así como en el caso que nos ocupa, prevé mecanismos para brindar certeza respecto de las hipótesis en que procede restringir al ejercicio del derecho de acceso a la información, previendo que ello acontecerá, cuando se trate de información clasificada como reservada o confidencial.

En este sentido, es que el artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone lo siguiente:


**Artículo 19.-** El derecho de acceso a la información pública sólo será restringido cuando se trate de información clasificada como reservada o confidencial.

Así se tiene entonces, que en materia de acceso a la información en poder de los órganos públicos, existen dos excepciones a dicho derecho constitucional:

1º) La información que por razones de interés público reservada de manera temporal, y


2º) La información que se refiere a la vida privada, los datos personales y a derechos de terceros, debe restringirse su acceso sin que exista un límite de temporalidad para ello.

Sin embargo, para que operen las restricciones, excepcionales de acceso a la información en poder de los SUJETOS OBLIGADOS se exige actualizar los supuestos normativos aplicables a cada caso, para el caso de la "reserva de la información" se requiere dar cumplimiento a lo previsto en los artículos 21, 22 y 30 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, lo que implica por un lado el acuerdo del Comité de Información que clasifique la información, pero además debe cumplir con los siguientes elementos: Que tomando en consideración el elemento objetivo establecido en el artículo 21 fracción II de la Ley en comento, la liberación de la totalidad de la información solicitada por el [REDACTED] puede amenazar efectivamente el interés protegido por la Ley, toda vez que el artículo 20 fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señalan:



GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

5



GOBIERNO DEL TRABAJO Y URBAN  
ENGRANDE

*"Artículo 20.- para efectos de esta Ley se considera información reservada la clasificada como tal, de manera temporal, mediante acuerdo fundado y motivado, por los sujetos obligados cuando:*


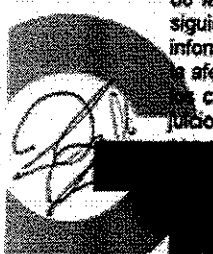
- I.-...
- II.-...
- III.- *Pueda dañar la situación económica y financiera del Estado de México;*
- IV.-...
- V.- *Por disposiciones legales sea considerada como reservada;*
- VI.- *Puede causar daño o alterar el proceso de investigación en averiguaciones previas, procesos judiciales, procesos o procedimientos administrativos, incluidos los de queja, denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias en tanto no hayas causado estado; y*
- VII.- *El daño que pueda producirse con la publicación de la información sea mayor que el interés público de conocer la información de referencia."*

Así mismo, el Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con fecha 31 de enero de 2005 emitió los Criterios para la Clasificación de la Información Pública de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Fideicomisos Públicos de la Administración Pública del Estado de México, estableciendo en los Criterios Vigésimo Quinto.


I.- Un razonamiento lógico que demuestre que la información encuadra en alguna de las hipótesis de excepción previstas en la Ley, lo que se cumple a cabalidad con toda fundamentación y motivación que ha quedado plasmada en el documento que nos ocupa.

II.- Que la liberación de la información de referencia pueda amenazar efectivamente el interés protegido por la Ley; ya que existe un procedimiento administrativo el cual no ha causado ejecutoria.

III.- La existencia de elementos objetivos que permitan determinar si la difusión de la información causaría un daño presente, probable y específico a los intereses jurídicos tutelados en los supuestos de excepción previstos en la Ley (*elementos de la prueba del daño*). En el entendido que dichos extremos legales tienen el siguiente alcance: Por daño presente: se entiende que de publicarse la información, a la fecha en que se realiza el análisis correspondiente, se generará la afectación respectiva a cualquiera de los valores o bienes jurídicos tutelados en los casos donde la Ley nos faculta por el hecho de causar un daño o alterar el juicio instaurado en el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en el caso que nos ocupa podría dejar al Sistema en un Estado de indefensión.




SECRETARÍA DE COMUNICACIONES  
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES



GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

6



GOBIERNO QUE TRABAJA POR TI  
**EN GRANDE**


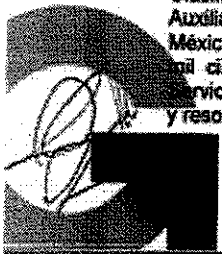
El artículo 6° de la Constitución General, establece en la parte conducente que *"...Este es, por ejemplo, el caso de la seguridad nacional, la seguridad pública, las relaciones internacionales, la economía nacional, la vida, salud o seguridad de las personas y los actos relacionados con la aplicación de las leyes"*.

A la lectura de los artículos que nos preceden podemos concluir la no responsabilidad por parte del SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO para la presentación de documentos que por su naturaleza son clasificados como reservados o confidenciales, en el sentido estricto que existe un juicio radicado en el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, con Número de Expediente 442/2014 Índice de la Séptima Sala, el cual no ha causado ejecutoria y de ser transparente la información que el solicitante requiere se estaría causando un daño mayor, no se estaría siguiendo con el principio de máxima seguridad y secrecía.

Con fecha del veintidós de enero de dos mil catorce en la sala de juntas de la Dirección General DEL SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO, se llevó a cabo la Décima Quinta Sesión Ordinaria del Comité de Información, donde en la orden del día como punto número cinco se presenta listado de información reservada o confidencial, las cuales son clasificadas por cada una de las áreas del organismo para su aprobación o modificación, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 20 fracciones II, III, IV, V, VI, y VII, 21, 28, 29 y 30 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como 4.1 y 4.4 de su Reglamento.

Que una vez analizada dicha propuesta, se decidió turnarla a este Comité de Información, con la finalidad de pronunciar la resolución, con base en los siguientes:

Que de conformidad con lo preceptuado en los artículos 2 fracción X, 29 y 30 fracciones III y VII respectivamente de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, 4.1 y 4.5 de su Reglamento, así como los numerales primero y segundo de los Criterios para la Clasificación de la Información Pública de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Fidelcomisos Públicos de la Administración Pública del Estado de México, publicados en la "Gaceta del Gobierno", el treinta y uno de enero del dos mil cinco, El Comité de Información del Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México es competente para conocer y resolver el presente asunto.



SECRETARÍA DE COMUNICACIONES  
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES

UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS



Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAD YAPUR



Que los fundamentos y argumentos en los que se sustenta la solicitud de clasificación de la información realizada en la Décima Quinta Sesión Ordinaria del Comité de Información de este Sistema, son los siguientes:

Por lo que en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 21 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se procede a realizar un razonamiento lógico que demuestra que la información solicitada encuadra perfectamente en las hipótesis de excepción previstas en la fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII del artículo 20 de la ya citada Ley, de acuerdo a lo siguiente:

Que el principal objeto Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, y su reglamento, es la provisión de sus medios necesarios para garantizar el derecho de toda persona de acceder a la información gubernamental considerando como pública; además, que el carácter público de la información en posesión de los sujetos obligados, hace que respecto de ella impera el principio de máxima seguridad y secrecía para transparentar la información pública mediante la difusión de la información, con la finalidad de que la sociedad pueda emitir juicios de valor críticos e informados sobre la función pública y de los servidores públicos con esta responsabilidad, siempre que la misma se posea con base en las atribuciones que la normatividad le otorga a los sujetos obligados.

Por lo antes fundado y motivado; El Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México, solicita:

**PRIMERO.-** Se confirme la clasificación de Reserva, y se nos tenga por contestado en tiempo y forma.

**SEGUNDO.-** Notifíquese al C. [REDACTED] la presente resolución.

  
T.C. MIGUEL MALAGÓN REYES  
DIRECTOR DE OPERACIÓN

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES  
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES

III. Inconforme con esa respuesta, el cuatro de agosto de dos mil catorce, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **01397/INFOEM/IP/RR/2014**, en el que expresó como acto impugnado, lo siguiente:

*"La respuesta correspondiente a la solicitud de información con número de folio 00110/SAASCAEM/IP/2014." (sic)*

Asimismo **EL RECURRENTE** señaló como razones o motivos de inconformidad, lo siguiente:

*"El documento en el que el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (el "SAASCAEM") responde a mi solicitud de información carece no sólo de motivación, sino de coherencia y de sentido lógico-jurídico. En su primer argumento, el SAASCAEM se atreve a afirmar que "...el carácter público de la información en posesión de los sujetos obligados, hace que respecto de ella impere el principio de máxima seguridad y secrecía para transparentar la información pública mediante la difusión de la información, con la finalidad de que la sociedad pueda emitir juicios de valor críticos e informados sobre la función pública y de los servidores públicos con esta responsabilidad...". Y a partir de esta consideración infundada, ilegal y absurda, el SAASCAEM concluye que no está obligado a entregar la información solicitada. ¿Puede alguien entender cómo se transparenta la información pública a partir del imperio de los principios de máxima seguridad y secrecía? O el SAASCAEM entiende poco del derecho a la información pública, o pretende burlarse del solicitante y del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios. Esta infundada, ilegal y absurda consideración del SAASCAEM es violatoria del artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (la "Constitución"), que establece con toda claridad que en la interpretación del derecho a la información, debe prevalecer el principio de MÁXIMA PUBLICIDAD y no los principios que pretende aplicar el SAASCAEM de máxima seguridad y secrecía. Asimismo, es violatoria de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (la "Ley de Transparencia"), cuyo objetivo*

*principal consiste en promover la transparencia de la gestión pública y la rendición de cuentas de los sujetos obligados hacia la sociedad, bajo el principio de MÁXIMA PUBLICIDAD (fracción I del artículo 1º). La respuesta del SAASCAEM no sólo es un cúmulo de ocurrencias infundadas, sino una mezcla de dichas ocurrencias y mentiras. La mentira más evidente la encontramos en la cita (falsa, por supuesto) que hace el SAASCAEM del artículo 6º de la Constitución, en los siguientes términos: "... Este es, por ejemplo, el caso de la seguridad nacional, la seguridad pública, las relaciones internacionales, la economía nacional, la vida, salud o seguridad de las personas y los actos relacionados con la aplicación de las leyes" Basta una simple lectura del texto constitucional para comprobar que el texto falsamente citado por el SAASCAEM no forma parte del artículo 6º de la Constitución. Afirma el SAASCAEM en su respuesta que la información solicitada es información reservada, toda vez que, en su opinión, actualiza las hipótesis normativas previstas en las fracciones II, IV, V y VI del artículo 20 de la Ley de Transparencia (estas son las fracciones referidas en el apartado de "FUNDAMENTOS" de la respuesta del SAASCAEM). Sin embargo, el SAASCAEM no se molesta en referir un solo razonamiento lógico o motivo válido que demuestre que la información solicitada encuadra en alguno de esos supuestos. Por otra parte, el SAASCAEM pasa por alto que de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley de Transparencia, la clasificación de información como "reservada" debe derivar de un acuerdo fundado y motivado, que en el caso particular no existe. Es verdad que el SAASCAEM se refiere en su respuesta a cierta sesión del Comité de Información del SAASCAEM, celebrada el 22 de enero de 2014, cuyo orden del día incluyó un listado de información reservada o confidencial. Sin embargo, el SAASCAEM no adjunta a su respuesta una copia del acta correspondiente, de modo que es imposible saber si la información solicitada está incluida o no dentro de la información reservada por el Comité de Información del SAASCAEM, con lo que se deja al solicitante en un absoluto estado de indefensión. No obstante lo anterior, en el portal del IPOMEX (Información Pública de Oficio Mexiquense) en la red mundial (internet), se encuentra la versión pública del acta referida en el párrafo anterior, la que no incluye el listado de información reservada o confidencial. Por otra parte, adjunto a la versión del acta referida, aparece un documento de la misma fecha (22 de enero de 2014) en el que aparentemente el Comité de Información del SAASCAEM "... ratifica como reservada la información contenida en Décima Quinta Sesión Ordinaria del Comité de Información, de fecha, veintodos (sic) de enero de (sic) dos mil catorce". Lo anterior resulta inentendible, pues se pretende ratificar lo supuestamente acordado por ese mismo Comité de Información, en esa misma fecha (22 de enero de 2014). Y si la ratificación es posterior a la sesión en cuestión, no se entiende cómo es que el documento de ratificación sirva de fundamento de un hecho que sucedió con anterioridad a dicha ratificación, ni cómo dicho documento puede formar parte del acta de la*

*sesión referida. Lo que no se hace en el documento referido, es identificar la información supuestamente reservada, ni se aporta razonamiento lógico o motivo válido alguno que demuestre que la información solicitada encuadra en alguno de los supuestos del artículo 20 de la Ley de Transparencia. Señala el SAASCAEM que la entrega de la información solicitada "...puede efectivamente amenazar el interés protegido por la Ley..." y pretende motivar su absurda consideración en lo que se establece en el artículo 20 de la Ley de Transparencia. Es evidente que una disposición legal puede constituir el fundamento de un acto administrativo, pero no su motivación, como pretende el SAASCAEM. Tal parece que el único motivo que encuentra el SAASCAEM para negarse indebidamente a entregar la información solicitada, es la supuesta existencia de un juicio que no ha causado ejecutoria. El SAASCAEM no proporciona evidencia alguna para acreditar la existencia del supuesto juicio. Dice el SAASCAEM que el mismo está radicado ante la Séptima Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, pero no especifica si se trata del tribunal de lo contencioso administrativo del Estado de México o de alguna otra entidad federativa, ni especifica el domicilio de la referida Séptima Sala. El SAASCAEM no señala la fecha de inicio del referido juicio, ni señala si el SAASCAEM es parte en el mismo, ni menciona cuáles son las prestaciones reclamadas. Pero, más importante que todo lo anterior, el SAASCAEM no aporta un solo razonamiento lógico o motivo válido para acreditar que la entrega de la información solicitada pueda causar daño o alterar el proceso de investigación. Vaya, ni siquiera se molesta en acreditar la existencia de un proceso de investigación que pudiera resultar alterado como consecuencia de la entrega de la información solicitada. De conformidad con lo establecido en la fracción VI del artículo 20 de la Ley de Transparencia, no es suficiente para considerar como reservada cierta información, el hecho de que exista un juicio que no haya sido resuelto definitivamente, sino que es necesario, además, que se acredite que la entrega de información puede causar un daño o alterar el proceso de investigación, cosa que el SAASCAEM no acredita en modo alguno. Y aún si existiera la posibilidad de causar daño o alterar el proceso de investigación, el sujeto obligado debe entregar la información solicitada, a menos que acredite que el daño que pueda producirse con la publicación, sea mayor que el interés público de conocer la información solicitada, cosa que el SAASCAEM tampoco acredita en este caso. La información solicitada tiene que ver con la recuperación de la inversión efectuada por Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. (la "Concesionaria") en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (el "Circuito Exterior Mexiquense"), cuestión de claro interés público, toda vez que la tarifa que se paga por el uso del Circuito Exterior Mexiquense se determina tomando en consideración, entre otras cosas, el monto de la inversión de la Concesionaria pendiente de recuperar con cargo al proyecto. Además, para que la sociedad pueda saber cómo es que la Concesionaria está recuperando su inversión en el Circuito Exterior Mexiquense, es necesario conocer la*

*información solicitada, pues dicha inversión se recupera una vez pagados los créditos o financiamientos obtenidos con cargo al proyecto. La concesión del Circuito Exterior Mexiquense generó ingresos por concepto de cuota de peaje por \$2,105 millones de pesos sólo durante el año 2013. No obstante lo anterior, nadie sabe cómo es que la Concesionaria recupera su inversión. Peor aún, OHL México, S.A.B. de C.V. (controladora de la Concesionaria) revela continuamente, a través de la Bolsa Mexicana de Valores, información relativa a la inversión de la Concesionaria en el Circuito Exterior Mexiquense, así como a los créditos o financiamientos obtenidos con cargo a este último. Y mientras el SAASCAEM siga negando esta información, la sociedad no puede saber si lo reportado por la controladora de la Concesionaria es o no correcto y legal. Esto pone aún más de manifiesto la necesidad y el interés público de conocer la información solicitada. Sorprende que el SAASCAEM considere como "reservada" información que la controladora de la Concesionaria publica periódicamente a través de la Bolsa Mexicana de Valores. Finalmente, es de suma importancia mencionar que el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios ya ha obligado al SAASCAEM, con anterioridad y en diversas ocasiones, a entregar información relacionada con la información solicitada que nos ocupa, a diversas personas, tal como se desprende de las resoluciones de los recursos de revisión 00347/INFOEM/IP/RR/2014, 00349/INFOEM/IP/RR/2014 y 00439/INFOEM/IP/RR/2014, entre otras, por lo que la información solicitada me debe ser entregada." (sic).*

Del escrito de interposición de recurso se desprende que **EL RECURRENTE** anexó los archivos electrónicos con los nombres 2014-07-01 RESP SAASCA-00110 MONTO POR AÑO DEL REND GENER SOBRE INVERS Y REND AMORT DE 2003 A LA FECHA.pdf, 00347-INFOEM-IP-RR-2014.pdf, 00349-INFOEM-IP-RR-2014.pdf y 00439-INFOEM-IP-RR-2014.pdf, de los cuales el primero corresponde al oficio de respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO**, el cual se insertó a fojas de la 3 a la 9 de la presente resolución, por lo que en obvio de repeticiones innecesarias se omite su inserción en el presente apartado, asimismo por lo que corresponde a los tres archivos restantes, estos se refieren las resoluciones emitidas por este Instituto

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

dentro de los autos de los expedientes 00347/INFOEM/IP/RR/2014.pdf, 00349/INFOEM/IP/RR/2014.pdf y 00439/INFOEM/IP/RR/2014.pdf, los cuales debido a su extensión, sólo se inserta la primer foja de cada uno de ellos:

Recurso de Revisión: 00347/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,  
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

Toluca de Lerdo, México. Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de fecha ocho de abril de dos mil catorce.

VISTO el expediente formado con motivo del recurso de revisión 00347/INFOEM/IP/RR/2014, promovido por el C. [REDACTED], en lo sucesivo EL RECURRENTE, en contra de la respuesta del SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO ("SAASCAEM"), en lo sucesivo EL SUJETO OBLIGADO, se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

#### RESULTANDO

I. En fecha treinta y uno de enero de dos mil catorce, EL RECURRENTE presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente EL SAIMEX ante EL SUJETO OBLIGADO, la solicitud de acceso a información pública, a la que se le asignó el número de expediente 00026/SAASCAEM/IP/2014, mediante la cual solicitó le fuese entregada la siguiente información:

*"Copia de todos los reconocimientos de inversión efectuada por Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Círculo Exterior Mexiquense) hasta la fecha." (sic).*

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

EXPEDIENTE:	00349/INFOEM/IP/RR/2014.
RECURRENTE:	[REDACTED]
SUJETO OBLIGADO:	SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MEXICO.
PONENTE:	COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

## RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión 00349/INFOEM/IP/RR/2014, promovido por [REDACTED] en lo sucesivo EL RECURRENTE, en contra de la respuesta del SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MEXICO, en lo sucesivo EL SUJETO OBLIGADO, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

## ANTECEDENTES

**I.- FECHA DE SOLICITUD E INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL RECURRENTE.** Con fecha 31 (Treinta y Uno) de Enero de dos mil catorce, EL RECURRENTE presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo SAIMEX ante EL SUJETO OBLIGADO, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del sistema automatizado mencionado, lo siguiente:

*"Copia de todos los reconocimientos de inversión efectuada por Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense) hasta la fecha" (sic)*

La solicitud de acceso a información pública presentada por EL RECURRENTE, fue registrada en EL SAIMEX y se le asignó el número de expediente 00042/SAASCAEM/IP/2014.

**MODALIDAD DE ENTREGA:** a través del sistema automatizado, es decir SAIMEX.

**II.- FECHA DE RESPUESTA POR PARTE DE EL SUJETO OBLIGADO, ASÍ COMO CONTENIDO DE LA MISMA.** Posteriormente, con fecha 11 (Once) de febrero de 2014 dos mil catorce, EL SUJETO OBLIGADO dio respuesta a la solicitud de información planteada por el ahora RECURRENTE, en los siguientes términos:

*"Folio de la solicitud: 00042/SAASCAEM/IP/2014"*

Se envía respuesta correspondiente a su solicitud con número de folio 0042/SAASCAEM/IP/2014, realizada a través del Sistema de Acceso a la

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

EXPEDIENTE:	00439/INFOEM/IP/RR/2014
RECURRENTE:	[REDACTED]
SUJETO OBLIGADO:	SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MEXICO.
PONENTE:	COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

## RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión 00439/INFOEM/IP/RR/2014, promovido por [REDACTED] en lo sucesivo EL RECURRENTE, en contra de la respuesta del SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y DEL ESTADO DE MEXICO, en lo sucesivo EL SUJETO OBLIGADO, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

## ANTECEDENTES

**L- FECHA DE SOLICITUD E INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL RECURRENTE.**  
Con fecha 30 (Treinta) de Enero de dos mil catorce, EL RECURRENTE presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo SAIMEX ante EL SUJETO OBLIGADO, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del sistema automatizado mencionado, lo siguiente:

*"Se solicita: a) el monto de la inversión efectivamente realizada por Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. (la "Concesionaria") en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense) hasta la fecha; b) el monto de esa inversión que ha sido autorizada hasta la fecha por el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (el "SAASCAEM"), para ser recuperada por la Concesionaria con cargo al proyecto Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense); c) el monto de la inversión autorizada que la Concesionaria ha recuperado hasta el día de hoy con cargo al proyecto, identificando la parte que corresponde a la inversión y la parte que corresponde al rendimiento sobre dicha inversión; y d) el monto de la inversión autorizada pendiente de recuperar por la Concesionaria con cargo al proyecto." (sic)*

La solicitud de acceso a información pública presentada por EL RECURRENTE, fue registrada en EL SAIMEX y se le asignó el número de expediente 00008/SAASCAEM/IP/2014.

**MODALIDAD DE ENTREGA:** a través del sistema automatizado, es decir SAIMEX.







Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAD YAPUR**

A dicho informe de justificación, **EL SUJETO OBLIGADO** anexó el archivo electrónico con el nombre *110.pdf*, el cual contiene la siguiente información:

 <b>GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO</b>	 <b>GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO EN GRANDE</b>
<div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; margin: 0 auto;"></div>	
VS.	
<b>ACTOS DEL SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO.</b>	
<b>ASUNTO: SE RINDE INFORME JUSTIFICATIVO</b>	
 <b>C. COMISIONADO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS PRESENTE:</b>	
 <b>SILVESTRE CRUZ CRUZ</b> , en mi carácter de Responsable de la Unidad de Información del <b>SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO</b> , con el debido respeto, comparezco para exponer:	
Por medio del presente escrito y con fundamento en lo establecido en los numerales Sesenta y Siete y Sesenta y Ocho, de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios: ante usted C. Comisionado del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, rindo el <b>INFORME DE JUSTIFICACIÓN</b> , dentro del recurso de revisión interpuesto por el C. [REDACTED] con folio Número 01397/INFOEM/IP/RR/2014, en contra de actos realizados por el <b>SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO</b> , en los siguientes términos:	
<div style="position: relative;"><div style="position: absolute; top: 0; left: 0; width: 100%; height: 100%; background-color: black; opacity: 0.5;"></div><div style="position: absolute; bottom: 0; right: 0; width: 100px; height: 100px; background-color: white; border: 1px solid black; border-radius: 50%;"></div></div>	
<b>SECRETARÍA DE COMUNICACIONES</b> <b>SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES</b>	

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAD YAPUR**



### INFORME DE JUSTIFICACIÓN

#### I. ACTO IMPUGNADO Y RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD.

Señala el recurrente en el formato de Recurso de Revisión ingresado a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), que el acto impugnado se hace consistir en:

El documento en el que el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (el "SAASCAEM") responde a mi solicitud de información, carece no sólo de motivación, sino de coherencia y de sentido lógico-jurídico. En su primer argumento, el SAASCAEM se atreve a afirmar que "...el carácter público de la información en posesión de los sujetos obligados, hace que respecto de ella impere el principio de máxima seguridad y secrecía para transparentar la información pública mediante la difusión de la información, con la finalidad de que la sociedad pueda emitir juicios de valor críticos e informados sobre la función pública y de los servidores públicos con esta responsabilidad..." Y a partir de esta consideración infundada, ilegal y absurda, el SAASCAEM concluye que no está obligado a entregar la información solicitada. ¿Puede alguien entender cómo se transparenta la información pública a partir del imperio de los principios de máxima seguridad y secrecía? O, el SAASCAEM entiende poco del derecho a la información pública, o pretende burlarse del solicitante y del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios. Esta infundada, ilegal y absurda consideración del SAASCAEM es violatoria del Artículo 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (la "Constitución"), que establece con toda claridad que en la interpretación del derecho a la información, debe prevalecer el principio de MÁXIMA PUBLICIDAD y no los principios que pretende aplicar el SAASCAEM de máxima seguridad y secrecía. Asimismo, es violatoria de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (la "Ley de Transparencia"), cuyo objetivo principal consiste en promover la transparencia de la gestión pública y la rendición de cuentas de los sujetos obligados hacia la sociedad, bajo el principio de MÁXIMA PUBLICIDAD (fracción I del artículo 1°). La respuesta del SAASCAEM no sólo es un cúmulo de ocurrencias infundadas, sino, una mezcla de dichas ocurrencias y mentiras. La mentira más evidente la encontramos en la cita (falsa, por supuesto) que hace el SAASCAEM del artículo 6° de la Constitución, en los siguientes términos: "...Este es, por ejemplo, el caso de la seguridad nacional, la seguridad pública, las relaciones internacionales, la economía nacional, la vida, salud o seguridad de las personas y los actos relacionados con la aplicación de las leyes" Basta una simple lectura del texto constitucional para comprobar que el texto falsamente citado por el SAASCAEM no forma parte del artículo 6° de la Constitución. Afirma el SAASCAEM en su respuesta que la información solicitada es información reservada, toda vez que, en su opinión, actualiza las hipótesis normativas previstas en las fracciones II, IV, V y VI del artículo 20 de la Ley de Transparencia (estas son las fracciones referidas en el apartado de "FUNDAMENTOS" de la respuesta del SAASCAEM). Sin embargo, el SAASCAEM no se molesta en referir un solo razonamiento o motivo válido que demuestre que la información solicitada encuadra en alguno de

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR



esos supuestos. Por otra parte, el SAASCAEM pasa por alto que de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley de Transparencia, la clasificación de información como "reservada", debe derivar de un acuerdo fundado y motivado, que en el caso particular no existe. Es verdad que el SAASCAEM se refiere en su respuesta a cierta Sesión del Comité de Información del SAASCAEM, celebrada el 22 de enero de 2014, cuyo orden del día incluyó un listado de información reservada o confidencial. Sin embargo, el SAASCAEM no adjunta a su respuesta una copia del acta correspondiente, de modo que es imposible saber si la información solicitada está incluida o no dentro de la información reservada por el Comité de Transparencia del SAASCAEM, con lo que se deja al solicitante en un absoluto estado de indefensión. No obstante lo anterior, en el portal del IPOMEX (Información Pública de Oficio Mexiquense) en la red mundial (internet), se encuentra la versión pública del acta referida en el párrafo anterior, la que no incluye el listado de información reservada o confidencial. Por otra parte, adjunto a la versión del acta referida, aparece un documento de la misma fecha (22 de enero de 2014) en el que aparentemente el Comité de Información del SAASCAEM, "...ratifica como reservada la información contenida en Décima Quinta Sesión Ordinaria del Comité de Información, de fecha, veintidos (sic) de enero de (sic) dos mil catorce". Lo anterior, resulta inentendible, pues se pretende ratificar lo supuestamente acordado por ese mismo Comité de Información, en esa misma fecha (22 de enero de 2014). Y si la ratificación es posterior a la sesión en cuestión, no se entiende cómo es que el documento de ratificación sirva de fundamento de un hecho que sucedió con anterioridad a dicha ratificación, ni cómo dicho documento puede formar parte del acta de la sesión referida. Lo que no se hace en el documento referido, es identificar la información supuestamente reservada, ni se aporta razonamiento lógico o motivo válido alguno que demuestre que la información solicitada encuadra en alguno de los supuestos del artículo 20 de la Ley de Transparencia. Señala el SAASCAEM que la entrega de la información solicitada: "...puede efectivamente amenazar el interés protegido por la Ley..." y pretende motivar su absurda consideración en lo que se establece en el artículo 20 de la Ley de Transparencia. Es evidente que una disposición legal puede constituir el fundamento de un acto administrativo, pero no su motivación, como pretende el SAASCAEM. Tal parece que el único motivo que encuentra el SAASCAEM para negarse indebidamente a entregar la información solicitada, es la supuesta existencia de un juicio que no ha causado ejecutoria. El SAASCAEM no proporciona evidencia alguna para acreditar la existencia del supuesto juicio. Dice el SAASCAEM que el mismo está radicado ante la Séptima Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, pero no especifica si se trata del tribunal de lo contencioso administrativo del Estado de México o de alguna otra entidad federativa, ni especifica el domicilio de la referida Séptima Sala. El SAASCAEM no señala la fecha del inicio del referido juicio, ni señala si el SAASCAEM es parte en el mismo, ni menciona cuáles son las prestaciones reclamadas. Pero, más importante que todo lo anterior, el SAASCAEM no aporta un solo razonamiento lógico o motivo válido para acreditar que la entrega de la información solicitada pueda causar daño o alterar el proceso de investigación. Vaya, ni siquiera se molesta en acreditar la existencia de un proceso de investigación que pudiera resultar alterado como consecuencia de la entrega de la información solicitada. De conformidad con lo establecido en la fracción VI del artículo 20 de la Ley de Transparencia, no es suficiente para considerar como reservada cierta

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAD YAPUR



información, el hecho de que exista un juicio que no haya sido resuelto definitivamente, sino que es necesario, además, que se acredite que la entrega de información puede causar un daño o alterar el proceso de investigación, cosa que el SAASCAEM no acredita en modo alguno. Y aún si considerara la posibilidad de causar daño o alterar el proceso de investigación, el sujeto obligado debe entregar la información solicitada, a menos que acredite que el daño que pueda producirse con la publicación, sea mayor que el interés público de conocer la información solicitada, cosa que el SAASCAEM tampoco acredita en este caso. La información solicitada tiene que ver con la recuperación de la inversión efectuada por Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. (la "Concesionaria") en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (el "Circuito Exterior Mexiquense"), cuestión de claro interés público, toda vez que la tarifa que se paga por el uso del Circuito Exterior Mexiquense se determina tomando en consideración, entre otras cosas, el monto de la inversión de la Concesionaria pendiente de recuperar su inversión con cargo al proyecto. Además, para que la sociedad pueda saber cómo es que la Concesionaria está recuperando su inversión en el Circuito Exterior Mexiquense, es necesario conocer la información solicitada, pues dicha inversión se recupera una vez pagados los créditos o financiamientos obtenidos con cargo al proyecto. La concesión del Circuito Exterior Mexiquense generó ingresos por concepto de cuota de peaje por \$2,105 millones de pesos sólo durante el año 2013. No obstante lo anterior, nadie sabe cómo es que la Concesionaria recupera su inversión. Peor aún, OHL México, S.A.B. de C.V. (controladora de la Concesionaria) revela continuamente, a través de la Bolsa Mexicana de Valores, información relativa a la inversión de la Concesionaria en el Circuito Exterior Mexiquense, así como a los créditos o financiamientos obtenidos con cargo a este último. Y mientras el SAASCAEM siga negando esta información, la sociedad no puede saber si lo reportado por la controladora de la Concesionaria es o no correcto y legal. Esto pone aún más de manifiesto la necesidad y el interés público de conocer la información solicitada. Sorprende que el SAASCAEM considere como "reservada" información que la controladora de la Concesionaria publica periódicamente a través de la Bolsa Mexicana de Valores. Finalmente, es de suma importancia mencionar que el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios ya ha obligado al SAASCAEM, con anterioridad en diversas ocasiones, a entregar información relacionada con la información solicitada que nos ocupa, a diversas personas, tal como se desprende de las resoluciones de los recursos de revisión 00347/INFOEM/IP/RR/2014, 00349/INFOEM/IP/RR/2014 y 00439/INFOEM/IP/RR/2014, entre otras, por lo que la información solicitada me debe ser entregada.

## II. HECHOS.

1. Con fecha 19 de junio de dos mil catorce, el [REDACTED] presentó vía SAIMEX ante el SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO, solicitud de información pública, mediante la cual requiere la siguiente información:

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**



**MONTO DETALLADO (POR AÑO), DESDE E INCLUYENDO EL AÑO 2003  
HASTA LA FECHA, DE: (I) EL RENDIMIENTO GENERADO SOBRE LA  
INVERSIÓN DE CONCESIONARIA MEXIQUENSE, S.A. DE C.V., EN EL SISTEMA  
CARRETERO DEL ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO (CIRCUITO EXTERIOR  
MEXIQUENSE); (II) EL RENDIMIENTO AMORTIZADO SOBRE DICHA  
INVERSIÓN.**

Con fecha 30 de junio de dos mil catorce, se dio contestación vía  
SAIMEX, al C. [REDACTED] estando en tiempo y  
cumplimiento con todas las formalidades que así lo determina la Ley.

Al respecto, el principal objeto de la Ley de Transparencia y Acceso a la  
Información Pública del Estado de México y Municipios y su Reglamento, es  
la provisión de sus medios necesarios para garantizar el derecho de toda  
persona de acceder a la información gubernamental considerada como  
pública; además, que el carácter público de la información en posesión de los  
sujetos obligados, hace que respecto de ella impere el principio de máxima  
seguridad y secrecía en los casos que al hacer transparente o pública la  
información que se solicita sea mayor el daño que el beneficio que se  
obtena al liberar o hacer la difusión de la información, como es el caso que  
nos ocupa, para transparentar la información pública nos situaríamos en un  
nivel de indefensión, con la finalidad de llevar a cabo la prueba de daño que  
la Ley nos faculta manejarlo como recurso para que la autoridad o sujeto  
obligado pueda continuar el procedimiento instaurado en el Tribunal de lo  
Contencioso Administrativo del Estado de México, siempre que la información  
se posea con base en las atribuciones que la normatividad le otorga a los  
sujetos obligados, como es el caso pero con la existencia de una excepción a  
dichos principios legales por lo cual al existir un procedimiento administrativo,  
radicado en el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de  
México, sito en Toluca, Estado de México, con número de expediente  
342/2014 de la Sala Séptima, el cual fue notificado al Sistema de Autopistas,  
Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México, el 13 de  
Mayo de 2014, donde los actos reclamados versan sobre la Licitación Pública  
que dio nacimiento al Título de Concesión para la Construcción del Circuito  
Exterior Mexiquense, donde el Sistema forma parte como Autoridad  
Demandada, conforme al Artículo 20 fracción VI de la Ley de Transparencia y  
Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de lo que  
se desprende que estamos en entera posibilidad legal de no hacer  
transparente la información, obedeciendo al sentimiento de la Ley, ya que el  
daño que se produciría al entregar la información es infinitamente mayor que  
el beneficio público que resultaría de hacer transparente lo solicitado.

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAD YAPUR**

  
**GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

  
**SECRETARÍA DE COMUNICACIONES  
Y TRANSPORTES  
EN GRANDE**

Respecto se produciría un daño económico y financiero al Gobierno del Estado de México, ya que lo solicitado forma parte de la información que están tomando las solicitudes efectuadas por el ahora recurrente, se encuentran plagadas de mala fe y dolo, siendo completamente legítimo nuestro actuar.

Al efectuar un análisis del motivo de inconformidad por parte del recurrente es evidente que él conoce la información, ya que como lo menciona son datos que la Concesionaria publica periódicamente a través de la Bolsa Mexicana de Valores, en el estricto sentido de que dichos montos son una información que emana de la Concesionaria y que tienen el carácter de reservado por involucrar ingresos pertenecientes a la administración y financiamiento de la concesionaria, y formar parte medular del proceso antes mencionado.

Por lo antes fundado y motivado, el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México, declara:

### III. REFUTACIÓN AL ACTO IMPUGNADO.

Considerando lo anteriormente fundado y motivado, en el entendido de que el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México, manifestó encontrarse bajo un proceso administrativo en el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México conforme la premisa de que los procesos son restringidos no públicos, por lo cual al hacer pública la información que se encuentra en litigio, se estará en contra del espíritu de la Ley al tenor de que en el caso de ser obligados a entregar la documentación el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México, estaría en imposibilidad de ejercer el derecho que consagra el artículo 20 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

  
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES


SECRETARÍA DE COMUNICACIONES  
Y TRANSPORTES


Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

  
**GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

  
**GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO  
EN GRANDE**

Por lo anteriormente expuesto y fundado:

**A USTED C. COMISIONADO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA  
INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO  
DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, atentamente pido se sirva:**


**PRIMERO.- Tener por rendido el informe justificativo en mi carácter de RESPONSABLE  
DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DEL SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,  
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO.**

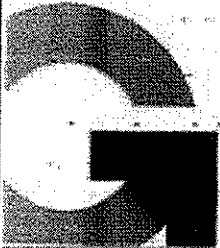
**SEGUNDO.- Se declare el sobreseimiento del Recurso de Revisión.**

Sin otro particular por el momento, le reitero un cordial saludo.

Naucalpan de Juárez, Estado de México, a 07 de Agosto de 2014.

**ATENTAMENTE**

  
**ING. SILVESTRE CRUZ CRUZ**  
**RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DEL SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO.**

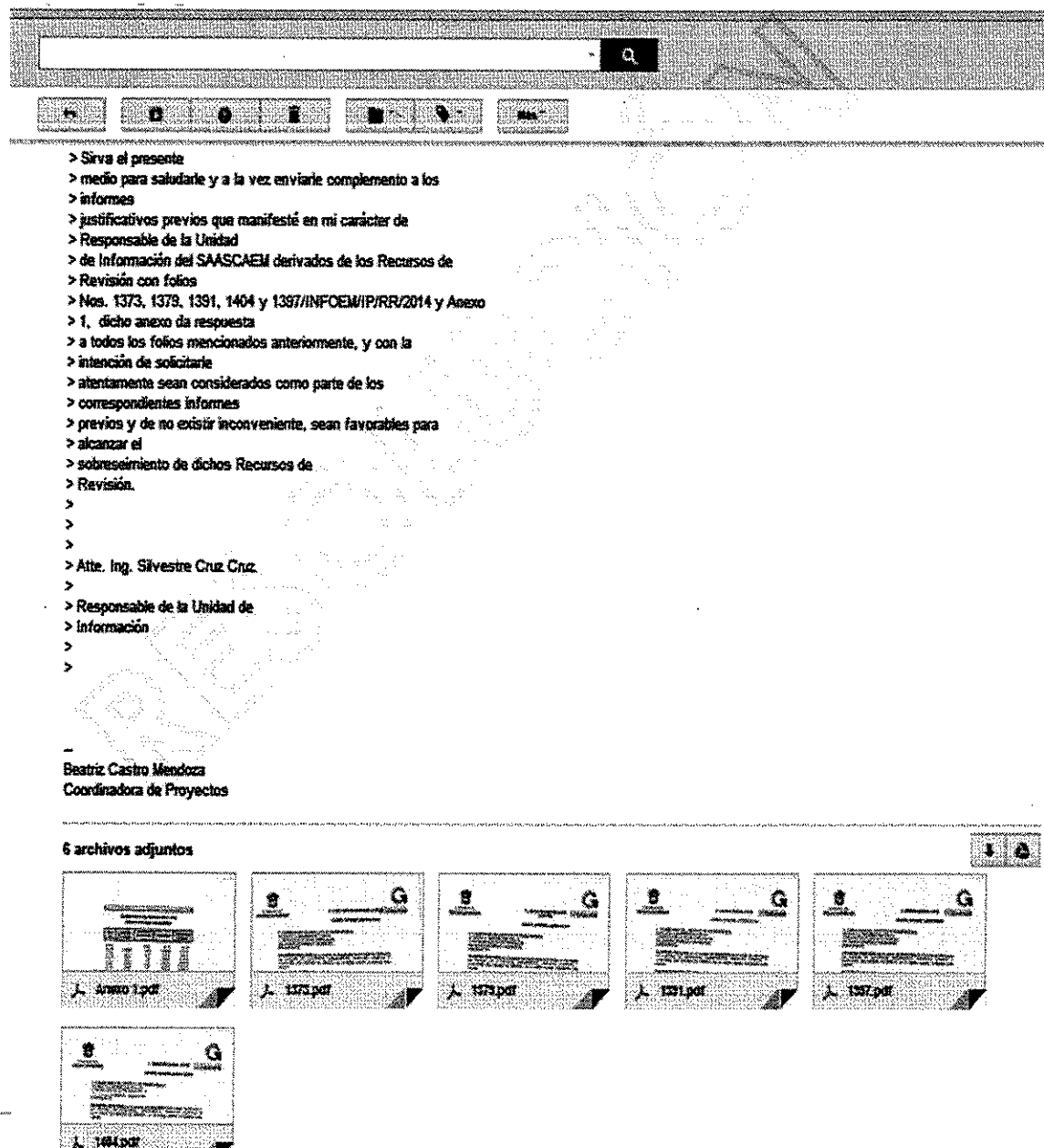
  
**SECRETARÍA DE COMUNICACIONES**  
**SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES**



Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

V. En fecha veintiséis de agosto de dos mil catorce, **EL SUJETO OBLIGADO** envió mensaje electrónico al correo Institucional de la Comisionada Ponente, en los siguientes términos:




Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014


Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAD YAPUR

A dicho correo electrónico, EL SUJETO OBLIGADO anexó entre otros, los archivos con los nombres: 1397.pdf y Anexo 1.pdf, los cuales contienen la siguiente información:

 **GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

 **SECRETARÍA DE COMUNICACIONES**

**ENGRANDE**

**ASUNTO: INFORME JUSTIFICATIVO.**

**C. COMISIONADO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA,  
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA  
Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES  
DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS  
PRESENTE:**

**SILVESTRE CRUZ CRUZ**, en mi carácter de Responsable de la Unidad de Información del SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO, con el debido respeto, comparezco para exponer:

Por medio del presente, hago entrega de la información referente a "Monto detallado (por año) desde e incluyendo el año 2003 hasta la fecha, de: (i) el rendimiento generado sobre la inversión de Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense); y (ii) el rendimiento amortizado sobre dicha inversión", respecto a la solicitud 00110/SAASCAEM/IP/2014, dando cumplimiento con anexo que se proporciona en archivo adjunto.

Por lo anteriormente expuesto,

**A USTED, C. COMISIONADO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA  
INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO  
DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**, atentamente pido se sirva:


**PRIMERO.** Tener presente el anexo que contiene la información solicitada, por el C. [REDACTED]


**SEGUNDO.** Se declare el sobreseimiento del Recurso de Revisión con folio no. 01397/INFOEM/IP/RR/2014.

Naucalpan de Juárez, Estado de México, a 21 de agosto de 2014.

Sin otro particular, le reitero un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**

  
**ING. SILVESTRE CRUZ CRUZ**  
RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DEL SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO



**SECRETARÍA DE COMUNICACIONES**  
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
 AEROPUERTOS, SERVICIOS  
 CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
 ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

**RENTABILIDAD DEL PERIODO 2003 - 2013**  
**CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE**

Mes / año	Actualización mes anterior	Actualización promedio mes actual	Rentabilidad	Rentabilidad acumulada
feb-03		308.33	887.59	887.59
mar-03	1,408.83	56.38	1,862.70	2,750.29
abr-03	417.23	10.42	1,903.10	4,653.39
may-03	756.44	1.24	1,866.36	6,519.75
jun-03	195.21	7.91	1,962.31	8,482.06
jul-03	273.38	21.46	1,989.07	10,471.13
ago-03	690.87	1.37	1,838.30	12,309.43
sep-03	1,380.59	0.80	1,861.40	14,170.82
oct-03	863.21	15.60	1,918.25	16,089.07
nov-03	2,047.90	22.73	1,961.77	18,050.84
dic-03	1,054.17	885.37	3,613.33	21,664.17
ene-04	4,118.78	282.02	5,681.36	27,345.53
feb-04	4,587.24	249.71	6,459.79	33,805.32
mar-04	2,508.40	292.44	7,537.88	41,343.20
abr-04	1,572.00	63.30	8,653.86	49,997.06
may-04	2,849.10	109.14	9,380.72	59,377.78
jun-04	3,970.24	50.66	10,070.62	69,448.39
jul-04	3,419.33	65.52	10,630.09	80,078.48
ago-04	8,448.07	460.19	11,579.70	91,658.19
sep-04	12,719.12	1,546.62	13,871.83	105,530.02
oct-04	13,439.57	460.88	16,114.60	121,644.61
nov-04	17,942.60	2,040.83	18,839.95	140,484.57
dic-04	5,413.26	1,492.06	15,169.09	155,653.66
ene-05	42.47	1.17	9,792.84	165,446.51
feb-05	4,233.96	207.78	10,666.23	176,112.73
mar-05	6,358.08	67.61	11,179.12	187,291.86
abr-05	4,979.22	496.33	12,303.61	199,595.47
may-05	4,257.28	139.94	13,922.14	213,517.61
jun-05	1,742.70	219.13	16,282.13	229,799.74
jul-05	8,948.49	459.27	17,364.33	247,164.07
ago-05	2,480.91	175.82	17,762.30	264,896.37
sep-05	9,588.66	131.75	18,891.16	283,787.53
oct-05	5,790.52	253.44	19,651.24	303,438.78
nov-05	18,621.47	2,487.91	23,556.10	326,994.88
dic-05	20,412.80	48.78	26,726.87	353,721.84
ene-06	19,857.94	190.88	27,422.75	381,144.59
feb-06	5,353.85	7.10	27,954.67	409,099.26
mar-06	4,435.26	5.30	28,190.17	437,289.43
abr-06	5,218.49	22.35	28,544.62	465,834.05
may-06	16,190.76	46.85	28,848.71	494,682.76
jun-06	3,158.17	11.25	29,290.94	523,973.70
jul-06	10,188.52	15.36	29,753.54	553,727.24
ago-06	19,221.32	19.37	30,219.16	583,946.40
sep-06	38,599.90	95.21	30,874.18	614,820.57
oct-06	17,101.30	161.89	31,628.51	646,449.07
nov-06	21,171.23	71.66	32,454.29	678,903.36
dic-06	23,809.82	51.08	33,082.69	711,986.05
ene-07	21,643.29	84.97	33,721.38	745,707.43

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
 AEROPUERTOS, SERVICIOS  
 CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
 ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

**RENTABILIDAD DEL PERIODO 2003 - 2013**  
**CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE**

Mes / año	Actualización mes anterior	Actualización promedio mes actual	Rentabilidad	Rentabilidad acumulada
feb-07	11,960.42	32.47	34,309.74	780,017.17
mar-07	9,411.53	57.60	34,961.48	814,978.65
abr-07	2,854.80	5.47	35,502.05	850,480.70
may-07	21,937.74	72.04	35,800.38	886,281.08
jun-07	5,452.26	1.36	36,257.44	922,538.52
jul-07	19,471.99	148.48	36,981.11	959,530.63
ago-07	19,192.54	54.97	37,510.88	997,141.51
sep-07	36,808.99	184.40	38,266.88	1,035,408.39
oct-07	18,932.21	27.05	38,947.41	1,074,355.80
nov-07	34,780.84	83.20	39,685.40	1,114,041.20
dic-07	20,788.99	458.81	39,373.11	1,153,414.31
ene-08	22,554.33	429.01	39,723.51	1,193,137.81
feb-08	15,202.09	648.76	42,644.99	1,235,782.80
mar-08	40,651.45	133.43	44,901.59	1,280,684.39
abr-08	12,874.06	143.87	45,720.78	1,326,405.18
may-08	6,312.44	206.20	48,059.43	1,374,464.61
jun-08	25,929.59	791.55	51,702.90	1,426,167.51
jul-08	37,488.37	1,721.38	56,416.15	1,482,583.67
ago-08	42,966.78	2,828.20	63,599.46	1,546,183.12
sep-08	58,121.48	452.72	69,008.66	1,615,191.78
oct-08	58,895.18	1,361.23	72,170.06	1,687,361.84
nov-08	105,965.86	13,593.36	65,538.86	1,752,900.71
dic-08	49,092.45	68.33	66,837.55	1,809,738.26
ene-09	16,627.85	471.58	58,970.78	1,868,709.04
feb-09	16,906.49	339.54	62,427.23	1,931,136.27
mar-09	46,281.68	502.73	65,221.30	1,996,357.57
abr-09	29,161.60	576.72	67,989.29	2,064,346.86
may-09	25,512.30	507.42	71,027.07	2,135,373.93
jun-09	16,853.90	543.31	75,474.06	2,210,847.98
jul-09	26,790.66	627.48	80,484.16	2,291,332.14
ago-09	24,892.49	2,024.90	76,396.55	2,367,728.70
sep-09	44,195.10	335.58	71,145.64	2,438,874.33
oct-09	27,409.88	375.73	73,458.34	2,512,332.67
nov-09	48,811.16	857.26	76,748.33	2,589,081.00
dic-09	40,833.98	911.37	80,767.04	2,669,848.04
ene-10	113,374.22	2,032.48	85,578.31	2,755,426.35
feb-10	63,647.71	439.32	87,650.01	2,843,076.36
mar-10	78,118.05	145.89	88,531.21	2,931,607.57
abr-10	35,722.87	535.14	90,451.17	3,022,058.74
may-10	73,101.40	1,876.40	94,288.45	3,116,347.19
jun-10	3,825.38	83.49	99,000.75	3,215,347.94
jul-10	27,612.16	453.30	103,285.59	3,318,633.52
ago-10	36,845.76	7.22	106,098.66	3,424,742.18
sep-10	70,317.14	158.62	107,283.60	3,532,025.78
oct-10	83,528.00	1,763.24	110,855.61	3,642,881.39
nov-10	114,561.66	1,220.46	116,155.18	3,759,036.57
dic-10	73,491.43	2,703.17	114,509.37	3,873,545.94
ene-11	67,869.74	2,032.08	114,954.30	3,988,500.24

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
 AEROPUERTOS, SERVICIOS  
 CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
 ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

**RENTABILIDAD DEL PERIODO 2003 - 2013**  
**CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE**

Mes / año	Actualización mes anterior	Actualización promedio mes estm	Rentabilidad	Rentabilidad acumulada
feb-11	56,076.20	203.44	119,209.65	4,107,709.89
mar-11	28,804.03	340.32	121,374.79	4,229,084.68
abr-11	1,231.77	17.59	125,514.31	4,354,598.99
may-11	118,592.78	962.31	128,369.80	4,482,968.79
jun-11	817.48	2.15	130,085.35	4,613,054.15
jul-11	78,690.29	484.02	132,215.91	4,745,270.06
ago-11	26,595.19	2.72	134,300.45	4,879,570.51
sep-11	41,652.47	347.75	136,850.32	5,016,420.83
oct-11	117,677.98	108.33	140,139.15	5,156,559.98
nov-11	191,773.33	145.94	142,805.13	5,299,365.11
dic-11	148,226.88	1,210.25	146,202.33	5,445,567.43
ene-12	131,861.09	1,652.59	151,468.86	5,597,036.28
feb-12	39,397.67	5.74	154,875.09	5,751,911.37
mar-12	11,242.46	35.24	156,712.01	5,908,623.38
abr-12	62,335.67		157,954.04	6,066,577.42
may-12	63,024.26	66.07	158,877.39	6,225,454.82
jun-12	92,683.86	2,469.83	156,760.01	6,382,214.83
jul-12	108,240.58	2,006.57	157,468.63	6,539,683.45
ago-12	60,807.72	5.91	162,043.48	6,701,726.93
sep-12	90,267.53	106.61	163,846.01	6,865,572.94
oct-12	104,663.68	33.82	165,847.83	7,031,420.77
nov-12	142,464.80	135.09	168,519.50	7,199,940.06
dic-12	49,019.82	61.06	170,200.29	7,370,140.35
ene-13	86,554.97	494.16	173,018.10	7,543,158.45
feb-13	108,251.82	422.93	175,550.68	7,718,709.13
mar-13	162,197.53	196.46	177,773.81	7,896,482.95
abr-13	14,861.01	52.39	180,156.25	8,076,639.20
may-13	76,051.91	25.78	181,680.39	8,258,319.58
jun-13	13,947.31	21.90	183,367.13	8,441,686.71
jul-13	7,692.78	11.60	184,776.48	8,626,463.19
ago-13	66,351.89	12.76	186,463.95	8,812,927.14
sep-13	88,707.83	51.75	188,512.42	9,001,439.56
oct-13	113,273.10	40.83	190,740.51	9,192,180.06
nov-13	224,678.55	263.21	193,757.42	9,385,937.48
dic-13	140,332.45	10,383.18	210,712.88	9,596,650.36
<b>Total</b>	<b>4,058,956.20</b>	<b>20,265.67</b>		<b>9,596,650.36</b>

Actualización	4,058,956.20
Actualización Promedio	20,265.67
Total de rentabilidad del periodo	9,596,650.36
Total	13,675,872.23

**Nota: No se ha realizado amortización sobre el rendimiento**

Recurso de revisión: **01397/INFOEM/IP/RR/2014**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

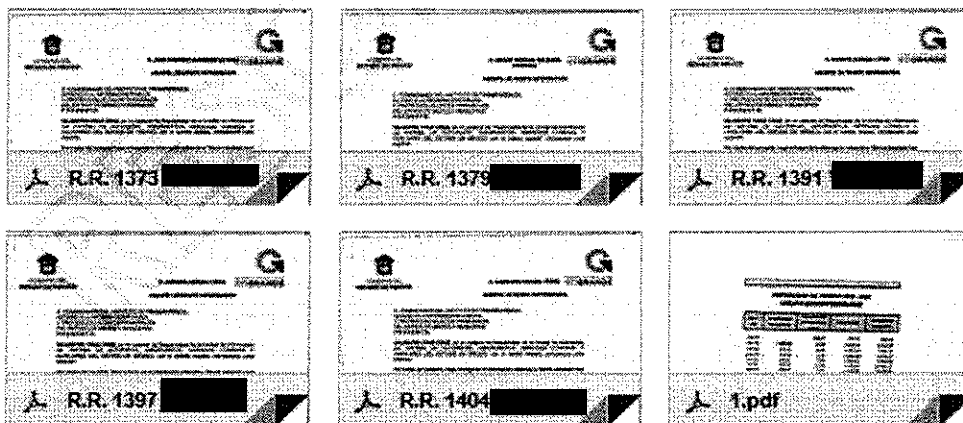
VI. De igual forma, en fecha primero de septiembre de dos mil catorce, **EL SUJETO OBLIGADO** envió nuevo mensaje electrónico al correo Institucional de la Comisionada Ponente, en los siguientes términos:



*Sirva el presente medio para saludarle y a la vez enviarle complemento a los informes justificativos previos que manifesté en mi carácter de Responsable de la Unidad de Información del SAASCAEM, derivados de los Recursos de Revisión con folios números 1373, 1379, 1391, 1397, 1404/INFOEM/IP/RR/2014 y Anexo 1, dicho anexo da respuesta a todos los folios mencionados anteriormente, y con la intención de solicitarle atentamente sean considerados como parte de los correspondientes informes previos y de no existir inconveniente, sean favorables para alcanzar el sobreseimiento de dichos recursos de revisión*

[LINK](#)

6 archivos adjuntos



A dicho correo electrónico, **EL SUJETO OBLIGADO** anexó entre otros, el archivo con el nombre: R.R. 1397 [REDACTED] *sol.110.pdf*, el cual contiene la siguiente información:

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAD YAPUR



**ASUNTO: SE REMITE INFORMACIÓN**

**C. COMISIONADO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA,  
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA  
Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES  
DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS  
PRESENTE:**

**SILVESTRE CRUZ CRUZ**, en mi carácter de Responsable de la Unidad de Información del SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO, con el debido respeto, comparezco para exponer:

Por medio del presente, hago entrega de la información referente a "Monto detallado (por año) desde e incluyendo el año 2003 hasta la fecha, de: (i) el rendimiento generado sobre la inversión de Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense); y (ii) el rendimiento amortizado sobre dicha inversión", respecto a la solicitud 00110/SAASCAEM/IP/2014, dando cumplimiento con anexo que se proporciona en archivo adjunto, cabe aclarar que aún no se cuenta con información del ejercicio 2014.

Por lo anteriormente expuesto,

**A USTED, C. COMISIONADO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA  
INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO  
DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**, atentamente pido se sirva:

**PRIMERO.-** Tener por presentado el anexo que contiene la información solicitada, por el C. [REDACTED]

**SEGUNDO.-** Se declare el sobreseimiento del Recurso de Revisión con folio no. 01397/INFOEM/IP/RR/2014.

Naucalpan de Juárez, Estado de México, a 21 de agosto de 2014.

Sin otro particular, le reitero un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**

**ING. SILVESTRE CRUZ CRUZ**  
RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DEL SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES  
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES

VII. El recurso de que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75 de la ley de la materia, se turnó a través de **EL SAIMEX** a la Comisionada **EVA ABAID YAPUR** a efecto de que formulara y presentara al Pleno el proyecto de resolución correspondiente; y

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. Competencia.** Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por **EL RECURRENTE**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Letra A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo quinto, décimo sexto y décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, fracción V; 56; 60, fracciones I y VII; 70; 71; 72; 73; 74; 75; 75 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 10, fracciones I, VIII; 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.



**SEGUNDO. Interés.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por **EL RECURRENTE**, misma persona que formuló la solicitud **00110/SAASCAEM/IP/2014** a **EL SUJETO OBLIGADO**.

**TERCERO. Oportunidad.** El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles que prevé el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

*"Artículo 72. El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva."*

Supuesto jurídico que se actualiza en el caso concreto, toda vez que el acto impugnado fue notificado a **EL RECURRENTE** el primero de julio de dos mil catorce, por lo que el plazo para presentar el recurso de revisión transcurrió del dos de julio al cinco de agosto del dos mil catorce, sin contemplar en el cómputo los días cinco, seis, doce, trece, diecinueve, veinte, veintiséis y veintisiete de julio, así como los días dos y tres de agosto, todos del dos mil catorce, por haber sido sábados y domingos, respectivamente, así como también los días del veintiuno de julio al primero de agosto, todos del año dos mil catorce, al ser contemplados como días inhábiles, ello por corresponder al primer periodo vacacional de conformidad con el Calendario Oficial emitido por este Instituto, en materia de

Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, publicado en periódico oficial del Estado Libre y Soberano de México "Gaceta del Gobierno" en fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece.

Por lo que si el recurso de revisión que nos ocupa fue **presentado el cuatro de agosto de dos mil catorce**, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal.

**CUARTO. Procedibilidad.** El recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 71, fracción IV de la ley de la materia, que a la letra dice:

*"Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*

*I...*

*II...*

*III...*

*IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud."*

El precepto legal citado, establece como supuesto de procedencia del recurso de revisión, en aquellos casos en que **EL RECURRENTE** estime que la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO**, no favorece a sus intereses.

Luego, en el presente asunto se actualiza la hipótesis jurídica citada, en atención a que **EL RECURRENTE** combate la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO** y expresa motivos de inconformidad en contra de ella.

Asimismo, del análisis al recurso de revisión se concluye que se acredita plenamente de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **EL SAIMEX**.

**QUINTO. Análisis de causal de sobreseimiento.** Este órgano colegiado advierte que en el caso, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 75 Bis A, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

*"Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:*

*I. ...*

*II. ...*

*III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia."*

Conforme a la transcripción que antecede, conviene desglosar los elementos de la disposición transcrita, de manera tal que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando:

- a) **EL SUJETO OBLIGADO** modifique el acto impugnado.
- b) **EL SUJETO OBLIGADO** revoque el acto impugnado; y
- c) En ambos casos ese acto combatido queda sin materia o sin efecto.

En el primer supuesto, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que **EL SUJETO OBLIGADO** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa, y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido, y queda satisfecho en consecuencia y de modo exhaustivo el derecho subjetivo accionado por **EL RECURRENTE**.

Se actualiza la revocación en cambio, cuando **EL SUJETO OBLIGADO** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho ese ejercicio del derecho al acceso a la información.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por **EL RECURRENTE** de manera que **EL**

**SUJETO OBLIGADO** entrega una respuesta aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y mediante ésta concede la totalidad de la información solicitada.

Bajo esas consideraciones, se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada en segundo término, toda vez que quedó probado que **EL SUJETO OBLIGADO** mediante actos posteriores, como lo fueron los correos electrónicos aludido en los Resultandos V y VI de la presente resolución y contenida dicha información en las fojas de la 25 a la 31 de la presente resolución, revocó su respuesta que resultaba desfavorable en un principio, atendiendo a que clasificaba la información solicitada por **EL RECURRENTE** como reservada, sin embargo mediante los alcances remitidos vía correo electrónico institucional entrega un listado con la rentabilidad del periodo 2003 al 2013 del Circuito Exterior Mexiquense, mismo que se plasma en las siguientes imágenes: - - - - -

- - - - -  
- - - - -  
- - - - -  
- - - - -  
- - - - -  
- - - - -  
- - - - -  
- - - - -  
- - - - -  
- - - - -  
- - - - -

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
 AEROPUERTOS, SERVICIOS  
 CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
 ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

**RENTABILIDAD DEL PERIODO 2003 - 2013  
 CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE**

Mes / año	Actualización mes anterior	Actualización promedio mes actual	Rentabilidad	Rentabilidad acumulada
feb-03		308.33	887.59	887.59
mar-03	1,408.38	56.38	1,862.70	2,750.29
abr-03	417.23	10.48	1,903.10	4,653.39
may-03	756.44	1.24	1,866.36	6,519.75
jun-03	195.21	2.31	1,962.31	8,482.06
jul-03	273.38	21.46	1,999.07	10,421.13
ago-03	690.87	1.37	1,838.30	12,259.43
sep-03	1,380.59	0.80	1,861.40	14,120.82
oct-03	863.21	15.60	1,918.25	16,039.07
nov-03	2,047.90	22.73	1,961.77	18,000.84
dic-03	1,054.27	985.37	3,613.33	21,614.17
ene-04	4,118.78	282.02	5,681.36	27,295.53
feb-04	4,567.24	249.71	6,459.79	33,755.32
mar-04	2,928.40	292.44	7,537.88	41,293.20
abr-04	1,572.00	63.30	8,653.86	49,967.06
may-04	2,849.10	109.14	9,390.72	59,347.78
jun-04	1,970.24	50.86	10,070.62	69,418.39
jul-04	3,419.33	65.52	10,630.09	80,048.48
ago-04	8,449.07	480.19	11,579.70	91,628.19
sep-04	12,718.12	1,546.62	13,871.83	105,500.02
oct-04	13,439.57	460.08	16,114.60	121,614.61
nov-04	17,942.60	2,040.83	18,839.95	140,454.57
dic-04	5,413.26	1,492.06	25,168.09	155,623.66
ene-05	42.47	1.17	9,792.84	165,416.51
feb-05	4,233.96	207.78	10,666.23	176,082.73
mar-05	6,358.08	67.61	11,179.12	187,261.86
abr-05	4,979.22	496.33	12,303.61	199,565.47
may-05	4,257.28	139.94	13,972.14	213,497.61
jun-05	1,742.70	219.13	16,282.13	229,769.74
jul-05	8,948.49	458.27	17,364.33	247,134.07
ago-05	2,480.91	175.82	17,762.30	264,896.37
sep-05	9,589.66	131.75	18,891.26	283,787.63
oct-05	5,780.52	253.44	19,651.24	303,438.88
nov-05	18,621.47	2,487.91	23,556.10	326,994.98
dic-05	20,412.80	48.78	26,726.87	353,721.84
ene-06	19,857.94	190.88	27,422.75	381,144.60
feb-06	9,353.85	2.10	27,954.87	409,099.36
mar-06	4,435.26	5.30	28,190.17	437,289.43
abr-06	5,218.49	22.35	28,544.62	465,834.05
may-06	16,120.76	46.85	28,848.71	494,682.76
jun-06	3,158.17	11.15	29,290.94	523,973.70
jul-06	10,188.52	15.36	29,753.54	553,727.24
ago-06	19,221.32	19.37	30,219.16	583,946.40
sep-06	38,589.90	95.21	30,874.16	614,820.57
oct-06	17,103.30	161.89	31,628.51	646,449.07
nov-06	21,171.23	71.66	32,454.29	678,903.36
dic-06	23,809.82	51.08	33,082.69	711,986.05
ene-07	21,643.29	84.97	33,721.38	745,707.43

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
 AEROPUERTOS, SERVICIOS  
 CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
 ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

**RENTABILIDAD DEL PERIODO 2003 - 2013**  
**CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE**

Mes / año	Actualización mes anterior	Actualización promedio mes actual	Rentabilidad	Rentabilidad acumulada
feb-07	11,960.42	32.47	34,309.74	780,017.17
mar-07	9,411.53	57.00	34,961.48	814,978.65
abr-07	2,654.80	5.47	35,502.05	850,480.70
may-07	21,937.24	72.04	35,800.38	886,281.08
jun-07	5,452.76	1.56	36,257.44	922,538.52
jul-07	19,471.99	148.48	36,992.11	959,530.63
ago-07	19,192.54	54.97	37,610.28	997,141.51
sep-07	36,809.99	164.40	38,266.88	1,035,408.39
oct-07	18,932.21	27.05	38,947.42	1,074,355.80
nov-07	34,780.84	83.20	39,635.40	1,114,041.20
dic-07	20,788.99	458.81	39,373.11	1,153,414.31
ene-08	22,534.33	429.01	39,723.51	1,193,137.81
feb-08	15,202.09	648.76	42,644.99	1,235,782.80
mar-08	40,651.45	193.43	44,901.59	1,280,684.39
abr-08	12,874.06	143.87	45,720.78	1,326,405.18
may-08	6,312.44	206.20	48,059.43	1,374,464.61
jun-08	25,929.59	791.55	51,702.90	1,426,167.51
jul-08	37,488.37	1,721.38	56,416.15	1,482,583.67
ago-08	42,966.78	2,828.20	63,599.46	1,546,183.12
sep-08	58,121.48	452.72	69,008.66	1,615,191.78
oct-08	59,895.18	1,361.23	72,170.06	1,687,361.84
nov-08	105,965.86	11,593.36	85,538.86	1,752,900.71
dic-08	49,092.45	68.33	86,837.55	1,809,738.26
ene-09	16,627.85	471.50	88,970.78	1,868,709.04
feb-09	16,906.49	339.54	82,427.23	1,931,136.27
mar-09	46,281.68	502.73	85,221.30	1,996,357.57
abr-09	29,161.60	576.72	87,989.29	2,064,346.86
may-09	25,512.30	507.42	71,027.07	2,135,373.93
jun-09	16,853.90	543.31	75,474.06	2,210,847.98
jul-09	26,790.66	627.48	80,484.16	2,291,332.14
ago-09	24,892.49	2,024.90	76,396.55	2,367,728.70
sep-09	44,195.10	335.58	71,145.64	2,438,874.33
oct-09	27,409.88	375.73	73,458.34	2,512,332.67
nov-09	48,811.16	857.26	76,748.33	2,589,081.00
dic-09	40,833.98	911.37	80,767.04	2,669,848.04
ene-10	113,374.22	2,032.48	85,578.31	2,755,426.35
feb-10	63,647.71	439.32	87,650.01	2,843,076.36
mar-10	78,118.05	145.89	88,531.21	2,931,607.57
abr-10	35,722.87	535.14	90,451.17	3,022,058.74
may-10	73,101.40	1,876.40	94,288.45	3,116,347.19
jun-10	3,825.38	63.49	99,000.75	3,215,347.94
jul-10	27,612.16	453.30	103,295.59	3,318,643.52
ago-10	36,845.76	7.22	106,098.66	3,424,742.18
sep-10	70,317.14	158.62	107,283.60	3,532,025.78
oct-10	83,528.00	1,763.24	110,855.61	3,642,881.39
nov-10	114,561.66	1,220.46	116,155.18	3,759,036.57
dic-10	73,491.43	2,703.17	114,569.37	3,873,605.94
ene-11	67,869.74	2,032.08	114,954.30	3,988,560.24

**RENTABILIDAD DEL PERIODO 2003 - 2013**  
**CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE**

Mes / año	Actualización mes anterior	Actualización promedio mes actual	Rentabilidad	Rentabilidad acumulada
feb-11	56,076.20	203.44	119,209.65	4,107,709.89
mar-11	28,804.03	340.32	171,374.79	4,229,084.68
abr-11	1,231.77	17.59	125,514.31	4,354,598.99
may-11	118,592.78	962.31	128,369.80	4,482,968.79
jun-11	812.48	2.15	130,085.35	4,613,054.15
jul-11	78,690.29	484.02	132,215.91	4,745,270.06
ago-11	26,595.19	2.72	134,300.45	4,879,570.51
sep-11	41,652.47	347.75	136,850.32	5,016,420.83
oct-11	117,677.98	108.33	140,139.15	5,156,559.98
nov-11	191,773.33	145.94	142,805.13	5,299,365.11
dic-11	148,226.88	1,210.25	146,202.31	5,445,567.42
ene-12	131,861.09	1,452.59	151,468.86	5,597,036.28
feb-12	39,397.67	5.74	154,875.09	5,751,911.37
mar-12	11,242.46	35.24	156,712.01	5,908,623.38
abr-12	82,335.62		157,954.04	6,066,577.42
may-12	63,024.26	66.07	158,877.39	6,225,454.82
jun-12	92,683.86	2,469.03	156,760.01	6,382,214.83
jul-12	108,240.58	2,006.57	157,468.63	6,539,683.45
ago-12	60,807.72	5.91	162,043.48	6,701,726.93
sep-12	90,267.53	106.61	163,846.01	6,865,572.94
oct-12	104,663.68	33.82	165,847.83	7,031,420.77
nov-12	142,464.80	135.09	168,519.30	7,199,940.06
dic-12	49,019.82	61.06	170,200.29	7,370,140.35
ene-13	86,554.97	494.16	173,018.10	7,543,158.45
feb-13	108,251.82	422.93	175,550.68	7,718,709.13
mar-13	162,197.53	196.46	177,773.81	7,896,482.95
abr-13	14,861.01	52.39	180,156.25	8,076,639.20
may-13	76,051.91	25.78	181,680.39	8,258,319.58
jun-13	13,947.31	21.90	183,367.13	8,441,686.72
jul-13	7,692.78	11.60	184,776.48	8,626,463.19
ago-13	66,351.89	12.76	186,463.95	8,812,927.14
sep-13	88,707.83	51.75	188,512.42	9,001,439.56
oct-13	113,273.10	40.83	190,740.51	9,192,180.06
nov-13	224,678.55	263.21	193,757.42	9,385,937.48
dic-13	140,332.45	10,383.18	210,712.88	9,596,650.36
<b>Total</b>	<b>4,058,956.20</b>	<b>20,265.67</b>		<b>9,596,650.36</b>

Actualización	4,058,956.20
Actualización Promedio	20,265.67
Total de rentabilidad del periodo	9,596,650.36
Total	13,675,872.23

**Nota: No se ha realizado amortización sobre el rendimiento**




Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014


Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO

Comisionada Ponente: EVA ABAD YAPUR

Asimismo, en el segundo de sus correos refiere EL SUJETO OBLIGADO que con respecto al año 2014 no ha generado ninguna información al respecto, como se aprecia a continuación:

  
**GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

  
**SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES  
EN GRANDE**

**ASUNTO: SE REMITE INFORMACIÓN**

**C. COMISIONADO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA,  
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA  
Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES  
DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS  
PRESENTE:**

**SILVESTRE CRUZ CRUZ**, en mi carácter de Responsable de la Unidad de Información del SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO, con el debido respeto, comparezco para exponer:

Por medio del presente, hago entrega de la información referente a "Monto detallado (por año) desde e incluyendo el año 2003 hasta la fecha, de: (i) el rendimiento generado sobre la inversión de Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense); y (ii) el rendimiento amortizado sobre dicha inversión", respecto a la solicitud 00110/SAASCAEM/IP/2014, dando cumplimiento con anexo que se proporciona en archivo adjunto, cabe aclarar que aún no se cuenta con información del ejercicio 2014.

Por lo anteriormente expuesto,

**A USTED, C. COMISIONADO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS**, atentamente pido se sirva:


**PRIMERO.-** Tener por presentado el anexo que contiene la información solicitada, por el C. [REDACTED]


**SEGUNDO.-** Se declare el sobreseimiento del Recurso de Revisión con folio no. 01397/INFOEM/IP/RR/2014.

Naucalpan de Juárez, Estado de México, a 21 de agosto de 2014.

Sin otro particular, le reitero un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**

  
**ING. SILVESTRE CRUZ CRUZ**  
RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DEL SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO



**SECRETARÍA DE COMUNICACIONES  
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES**

Por ende, al modificar su respuesta satisfizo los extremos de la petición de **EL RECURRENTE** (solicitud de información pública).

En efecto, del acuse de la solicitud de información pública, se aprecia que **EL RECURRENTE** solicitó la siguiente información:

*"Monto detallado (por año), desde e incluyendo el año 2003 hasta la fecha, de: (i) el rendimiento generado sobre la inversión de Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense); y (ii) el rendimiento amortizado sobre dicha inversión." (sic)*

Ante esta solicitud de información pública **EL SUJETO OBLIGADO** informó a **EL RECURRENTE** que la información solicitada se encontraba clasificada como reservada, razón por la cual no procedía su entrega.

En tanto que del escrito del recurso de revisión se obtiene que **EL RECURRENTE** adujo como acto impugnado, lo siguiente:

*"La respuesta correspondiente a la solicitud de información con número de folio 00110/SAASCAEM/IP/2014." (sic)*

Asimismo refirió como razones o motivos de inconformidad lo siguiente:

*"El documento en el que el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (el "SAASCAEM") responde a mi solicitud de*

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

*información carece no sólo de motivación, sino de coherencia y de sentido lógico-jurídico. En su primer argumento, el SAASCAEM se atreve a afirmar que "...el carácter público de la información en posesión de los sujetos obligados, hace que respecto de ella impere el principio de máxima seguridad y secrecía para transparentar la información pública mediante la difusión de la información, con la finalidad de que la sociedad pueda emitir juicios de valor críticos e informados sobre la función pública y de los servidores públicos con esta responsabilidad...". Y a partir de esta consideración infundada, ilegal y absurda, el SAASCAEM concluye que no está obligado a entregar la información solicitada. ¿Puede alguien entender cómo se transparenta la información pública a partir del imperio de los principios de máxima seguridad y secrecía? O el SAASCAEM entiende poco del derecho a la información pública, o pretende burlarse del solicitante y del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios. Esta infundada, ilegal y absurda consideración del SAASCAEM es violatoria del artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (la "Constitución"), que establece con toda claridad que en la interpretación del derecho a la información, debe prevalecer el principio de MÁXIMA PUBLICIDAD y no los principios que pretende aplicar el SAASCAEM de máxima seguridad y secrecía. Asimismo, es violatoria de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (la "Ley de Transparencia"), cuyo objetivo principal consiste en promover la transparencia de la gestión pública y la rendición de cuentas de los sujetos obligados hacia la sociedad, bajo el principio de MÁXIMA PUBLICIDAD (fracción I del artículo 1º). La respuesta del SAASCAEM no sólo es un cúmulo de ocurrencias infundadas, sino una mezcla de dichas ocurrencias y mentiras. La mentira más evidente la encontramos en la cita (falsa, por supuesto) que hace el SAASCAEM del artículo 6º de la*

*Constitución, en los siguientes términos: "... Este es, por ejemplo, el caso de la seguridad nacional, la seguridad pública, las relaciones internacionales, la economía nacional, la vida, salud o seguridad de las personas y los actos relacionados con la aplicación de las leyes" Basta una simple lectura del texto constitucional para comprobar que el texto falsamente citado por el SAASCAEM no forma parte del artículo 6º de la Constitución. Afirma el SAASCAEM en su respuesta que la información solicitada es información reservada, toda vez que, en su opinión, actualiza las hipótesis normativas previstas en las fracciones II, IV, V y VI del artículo 20 de la Ley de Transparencia (estas son las fracciones referidas en el apartado de "FUNDAMENTOS" de la respuesta del SAASCAEM). Sin embargo, el SAASCAEM no se molesta en referir un solo razonamiento lógico o motivo válido que demuestre que la información solicitada encuadra en alguno de esos supuestos. Por otra parte, el SAASCAEM pasa por alto que de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley de Transparencia, la clasificación de información como "reservada" debe derivar de un acuerdo fundado y motivado, que en el caso particular no existe. Es verdad que el SAASCAEM se refiere en su respuesta a cierta sesión del Comité de Información del SAASCAEM, celebrada el 22 de enero de 2014, cuyo orden del día incluyó un listado de información reservada o confidencial. Sin embargo, el SAASCAEM no adjunta a su respuesta una copia del acta correspondiente, de modo que es imposible saber si la información solicitada está incluida o no dentro de la información reservada por el Comité de Información del SAASCAEM, con lo que se deja al solicitante en un absoluto estado de indefensión. No obstante lo anterior, en el portal del IPOMEX (Información Pública de Oficio Mexiquense) en la red mundial (internet), se encuentra la versión pública del acta referida en el párrafo anterior, la que no incluye el listado de información reservada o confidencial. Por otra parte, adjunto a la versión del acta referida, aparece un documento de*

*la misma fecha (22 de enero de 2014) en el que aparentemente el Comité de Información del SAASCAEM "... ratifica como reservada la información contenida en Décima Quinta Sesión Ordinaria del Comité de Información, de fecha, veintodos (sic) de enerode (sic) dos mil catorce". Lo anterior resulta inentendible, pues se pretende ratificar lo supuestamente acordado por ese mismo Comité de Información, en esa misma fecha (22 de enero de 2014). Y si la ratificación es posterior a la sesión en cuestión, no se entiende cómo es que el documento de ratificación sirva de fundamento de un hecho que sucedió con anterioridad a dicha ratificación, ni cómo dicho documento puede formar parte del acta de la sesión referida. Lo que no se hace en el documento referido, es identificar la información supuestamente reservada, ni se aporta razonamiento lógico o motivo válido alguno que demuestre que la información solicitada encuadra en alguno de los supuestos del artículo 20 de la Ley de Transparencia. Señala el SAASCAEM que la entrega de la información solicitada "...puede efectivamente amenazar el interés protegido por la Ley..." y pretende motivar su absurda consideración en lo que se establece en el artículo 20 de la Ley de Transparencia. Es evidente que una disposición legal puede constituir el fundamento de un acto administrativo, pero no su motivación, como pretende el SAASCAEM. Tal parece que el único motivo que encuentra el SAASCAEM para negarse indebidamente a entregar la información solicitada, es la supuesta existencia de un juicio que no ha causado ejecutoria. El SAASCAEM no proporciona evidencia alguna para acreditar la existencia del supuesto juicio. Dice el SAASCAEM que el mismo está radicado ante la Séptima Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, pero no especifica si se trata del tribunal de lo contencioso administrativo del Estado de México o de alguna otra entidad federativa, ni especifica el domicilio de la referida Séptima Sala. El SAASCAEM no señala la fecha de inicio del referido juicio, ni señala si el SAASCAEM es parte en el mismo, ni menciona*

*cuáles son las prestaciones reclamadas. Pero, más importante que todo lo anterior, el SAASCAEM no aporta un solo razonamiento lógico o motivo válido para acreditar que la entrega de la información solicitada pueda causar daño o alterar el proceso de investigación. Vaya, ni siquiera se molesta en acreditar la existencia de un proceso de investigación que pudiera resultar alterado como consecuencia de la entrega de la información solicitada. De conformidad con lo establecido en la fracción VI del artículo 20 de la Ley de Transparencia, no es suficiente para considerar como reservada cierta información, el hecho de que exista un juicio que no haya sido resuelto definitivamente, sino que es necesario, además, que se acredite que la entrega de información puede causar un daño o alterar el proceso de investigación, cosa que el SAASCAEM no acredita en modo alguno. Y aún si existiera la posibilidad de causar daño o alterar el proceso de investigación, el sujeto obligado debe entregar la información solicitada, a menos que acredite que el daño que pueda producirse con la publicación, sea mayor que el interés público de conocer la información solicitada, cosa que el SAASCAEM tampoco acredita en este caso. La información solicitada tiene que ver con la recuperación de la inversión efectuada por Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. (la "Concesionaria") en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (el "Circuito Exterior Mexiquense"), cuestión de claro interés público, toda vez que la tarifa que se paga por el uso del Circuito Exterior Mexiquense se determina tomando en consideración, entre otras cosas, el monto de la inversión de la Concesionaria pendiente de recuperar con cargo al proyecto. Además, para que la sociedad pueda saber cómo es que la Concesionaria está recuperando su inversión en el Circuito Exterior Mexiquense, es necesario conocer la información solicitada, pues dicha inversión se recupera una vez pagados los créditos o financiamientos obtenidos con cargo al proyecto. La concesión del Circuito Exterior Mexiquense generó ingresos por concepto de cuota de peaje por \$2,105*

*millones de pesos sólo durante el año 2013. No obstante lo anterior, nadie sabe cómo es que la Concesionaria recupera su inversión. Peor aún, OHL México, S.A.B. de C.V. (controladora de la Concesionaria) revela continuamente, a través de la Bolsa Mexicana de Valores, información relativa a la inversión de la Concesionaria en el Circuito Exterior Mexiquense, así como a los créditos o financiamientos obtenidos con cargo a este último. Y mientras el SAASCAEM siga negando esta información, la sociedad no puede saber si lo reportado por la controladora de la Concesionaria es o no correcto y legal. Esto pone aún más de manifiesto la necesidad y el interés público de conocer la información solicitada. Sorprende que el SAASCAEM considere como "reservada" información que la controladora de la Concesionaria publica periódicamente a través de la Bolsa Mexicana de Valores. Finalmente, es de suma importancia mencionar que el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios ya ha obligado al SAASCAEM, con anterioridad y en diversas ocasiones, a entregar información relacionada con la información solicitada que nos ocupa, a diversas personas, tal como se desprende de las resoluciones de los recursos de revisión 00347/INFOEM/IP/RR/2014, 00349/INFOEM/IP/RR/2014 y 00439/INFOEM/IP/RR/2014, entre otras, por lo que la información solicitada me debe ser entregada." (sic).*

Siendo así que **EL SUJETO OBLIGADO** en su informe de justificación, ratificó la respuesta otorgada a la solicitud de información.

Es así que de las razones o motivos de inconformidad señaladas se desprende que **EL RECURRENTE** se duele principalmente de que el servidor público no quiere

dar la información pública solicitada, ya que debe tener todos los gastos muy bien clasificados por cuentas para saber cuánto han gastado en abogados, juicios, etc.

Ahora bien, **EL SUJETO OBLIGADO** en el correo electrónico enviado a esta Ponencia el veintiséis de agosto de dos mil catorce, señala que a través de ese alcance entrega la información solicitada por **EL RECURRENTE**, consistente en: *"Monto detallado (por año), desde e incluyendo el año 2003 hasta la fecha, de: (i) el rendimiento generado sobre la inversión de Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense); y (ii) el rendimiento amortizado sobre dicha inversión."* (sic); ya que anexó para ello las constancias denominadas rentabilidad del periodo 2003-2013 del Circuito Exterior Mexiquense, las cuales se insertaron anteriormente, lo que nos permite concluir que si bien es cierto, **EL SUJETO OBLIGADO** en su respuesta no dio una respuesta satisfactoria a la solicitud de información, también lo es que a través de actos posteriores como lo fueron los correos electrónicos aludidos, **EL SUJETO OBLIGADO** entrega la información que le fue solicitada por **EL RECURRENTE**, por ende, esta Ponencia considera que se está en presencia de una modificación de respuesta por parte de **EL SUJETO OBLIGADO** ya que con ello buscó resarcir la transgresión al ejercicio del derecho al acceso a la información; es decir, hubo una actitud positiva de éste por entregar la información que le fue solicitada primeramente, por lo que ha sido criterio de este Pleno que, cuando **EL SUJETO OBLIGADO** mediante entrega, complemento, precisión o suficiencia proporciona la información planteada y en efecto la misma es coincidente con lo requerido por **EL RECURRENTE**, debe



entenderse que queda sin materia la inconformidad que se subsana, por lo que resulta innecesario ordenar a **EL SUJETO OBLIGADO** precise nuevamente la respuesta que a través de este medio se le está dando a conocer.

Por lo tanto, debe tomarse en cuenta que el recurso de revisión es un medio de defensa cuyo objeto es reparar las violaciones del derecho de acceso a la información pública, con el fin de restituirlo en un primer momento por esta vía en el goce de la violación de dicho derecho fundamental.

En ese tenor, se destaca que si dentro del respectivo procedimiento del recurso de revisión, fuere restituido a **EL RECURRENTE** la transgresión de su derecho por **EL SUJETO OBLIGADO**, al tenor de una precisión de información o cualquier otra acción por la cual se da entera satisfacción del derecho que se estimó agraviado, y así es cotejado por el Instituto, resulta inconcuso que el objeto o materia de la controversia ha desaparecido o ha dejado de subsistir, aun cuando en un inicio subsistió pero se autentifica que se reparó con una acción posterior y el derecho ya fue garantizado, es que de actualizarse dichos extremos a juicio de este Pleno el recurso quedaría sin materia, y por lo tanto el recurso debe **sobreseerse**.

Por lo anterior, para este Órgano Garante, el contenido y alcance de la información materia de la litis y de la cual **EL SUJETO OBLIGADO** remite vía correos electrónicos, no pierde su validez jurídica como elemento indiciario para resolver

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

en el presente recurso. En todo caso lo que se demuestra con este cambio, es que **EL SUJETO OBLIGADO** pretende sujetarse a los criterios de publicidad, veracidad, precisión y suficiencia en el acceso de información y que mandata la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y busca de una manera conveniente subsanar mediante la precisión de la información requerida materia de este recurso. Por lo tanto, este Órgano Colegiado debe circunscribir su análisis considerando lo aportado mediante alcance remitido vía correo electrónico institucional por parte de **EL SUJETO OBLIGADO**.

Sirven de referencia por principio de analogía, los diversos criterios jurisprudenciales emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación que a la letra señalan:

*Registro No. 168189*

*Localización:*

*Novena Época*

*Instancia: Segunda Sala*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*XXIX, Enero de 2009*

*Página: 605*

*Tesis: 2a./J. 205/2008*

*Jurisprudencia*

*Materia(s): Común*

**CESACIÓN DE EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. OPERA CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE AL RENDIR SU INFORME JUSTIFICADO EXHIBE LA CONTESTACIÓN A LA PETICIÓN FORMULADA, QUEDANDO EXPEDITOS LOS DERECHOS DEL QUEJOSO PARA AMPLIAR SU DEMANDA INICIAL, PROMOVER OTRO JUICIO DE AMPARO O EL**

*MEDIO ORDINARIO DE DEFENSA QUE PROCEDA. De la interpretación de los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se concluye que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado, se actualiza cuando ante la insubsistencia del mismo, todos sus efectos desaparecen o se destruyen de forma inmediata, total e incondicionalmente, de manera que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional. Ahora bien, el hecho de que la autoridad responsable al rendir su informe justificado exhiba la respuesta expresa a la petición de la parte quejosa, producida durante la tramitación del juicio de amparo, significa, por una parte, que los efectos de la falta de contestación desaparecieron, de manera que las cosas volvieron al estado que tenían antes de la violación al artículo 80. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y por otra, que respecto del contenido de dicha contestación, el quejoso puede ampliar su demanda inicial, promover otro juicio de amparo o el medio ordinario de defensa que proceda, toda vez que se trata de un nuevo acto.*

*Contradicción de tesis 164/2008-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Décimo Quinto, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 19 de noviembre de 2008. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Hilda Marcela Arceo Zarza.*

*Tesis de jurisprudencia 205/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del tres de diciembre de dos mil ocho.*

*Ejecutoria:*

*1.- Registro No. 21460*

*Asunto: CONTRADICCIÓN DE TESIS 164/2008-SS.*

*Promovente: ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO Y DÉCIMO QUINTO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.*

*Localización: 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; XXIX, Marzo de 2009; Pág. 874;*

*Registro No. 227449*

*Localización:*

*Octava Época*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación*

*IV, Segunda Parte-1, Julio a Diciembre de 1989*

*Página: 512*

*Tesis Aislada*

*Materia(s): Administrativa*

*SENTENCIA FISCAL. VIOLA EL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA CUANDO NO CONSIDERA LA AMPLIACION DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACION. El artículo 237 del Código Fiscal de la Federación dispone, en su primer párrafo, que las sentencias del Tribunal Fiscal se fundarán en derecho y examinarán todos y cada uno de los puntos controvertidos del acto impugnado, teniendo la facultad de invocar hechos notorios. Por ende, cuando una sentencia de esa naturaleza omite considerar la ampliación a la demanda original, la respuesta a ese aumento y los alegatos de las partes, infringe el principio de congruencia, en su aspecto externo, que se contiene en el citado precepto, pues, no analiza todos y cada uno de los puntos controvertidos del acto impugnado.*

*TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.*

*Amparo directo 1513/89. Omnibus de México, S.A. de C.V. 27 de septiembre de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Fernando Lanz Cárdenas. Secretario: Juan Carlos Cruz Razo.*

*Registro No. 174384*

*Localización:*

*Novena Época*

*Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*XXIV, Agosto de 2006*

*Página: 2318*

*Tesis: IX.1o.88 C*

*Tesis Aislada*

*Materia(s): Civil*

*PRUEBAS EN EL JUICIO CIVIL. DEBE ANALIZARSE LA TOTALIDAD DE LAS QUE APORTEN LAS PARTES EN RELACIÓN CON LAS ACCIONES Y EXCEPCIONES DERIVADAS DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN, ASÍ COMO LAS HECHAS VALER EN LA RECONVENCIÓN Y SU RESPUESTA. La totalidad de las pruebas que se aporten al juicio por las partes, debe analizarse tanto en relación con las acciones y excepciones derivadas de la demanda y su contestación, como con las hechas valer en la reconvención y su*

*respuesta, atento a los principios de adquisición y economía procesales, pues respecto al primero, el litigante puede aprovechar las probanzas rendidas por su contrario, y conforme al segundo, debe evitarse la duplicidad de los medios de convicción, lo cual acontecería si se tuviesen que aportar probanzas para la demanda y para la reconvención.*

**PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL NOVENO CIRCUITO.**

*Amparo directo 251/2006. Agustín Acevedo Velázquez. 25 de mayo de 2006.*

*Unanimidad de votos. Ponente: Enrique Arizpe Narro. Secretario: José de Jesús López Torres.*

No. Registro: 191,318

Tesis aislada

Materia(s): Común

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XII, Agosto de 2000

Tesis: 2a. XCIX/2000

Página: 357

**ACTO RECLAMADO QUE FORMALMENTE SUBSISTE PERO CUYO OBJETO O MATERIA YA DEJÓ DE EXISTIR. LA CAUSA DE IMPROCEDENCIA ESTABLECIDA EN LA FRACCIÓN XVII DEL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO SE ACTUALIZA CUANDO LOS EFECTOS DE AQUÉL NO HAN AFECTADO LA ESFERA JURÍDICA DEL QUEJOSO Y SE MODIFICA EL ENTORNO EN EL CUAL FUE EMITIDO, DE MODO QUE EL AMPARO QUE EN SU CASO SE CONCEDIERA CARECERÍA DE EFECTOS.** *En virtud de que el juicio de amparo es un medio de control constitucional cuyo objeto es reparar las violaciones de garantías que un determinado acto de autoridad genera sobre la esfera jurídica del gobernado que lo promueva, con el fin de restituirlo en el goce pleno de sus derechos fundamentales que le hayan sido violados, el legislador ordinario ha establecido como principio que rige su procedencia la circunstancia de que el fallo protector que en su caso llegare a emitirse pueda concretarse y trascender a la esfera jurídica del gobernado que lo haya promovido. En ese tenor, debe estimarse que la causa de improcedencia prevista en el artículo 73, fracción XVII, de la Ley de Amparo, conforme al cual tendrá lugar esa consecuencia jurídica cuando subsistiendo el acto reclamado no*

*pueda surtir efecto legal o material alguno por haber dejado de existir el objeto o materia del mismo, se actualiza en el caso de que el juzgador de garantías advierta que los efectos del acto de autoridad impugnado no se han concretado en la esfera jurídica del quejoso, ni se concretarán, en virtud de la modificación del entorno en el cual éste se emitió, por lo que en caso de concluirse que el mismo es inconstitucional, jurídicamente se tornaría imposible restituir al quejoso en el goce de la garantía que se estime violada, o bien ningún efecto jurídico tendría la respectiva sentencia concesoria, lo que generalmente sucede cuando la situación jurídica que surgió con motivo del respectivo acto de autoridad, aun cuando éste subsiste, se modifica sin dejar huella alguna en la esfera jurídica del gobernado, susceptible de reparación, lo que impide que ese preciso acto y sus efectos trasciendan a este último y que, por ende, el fallo protector cumpla con su finalidad.*

*Amparo directo en revisión 3044/98. Eduardo Cuauhtémoc Siller Leyva y otros. 12 de mayo del año 2000. Cinco votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Rafael Coello Cetina.*

No. Registro: 193,758

Jurisprudencia

Materia(s): Común

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

IX, Junio de 1999

Tesis: 2a./J. 59/99

Página: 38

**CESACIÓN DE EFECTOS EN AMPARO. ESTA CAUSA DE IMPROCEDENCIA SE ACTUALIZA CUANDO TODOS LOS EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO SON DESTRUIDOS EN FORMA TOTAL E INCONDICIONAL.** De la interpretación relacionada de lo dispuesto por los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se arriba a la convicción de que para que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado se surta, no basta que la autoridad responsable derogue o revoque tal acto, sino que es necesario que, aun sin hacerlo, destruya todos sus efectos en forma total e incondicional, de modo tal que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional, como si se hubiera

*otorgado el amparo, es decir, como si el acto no hubiere invadido la esfera jurídica del particular, o habiéndola irrumpido, la cesación no deje ahí ninguna huella, puesto que la razón que justifica la improcedencia de mérito no es la simple paralización o destrucción del acto de autoridad, sino la ociosidad de examinar la constitucionalidad de un acto que ya no está surtiendo sus efectos, ni los surtirá, y que no dejó huella alguna en la esfera jurídica del particular que amerite ser borrada por el otorgamiento de la protección de la Justicia Federal.*

*Amparo en revisión 3387/97. Gladys Franco Arndt. 13 de marzo de 1998. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Armando Cortés Galván.*

*Amparo en revisión 393/98. Unión de Concesionarios de Transportación Colectiva, Ruta Nueve, A.C. 8 de mayo de 1998. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Jorge Carenzo Rivas.*

*Amparo en revisión 363/98. Unión de Choferes Taxistas de Transportación Colectiva, A.C. 22 de mayo de 1998. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.*

*Amparo en revisión 2685/98. Alejandro Francisco Aupart Espíndola y otros. 12 de febrero de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausentes: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y José Vicente Aguinaco Alemán, quien fue suplido por Juventino V. Castro y Castro. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretario: Ariel Alberto Rojas Caballero.*

*Amparo en revisión 348/99. Raúl Salinas de Gortari. 30 de abril de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Mariano Azuela Güitrón. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: José Luis González.*

*Tesis de jurisprudencia 59/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de mayo de mil novecientos noventa y nueve.*

*Véase: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VII, febrero de 1998, página 210, tesis 2a./J. 9/98, de rubro: "SOBRESEIMIENTO. CESACIÓN DE LOS EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO."*

No. Registro: 195,615

Jurisprudencia

Materia(s): Común

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

VIII, Septiembre de 1998

Tesis: 2a./J. 64/98

Página: 400

**PRUEBAS EN LA REVISIÓN. DEBEN TOMARSE EN CONSIDERACIÓN LAS SUPERVENIENTES, SI SE RELACIONAN CON LA IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE GARANTÍAS.** *Las pruebas supervenientes deben admitirse y valorarse en el recurso de revisión, si se relacionan con la improcedencia del juicio de amparo, toda vez que siendo ésta una cuestión de orden público, el juzgador debe examinarla, aun de oficio, en cualquier etapa del procedimiento hasta antes de dictar sentencia firme. Este criterio no contraría lo establecido por el artículo 91, fracción II, de la Ley de Amparo, en lo tocante a que en la revisión sólo se tomarán en cuenta las probanzas rendidas ante el Juez de Distrito o la autoridad que haya conocido del juicio, toda vez que esta disposición, interpretada en armonía con lo previsto por el artículo 78, segundo párrafo, del mismo ordenamiento, debe entenderse referida a la prohibición de considerar en el mencionado recurso, pruebas tendientes a la justificación del acto reclamado, a su constitucionalidad o inconstitucionalidad. Corrobora lo anterior, que el artículo 91, fracción III, de la ley invocada, establece que en la revisión se podrá confirmar el sobreseimiento si apareciere probado otro motivo diferente al apreciado por el Juez de amparo, por lo que resulta lógico que en el citado medio de impugnación se admitan pruebas supervenientes que acrediten la actualización de un motivo legal diverso al que ese juzgador tomó en cuenta para decretar el sobreseimiento en el juicio.*

*Amparo en revisión 61/96. Piaget Holdings, Inc. 3 de mayo de 1996. Cinco votos.*

*Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.*

*Amparo en revisión 2431/96. Pedro Alejo Rodríguez Martínez y otro. 24 de enero de 1997. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Víctor Francisco Mota Cienfuegos.*

*Amparo en revisión 189/97. Inmobiliaria Axial, S.A. de C.V. 17 de octubre de 1997. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Alejandro Sánchez López.*

*Amparo en revisión 487/98. Fianzas México Bitál, S.A., Grupo Financiero Bitál. 17 de abril de 1998. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Genaro David Góngora Pimentel. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretaria: Maura Angélica Sanabria Martínez.*



*Amparo en revisión 536/98. Luis Manuel Campos Villavicencio. 12 de junio de 1998. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Benito Alva Zenteno. Tesis de jurisprudencia 64/98. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del siete de agosto de mil novecientos noventa y ocho."*

Es así que bajo el principio procesal de Congruencia de las Resoluciones, esta Ponencia en ejercicio de sus atribuciones como autoridad resolutoria, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 60 de la Ley de Acceso a la Información que señala en su fracción VII lo siguiente:

*"Artículo 60.- El Instituto tendrá las siguientes atribuciones:  
I. Interpretar en el orden administrativo la presente Ley;*

*...*

*VII. Conocer y resolver los recursos de revisión que promuevan los particulares en contra de actos de los sujetos obligados por esta Ley. Dichas resoluciones tendrán efectos de pleno derecho para los sujetos obligados;"*

Así como el artículo DOCE de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de treinta de octubre de dos mil ocho, que a la letra prevé lo siguiente:

*"DOCE.- Las resoluciones y respuestas de los sujetos obligados, así como las de este Instituto deben ser claras, precisas y congruentes con todos los puntos de las*

*solicitudes de acceso a la información, acceso y corrección de datos personales presentadas por los particulares."*

Por lo tanto, se tiene por satisfecha y cumplida en sus términos la solicitud de información planteada por **EL RECURRENTE**, de conformidad con lo señalado por el artículo 48 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

*"Artículo 48.- ...*

*Cuando la información solicitada ya esté disponible para consulta, se le hará saber por escrito al solicitante el lugar donde puede consultarla y las formas para reproducir o adquirirla."*

Por ello, queda sin materia el presente medio de impugnación y en consecuencia debe sobreseerse.

Finalmente, para esta Ponencia se llega a la convicción de que **EL SUJETO OBLIGADO** denota la intención clara y expresa de modificar la situación causante de los agravios sufridos por **EL RECURRENTE**, ya que tras revisar los extremos de que se compone la solicitud y los alcances, este Órgano Garante estima que se satisfacen plenamente los requerimientos de la solicitud, por lo que ha habido un cambio en la realidad que modifica sustancialmente la situación jurídica, al dejar sin materia del recurso de revisión.

Este Órgano Garante debe atender preferentemente la posibilidad de sobreseer dicho medio de impugnación. Lo anterior, por analogía, resulta aplicable el siguiente criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación:

*“SOBRESEIMIENTO, LAS CUESTIONES DE, NO FORMAN PARTE DE LA LITIS. Las cuestiones de sobreseimiento, por ser del orden público no forman parte de la litis, es decir, para que el Juez de Distrito las plantee y resuelva, no es indispensable que surjan de la demanda y de los informes justificados, que en el juicio de garantías hacen las veces de contestación de aquélla.*

*Quinta Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación, Tomo LX, pág. 1717.*

*Amparo administrativo en revisión 1629/39. Sindicato de Propietarios de la Línea de Autotransportes de “México, Cuernavaca, Acapulco”, “Flecha Roja”. 13 de junio de 1939. Unanimidad de cinco votos. Relator: Agustín Gómez Campos.”*

En virtud de ello, este Órgano Garante considera que resulta procedente la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de la materia, que a la letra dispone:

*“Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:*

*III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.”*

En consecuencia, éste Órgano Garante considera que procede entonces el sobreseimiento del presente recurso.

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAD YAPUR**

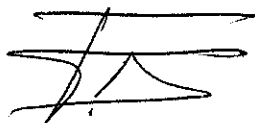
Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafo décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción IV y 75 Bis A, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

### RESUELVE

**PRIMERO.** Se sobresee el presente recurso de revisión, por los motivos y fundamentos señalados en el Considerando Quinto de esta resolución.

**SEGUNDO.** Remítase a la Unidad de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SAIMEX**.

**TERCERO.** *Notifíquese* a **EL RECURRENTE** y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios.



Recurso de revisión: **01397/INFOEM/IP/RR/2014**

Recurrente: [REDACTED]



Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

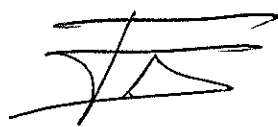
Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

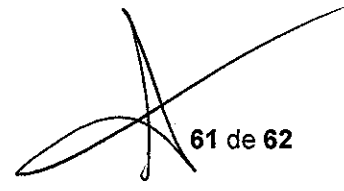
Al momento de notificar esta resolución a **EL RECURRENTE**, adjúntese los archivos remitidos por **EL SUJETO OBLIGADO** en los correos enviados el veintiséis de agosto y primero de septiembre del año en curso.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA, EVA ABAID YAPUR, ARLEN SIU JAIME MERLOS, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ, Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ, EN LA TRIGÉSIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DOS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.

  
**JOSEFINA ROMÁN VERGARA**  
COMISIONADA PRESIDENTE





Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

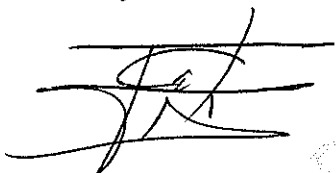
Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,  
AEROPUERTOS, SERVICIOS  
CONEXOS Y AUXILIARES DEL  
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

  
**EVA ABAID YAPUR**  
COMISIONADA

  
**ARLEN SIU JAIME MERLOS**  
COMISIONADA

  
**JAVIER MARTÍNEZ CRUZ**  
COMISIONADO

  
**ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ**  
COMISIONADA

  
**IOVJARI GARRIDO CANABAL PÉREZ**  
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO