

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Toluca de Lerdo, México. Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de dos de septiembre de dos mil catorce.

VISTO el expediente formado con motivo del recurso de revisión 01397/INFOEM/IP/RR/2014, promovido por el C. [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta emitida por el **SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO**, en lo conducente **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

RESULTANDO

I. El diecinueve de junio de dos mil catorce, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**EL SAIMEX**), ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de información pública registrada con el número 00110/SAASCAEM/IP/2014, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

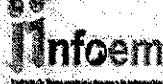
"Monto detallado (por año), desde e incluyendo el año 2003 hasta la fecha, de: (i) el rendimiento generado sobre la inversión de Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense); y (ii) el rendimiento amortizado sobre dicha inversión." (sic)

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR****MODALIDAD DE ENTREGA:** vía EL SAIMEX.

II. De las constancias que obran en **EL SAIMEX** se advierte que el primero de julio de dos mil catorce, **EL SUJETO OBLIGADO**, notificó la siguiente respuesta:

RESPUESTA A LA SOLICITUD	
Archivos Adjuntos	
De click en la fila del archivo adjunto para abrirlo 380001.pdf	
IMPRIMIR EL ACUSE versión en PDF	
 SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO	
<p>Toluca, México a 01 de Julio de 2014 Nombre del solicitante: [REDACTED] Folio de la solicitud: 00110/SAASCAEM/IP/2014</p>	
<p>En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:</p>	
<p>SE ENVÍA EN ARCHIVO ADJUNTO LA RESPUESTA CORRESPONDIENTE A SU SOLICITUD CON FOLIO N° 00110/SAASCAEM/IP/2014, REALIZADA A TRAVÉS DEL SISTEMA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN MEXIQUENSE.</p>	
<p>ATENTAMENTE</p>	
<p>SILVESTRE CRUZ CRUZ Responsable de la Unidad de Información SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO</p>	

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

A dicha respuesta **EL SUJETO OBLIGADO** anexó el archivo electrónico con el nombre *300001.pdf*, el cual contiene la siguiente información:


**GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO**


**COMERCIOS QUE TRABAJAN Y LOGRAN
ENGRANDE**

[REDACTED]

El servidor del **SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO**, con el debido respeto, comparezco para exponer:
Por medio del presente escrito y con fundamento en lo establecido en los numerales sesenta y seis y sesenta y ocho, de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicituds de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por las leyes de la materia.

HECHOS

En Naucalpan de Juárez, Estado de México a los diecinueve días del mes de junio del dos mil catorce visto previamente el contenido de la solicitud de información pública con expediente número 00110/SAASCAEMP/2014, a efecto de emitir la presente respuesta a la solicitud formulada por el C. [REDACTED] referente a que se proporcione "MONTO DETALLADO (POR AÑO), DESDE E INCLUYENDO EL AÑO 2003 HASTA LA FECHA, DE (I) EL RENDIMIENTO GENERADO SOBRE LA INVERSIÓN DE CONCESIONARIA MEXIQUENSE, S.A. DE C.V., EN EL SISTEMA CARRETERO DEL ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO (CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE); Y (II) EL RENDIMIENTO AMORTIZADO SOBRE DICHA INVERSIÓN".

CONSIDERANDOS

I. Que de conformidad con lo preceptuado en los artículos 2 fracción X, 29 y 30 fracciones III y VII respectivamente de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, 4.1 y 4.5 de su Reglamento, así como los numerales primero y segundo de los Criterios para la Clasificación de la Información Pública de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Fideicomisos Públicos de la Administración Pública del Estado de México, publicados en la "Gaceta del Gobierno", el treinta y uno de enero del dos mil cinco, El Comité de Información del Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México es competente para conocer y resolver el presente asunto.



**SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES**

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

2



**GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO**



GOBIERNO DE TRANSPARENCIA Y JUSTICIA
ENGRANDE

II.- De igual manera, la transparencia y el acceso a la información, se ha constituido en una poderosa palanca para la democratización del Estado, y su ejemplo ha impactado en otras áreas, instituciones y órdenes de gobierno en todo el país, difundiendo una nueva cultura acerca de "lo público" entre los ciudadanos y los funcionarios y, como nunca antes, las instituciones difunden, publican y hacen accesible una gran cantidad de información relevante sobre sus actividades. A partir de expedición de Leyes de Transparencia como la de esta entidad federativa, se han establecido condiciones que mejoran el derecho de los mexicanos de acceder a documentos que testimonian la acción gubernamental y el uso de los recursos públicos.

III.- Las reformas a la Constitución Federal y la Constitución de esta entidad federativa, así como las legales correspondientes en materia de transparencia y acceso a la información pública, tienen como finalidad reconocer que el derecho de acceso a la información se inscribe plenamente en la agenda democrática de nuestro país, y se registra como un derecho fundamental, al menos por dos razones: porque protege un bien jurídico valioso en sí mismo (que los ciudadanos puedan saber y acceder a información relevante para sus vidas) y porque sobre él se erige la viabilidad de un sistema democrático, porque cumple una función vital para la república; que los ciudadanos conozcan el quehacer, las decisiones y los recursos que erogan sus autoridades elegidas mediante el voto.

FUNDAMENTOS

Con arreglo a los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6 y 78 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, de conformidad con lo preceptuado en los artículos 2 fracción VII, 19, 20 fracciones II, IV, V y VI, respectivamente de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ARGUMENTOS

Que el principal objeto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, y su reglamento, es la provisión de sus medios necesarios para garantizar el derecho de toda persona de acceder a la información gubernamental considerando como pública; además, que el carácter público de la información en posesión de los sujetos obligados, hace que respecto de ella impere el principio de máxima seguridad y secrecía para transparentar la información pública mediante la difusión de la información, con la finalidad de que la sociedad pueda emitir juicios de valor críticos e informados sobre la función pública y de los servidores públicos con esta responsabilidad, siempre que la misma se posea con base en las atribuciones que la normatividad le otorga a los sujetos obligados.

[Firma]

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

3

**GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO****GOBIERNO QUE TRABAJA Y LOGRA
EN GRANDE**

Efectivamente, el artículo 6 de la Constitución Federal ha reconocido de manera expresa el derecho de acceso a la información pública, y que toda la información pública en posesión de los órganos del Estado Mexicano es pública; y que si bien se admiten algunas excepciones al derecho de acceso a la información pública gubernamental, esto siempre y cuando existan razones de interés público que fijen las leyes, pero siempre prevaleciendo en la interpretación de este derecho el principio de máxima publicidad. En este contexto, resulta de suma relevancia traer a esta exposición algunas de las razones o motivaciones expuestas a este respecto por el Constituyente Permanente del orden federal, en la reforma al artículo 6.

Ahora bien, debe señalarse que el derecho de acceso a la información, consagrado en el artículo 6 de la Constitución Federal en relación con el artículo 5 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en la Ley de Acceso a la Información, no es absoluto, sino que, como toda garantía, se halla sujeto a limitaciones o excepciones que se sustentan, fundamentalmente, en la protección del interés de la sociedad y de los derechos de los gobernados, limitaciones que buscan velar por dichos intereses, con apego a las normas constitucionales y legales, ya que el mencionado derecho no puede ser garantizado indiscriminadamente, sino que el respeto a su ejercicio encuentra excepciones que lo regulan y a su vez lo garantizan, en esa atención es que la restricción excepcional son la "reserva de información" o la "información confidencial", ésta última bajo el espíritu de proteger el derecho a la privacidad de las personas.

Sin embargo, estas excepciones, como tales, deben ser interpretadas de manera restringida y limitadas, es decir su aplicación debe limitarse a lo estrictamente necesario para la protección de un interés público preponderante y claro. Por ello, tienen una naturaleza temporal y bien circunscrita que deberá establecer con precisión la ley secundaria. Adicionalmente, el único órgano con capacidad y legitimado para establecer esas limitaciones es el Poder Legislativo.

Finalmente, la fracción primera establece un principio de interpretación en el sentido que deberá prevalecer el principio de máxima publicidad. Es un precepto que se deriva lógicamente del principio de publicidad de la información gubernamental. Por eso, las excepciones deben ser aplicadas en forma restrictiva y limitada, sólo cuando existan los elementos que justifiquen plenamente su aplicación. En la práctica pueden suscitarse dudas legítimas sobre el alcance de las excepciones. Por ello, el principio de máxima publicidad orienta la forma de interpretar y aplicar la norma, sea en el ámbito administrativo o jurisdiccional, para en caso de duda razonable, optar por la publicidad de la información.

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

En ese sentido, la interpretación del principio establecido en la fracción I de la iniciativa que se dictamina implicará que los sujetos obligados, en el caso de duda entre la publicidad o reserva de la información, deberán favorecer inequivocadamente la publicidad de la misma.

Ahora bien, la Ley de Acceso a la Información de esta entidad federativa, está diseñada de tal manera, que prevé principios, procedimientos, autoridades y sanciones cuyo fin es transparentar la gestión y el uso de recursos públicos, así como en el caso que nos ocupa, prevé mecanismos para brindar certeza respecto de las hipótesis en que procede restringir al ejercicio del derecho de acceso a la información, previendo que ello acontecerá, cuando se trate de información clasificada como reservada o confidencial.

En este sentido, es que el artículo 19 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone lo siguiente:

Artículo 19.- El derecho de acceso a la información pública sólo será restringido cuando se trate de información clasificada como reservada o confidencial. Así se tiene entonces, que en materia de acceso a la información en poder de los órganos públicos, existen dos excepciones a dicho derecho constitucional:

1º) La información que por razones de interés público reservada de manera temporal, y

2º) La información que se refiere a la vida privada, los datos personales y a derechos de terceros, debe restringirse su acceso sin que exista un límite de temporalidad para ello.

Sin embargo, para que operen las restricciones, excepcionales de acceso a la información en poder de los SUJETOS OBLIGADOS, se exige actualizar los supuestos normativos aplicables a cada caso, para el caso de la "reserva de la información" se requiere dar cumplimiento a lo previsto en los artículos 21, 22 y 30 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, lo que implica por un lado el acuerdo del Comité de Información que clasifique la información, pero además debe cumplir con los siguientes elementos: Que tomando en consideración el elemento objetivo establecido en el artículo 21 fracción II de la Ley en comento, la liberación de la totalidad de la información solicitada por el [REDACTED] no puede amenazar efectivamente el interés protegido por la Ley, toda vez que el artículo 20 fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, señalan:

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

5

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO

G GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO ENGRANDE

"Artículo 20.- para efectos de esta Ley se considera información reservada la clasificada como tal, de manera temporal, mediante acuerdo fundado y motivado, por los sujetos obligados cuando:

I.-

II.-

III.- *Pueda dañar la situación económica y financiera del Estado de México;*

IV.-

V.- *Por disposiciones legales sea considerada como reservada;*

VI.- *Puede causar daño o alterar el proceso de investigación en averiguaciones previas, procesos judiciales, procesos o procedimientos administrativos, incluidos los de queja, denuncias, inconformidades, responsabilidades administrativas y resarcitorias en tanto no hayas causado daño; y*

VII.- *El daño que pueda producirse con la publicación de la información sea mayor que el interés público de conocer la información de referencia."*

Así mismo, el Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, con fecha 31 de enero de 2005 emitió los Criterios para la Clasificación de la Información Pública de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Fideicomisos Públicos de la Administración Pública del Estado de México, estableciendo en los Criterios Vigésimo Quinto.

I.- Un razonamiento lógico que demuestre que la información encuadra en alguna de las hipótesis de excepción previstas en la Ley, lo que se cumple a cabalidad con toda fundamentación y motivación que ha quedado plasmada en el documento que nos ocupa.

II.- Que la liberación de la información de referencia pueda amenazar efectivamente el interés protegido por la Ley, ya que existe un procedimiento administrativo el cual no ha causado ejecutoria.

III.- La existencia de elementos objetivos que permitan determinar si la difusión de la información causaría un daño presente, probable y específico a los intereses jurídicos tutelados en los supuestos de excepción previstos en la Ley (elementos de la prueba del daño). En el entendido que dichos extremos legales tienen el siguiente alcance: Por daño presente: se entiende que de publicarse la información, a la fecha en que se realiza el análisis correspondiente, se generará una afectación respectiva a cualquiera de los valores o bienes jurídicos tutelados en los casos donde la Ley nos faculta por el hecho de causar un daño o alterar el juicio instaurado en el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, en el caso que el suceso pudiera dejar al Sistema en un Estado de Indefensión.

 SECRETARIA DE COMUNICACIONES
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

**GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO**

**G GOBIERNO QUE TRABAJA PARA LOS
ENGRANDE**

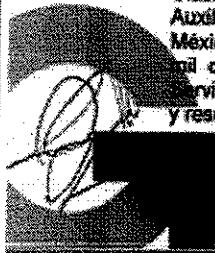
El artículo 6º de la Constitución General, establece en la parte conducente que "...Este es, por ejemplo, el caso de la seguridad nacional, la seguridad pública, las relaciones internacionales, la economía nacional, la vida, salud o seguridad de las personas y los actos relacionados con la aplicación de las leyes."

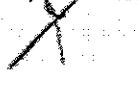
A la lectura de los artículos que nos preceden podemos concluir la no responsabilidad por parte del **SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO** para la presentación de documentos que por su naturaleza son clasificados como reservados o confidenciales, en el sentido estricto que existe un juicio radicado en el Tribunal de lo Contencioso Administrativo, con Número de Expediente 442/2014 Índice de la Séptima Sala, el cual no ha causado ejecutoria y de ser transparentada la información que el solicitante requiere se estaría causando un daño mayor, no se estaría siguiendo con el principio de máxima seguridad y secrecia.

Con fecha del veintidos de enero de dos mil catorce en la sala de juntas de la Dirección General DEL **SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO**, se llevó a cabo la Décima Quinta Sesión Ordinaria del Comité de Información, donde en la orden del día como punto número cinco se presenta listado de información reservada o confidencial, las cuales son clasificadas por cada una de las áreas del organismo para su aprobación o modificación, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 20 fracciones II III, IV, V, VI, y VII, 21, 28, 29 y 30 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como 4.1 y 4.4 de su Reglamento.

Que una vez analizada dicha propuesta, se decidió turnarla a este Comité de Información, con la finalidad de pronunciar la resolución, con base en los siguientes:

Que de conformidad con lo preceptuado en los artículos 2 fracción X, 29 y 30 fracciones III y VII respectivamente de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, 4.1 y 4.5 de su Reglamento, así como los numerales primero y segundo de los Criterios para la Clasificación de la Información Pública de las Dependencias, Organismos Auxiliares y Fideicomisos Públicos de la Administración Pública del Estado de México, publicados en la "Gaceta del Gobierno", el treinta y uno de enero del dos mil cinco, El Comité de Información del Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México es competente para conocer y resolver el presente asunto.





SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO

CONSEJERÍA DE DESARROLLO Y GOBIERNO ENGRANDE

Que los fundamentos y argumentos en los que se sustenta la solicitud de clasificación de la información realizada en la Décima Quinta Sesión Ordinaria del Comité de Información de este Sistema, son los siguientes:

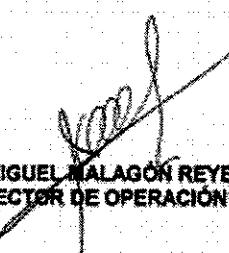
Por lo que en cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 21 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se procede a realizar un razonamiento lógico que demuestra que la información solicitada encuadra perfectamente en las hipótesis de excepción previstas en la fracciones I, II, III, IV, V, VI y VII del artículo 20 de la ya citada Ley, de acuerdo a lo siguiente:

Que el principal objeto Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, y su reglamento, es la provisión de sus medios necesarios para garantizar el derecho de toda persona de acceder a la información gubernamental considerando como pública; además, que el carácter público de la información en posesión de los sujetos obligados, hace que respecto de ella impere el principio de máxima seguridad y secrecía para transparentar la información pública mediante la difusión de la información, con la finalidad de que la sociedad pueda emitir juicios de valor críticos e informados sobre la función pública y de los servidores públicos con esta responsabilidad, siempre que la misma se posea con base en las atribuciones que la normatividad le otorga a los sujetos obligados.

Por lo antes fundado y motivado: El Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México, solicita:

PRIMERO.- Se confirme la clasificación de Reserva, y se nos tenga por contestado en tiempo y forma.

SEGUNDO.- Notifíquese al C. [REDACTED] la presente resolución.



T.C. MIGUEL MALAGON REYES
DIRECTOR DE OPERACIÓN

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES

ENVIAR AL DIAZ, S. DEL RUBIO DE LOS SANTOS, L. VILLALBA DE LA CRUZ, E. GARCIA, J. P. FLORES, TEL. 01 800 861 2000, 01 800 861 2001, 01 800 861 2002, 01 800 861 2003, 01 800 861 2004, 01 800 861 2005, 01 800 861 2006, 01 800 861 2007, 01 800 861 2008, 01 800 861 2009, 01 800 861 2010, 01 800 861 2011, 01 800 861 2012, 01 800 861 2013, 01 800 861 2014, 01 800 861 2015, 01 800 861 2016, 01 800 861 2017, 01 800 861 2018, 01 800 861 2019, 01 800 861 2020, 01 800 861 2021, 01 800 861 2022, 01 800 861 2023, 01 800 861 2024, 01 800 861 2025, 01 800 861 2026, 01 800 861 2027, 01 800 861 2028, 01 800 861 2029, 01 800 861 2030, 01 800 861 2031, 01 800 861 2032, 01 800 861 2033, 01 800 861 2034, 01 800 861 2035, 01 800 861 2036, 01 800 861 2037, 01 800 861 2038, 01 800 861 2039, 01 800 861 2040, 01 800 861 2041, 01 800 861 2042, 01 800 861 2043, 01 800 861 2044, 01 800 861 2045, 01 800 861 2046, 01 800 861 2047, 01 800 861 2048, 01 800 861 2049, 01 800 861 2050, 01 800 861 2051, 01 800 861 2052, 01 800 861 2053, 01 800 861 2054, 01 800 861 2055, 01 800 861 2056, 01 800 861 2057, 01 800 861 2058, 01 800 861 2059, 01 800 861 2060, 01 800 861 2061, 01 800 861 2062, 01 800 861 2063, 01 800 861 2064, 01 800 861 2065, 01 800 861 2066, 01 800 861 2067, 01 800 861 2068, 01 800 861 2069, 01 800 861 2070, 01 800 861 2071, 01 800 861 2072, 01 800 861 2073, 01 800 861 2074, 01 800 861 2075, 01 800 861 2076, 01 800 861 2077, 01 800 861 2078, 01 800 861 2079, 01 800 861 2080, 01 800 861 2081, 01 800 861 2082, 01 800 861 2083, 01 800 861 2084, 01 800 861 2085, 01 800 861 2086, 01 800 861 2087, 01 800 861 2088, 01 800 861 2089, 01 800 861 2090, 01 800 861 2091, 01 800 861 2092, 01 800 861 2093, 01 800 861 2094, 01 800 861 2095, 01 800 861 2096, 01 800 861 2097, 01 800 861 2098, 01 800 861 2099, 01 800 861 20100, 01 800 861 20101, 01 800 861 20102, 01 800 861 20103, 01 800 861 20104, 01 800 861 20105, 01 800 861 20106, 01 800 861 20107, 01 800 861 20108, 01 800 861 20109, 01 800 861 20110, 01 800 861 20111, 01 800 861 20112, 01 800 861 20113, 01 800 861 20114, 01 800 861 20115, 01 800 861 20116, 01 800 861 20117, 01 800 861 20118, 01 800 861 20119, 01 800 861 20120, 01 800 861 20121, 01 800 861 20122, 01 800 861 20123, 01 800 861 20124, 01 800 861 20125, 01 800 861 20126, 01 800 861 20127, 01 800 861 20128, 01 800 861 20129, 01 800 861 20130, 01 800 861 20131, 01 800 861 20132, 01 800 861 20133, 01 800 861 20134, 01 800 861 20135, 01 800 861 20136, 01 800 861 20137, 01 800 861 20138, 01 800 861 20139, 01 800 861 20140, 01 800 861 20141, 01 800 861 20142, 01 800 861 20143, 01 800 861 20144, 01 800 861 20145, 01 800 861 20146, 01 800 861 20147, 01 800 861 20148, 01 800 861 20149, 01 800 861 20150, 01 800 861 20151, 01 800 861 20152, 01 800 861 20153, 01 800 861 20154, 01 800 861 20155, 01 800 861 20156, 01 800 861 20157, 01 800 861 20158, 01 800 861 20159, 01 800 861 20160, 01 800 861 20161, 01 800 861 20162, 01 800 861 20163, 01 800 861 20164, 01 800 861 20165, 01 800 861 20166, 01 800 861 20167, 01 800 861 20168, 01 800 861 20169, 01 800 861 20170, 01 800 861 20171, 01 800 861 20172, 01 800 861 20173, 01 800 861 20174, 01 800 861 20175, 01 800 861 20176, 01 800 861 20177, 01 800 861 20178, 01 800 861 20179, 01 800 861 20180, 01 800 861 20181, 01 800 861 20182, 01 800 861 20183, 01 800 861 20184, 01 800 861 20185, 01 800 861 20186, 01 800 861 20187, 01 800 861 20188, 01 800 861 20189, 01 800 861 20190, 01 800 861 20191, 01 800 861 20192, 01 800 861 20193, 01 800 861 20194, 01 800 861 20195, 01 800 861 20196, 01 800 861 20197, 01 800 861 20198, 01 800 861 20199, 01 800 861 20200, 01 800 861 20201, 01 800 861 20202, 01 800 861 20203, 01 800 861 20204, 01 800 861 20205, 01 800 861 20206, 01 800 861 20207, 01 800 861 20208, 01 800 861 20209, 01 800 861 20210, 01 800 861 20211, 01 800 861 20212, 01 800 861 20213, 01 800 861 20214, 01 800 861 20215, 01 800 861 20216, 01 800 861 20217, 01 800 861 20218, 01 800 861 20219, 01 800 861 20220, 01 800 861 20221, 01 800 861 20222, 01 800 861 20223, 01 800 861 20224, 01 800 861 20225, 01 800 861 20226, 01 800 861 20227, 01 800 861 20228, 01 800 861 20229, 01 800 861 20230, 01 800 861 20231, 01 800 861 20232, 01 800 861 20233, 01 800 861 20234, 01 800 861 20235, 01 800 861 20236, 01 800 861 20237, 01 800 861 20238, 01 800 861 20239, 01 800 861 20240, 01 800 861 20241, 01 800 861 20242, 01 800 861 20243, 01 800 861 20244, 01 800 861 20245, 01 800 861 20246, 01 800 861 20247, 01 800 861 20248, 01 800 861 20249, 01 800 861 20250, 01 800 861 20251, 01 800 861 20252, 01 800 861 20253, 01 800 861 20254, 01 800 861 20255, 01 800 861 20256, 01 800 861 20257, 01 800 861 20258, 01 800 861 20259, 01 800 861 20260, 01 800 861 20261, 01 800 861 20262, 01 800 861 20263, 01 800 861 20264, 01 800 861 20265, 01 800 861 20266, 01 800 861 20267, 01 800 861 20268, 01 800 861 20269, 01 800 861 20270, 01 800 861 20271, 01 800 861 20272, 01 800 861 20273, 01 800 861 20274, 01 800 861 20275, 01 800 861 20276, 01 800 861 20277, 01 800 861 20278, 01 800 861 20279, 01 800 861 20280, 01 800 861 20281, 01 800 861 20282, 01 800 861 20283, 01 800 861 20284, 01 800 861 20285, 01 800 861 20286, 01 800 861 20287, 01 800 861 20288, 01 800 861 20289, 01 800 861 20290, 01 800 861 20291, 01 800 861 20292, 01 800 861 20293, 01 800 861 20294, 01 800 861 20295, 01 800 861 20296, 01 800 861 20297, 01 800 861 20298, 01 800 861 20299, 01 800 861 20300, 01 800 861 20301, 01 800 861 20302, 01 800 861 20303, 01 800 861 20304, 01 800 861 20305, 01 800 861 20306, 01 800 861 20307, 01 800 861 20308, 01 800 861 20309, 01 800 861 20310, 01 800 861 20311, 01 800 861 20312, 01 800 861 20313, 01 800 861 20314, 01 800 861 20315, 01 800 861 20316, 01 800 861 20317, 01 800 861 20318, 01 800 861 20319, 01 800 861 20320, 01 800 861 20321, 01 800 861 20322, 01 800 861 20323, 01 800 861 20324, 01 800 861 20325, 01 800 861 20326, 01 800 861 20327, 01 800 861 20328, 01 800 861 20329, 01 800 861 20330, 01 800 861 20331, 01 800 861 20332, 01 800 861 20333, 01 800 861 20334, 01 800 861 20335, 01 800 861 20336, 01 800 861 20337, 01 800 861 20338, 01 800 861 20339, 01 800 861 20340, 01 800 861 20341, 01 800 861 20342, 01 800 861 20343, 01 800 861 20344, 01 800 861 20345, 01 800 861 20346, 01 800 861 20347, 01 800 861 20348, 01 800 861 20349, 01 800 861 20350, 01 800 861 20351, 01 800 861 20352, 01 800 861 20353, 01 800 861 20354, 01 800 861 20355, 01 800 861 20356, 01 800 861 20357, 01 800 861 20358, 01 800 861 20359, 01 800 861 20360, 01 800 861 20361, 01 800 861 20362, 01 800 861 20363, 01 800 861 20364, 01 800 861 20365, 01 800 861 20366, 01 800 861 20367, 01 800 861 20368, 01 800 861 20369, 01 800 861 20370, 01 800 861 20371, 01 800 861 20372, 01 800 861 20373, 01 800 861 20374, 01 800 861 20375, 01 800 861 20376, 01 800 861 20377, 01 800 861 20378, 01 800 861 20379, 01 800 861 20380, 01 800 861 20381, 01 800 861 20382, 01 800 861 20383, 01 800 861 20384, 01 800 861 20385, 01 800 861 20386, 01 800 861 20387, 01 800 861 20388, 01 800 861 20389, 01 800 861 20390, 01 800 861 20391, 01 800 861 20392, 01 800 861 20393, 01 800 861 20394, 01 800 861 20395, 01 800 861 20396, 01 800 861 20397, 01 800 861 20398, 01 800 861 20399, 01 800 861 20400, 01 800 861 20401, 01 800 861 20402, 01 800 861 20403, 01 800 861 20404, 01 800 861 20405, 01 800 861 20406, 01 800 861 20407, 01 800 861 20408, 01 800 861 20409, 01 800 861 20410, 01 800 861 20411, 01 800 861 20412, 01 800 861 20413, 01 800 861 20414, 01 800 861 20415, 01 800 861 20416, 01 800 861 20417, 01 800 861 20418, 01 800 861 20419, 01 800 861 20420, 01 800 861 20421, 01 800 861 20422, 01 800 861 20423, 01 800 861 20424, 01 800 861 20425, 01 800 861 20426, 01 800 861 20427, 01 800 861 20428, 01 800 861 20429, 01 800 861 20430, 01 800 861 20431, 01 800 861 20432, 01 800 861 20433, 01 800 861 20434, 01 800 861 20435, 01 800 861 20436, 01 800 861 20437, 01 800 861 20438, 01 800 861 20439, 01 800 861 20440, 01 800 861 20441, 01 800 861 20442, 01 800 861 20443, 01 800 861 20444, 01 800 861 20445, 01 800 861 20446, 01 800 861 20447, 01 800 861 20448, 01 800 861 20449, 01 800 861 20450, 01 800 861 20451, 01 800 861 20452, 01 800 861 20453, 01 800 861 20454, 01 800 861 20455, 01 800 861 20456, 01 800 861 20457, 01 800 861 20458, 01 800 861 20459, 01 800 861 20460, 01 800 861 20461, 01 800 861 20462, 01 800 861 20463, 01 800 861 20464, 01 800 861 20465, 01 800 861 20466, 01 800 861 20467, 01 800 861 20468, 01 800 861 20469, 01 800 861 20470, 01 800 861 20471, 01 800 861 20472, 01 800 861 20473, 01 800 861 20474, 01 800 861 20475, 01 800 861 20476, 01 800 861 20477, 01 800 861 20478, 01 800 861 20479, 01 800 861 20480, 01 800 861 20481, 01 800 861 20482, 01 800 861 20483, 01 800 861 20484, 01 800 861 20485, 01 800 861 20486, 01 800 861 20487, 01 800 861 20488, 01 800 861 20489, 01 800 861 20490, 01 800 861 20491, 01 800 861 20492, 01 800 861 20493, 01 800 861 20494, 01 800 861 20495, 01 800 861 20496, 01 800 861 20497, 01 800 861 20498, 01 800 861 20499, 01 800 861 20500, 01 800 861 20501, 01 800 861 20502, 01 800 861 20503, 01 800 861 20504, 01 800 861 20505, 01 800 861 20506, 01 800 861 20507, 01 800 861 20508, 01 800 861 20509, 01 800 861 20510, 01 800 861 20511, 01 800 861 20512, 01 800 861 20513, 01 800 861 20514, 01 800 861 20515, 01 800 861 20516, 01 800 861 20517, 01 800 861 20518, 01 800 861 20519, 01 800 861 20520, 01 800 861 20521, 01 800 861 20522, 01 800 861 20523, 01 800 861 20524, 01 800 861 20525, 01 800 861 20526, 01 800 861 20527, 01 800 861 20528, 01 800 861 20529, 01 800 861 20530, 01 800 861 20531, 01 800 861 20532, 01 800 861 20533, 01 800 861 20534, 01 800 861 20535, 01 800 861 20536, 01 800 861 20537, 01 800 861 20538, 01 800 861 20539, 01 800 861 20540, 01 800 861 20541, 01 800 861 20542, 01 800 861 20543, 01 800 861 20544, 01 800 861 20545, 01 800 861 20546, 01 800 861 20547, 01 800 861 20548, 01 800 861 20549, 01 800 861 20550, 01 800 861 20551, 01 800 861 20552, 01 800 861 20553, 01 800 861 20554, 01 800 861 20555, 01 800 861 20556, 01 800 861 20557, 01 800 861 20558, 01 800 861 20559, 01 800 861 20560, 01 800 861 20561, 01 800 861 20562, 01 800 861 20563, 01 800 861 20564, 01 800 861 20565, 01 800 861 20566, 01 800 861 20567, 01 800 861 20568, 01 800 861 20569, 01 800 861 20570, 01 800 861 20571, 01 800 861 20572, 01 800 861 20573, 01 800 861 20574, 01 800 861 20575, 01 800 861 20576, 01 800 861 20577, 01 800 861 20578, 01 800 861 20579, 01 800 861 20580, 01 800 861 20581,

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

III. Inconforme con esa respuesta, el cuatro de agosto de dos mil catorce, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **01397/INFOEM/IP/RR/2014**, en el que expresó como acto impugnado, lo siguiente:

"La respuesta correspondiente a la solicitud de información con número de folio 00110/SAASCAEM/IP/2014." (sic)

Asimismo **EL RECURRENTE** señaló como razones o motivos de inconformidad, lo siguiente:

"El documento en el que el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (el "SAASCAEM") responde a mi solicitud de información carece no sólo de motivación, sino de coherencia y de sentido lógico-jurídico. En su primer argumento, el SAASCAEM se atreve a afirmar que "...el carácter público de la información en posesión de los sujetos obligados, hace que respecto de ella impere el principio de máxima seguridad y secrecía para transparentar la información pública mediante la difusión de la información, con la finalidad de que la sociedad pueda emitir juicios de valor críticos e informados sobre la función pública y de los servidores públicos con esta responsabilidad...". Y a partir de esta consideración infundada, ilegal y absurda, el SAASCAEM concluye que no está obligado a entregar la información solicitada. ¿Puede alguien entender cómo se transparenta la información pública a partir del imperio de los principios de máxima seguridad y secrecía? O el SAASCAEM entiende poco del derecho a la información pública, o pretende burlarse del solicitante y del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios. Esta infundada, ilegal y absurda consideración del SAASCAEM es violatoria del artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (la "Constitución"), que establece con toda claridad que en la interpretación del derecho a la información, debe prevalecer el principio de MÁXIMA PUBLICIDAD y no los principios que pretende aplicar el SAASCAEM de máxima seguridad y secrecía. Asimismo, es violatoria de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (la "Ley de Transparencia"), cuyo objetivo

principal consiste en promover la transparencia de la gestión pública y la rendición de cuentas de los sujetos obligados hacia la sociedad, bajo el principio de MÁXIMA PUBLICIDAD (fracción I del artículo 1º). La respuesta del SAASCAEM no sólo es un cúmulo de ocurrencias infundadas, sino una mezcla de dichas ocurrencias y mentiras. La mentira más evidente la encontramos en la cita (falsa, por supuesto) que hace el SAASCAEM del artículo 6º de la Constitución, en los siguientes términos: "... Este es, por ejemplo, el caso de la seguridad nacional, la seguridad pública, las relaciones internacionales, la economía nacional, la vida, salud o seguridad de las personas y los actos relacionados con la aplicación de las leyes" Basta una simple lectura del texto constitucional para comprobar que el texto falsamente citado por el SAASCAEM no forma parte del artículo 6º de la Constitución. Afirma el SAASCAEM en su respuesta que la información solicitada es información reservada, toda vez que, en su opinión, actualiza las hipótesis normativas previstas en las fracciones II, IV, V y VI del artículo 20 de la Ley de Transparencia (estas son las fracciones referidas en el apartado de "FUNDAMENTOS" de la respuesta del SAASCAEM). Sin embargo, el SAASCAEM no se molesta en referir un solo razonamiento lógico o motivo válido que demuestre que la información solicitada encuadra en alguno de esos supuestos. Por otra parte, el SAASCAEM pasa por alto que de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley de Transparencia, la clasificación de información como "reservada" debe derivar de un acuerdo fundado y motivado, que en el caso particular no existe. Es verdad que el SAASCAEM se refiere en su respuesta a cierta sesión del Comité de Información del SAASCAEM, celebrada el 22 de enero de 2014, cuyo orden del día incluyó un listado de información reservada o confidencial. Sin embargo, el SAASCAEM no adjunta a su respuesta una copia del acta correspondiente, de modo que es imposible saber si la información solicitada está incluida o no dentro de la información reservada por el Comité de Información del SAASCAEM, con lo que se deja al solicitante en un absoluto estado de indefensión. No obstante lo anterior, en el portal del IPOMEX (Información Pública de Oficio Mexiquense) en la red mundial (internet), se encuentra la versión pública del acta referida en el párrafo anterior, la que no incluye el listado de información reservada o confidencial. Por otra parte, adjunto a la versión del acta referida, aparece un documento de la misma fecha (22 de enero de 2014) en el que aparentemente el Comité de Información del SAASCAEM "... ratifica como reservada la información contenida en Décima Quinta Sesión Ordinaria del Comité de Información, de fecha, veintodos (sic) de enero de (sic) dos mil catorce". Lo anterior resulta inentendible, pues se pretende ratificar lo supuestamente acordado por ese mismo Comité de Información, en esa misma fecha (22 de enero de 2014). Y si la ratificación es posterior a la sesión en cuestión, no se entiende cómo es que el documento de ratificación sirva de fundamento de un hecho que sucedió con anterioridad a dicha ratificación, ni cómo dicho documento puede formar parte del acta de la

sesión referida. Lo que no se hace en el documento referido, es identificar la información supuestamente reservada, ni se aporta razonamiento lógico o motivo válido alguno que demuestre que la información solicitada encuadra en alguno de los supuestos del artículo 20 de la Ley de Transparencia. Señala el SAASCAEM que la entrega de la información solicitada "...puede efectivamente amenazar el interés protegido por la Ley..." y pretende motivar su absurda consideración en lo que se establece en el artículo 20 de la Ley de Transparencia. Es evidente que una disposición legal puede constituir el fundamento de un acto administrativo, pero no su motivación, como pretende el SAASCAEM. Tal parece que el único motivo que encuentra el SAASCAEM para negarse indebidamente a entregar la información solicitada, es la supuesta existencia de un juicio que no ha causado ejecutoria. El SAASCAEM no proporciona evidencia alguna para acreditar la existencia del supuesto juicio. Dice el SAASCAEM que el mismo está radicado ante la Séptima Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, pero no especifica si se trata del tribunal de lo contencioso administrativo del Estado de México o de alguna otra entidad federativa, ni especifica el domicilio de la referida Séptima Sala. El SAASCAEM no señala la fecha de inicio del referido juicio, ni señala si el SAASCAEM es parte en el mismo, ni menciona cuáles son las prestaciones reclamadas. Pero, más importante que todo lo anterior, el SAASCAEM no aporta un solo razonamiento lógico o motivo válido para acreditar que la entrega de la información solicitada pueda causar daño o alterar el proceso de investigación. Vaya, ni siquiera se molesta en acreditar la existencia de un proceso de investigación que pudiera resultar alterado como consecuencia de la entrega de la información solicitada. De conformidad con lo establecido en la fracción VI del artículo 20 de la Ley de Transparencia, no es suficiente para considerar como reservada cierta información, el hecho de que exista un juicio que no haya sido resuelto definitivamente, sino que es necesario, además, que se acredite que la entrega de información puede causar un daño o alterar el proceso de investigación, cosa que el SAASCAEM no acredita en modo alguno. Y aún si existiera la posibilidad de causar daño o alterar el proceso de investigación, el sujeto obligado debe entregar la información solicitada, a menos que acredite que el daño que pueda producirse con la publicación, sea mayor que el interés público de conocer la información solicitada, cosa que el SAASCAEM tampoco acredita en este caso. La información solicitada tiene que ver con la recuperación de la inversión efectuada por Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. (la "Concesionaria") en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (el "Circuito Exterior Mexiquense"), cuestión de claro interés público, toda vez que la tarifa que se paga por el uso del Circuito Exterior Mexiquense se determina tomando en consideración, entre otras cosas, el monto de la inversión de la Concesionaria pendiente de recuperar con cargo al proyecto. Además, para que la sociedad pueda saber cómo es que la Concesionaria está recuperando su inversión en el Circuito Exterior Mexiquense, es necesario conocer la

Recurso de revisión: **01397/INFOEM/IP/RR/2014**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

información solicitada, pues dicha inversión se recupera una vez pagados los créditos o financiamientos obtenidos con cargo al proyecto. La concesión del Circuito Exterior Mexiquense generó ingresos por concepto de cuota de peaje por \$2,105 millones de pesos sólo durante el año 2013. No obstante lo anterior, nadie sabe cómo es que la Concesionaria recupera su inversión. Peor aún, OHL México, S.A.B. de C.V. (controladora de la Concesionaria) revela continuamente, a través de la Bolsa Mexicana de Valores, información relativa a la inversión de la Concesionaria en el Circuito Exterior Mexiquense, así como a los créditos o financiamientos obtenidos con cargo a este último. Y mientras el SAASCAEM siga negando esta información, la sociedad no puede saber si lo reportado por la controladora de la Concesionaria es o no correcto y legal. Esto pone aún más de manifiesto la necesidad y el interés público de conocer la información solicitada. Sorprende que el SAASCAEM considere como "reservada" información que la controladora de la Concesionaria publica periódicamente a través de la Bolsa Mexicana de Valores. Finalmente, es de suma importancia mencionar que el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios ya ha obligado al SAASCAEM, con anterioridad y en diversas ocasiones, a entregar información relacionada con la información solicitada que nos ocupa, a diversas personas, tal como se desprende de las resoluciones de los recursos de revisión 00347/INFOEM/IP/RR/2014, 00349/INFOEM/IP/RR/2014 y 00439/INFOEM/IP/RR/2014, entre otras, por lo que la información solicitada me debe ser entregada." (sic).

Del escrito de interposición de recurso se desprende que **EL RECURRENTE** anexó los archivos electrónicos con los nombres 2014-07-01 RESP SAASCA-00110 MONTO POR AÑO DEL REND GENER SOBRE INVERS Y REND AMORT DE 2003 A LA FECHA.pdf, 00347-INFOEM-IP-RR-2014.pdf, 00349-INFOEM-IP-RR-2014.pdf y 00439-INFOEM-IP-RR-2014.pdf, de los cuales el primero corresponde al oficio de respuesta de **EL SUJETO OBLIGADO**, el cual se insertó a fojas de la 3 a la 9 de la presente resolución, por lo que en obvio de repeticiones innecesarias se omite su inserción en el presente apartado, asimismo por lo que corresponde a los tres archivos restantes, estos se refieren las resoluciones emitidas por este Instituto

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

dentro de los autos de los expedientes 00347/INFOEM/IP/RR/2014.pdf, 00349/INFOEM/IP/RR/2014.pdf y 00439/INFOEM/IP/RR/2014.pdf, los cuales debido a su extensión, sólo se inserta la primer foja de cada uno de ellos:

Recurso de Revisión: 00347/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS,
SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Toluca de Lerdo, México. Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de fecha ocho de abril de dos mil catorce.

VISTO el expediente formado con motivo del recurso de revisión 00347/INFOEM/IP/RR/2014, promovido por el C. [REDACTED], en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO ("SAASCAEM")**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

RESULTANDO

I. En fecha treinta y uno de enero de dos mil catorce, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo subsecuente **EL SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de acceso a información pública, a la que se le asignó el número de expediente 00026/SAASCAEM/IP/2014, mediante la cual solicitó le fuese entregada la siguiente información:

"Copia de todos los reconocimientos de inversión efectuada por Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Círculo Exterior Mexiquense) hasta la fecha." (sic).

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

EXPEDIENTE:	00349/INFOEM/IP/RR/2014.
RECURRENTE:	[REDACTED]
SUJETO OBLIGADO:	SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO.
PONENTE:	COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión 00349/INFOEM/IP/RR/2014, promovido por [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO**, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I.- FECHA DE SOLICITUD E INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL RECURRENTE
Con fecha 31 (Treinta y Uno) de Enero de dos mil catorce, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo **SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del sistema automatizado mencionado, lo siguiente:

"Copia de todos los reconocimientos de inversión efectuada por Concesionaria Metropolitana, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Círculo Exterior Mexiquense) hasta la fecha" (sic)

La solicitud de acceso a información pública presentada por **EL RECURRENTE**, fue registrada en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente 00042/SAASCAEM/IP/2014.

MODALIDAD DE ENTREGA: a través del sistema automatizado, es decir **SAIMEX**.

II.- FECHA DE RESPUESTA POR PARTE DE EL SUJETO OBLIGADO, ASÍ COMO CONTENIDO DE LA MISMA. Posteriormente, con fecha 11 (Once) de febrero de 2014 dos mil catorce, **EL SUJETO OBLIGADO** dio respuesta a la solicitud de información planteada por el ahora **RECURRENTE**, en los siguientes términos:

"Folio de la solicitud: 00042/SAASCAEM/IP/2014"

Se envía respuesta correspondiente a su solicitud con número de folio 00042/SAASCAEM/IP/2014, realizada a través del Sistema de Acceso a la

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

EXPEDIENTE:	00439/INFOEM/IP/RR/2014.
RECURRENTE:	[REDACTED]
SUJETO OBLIGADO:	SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO.
PONENTE:	COMISIONADO FEDERICO GUZMAN TAMAYO.

RESOLUCIÓN

Visto el expediente formado con motivo del Recurso de Revisión 00439/INFOEM/IP/RR/2014, promovido por [REDACTED] en lo sucesivo EL RECURRENTE, en contra de la respuesta del SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y DEL ESTADO DE MÉXICO, en lo sucesivo EL SUJETO OBLIGADO, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

L- FECHA DE SOLICITUD E INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL RECURRENTE.

Con fecha 30 (Treinta) de Enero de dos mil catorce, EL RECURRENTE presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en lo sucesivo SAIMEX ante EL SUJETO OBLIGADO, solicitud de acceso a información pública, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del sistema automatizado mencionado, lo siguiente:

"Se solicita: a) el monto de la inversión efectivamente realizada por Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. (la "Concesionaria") en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense) hasta la fecha; b) el monto de esa inversión que ha sido autorizada hasta la fecha por el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (el "SAASCAEM"), para ser recuperada por la Concesionaria con cargo al proyecto Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense); c) el monto de la inversión autorizada que la Concesionaria ha recuperado hasta el día de hoy con cargo al proyecto, identificando la parte que corresponde a la inversión y la parte que corresponde al rendimiento sobre dicha inversión; y d) el monto de la inversión autorizada pendiente de recuperar por la Concesionaria con cargo al proyecto."(sic)

La solicitud de acceso a información pública presentada por EL RECURRENTE, fue registrada en EL SAIMEX y se le asignó el número de expediente 00008/SAASCAEM/IP/2014.

MODALIDAD DE ENTREGA: a través del sistema automatizado, es decir SAIMEX.

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

IV. De las constancias del expediente electrónico de EL SAIMEX se observa que en fecha siete de agosto de dos mil catorce, **EL SUJETO OBLIGADO** rindió su informe de justificación dentro del plazo de los tres días a que se refieren los numerales SESENTA Y SIETE y SESENTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los sujetos obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en los siguientes términos:

RESPUESTA A LA SOLICITUD[Archivos Adjuntos](#)De click en la liga del archivo adjunto para abrirlo
[118.pdf](#)[IMPRIMIR EL ACUSE](#)
versión en PDF**SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO**

Toluca, México a 07 de Agosto de 2014

Nombre del solicitante: [REDACTED]

Folio de la solicitud: 00110/SASAEM/IP/2014

Se envía informe justificativo de la solicitud 00110/SASAEM/IP/2014 correspondiente al recurso de revisión 01397/INFOEM/IP/RR/2014

ATENTAMENTE

SILVESTRE CRUZ CRUZ

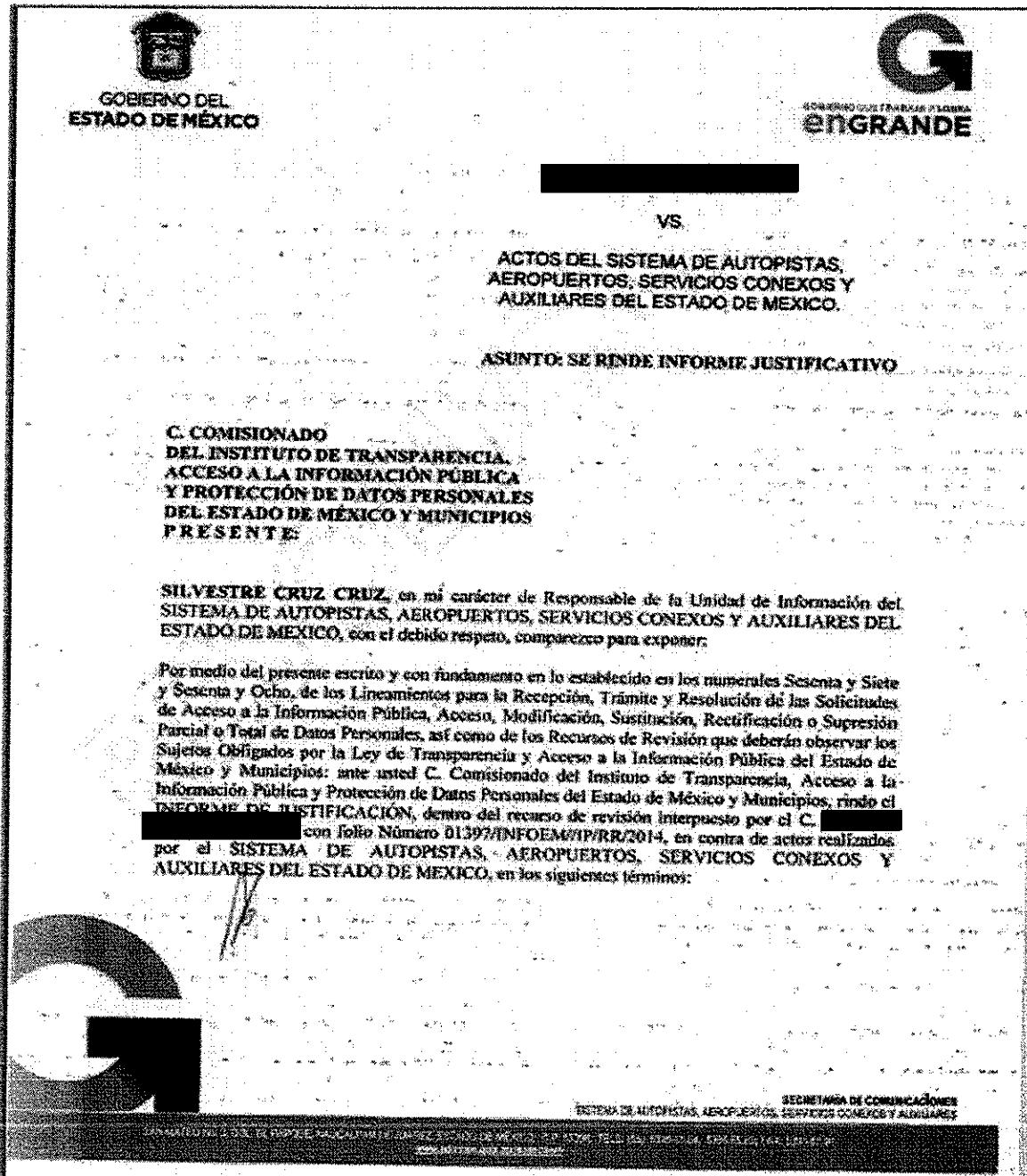
Responsable de la Unidad de Información

SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

A dicho informe de justificación, **EL SUJETO OBLIGADO** anexó el archivo electrónico con el nombre *110.pdf*, el cual contiene la siguiente información:



Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO

G GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO ENGRANDE

INFORME DE JUSTIFICACIÓN

I. ACTO IMPUGNADO Y RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD.

Señala el recurrente en el formato de Recurso de Revisión ingresado a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX); que el acto impugnado se hace consistir en:

El documento en el que el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (el "SAASCAEM") responde a mi solicitud de información, carece no sólo de motivación, sino de coherencia y de sentido lógico-jurídico. En su primer argumento, el SAASCAEM se atreve a afirmar que "...el carácter público de la información en posesión de los sujetos obligados, hace que respecto de ella imperie el principio de máxima seguridad y secrecia para transparentar la información pública mediante la difusión de la información, con la finalidad de que la sociedad pueda emitir juicios de valor críticos e informados sobre la función pública y de los servidores públicos con esta responsabilidad..." Y a partir de esta consideración infundada, ilegal y absurda, el SAASCAEM concluye que no está obligado a entregar la información solicitada. ¿Puede alguien entender cómo se transparenta la información pública a partir del imperio de los principios de máxima seguridad y secrecia? O si el SAASCAEM entiende poco del derecho a la información pública, o pretende burlarse del solicitante y del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios. Esta infundada, ilegal y absurda consideración del SAASCAEM es violatoria del Artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (la "Constitución"), que establece con toda claridad que en la interpretación del derecho a la información, debe prevalear el principio de **MÁXIMA PUBLICIDAD** y no los principios que pretende aplicar el SAASCAEM de máxima seguridad y secrecia. Asimismo, es violatoria de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (la "Ley de Transparencia"), cuyo objetivo principal consiste en promover la transparencia de la gestión pública y la rendición de cuentas de los sujetos obligados hacia la sociedad, bajo el principio de **MÁXIMA PUBLICIDAD** (fracción I del artículo 1º). La respuesta del SAASCAEM no sólo es un cúmulo de ocurrencias infundadas, sino una mezcla de dichas ocurrencias y mentiras. La menor más evidente la encontramos en la cita (iba, por supuesto) que hace el SAASCAEM del artículo 6º de la Constitución, en los siguientes términos: "...Este es, por ejemplo, el caso de la seguridad nacional, la seguridad pública, las relaciones internacionales, la economía nacional, la vida, salud o seguridad de las personas y los actos relacionados con la aplicación de las leyes" Basa una simple lectura del texto constitucional para comprobar que el texto falamente citado por el SAASCAEM no forma parte del artículo 6º de la Constitución. Afirma el SAASCAEM en su respuesta que la información solicitada es información reservada, toda vez que, en su opinión, actualiza las hipótesis normativas previstas en las fracciones II, IV, V y VI del artículo 20 de la Ley de Transparencia (estas son fracciones) referidas en el apartado de **"FUNDAMENTOS"** de la respuesta del SAASCAEM. Sin embargo, el SAASCAEM no se molesta en referir un solo razonamiento o motivo válido que demuestre que la información solicitada encuadra en alguno de

**SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO

G GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO ENGRANDE

esos supuestos. Por otra parte, el SAASCAEM pasa por alto que de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley de Transparencia, la clasificación de información como "reservada", debe derivar de un acuerdo fundado y motivado, que en el caso particular no existe. Es verdad que el SAASCAEM se refiere en su respuesta a cierta Sesión del Comité de Información del SAASCAEM, celebrada el 22 de enero de 2014, cuyo orden del día incluyó un listado de información reservada o confidencial. Sin embargo, el SAASCAEM no adjunta a su respuesta una copia del acta correspondiente, de modo que es imposible saber si la información solicitada está incluida o no dentro de la información reservada por el Comité de Transparencia del SAASCAEM, con lo que se deja al solicitante en un absoluto estado de indefensión. No obstante lo anterior, en el portal del IPOMEX (Información Pública de Oficio Mexiquense) en la red mundial (internet), se encuentra la versión pública del acta referida en el párrafo anterior, la que no incluye el listado de información reservada o confidencial. Por otra parte, adjunto a la versión del acta referida, aparece un documento de la misma fecha (22 de enero de 2014) en el que aparentemente el Comité de Información del SAASCAEM "...ratifica como reservada la información contenida en Décima Quinta Sesión Ordinaria del Comité de Información, de fecha veintidós (sic) de enero de (sic) dos mil catorce". Lo anterior, resulta inentendible, pues se pretende ratificar lo supuestamente autorizado por ese mismo Comité de Información, en esa misma fecha (22 de enero de 2014). Y si la ratificación es posterior a la sesión en cuestión, no se entiende cómo es que el documento de ratificación sirva de fundamento de un hecho que sucedió con anterioridad a dicha ratificación, ni cómo dicho documento puede formar parte del acta de la sesión referida. Lo que no se hace en el documento referido, es identificar la información supuestamente reservada, ni se aporta razonamiento lógico o motivo válido alguno que demuestre que la información solicitada encuadra en alguno de los supuestos del artículo 20 de la Ley de Transparencia. Señala el SAASCAEM que la entrega de la información solicitada "...puede efectivamente amenazar el interés protegido por la ley..." y pretende motivar su absurda consideración en lo que se establece en el artículo 20 de la Ley de Transparencia. Es evidente que una disposición legal puede constituir el fundamento de un acto administrativo, pero no su motivación, como pretende el SAASCAEM. Tal parece que el único motivo que encuentra el SAASCAEM para negarse indebidamente a entregar la información solicitada, es la supuesta existencia de un juicio que no ha causado ejecutoria. El SAASCAEM no proporciona evidencia alguna para acreditar la existencia del supuesto juicio. Dice el SAASCAEM que el mismo está radicado ante la Séptima Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, pero no especifica si se trata del tribunal de lo contencioso administrativo del Estado de México o de alguna otra entidad federativa, ni especifica el domicilio de la referida Séptima Sala. El SAASCAEM no señala la fecha del inicio del referido juicio, ni señala si el SAASCAEM es parte en el mismo, ni menciona cuáles son las prestaciones reclamadas. Pero, más importante que todo lo anterior, el SAASCAEM no aporta un solo razonamiento lógico o motivo válido para acreditar que la entrega de la información solicitada pueda causar daño o alterar el proceso de investigación. Vaya, ni siquiera se molesta en acreditar la existencia de un proceso de investigación que pudiera resultar alterado como consecuencia de la entrega de la información solicitada. De conformidad con lo establecido en la fracción VI del artículo 20 de la Ley de Transparencia, no es suficiente para considerar como reservada cierta

**SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES**

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**
**GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO**
**G
EN GRANDE**

información, el hecho de que exista un juicio que no haya sido resuelto definitivamente, sino que es necesario, además, que se acredite que la entrega de información puede causar un daño o alterar el proceso de investigación, cosa que el SAASCAEM no acredita en modo alguno. Y aún si considera la posibilidad de causar daño o alterar el proceso de investigación, el sujeto obligado debe entregar la información solicitada, a menos que acredite que el daño que pueda producirse con la publicación, sea mayor que el interés público de conocer la información solicitada, cosa que el SAASCAEM tampoco acredita en este caso. La información solicitada tiene que ver con la recuperación de la inversión efectuada por Concesionaria Mexiquense, S.A. de CV, (la "Concesionaria") en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (el "Círculo Exterior Mexiquense"), cuestión de claro interés público, toda vez que la cuota que se paga por el uso del Círculo Exterior Mexiquense se determina tomando en consideración, entre otras cosas, el monto de la inversión de la Concesionaria pendiente de recuperar su inversión con cargo al proyecto. Además, para que la sociedad pueda saber cómo es que la Concesionaria está recuperando su inversión en el Círculo Exterior Mexiquense, es necesario conocer la información solicitada, pues dicha inversión se recupera una vez pagados los créditos o financiamientos obtenidos con cargo al proyecto. La concesión del Círculo Exterior Mexiquense generó ingresos por concepto de cuota de peaje por \$2,105 millones de pesos sólo durante el año 2013. No obstante lo anterior, nadie sabe cómo es que la Concesionaria recupera su inversión. Peor aún, OHL México, S.A.B. de C.V. (controladora de la Concesionaria) revela continuamente a través de la Bolsa Mexicana de Valores, información relativa a la inversión de la Concesionaria en el Círculo Exterior Mexiquense, así como a los créditos o financiamientos obtenidos con cargo a este mismo. Y mientras el SAASCAEM siga negando esta información, la sociedad no puede saber si lo reportado por la controladora de la Concesionaria es o no correcto y legal. Esto pone aún más de manifiesto la necesidad y el interés público de conocer la información solicitada. Sorprende que el SAASCAEM considere como "reservada" información que la controladora de la Concesionaria publica periódicamente a través de la Bolsa Mexicana de Valores. Finalmente, es de suma importancia mencionar que el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios ya ha obligado al SAASCAEM, con anterioridad en diversas ocasiones a entregar información relacionada con la información solicitada que nos ocupa, a diversas personas, tal como se desprende de las resoluciones de los recursos de revisión 00347/INFOEM/IP/RR/2014, 00349/INFOEM/IP/RR/2014 y 00439/INFOEM/IP/RR/2014, entre otras, por lo que la información solicitada me debe ser entregada.

II. HECHOS.

1. Con fecha 19 de junio de dos mil catorce, el C. [REDACTED] presentó vía SAIMEX ante el **SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO**, solicitud de información pública, mediante la cual requiere la siguiente información:

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

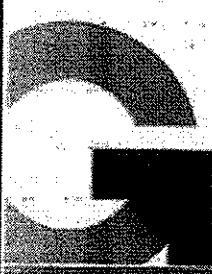
 GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

 GOBIERNO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO
G EN GRANDE

MONTO DETALLADO (POR AÑO), DESDE E INCLUYENDO EL AÑO 2003 HASTA LA FECHA, DE: (I) EL RENDIMIENTO GENERADO SOBRE LA INVERSIÓN DE CONCESIONARIA MEXIQUENSE, S.A. DE C.V., EN EL SISTEMA CARRETERO DEL ORIENTE DEL ESTADO DE MÉXICO (CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE); (II) EL RENDIMIENTO AMORTIZADO SOBRE DICHA INVERSIÓN.

Con fecha 30 de junio de dos mil catorce, se dio contestación vía SAIMEX, al C. [REDACTED] estando en tiempo y cumplimiento con todas las formalidades que así lo determina la Ley.

Al respecto, el principal objeto de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y su Reglamento, es la provisión de los medios necesarios para garantizar el derecho de toda persona de acceder a la información gubernamental considerada como pública; además, que el carácter público de la información en posesión de los sujetos obligados, hace que respecto de ella impere el principio de máxima seguridad y secrecía en los casos que al hacer transparente o pública la información que se solicita sea mayor el daño que el beneficio que se obtenga al liberar o hacer la difusión de la información, como es el caso que nos ocupa, para transparentar la información pública nos situaríamos en un nivel de indefensión, con la finalidad de llevar a cabo la prueba de daño que la Ley nos faculta manejarlo como recurso para que la autoridad o sujeto obligado pueda continuar el procedimiento instaurado en el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, siempre que la información se posea con base en las atribuciones que la normatividad le otorga a los sujetos obligados, como es el caso pero con la existencia de una excepción a dichos principios legales por lo cual si existe un procedimiento administrativo, radicado en el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, sito en Toluca, Estado de México, con número de expediente 342/2014 de la Sala Séptima, el cual fue notificado al Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México, el 13 de Mayo de 2014, donde los actos reclamados versan sobre la Licitación Pública que dio nacimiento al Título de Concesión para la Construcción del Circuito Exterior Mexiquense, donde el Sistema forma parte como Autoridad Demandada, conforme al Artículo 20 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de lo que se desprende que estamos en entera posibilidad legal de no hacer transparente la información, obedeciendo al sentimiento de la Ley, ya que el daño que se produciría al entregar la información es infinitamente mayor que el beneficio público que resultaría de hacer transparente lo solicitado.



SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES DEL ESTADO DE MÉXICO

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

**GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO** Respecto se produciría un daño económico y financiero al Gobierno del Estado de México, ya que lo solicitado forma parte de la Hacienda, donde el claro sentido que están tomando las solicitudes efectuadas por el ahora recurrente, se encuentran plagadas de mala fe y dolo, siendo completamente legítimo nuestro actuar.

Al efectuar un análisis del motivo de inconformidad por parte del recurrente es evidente que él conoce la información, ya que como lo menciona son datos que la Concesionaria publica periódicamente a través de la Bolsa Mexicana de Valores, en el estricto sentido de que dichos montos son una información que emana de la Concesionaria y que tienen el carácter de reservado por involucrar ingresos pertenecientes a la administración y financiamiento de la concesionaria, y formar parte medular del proceso antes mencionado.

Por lo antes fundado y motivado, el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México, declara:

III. REFUTACIÓN AL ACTO IMPUGNADO.

Considerando lo anteriormente fundado y motivado, en el entendido de que el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México, manifiesta encontrarse bajo un proceso administrativo en el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México conforme la premisa de que los procesos son restringidos no públicos, por lo cual al hacer pública la información que se encuentra en litigio, se estará en contra del espíritu de la Ley al tenor de que en el caso de ser obligados a entregar la documentación el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México, estaría en imposibilidad de ejercer el derecho que consagra el artículo 20 fracción VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

[Signature]

G

CONCESIONARIA TRABAJA Y SE MEJOR
ENGRANDE

CONCEPCIÓN, TRABAJO Y DESARROLLO

G

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES
SISTEMA DE AUTOPISTAS, AEROPUERTOS, SERVICIOS CONEXOS Y AUXILIARES

CONEXIÓN AL PUEBLO, CONEXIÓN AL FUTURO, CONEXIÓN A LA DIFUSIÓN, CONEXIÓN AL DESARROLLO, CONEXIÓN AL FORTALECIMIENTO



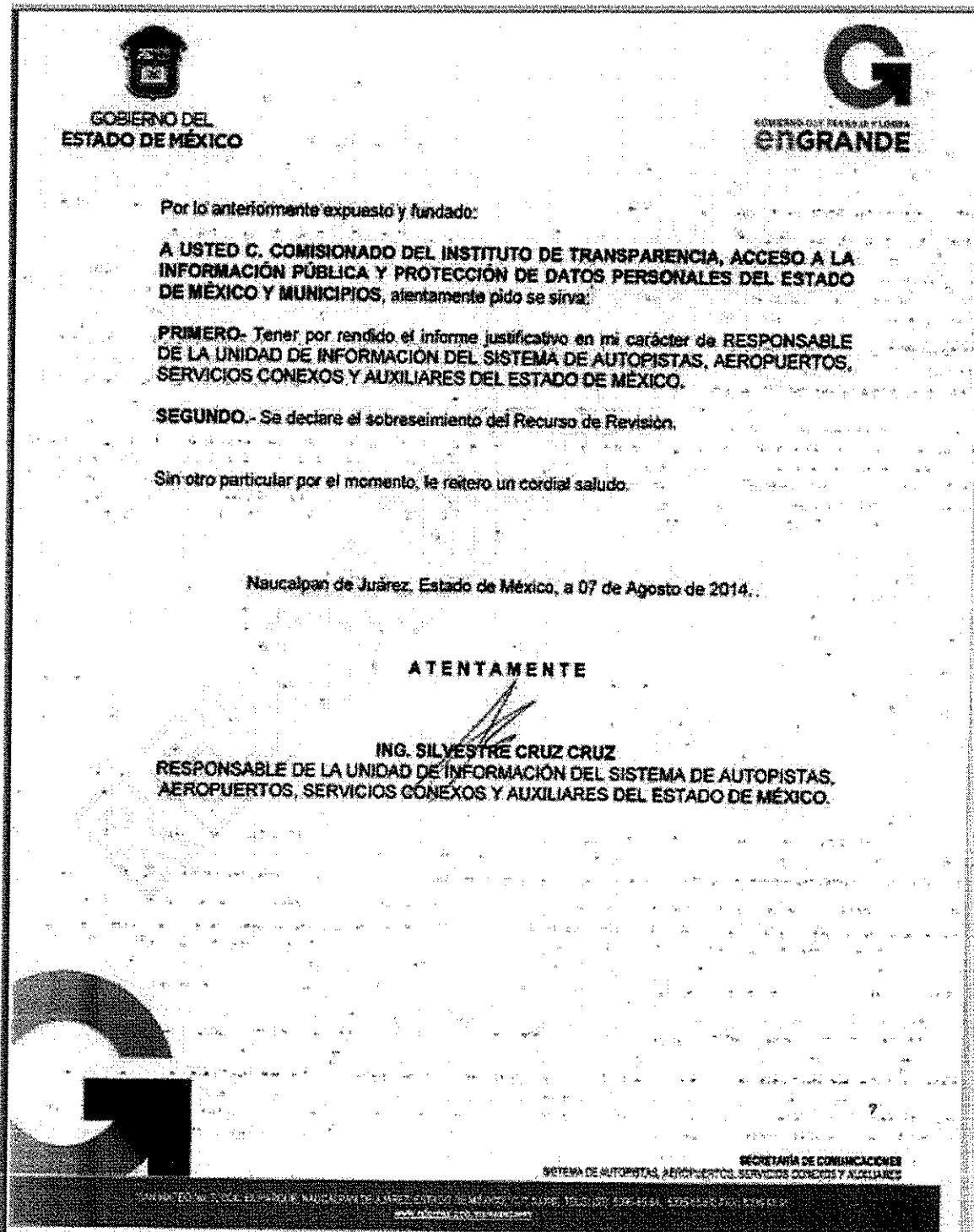
Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y
Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**

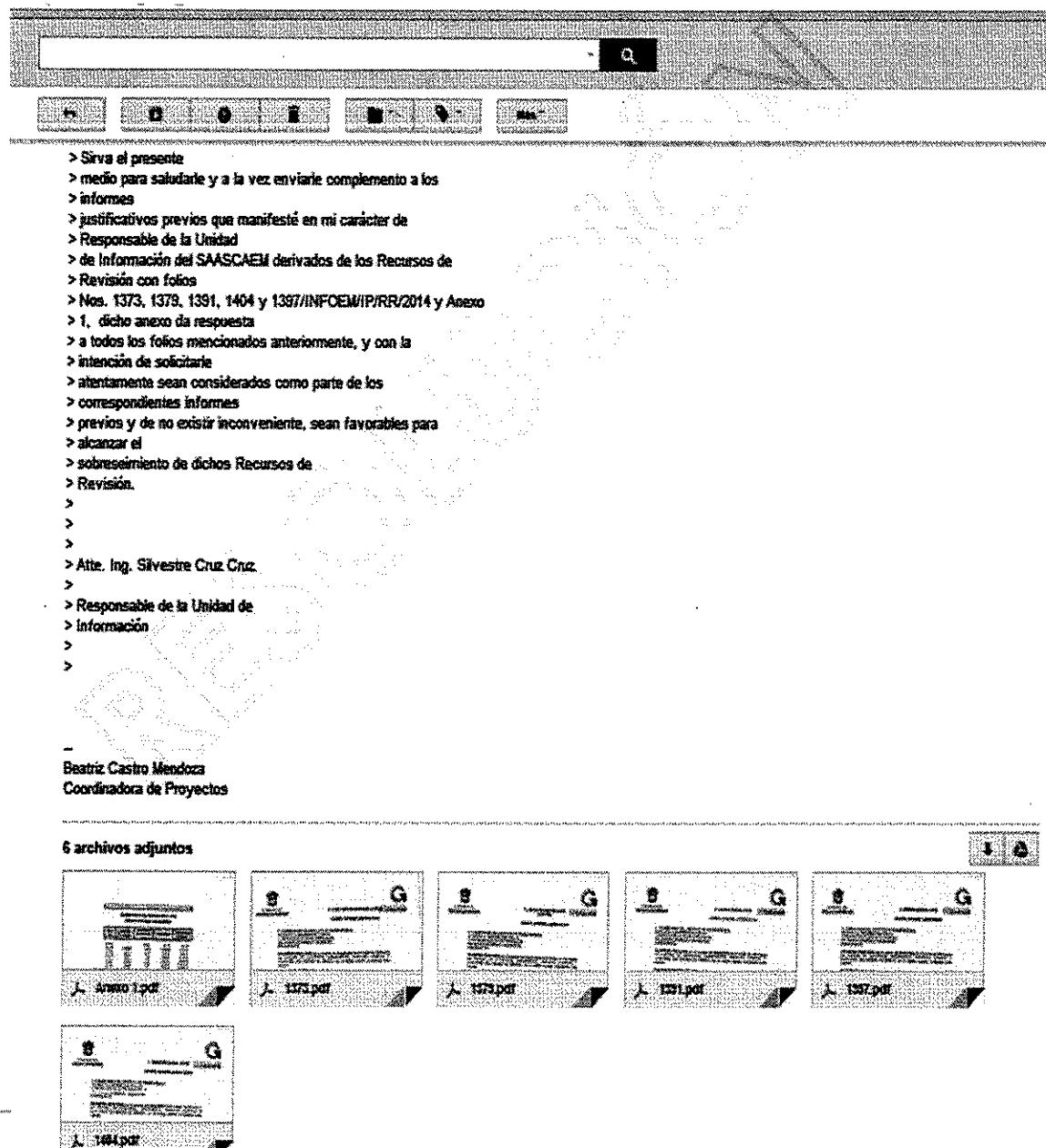
Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**



Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

V. En fecha veintiséis de agosto de dos mil catorce, **EL SUJETO OBLIGADO** envió mensaje electrónico al correo Institucional de la Comisionada Ponente, en los siguientes términos:



> Sirva el presente
> medio para saludarle y a la vez enviarle complemento a los
> informes
> justificativos previos que manifiesté en mi carácter de
> Responsable de la Unidad
> de Información del SAASCAEM derivados de los Recursos de
> Revisión con folios
> Nos. 1373, 1378, 1391, 1404 y 1397/INFOEM/IP/RR/2014 y Anexo
> 1, dicho anexo da respuesta
> todos los folios mencionados anteriormente, y con la
> intención de solicitarle
> plenamente sean considerados como parte de los
> correspondientes informes
> previos y de no existir inconveniente, sean favorables para
> alcanzar el
> sobreseimiento de dichos Recursos de
> Revisión.
>
>
>
> Atte. Ing. Silvestre Cruz Cruz.
>
> Responsable de la Unidad de
> Información
>
>

-
Beatriz Castro Mendoza
Coordinadora de Proyectos

6 archivos adjuntos

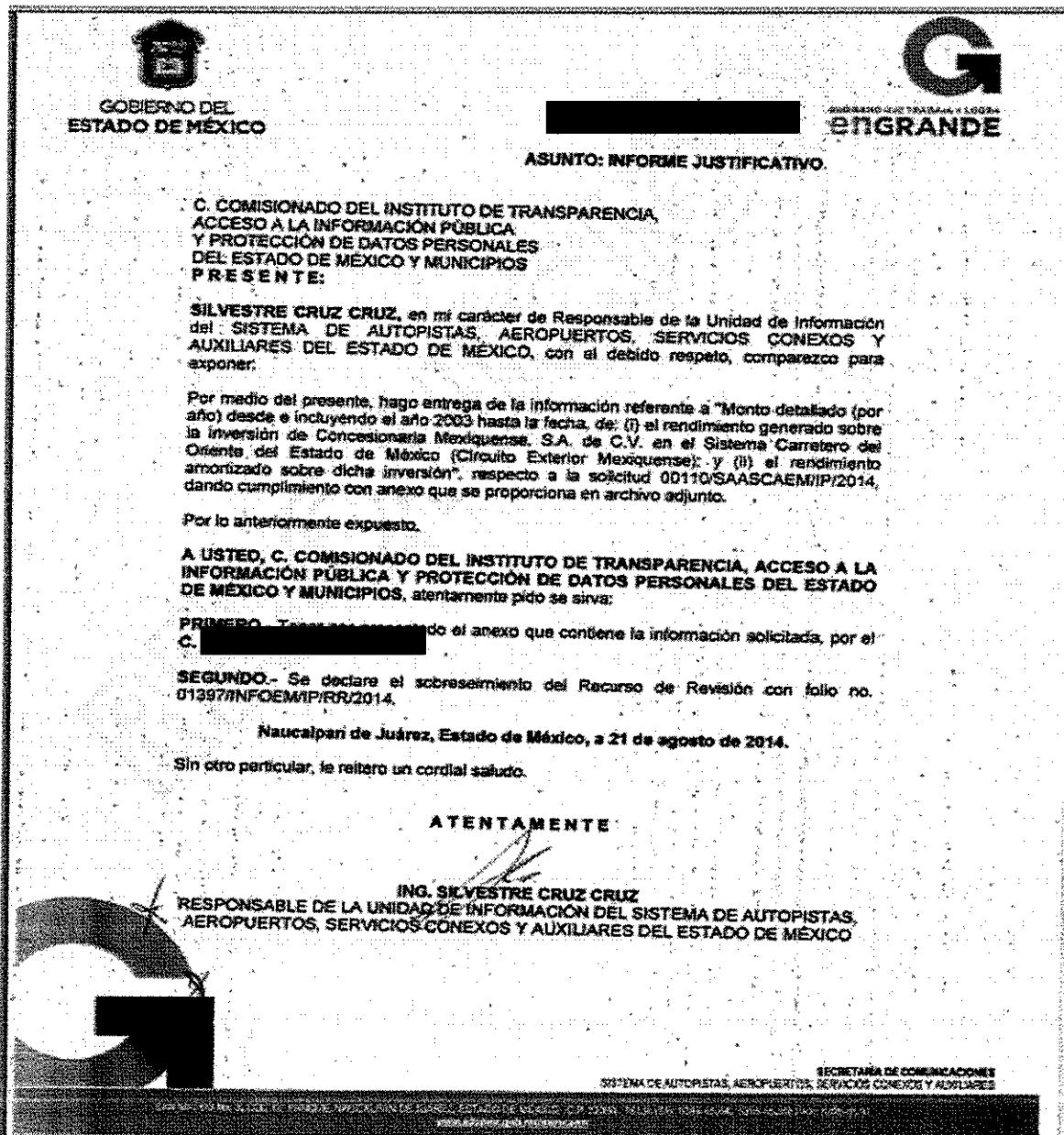
- A_1373.pdf
- A_1378.pdf
- A_1391.pdf
- A_1404.pdf
- A_1397.pdf
- A_1464.pdf

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

A dicho correo electrónico, **EL SUJETO OBLIGADO** anexó entre otros, los archivos con los nombres: *1397.pdf* y *Anexo 1.pdf*, los cuales contienen la siguiente información:



Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

**RENTABILIDAD DEL PERÍODO 2003 - 2014
CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE**

Mes / año	Acrecentamiento mensual	Acrecentamiento promedio mes actual	Rentabilidad	Rentabilidad acumulada
feb-03	-	308.33	887.59	887.59
mar-03	1.408.83	56.38	1.962.70	2.750.29
abr-03	417.23	10.48	1.903.10	4.653.39
may-03	756.44	1.24	1.856.36	6.319.75
jun-03	135.21	2.91	1.952.31	8.432.06
jul-03	273.38	21.46	1.939.07	10.471.13
ago-03	630.87	1.37	1.838.30	12.259.43
sep-03	1.380.59	0.80	1.861.40	14.120.82
oct-03	863.21	15.60	1.918.25	16.039.07
nov-03	2.047.90	22.73	1.961.77	18.000.84
dic-03	1.054.27	855.37	3.613.39	21.614.77
ene-04	4.119.78	782.92	5.681.36	27.295.53
feb-04	4.587.24	283.71	5.459.79	33.755.32
mar-04	2.928.40	292.44	7.557.88	41.313.20
abr-04	1.572.30	63.30	9.853.85	49.967.06
may-04	2.949.10	102.14	9.380.72	59.347.78
jun-04	1.970.24	50.66	10.070.52	69.418.39
jul-04	3.419.33	65.52	10.630.09	80.048.48
ago-04	8.449.07	460.19	11.579.70	91.628.19
sep-04	12.710.12	1.546.82	12.873.83	105.500.02
oct-04	13.439.57	460.08	18.114.60	121.614.61
nov-04	17.942.60	2.040.83	18.839.95	140.454.57
dic-04	5.413.26	1.492.06	15.169.09	155.623.66
ene-05	42.47	1.17	9.792.84	165.416.51
feb-05	4.233.96	207.78	10.666.23	176.082.73
mar-05	6.358.08	67.67	11.173.12	187.261.86
abr-05	4.979.72	496.33	12.303.61	199.565.47
may-05	4.257.28	139.94	13.322.34	213.487.61
jun-05	1.742.70	219.33	16.282.13	229.769.74
jul-05	8.948.49	459.27	17.356.33	247.134.07
ago-05	2.480.91	175.82	17.763.30	264.896.37
sep-05	9.598.66	133.75	18.891.26	283.787.63
oct-05	5.780.52	253.44	19.621.74	303.438.88
nov-05	18.621.47	2.487.91	23.556.10	326.994.98
dic-05	20.412.80	48.78	26.726.87	353.721.84
ene-06	19.857.94	190.98	27.422.75	381.144.80
feb-06	5.353.85	2.10	27.954.87	409.099.26
mar-06	4.435.26	5.30	28.190.17	437.289.43
abr-06	5.218.49	22.35	28.544.62	465.833.05
may-06	16.190.76	46.85	28.848.71	494.682.76
jun-06	3.158.17	11.15	29.290.94	523.973.70
jul-06	10.188.52	15.36	29.753.54	553.722.24
ago-06	19.221.32	19.37	30.219.16	583.946.40
sep-06	38.599.90	95.71	30.874.16	614.820.57
oct-06	17.103.30	161.89	31.528.51	645.449.07
nov-06	21.171.23	71.66	32.454.29	673.903.36
dic-06	23.809.82	51.09	33.082.69	711.985.05
ene-07	21.641.29	84.97	33.721.38	735.707.43

**RENTABILIDAD DEL PERÍODO 2003 - 2013
CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE**

Mes/año	Accumulado mes anterior	Accumulado promedio mes actual	Rentabilidad	Rentabilidad acumulada
feb-07	11.950,42	32,47	34.309,74	780.017,77
mar-07	9.411,53	57,00	34.961,48	814.978,65
abr-07	3.854,39	5,47	35.502,05	850.480,70
may-07	21.937,74	72,04	35.800,38	886.281,08
jun-07	5.452,26	1,55	36.257,44	922.538,52
jul-07	19.471,99	149,49	36.950,11	959.530,63
ago-07	19.192,54	54,97	37.510,98	997.141,51
sep-07	36.909,99	164,40	38.266,98	1.035.408,39
oct-07	12.932,21	27,05	39.947,41	1.074.335,30
nov-07	34.780,84	93,70	39.695,40	1.114.041,20
dic-07	20.788,99	458,81	39.373,11	1.153.614,31
ene-08	22.534,33	429,02	39.723,51	1.193.137,81
feb-08	15.200,09	648,76	42.544,99	1.235.782,80
mar-08	40.651,45	133,43	44.901,59	1.280.584,39
abr-08	12.374,06	142,87	45.720,78	1.326.405,18
may-08	6.312,44	206,20	46.059,43	1.374.464,63
jun-08	25.929,39	791,55	51.702,30	1.426.167,51
jul-08	37.448,37	1.721,38	55.416,15	1.482.583,67
ago-08	42.965,78	2.828,20	63.599,46	1.546.183,12
sep-08	58.121,48	452,72	69.008,66	1.615.191,78
oct-08	59.395,19	1.361,23	72.170,06	1.662.361,84
nov-08	105.955,85	13.593,36	65.538,86	1.752.900,71
dic-08	49.092,45	58,33	56.837,55	1.809.738,26
ene-09	16.627,85	471,50	58.970,78	1.868.709,04
feb-09	16.906,49	330,54	62.427,23	1.931.136,27
mar-09	46.281,68	502,73	65.221,30	1.996.357,57
abr-09	29.161,60	576,72	67.989,29	2.064.346,86
may-09	25.512,30	507,42	71.027,07	2.135.373,93
jun-09	16.853,90	543,31	75.474,06	2.210.847,98
jul-09	26.790,66	627,48	80.484,16	2.291.332,14
ago-09	24.892,49	2.024,90	76.396,55	2.367.728,70
sep-09	44.195,10	335,53	71.145,54	2.438.874,33
oct-09	27.409,88	375,73	73.458,34	2.512.332,67
nov-09	48.311,16	857,26	78.748,33	2.589.081,00
dic-09	40.833,99	911,37	80.767,04	2.669.948,04
ene-10	113.374,22	2.032,43	85.578,31	2.753.426,35
feb-10	63.647,73	429,32	87.650,01	2.843.076,36
mar-10	78.118,05	145,89	88.531,21	2.931.607,57
abr-10	35.722,87	535,14	90.451,17	3.022.058,74
may-10	73.301,40	1.876,40	94.288,45	3.116.347,19
jun-10	3.325,38	63,49	99.000,75	3.215.347,98
jul-10	27.612,16	453,30	103.295,59	3.318.643,52
ago-10	36.845,76	7,22	106.098,66	3.424.742,18
sep-10	70.317,14	158,62	107.783,60	3.532.025,78
oct-10	83.528,00	1.763,24	110.855,61	3.642.881,39
nov-10	124.561,66	1.220,46	116.155,18	3.759.036,57
dic-10	73.493,43	2.703,17	124.569,37	3.873.543,34
ene-11	67.869,78	2.032,08	114.954,30	3.988.500,24

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

**RENTABILIDAD DEL PERÍODO 2003 - 2013
CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE**

Años / mes	Actualización mes anterior	Actualización promedio mes actual	Rentabilidad	Rentabilidad acumulado
feb-11	56.076,20	203,44	119.209,65	4.107.703,99
mar-11	28.904,03	340,32	121.374,79	4.229.084,68
abr-11	1.231,77	17,59	125.514,31	4.354.598,99
may-11	116.592,78	962,81	128.319,90	4.482.968,78
jun-11	317,43	2,15	130.085,35	4.613.054,15
jul-11	78.490,29	454,02	132.215,91	4.745.270,06
ago-11	26.395,19	2,72	134.300,45	4.879.570,91
sep-11	42.652,47	347,75	136.850,32	5.016.420,43
oct-11	117.827,98	208,33	140.130,15	5.158.559,95
nov-11	191.775,33	745,94	142.805,13	5.299.365,11
dic-11	148.226,88	1.210,25	146.202,33	5.445.567,42
ene-12	131.861,09	1.652,59	151.468,86	5.597.036,28
feb-12	39.397,67	5,74	154.875,29	5.751.911,37
mar-12	11.242,46	35,24	156.712,01	5.908.623,38
abr-12	62.335,62	-	157.954,04	6.066.577,42
may-12	63.024,26	65,07	158.877,39	6.225.454,82
jun-12	92.033,85	2.468,03	158.762,01	6.382.214,63
jul-12	108.240,58	2.006,57	157.458,63	6.539.663,45
ago-12	60.803,72	5,91	162.043,48	6.701.726,33
sep-12	99.267,33	106,61	163.846,01	6.865.572,94
oct-12	104.563,68	33,82	165.847,83	7.031.420,77
nov-12	142.464,89	135,09	168.519,30	7.199.540,06
dic-12	49.019,82	61,06	170.200,29	7.370.140,35
ene-13	86.554,97	494,16	173.838,10	7.543.138,45
feb-13	108.751,82	422,93	175.550,68	7.712.709,13
mar-13	162.197,53	195,46	177.773,81	7.886.482,95
abr-13	14.861,01	52,39	180.156,25	8.076.639,20
may-13	76.051,91	25,78	181.680,39	8.258.319,58
jun-13	13.947,31	21,90	183.367,13	8.441.686,72
jul-13	7.692,78	11,60	184.776,43	8.626.463,19
ago-13	66.351,89	32,76	186.463,95	8.812.927,14
sep-13	88.707,83	51,75	188.532,42	9.001.459,55
oct-13	113.225,10	40,83	190.740,51	9.192.180,06
nov-13	224.678,55	263,21	193.757,42	9.385.937,48
dic-13	340.332,45	10.383,18	210.712,88	9.596.650,36
Total	4.058.956,20	20.265,67	9.596.650,36	9.596.650,36

Actualización	4.058.956,20
Actualización Promedio	20.265,67
Total de rentabilidad del periodo	9.596.650,36
-Total	13.675.872,23

Nota: No se ha realizado amortización sobre el rendimiento

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

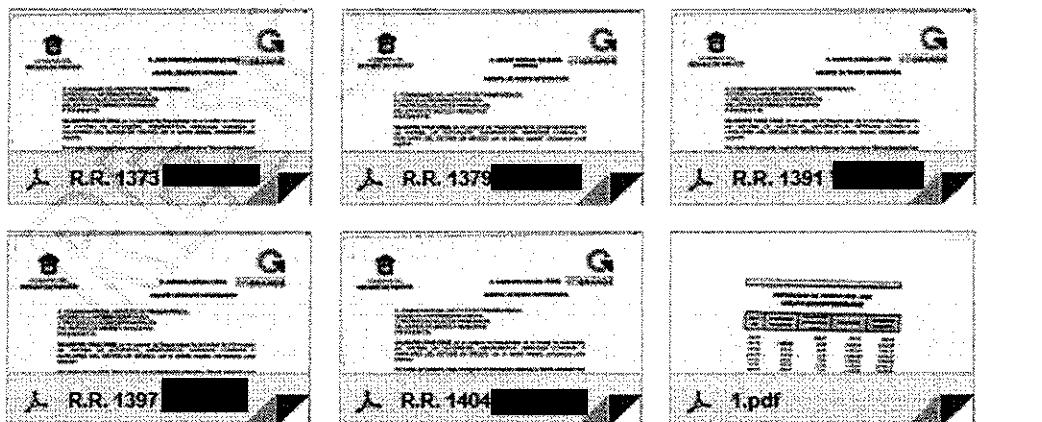
VI. De igual forma, en fecha primero de septiembre de dos mil catorce, **EL SUJETO OBLIGADO** envió nuevo mensaje electrónico al correo Institucional de la Comisionada Ponente, en los siguientes términos:



Sirva el presente medio para saludarle y a la vez enviarle complemento a los informes justificativos previos que manifesté en mi carácter de Responsable de la Unidad de Información del SAASCAEM, derivados de los Recursos de Revisión con folios números 1373, 1379, 1391, 1397, 1404/INFOEM/IP/RR/2014 y Anexo 1, dicho anexo da respuesta a todos los folios mencionados anteriormente, y con la intención de solicitarle atentamente sean considerados como parte de los correspondientes informes previos y de no existir inconveniente, sean favorables para alcanzar el sobreseimiento de dichos recursos de revisión

[REDACTED]

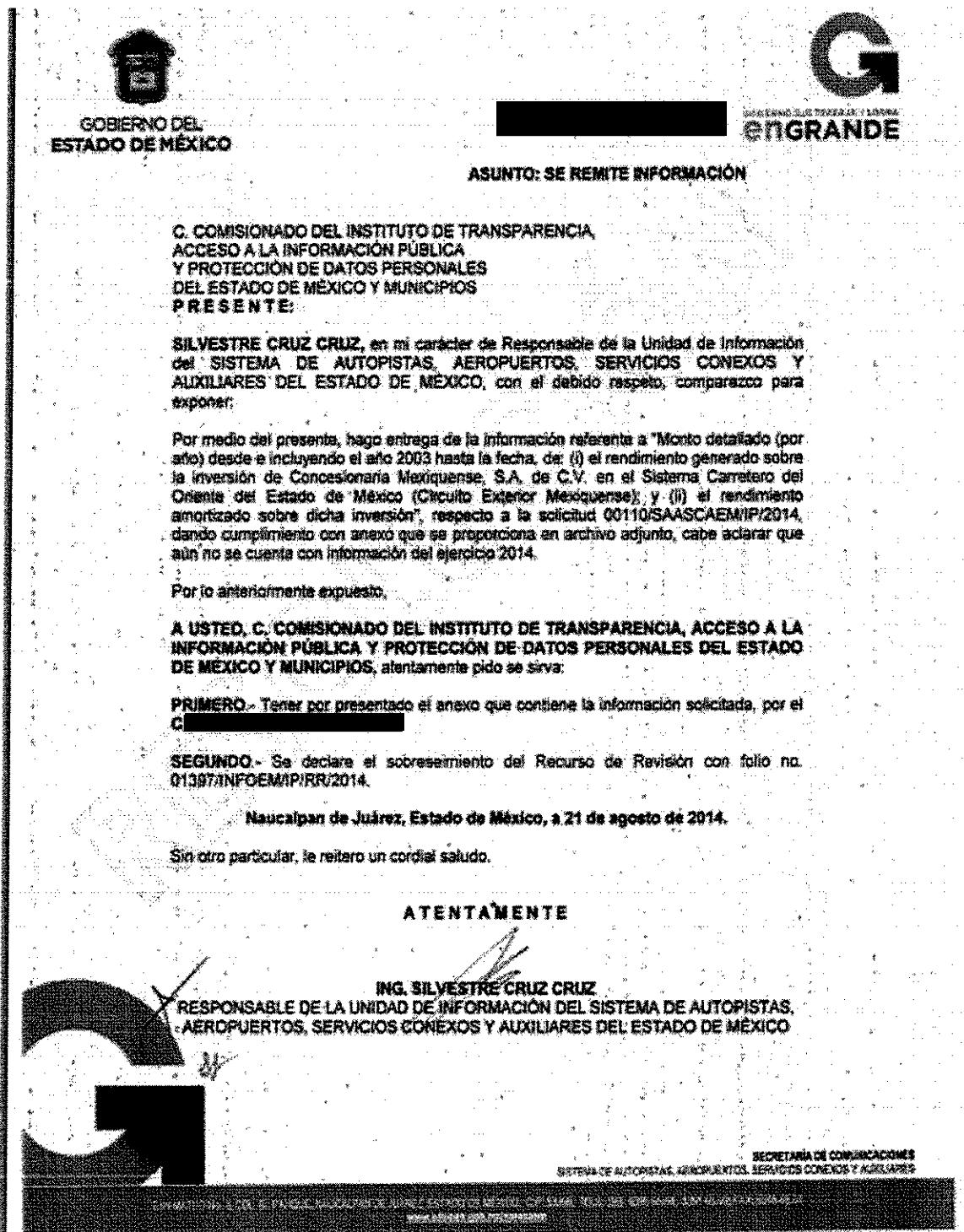
6 archivos adjuntos



A dicho correo electrónico, **EL SUJETO OBLIGADO** anexó entre otros, el archivo con el nombre: R.R. 1397 [REDACTED] sol.110.pdf, el cual contiene la siguiente información:

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Recurso de revisión: **01397/INFOEM/IP/RR/2014**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

VII. El recurso de que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75 de la ley de la materia, se turnó a través de **EL SAIMEX** a la Comisionada **EVA ABAID YAPUR** a efecto de que formulara y presentara al Pleno el proyecto de resolución correspondiente; y

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por **EL RECURRENTE**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Letra A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo quinto, décimo sexto y décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, fracción V; 56; 60, fracciones I y VII; 70; 71; 72; 73; 74; 75; 75 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 10, fracciones I, VIII; 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

SEGUNDO. Interés. El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por **EL RECURRENTE**, misma persona que formuló la solicitud 00110/SAASCAEM/IP/2014 a **EL SUJETO OBLIGADO**.

TERCERO. Oportunidad. El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles que prevé el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

"Artículo 72. El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva."

Supuesto jurídico que se actualiza en el caso concreto, toda vez que el acto impugnado fue notificado a **EL RECURRENTE** el primero de julio de dos mil catorce, por lo que el plazo para presentar el recurso de revisión transcurrió del dos de julio al cinco de agosto del dos mil catorce, sin contemplar en el cómputo los días cinco, seis, doce, trece, diecinueve, veinte, veintiséis y veintisiete de julio, así como los días dos y tres de agosto, todos del dos mil catorce, por haber sido sábados y domingos, respectivamente, así como también los días del veintiuno de julio al primero de agosto, todos del año dos mil catorce, al ser contemplados como días inhábiles, ello por corresponder al primer periodo vacacional de conformidad con el Calendario Oficial emitido por este Instituto, en materia de

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, publicado en periódico oficial del Estado Libre y Soberano de México "Gaceta del Gobierno" en fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece.

Por lo que si el recurso de revisión que nos ocupa fue **presentado el cuatro de agosto de dos mil catorce**, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal.

CUARTO. Procedibilidad. El recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en el artículo 71, fracción IV de la ley de la materia, que a la letra dice:

"Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

I...

II...

III...

IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud."

El precepto legal citado, establece como supuesto de procedencia del recurso de revisión, en aquellos casos en que **EL RECURRENTE** estime que la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO**, no favorece a sus intereses.

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Luego, en el presente asunto se actualiza la hipótesis jurídica citada, en atención a que **EL RECURRENTE** combate la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO** y expresa motivos de inconformidad en contra de ella.

Asimismo, del análisis al recurso de revisión se concluye que se acredita plenamente de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **EL SAIMEX**.

QUINTO. Análisis de causal de sobreseimiento. Este órgano colegiado advierte que en el caso, se actualiza la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 75 Bis A, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

"Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:

I.

II.

III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia."

Conforme a la transcripción que antecede, conviene desglosar los elementos de la disposición transcrita, de manera tal que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando:

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

- a) **EL SUJETO OBLIGADO** modifique el acto impugnado.
- b) **EL SUJETO OBLIGADO** revoque el acto impugnado; y
- c) En ambos casos ese acto combatido queda sin materia o sin efecto.

En el primer supuesto, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que **EL SUJETO OBLIGADO** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa, y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido, y queda satisfecho en consecuencia y de modo exhaustivo el derecho subjetivo accionado por **EL RECURRENTE**.

Se actualiza la revocación en cambio, cuando **EL SUJETO OBLIGADO** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho ese ejercicio del derecho al acceso a la información.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por **EL RECURRENTE** de manera que **EL**

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

SUJETO OBLIGADO entrega una respuesta aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y mediante ésta concede la totalidad de la información solicitada.

Bajo esas consideraciones, se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada en segundo término, toda vez que quedó probado que **EL SUJETO OBLIGADO** mediante actos posteriores, como lo fueron los correos electrónicos aludido en los Resultados V y VI de la presente resolución y contenida dicha información en las fojas de la 25 a la 31 de la presente resolución, revocó su respuesta que resultaba desfavorable en un principio, atendiendo a que clasificaba la información solicitada por **EL RECURRENTE** como reservada, sin embargo mediante los alcances remitidos vía correo electrónico institucional entrega un listado con la rentabilidad del periodo 2003 al 2013 del Circuito Exterior Mexiquense, mismo que se plasma en las siguientes imágenes: -----

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**

 Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

**RENTABILIDAD DEL PERÍODO 2003 - 2013
CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE**

Mes/ año	Accumulación mes anterior	Actualización promedio mes	Rentabilidad	Rentabilidad anualizada
feb-03		308.33	887.59	887.59
mar-03	1.408.53	55.39	1.862.70	2.750.29
abr-03	417.23	10.49	1.901.10	4.553.19
may-03	756.44	1.24	1.886.36	6.319.75
jun-03	135.21	2.31	1.962.31	8.482.06
jul-03	373.38	21.46	1.939.07	10.421.13
ago-03	690.87	1.37	1.838.30	12.259.43
sep-03	1.380.59	0.80	1.861.47	14.120.82
oct-03	853.21	15.60	1.918.25	16.039.07
nov-03	2.047.50	22.73	1.961.77	18.000.84
dic-03	1.054.32	385.37	3.613.33	21.614.77
ene-04	4.118.78	282.02	5.681.36	27.735.53
feb-04	4.567.24	249.71	5.459.79	33.755.32
mar-04	2.938.40	292.44	7.557.87	41.313.20
abr-04	1.577.70	63.30	8.653.86	49.957.06
may-04	2.849.10	109.14	9.380.72	59.347.78
jun-04	1.970.24	50.86	10.070.62	69.418.39
jul-04	3.419.33	65.52	10.630.09	80.048.48
ago-04	5.449.07	460.19	11.579.70	91.828.19
sep-04	12.719.12	1.546.62	13.871.83	105.500.82
oct-04	13.439.57	460.09	15.114.00	121.614.61
nov-04	17.942.60	2.940.83	18.839.95	140.454.57
dic-04	5.413.26	1.492.06	25.169.09	155.623.06
ene-05	42.47	1.17	9.792.84	165.416.53
feb-05	4.233.96	207.78	10.665.73	176.042.73
mar-05	6.358.08	67.61	11.179.12	187.261.86
abr-05	4.979.22	496.33	12.303.61	199.565.47
may-05	4.257.28	139.94	13.327.14	213.487.61
jun-05	1.742.70	219.13	16.282.13	229.769.74
Jul-05	8.948.49	459.27	17.384.33	247.134.07
ago-05	2.480.91	175.82	17.761.30	264.895.37
sep-05	9.589.66	131.75	18.391.26	283.787.63
oct-05	5.780.52	253.44	19.851.24	303.438.88
nov-05	18.621.47	2.487.91	23.556.10	326.994.98
dic-05	20.412.89	48.78	26.725.87	353.721.84
ene-06	19.857.94	190.38	27.422.75	381.144.60
feb-06	5.353.85	2.10	27.954.87	409.059.36
mar-06	4.435.26	5.39	28.190.17	437.289.43
abr-06	5.218.49	22.35	28.544.62	465.834.05
may-06	16.120.76	46.85	28.848.71	494.682.76
Jun-06	3.258.17	11.15	29.290.94	523.393.70
Jul-06	10.189.52	15.36	29.753.54	553.727.24
ago-06	19.271.32	19.37	30.219.16	583.946.40
sep-06	38.389.90	95.21	30.874.16	614.820.57
oct-06	17.103.30	151.89	31.528.31	646.449.07
nov-06	21.171.23	71.66	32.454.29	678.903.36
dic-06	23.809.82	51.08	33.082.69	711.986.05
ene-07	21.643.39	84.97	33.721.38	745.707.43

**RENTABILIDAD DEL PERÍODO 2003 - 2013
CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE**

Mes / Año	Activos totales miles de pesos	Accumulación promedio mes miles	Rentabilidad	Rentabilidad acumulada
feb-07	21,960.47	32.47	34.309.74	280.917.17
mar-07	9,411.53	57.00	34,961.48	314,978.65
abr-07	2,654.80	5.47	35,502.05	350,480.70
may-07	23,327.24	72.04	35,803.38	385,281.08
jun-07	5,452.26	1.56	36,257.44	922,538.52
jul-07	19,471.99	148.86	36,992.11	959,530.63
ago-07	19,192.54	54.97	37,610.22	997,141.51
sep-07	36,809.99	164.40	38,265.88	1,035,408.19
oct-07	13,332.21	27.05	38,947.42	1,074,325.30
nov-07	34,780.34	83.20	39,605.40	1,114,041.20
dic-07	20,788.39	458.81	39,373.11	1,153,414.31
ene-08	22,534.33	429.01	39,723.51	1,193,137.81
feb-08	15,202.09	648.76	42,644.99	1,235,782.80
mar-08	40,651.45	193.43	44,901.59	1,280,584.39
abr-08	12,874.06	143.87	45,720.78	1,325,405.18
may-08	6,312.44	206.20	48,059.43	1,374,464.62
jun-08	25,929.59	791.55	51,702.90	1,426,167.51
jul-08	37,428.37	1,771.36	56,416.15	1,482,583.67
ago-08	42,956.78	2,820.20	63,599.46	1,546,183.12
sep-08	58,121.48	452.72	69,008.66	1,615,191.78
oct-08	59,895.13	1,351.23	72,170.06	1,687,361.86
nov-08	105,965.86	13,593.36	65,538.86	1,752,900.71
dic-08	49,922.45	68.33	58,837.55	1,809,738.26
ene-09	16,627.85	471.50	58,970.78	1,869,709.04
feb-09	16,906.49	339.54	62,427.23	1,931,136.27
mar-09	46,281.68	502.73	65,221.30	1,986,357.57
abr-09	29,161.60	576.72	67,989.29	2,064,346.86
may-09	25,512.30	507.42	71,027.07	2,135,373.93
jun-09	16,853.90	543.31	75,474.06	2,210,847.98
jul-09	26,790.66	627.48	80,484.16	2,291,332.14
ago-09	24,892.49	2,024.90	76,396.55	2,367,728.70
sep-09	44,195.10	335.58	71,145.64	2,438,874.33
oct-09	27,409.38	375.73	73,458.34	2,512,322.67
nov-09	48,811.16	857.26	76,748.33	2,589,081.00
dic-09	40,833.98	911.37	80,797.04	2,669,848.04
ene-10	113,374.22	2,032.48	85,578.31	2,755,426.35
feb-10	63,647.71	439.32	87,650.01	2,843,076.36
mar-10	78,118.05	145.89	88,531.21	2,931,607.57
abr-10	35,722.87	535.14	90,451.17	3,022,058.74
may-10	73,101.40	1,876.40	94,288.45	3,116,347.19
jun-10	3,625.38	61.69	99,000.75	3,215,347.94
jul-10	27,612.16	453.30	103,795.59	3,318,643.52
ago-10	36,245.76	7.22	106,098.66	3,424,742.18
sep-10	70,317.34	158.62	107,283.60	3,532,025.78
oct-10	83,528.00	1,763.24	110,855.61	3,642,881.39
nov-10	114,561.68	1,220.46	115,155.18	3,759,036.57
dic-10	73,491.43	2,703.17	114,569.37	3,873,545.34
ene-11	67,659.74	2,032.08	114,954.30	3,998,500.24

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

**RENTABILIDAD DEL PERÍODO 2003 - 2013
CIRCUITO EXTERIOR MEXIQUENSE**

Mes / año	Actualización mes anterior	Actualización promedio mes actual	Rentabilidad	Rentabilidad acumulada
feb-11	56.076,20	203,44	119.209,65	4.107.709,89
mar-11	28.804,03	340,32	121.374,79	4.229.084,62
abr-11	1.231,77	17,59	125.374,31	4.354.550,99
may-11	118.592,78	962,31	128.369,80	4.482.952,79
jun-11	817,43	2,15	130.085,35	4.613.064,15
jul-11	78.690,29	434,02	132.215,91	4.745.270,06
ago-11	26.595,19	2,72	134.300,45	4.879.570,51
sep-11	41.652,47	347,75	136.850,32	5.016.420,83
oct-11	117.677,98	108,33	140.138,15	5.153.559,98
nov-11	191.773,33	145,94	142.805,12	5.299.365,11
dic-11	148.226,83	1.210,25	146.202,31	5.445.567,42
ene-12	131.861,09	1.652,59	151.468,86	5.587.036,28
feb-12	59.397,67	5,74	154.875,09	5.751.911,37
mar-12	11.242,46	35,24	156.712,01	5.908.623,38
abr-12	82.135,62	-	157.954,04	6.066.577,42
may-12	63.024,26	66,07	158.877,33	6.225.454,82
jun-12	92.683,86	2.465,03	156.750,01	6.382.214,83
Jul-12	103.240,58	2.006,57	157.468,63	6.539.683,45
ago-12	60.802,72	5,93	162.043,48	6.701.726,33
sep-12	90.267,53	106,61	163.846,01	6.865.572,94
Oct-12	104.663,58	33,82	165.847,83	7.031.420,77
Nov-12	142.464,80	135,09	168.539,50	7.199.940,06
dic-12	49.019,82	61,06	170.200,29	7.370.140,35
ene-13	86.534,97	494,16	173.018,10	7.543.158,45
feb-13	108.351,82	422,93	175.550,68	7.718.709,13
mar-13	152.197,53	196,46	177.773,83	7.896.492,35
abr-13	14.861,01	52,39	180.155,25	8.076.639,20
may-13	76.051,91	25,78	181.580,39	8.258.319,38
jun-13	13.947,31	21,90	183.367,13	8.441.686,72
Jul-13	7.692,28	11,60	184.776,48	8.626.463,19
ago-13	66.351,89	32,76	186.463,95	8.812.922,14
sep-13	88.707,83	53,75	188.512,42	9.001.439,56
oct-13	113.273,10	40,83	190.740,51	9.192.180,06
nov-13	224.678,55	263,21	193.757,42	9.385.937,48
dic-13	140.332,45	10.383,18	210.732,88	9.596.650,36
Total	4.058.956,20	20.265,57	9.596.650,36	9.596.650,36

Actualización	4.058.956,20
Actualización Promedio	20.265,57
Total de rentabilidad del periodo	9.596.650,36
Total	13.675.872,23

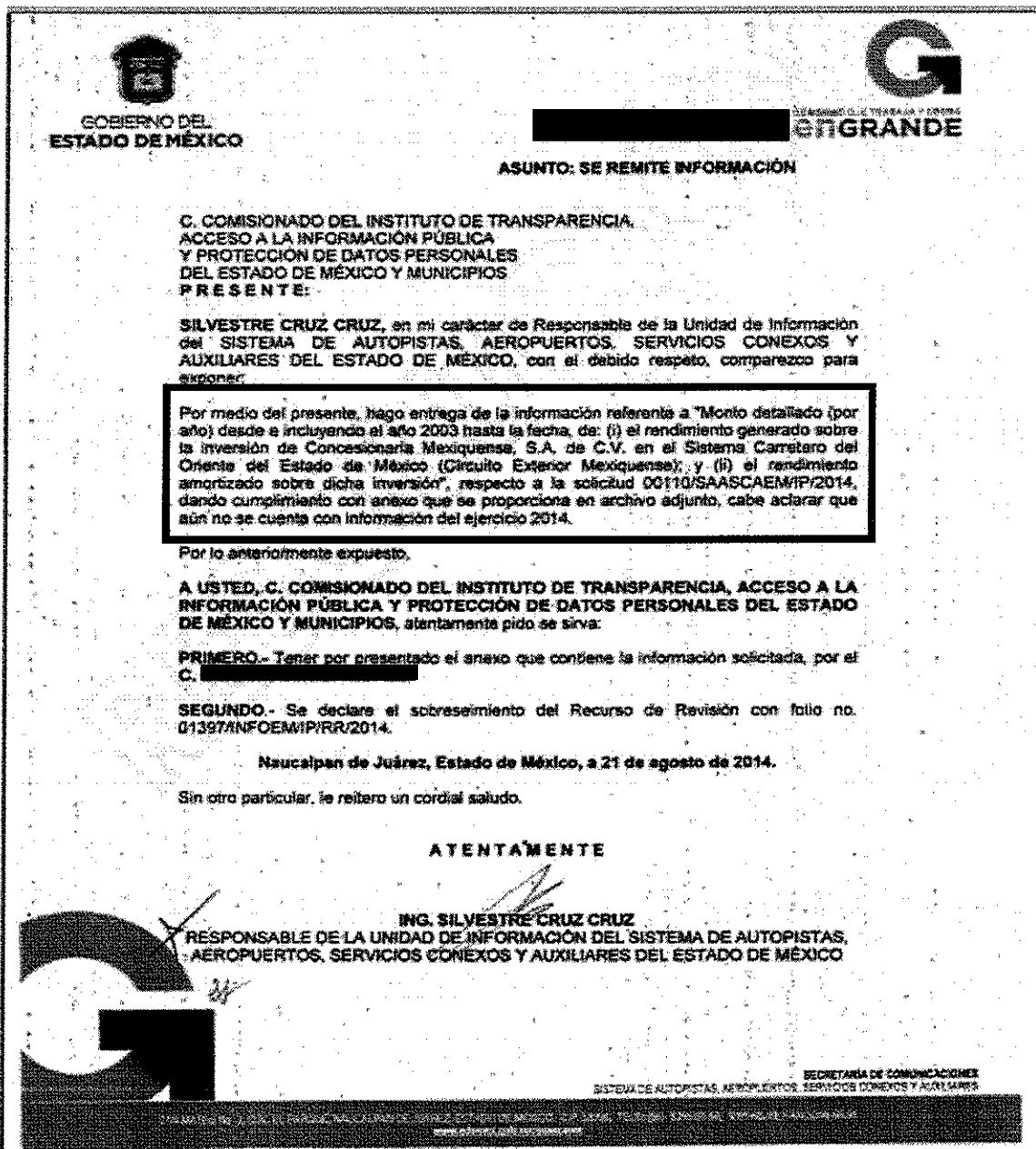
Note: No se ha realizado amortización sobre el rendimiento

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Asimismo, en el segundo de sus correos refiere **EL SUJETO OBLIGADO** que con respecto al año 2014 no ha generado ninguna información al respecto, como se aprecia a continuación:



Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Por ende, al modificar su respuesta satisfizo los extremos de la petición de **EL RECURRENTE** (solicitud de información pública).

En efecto, del acuse de la solicitud de información pública, se aprecia que **EL RECURRENTE** solicitó la siguiente información:

"Monto detallado (por año), desde e incluyendo el año 2003 hasta la fecha, de: (i) el rendimiento generado sobre la inversión de Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense); y (ii) el rendimiento amortizado sobre dicha inversión." (sic)

Ante esta solicitud de información pública **EL SUJETO OBLIGADO** informó a **EL RECURRENTE** que la información solicitada se encontraba clasificada como reservada, razón por la cual no procedía su entrega.

En tanto que del escrito del recurso de revisión se obtiene que **EL RECURRENTE** adujo como acto impugnado, lo siguiente:

"La respuesta correspondiente a la solicitud de información con número de folio 00110/SAASCAEM/IP/2014." (sic)

Asimismo refirió como razones o motivos de inconformidad lo siguiente:

"El documento en el que el Sistema de Autopistas, Aeropuertos, Servicios Conexos y Auxiliares del Estado de México (el "SAASCAEM") responde a mi solicitud de

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

información carece no sólo de motivación, sino de coherencia y de sentido lógico-jurídico. En su primer argumento, el SAASCAEM se atreve a afirmar que "...el carácter público de la información en posesión de los sujetos obligados, hace que respecto de ella impere el principio de máxima seguridad y secrecía para transparentar la información pública mediante la difusión de la información, con la finalidad de que la sociedad pueda emitir juicios de valor críticos e informados sobre la función pública y de los servidores públicos con esta responsabilidad...". Y a partir de esta consideración infundada, ilegal y absurda, el SAASCAEM concluye que no está obligado a entregar la información solicitada. ¿Puede alguien entender cómo se transparenta la información pública a partir del imperio de los principios de máxima seguridad y secrecía? O el SAASCAEM entiende poco del derecho a la información pública, o pretende burlarse del solicitante y del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios. Esta infundada, ilegal y absurda consideración del SAASCAEM es violatoria del artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (la "Constitución"), que establece con toda claridad que en la interpretación del derecho a la información, debe prevalecer el principio de MÁXIMA PUBLICIDAD y no los principios que pretende aplicar el SAASCAEM de máxima seguridad y secrecía. Asimismo, es violatoria de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (la "Ley de Transparencia"), cuyo objetivo principal consiste en promover la transparencia de la gestión pública y la rendición de cuentas de los sujetos obligados hacia la sociedad, bajo el principio de MÁXIMA PUBLICIDAD (fracción I del artículo 1º). La respuesta del SAASCAEM no sólo es un cúmulo de ocurrencias infundadas, sino una mezcla de dichas ocurrencias y mentiras. La mentira más evidente la encontramos en la cita (falsa, por supuesto) que hace el SAASCAEM del artículo 6º de la

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Constitución, en los siguientes términos: "... Este es, por ejemplo, el caso de la seguridad nacional, la seguridad pública, las relaciones internacionales, la economía nacional, la vida, salud o seguridad de las personas y los actos relacionados con la aplicación de las leyes" Basta una simple lectura del texto constitucional para comprobar que el texto falsamente citado por el SAASCAEM no forma parte del artículo 6º de la Constitución. Afirma el SAASCAEM en su respuesta que la información solicitada es información reservada, toda vez que, en su opinión, actualiza las hipótesis normativas previstas en las fracciones II, IV, V y VI del artículo 20 de la Ley de Transparencia (estas son las fracciones referidas en el apartado de "FUNDAMENTOS" de la respuesta del SAASCAEM). Sin embargo, el SAASCAEM no se molesta en referir un solo razonamiento lógico o motivo válido que demuestre que la información solicitada encuadra en alguno de esos supuestos. Por otra parte, el SAASCAEM pasa por alto que de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley de Transparencia, la clasificación de información como "reservada" debe derivar de un acuerdo fundado y motivado, que en el caso particular no existe. Es verdad que el SAASCAEM se refiere en su respuesta a cierta sesión del Comité de Información del SAASCAEM, celebrada el 22 de enero de 2014, cuyo orden del día incluyó un listado de información reservada o confidencial. Sin embargo, el SAASCAEM no adjunta a su respuesta una copia del acta correspondiente, de modo que es imposible saber si la información solicitada está incluida o no dentro de la información reservada por el Comité de Información del SAASCAEM, con lo que se deja al solicitante en un absoluto estado de indefensión. No obstante lo anterior, en el portal del IPOMEX (Información Pública de Oficio Mexiquense) en la red mundial (internet), se encuentra la versión pública del acta referida en el párrafo anterior, la que no incluye el listado de información reservada o confidencial. Por otra parte, adjunto a la versión del acta referida, aparece un documento de

la misma fecha (22 de enero de 2014) en el que aparentemente el Comité de Información del SAASCAEM "... ratifica como reservada la información contenida en Décima Quinta Sesión Ordinaria del Comité de Información, de fecha, veintodos (sic) de enero de (sic) dos mil catorce". Lo anterior resulta inentendible, pues se pretende ratificar lo supuestamente acordado por ese mismo Comité de Información, en esa misma fecha (22 de enero de 2014). Y si la ratificación es posterior a la sesión en cuestión, no se entiende cómo es que el documento de ratificación sirva de fundamento de un hecho que sucedió con anterioridad a dicha ratificación, ni cómo dicho documento puede formar parte del acta de la sesión referida. Lo que no se hace en el documento referido, es identificar la información supuestamente reservada, ni se aporta razonamiento lógico o motivo válido alguno que demuestre que la información solicitada encuadra en alguno de los supuestos del artículo 20 de la Ley de Transparencia. Señala el SAASCAEM que la entrega de la información solicitada "...puede efectivamente amenazar el interés protegido por la Ley..." y pretende motivar su absurda consideración en lo que se establece en el artículo 20 de la Ley de Transparencia. Es evidente que una disposición legal puede constituir el fundamento de un acto administrativo, pero no su motivación, como pretende el SAASCAEM. Tal parece que el único motivo que encuentra el SAASCAEM para negarse indebidamente a entregar la información solicitada, es la supuesta existencia de un juicio que no ha causado ejecutoria. El SAASCAEM no proporciona evidencia alguna para acreditar la existencia del supuesto juicio. Dice el SAASCAEM que el mismo está radicado ante la Séptima Sala del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, pero no especifica si se trata del tribunal de lo contencioso administrativo del Estado de México o de alguna otra entidad federativa, ni especifica el domicilio de la referida Séptima Sala. El SAASCAEM no señala la fecha de inicio del referido juicio, ni señala si el SAASCAEM es parte en el mismo, ni menciona

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

cuáles son las prestaciones reclamadas. Pero, más importante que todo lo anterior, el SAASCAEM no aporta un solo razonamiento lógico o motivo válido para acreditar que la entrega de la información solicitada pueda causar daño o alterar el proceso de investigación. Vaya, ni siquiera se molesta en acreditar la existencia de un proceso de investigación que pudiera resultar alterado como consecuencia de la entrega de la información solicitada. De conformidad con lo establecido en la fracción VI del artículo 20 de la Ley de Transparencia, no es suficiente para considerar como reservada cierta información, el hecho de que exista un juicio que no haya sido resuelto definitivamente, sino que es necesario, además, que se acredite que la entrega de información puede causar un daño o alterar el proceso de investigación, cosa que el SAASCAEM no acredita en modo alguno. Y aún si existiera la posibilidad de causar daño o alterar el proceso de investigación, el sujeto obligado debe entregar la información solicitada, a menos que acredite que el daño que pueda producirse con la publicación, sea mayor que el interés público de conocer la información solicitada, cosa que el SAASCAEM tampoco acredita en este caso. La información solicitada tiene que ver con la recuperación de la inversión efectuada por Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. (la "Concesionaria") en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (el "Circuito Exterior Mexiquense"), cuestión de claro interés público, toda vez que la tarifa que se paga por el uso del Circuito Exterior Mexiquense se determina tomando en consideración, entre otras cosas, el monto de la inversión de la Concesionaria pendiente de recuperar con cargo al proyecto. Además, para que la sociedad pueda saber cómo es que la Concesionaria está recuperando su inversión en el Circuito Exterior Mexiquense, es necesario conocer la información solicitada, pues dicha inversión se recupera una vez pagados los créditos o financiamientos obtenidos con cargo al proyecto. La concesión del Circuito Exterior Mexiquense generó ingresos por concepto de cuota de peaje por \$2,105

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

millones de pesos sólo durante el año 2013. No obstante lo anterior, nadie sabe cómo es que la Concesionaria recupera su inversión. Peor aún, OHL México, S.A.B. de C.V. (controladora de la Concesionaria) revela continuamente, a través de la Bolsa Mexicana de Valores, información relativa a la inversión de la Concesionaria en el Circuito Exterior Mexiquense, así como a los créditos o financiamientos obtenidos con cargo a este último. Y mientras el SAASCAEM siga negando esta información, la sociedad no puede saber si lo reportado por la controladora de la Concesionaria es o no correcto y legal. Esto pone aún más de manifiesto la necesidad y el interés público de conocer la información solicitada. Sorprende que el SAASCAEM considere como "reservada" información que la controladora de la Concesionaria publica periódicamente a través de la Bolsa Mexicana de Valores. Finalmente, es de suma importancia mencionar que el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios ya ha obligado al SAASCAEM, con anterioridad y en diversas ocasiones, a entregar información relacionada con la información solicitada que nos ocupa, a diversas personas, tal como se desprende de las resoluciones de los recursos de revisión 00347/INFOEM/IP/RR/2014, 00349/INFOEM/IP/RR/2014 y 00439/INFOEM/IP/RR/2014, entre otras, por lo que la información solicitada me debe ser entregada." (sic).

Siendo así que **EL SUJETO OBLIGADO** en su informe de justificación, ratificó la respuesta otorgada a la solicitud de información.

Es así que de las razones o motivos de inconformidad señaladas se desprende que **EL RECURRENTE** se duele principalmente de que el servidor público no quiere

dar la información pública solicitada, ya que debe tener todos los gastos muy bien clasificados por cuentas para saber cuánto han gastado en abogados, juicios, etc.

Ahora bien, **EL SUJETO OBLIGADO** en el correo electrónico enviado a esta Ponencia el veintiséis de agosto de dos mil catorce, señala que a través de ese alcance entrega la información solicitada por **EL RECURRENTE**, consistente en: “*Monto detallado (por año), desde e incluyendo el año 2003 hasta la fecha, de: (i) el rendimiento generado sobre la inversión de Concesionaria Mexiquense, S.A. de C.V. en el Sistema Carretero del Oriente del Estado de México (Circuito Exterior Mexiquense); y (ii) el rendimiento amortizado sobre dicha inversión.*” (sic); ya que anexó para ello las constancias denominadas rentabilidad del periodo 2003-2013 del Circuito Exterior Mexiquense, las cuales se insertaron anteriormente, lo que nos permite concluir que si bien es cierto, **EL SUJETO OBLIGADO** en su respuesta no dio una respuesta satisfactoria a la solicitud de información, también lo es que a través de actos posteriores como lo fueron los correos electrónicos aludidos, **EL SUJETO OBLIGADO** entrega la información que le fue solicitada por **EL RECURRENTE**, por ende, esta Ponencia considera que se está en presencia de una modificación de respuesta por parte de **EL SUJETO OBLIGADO** ya que con ello buscó resarcir la transgresión al ejercicio del derecho al acceso a la información; es decir, hubo una actitud positiva de éste por entregar la información que le fue solicitada primeramente, por lo que ha sido criterio de este Pleno que, cuando **EL SUJETO OBLIGADO** mediante entrega, complemento, precisión o suficiencia proporciona la información planteada y en efecto la misma es coincidente con lo requerido por **EL RECURRENTE**, debe

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

entenderse que queda sin materia la inconformidad que se subsana, por lo que resulta innecesario ordenar a **EL SUJETO OBLIGADO** precise nuevamente la respuesta que a través de este medio se le está dando a conocer.

Por lo tanto, debe tomarse en cuenta que el recurso de revisión es un medio de defensa cuyo objeto es reparar las violaciones del derecho de acceso a la información pública, con el fin de restituirlo en un primer momento por esta vía en el goce de la violación de dicho derecho fundamental.

En ese tenor, se destaca que si dentro del respectivo procedimiento del recurso de revisión, fuere restituído a **EL RECURRENTE** la transgresión de su derecho por **EL SUJETO OBLIGADO**, al tenor de una precisión de información o cualquier otra acción por la cual se da entera satisfacción del derecho que se estimó agraviado, y así es cotejado por el Instituto, resulta inconcuso que el objeto o materia de la controversia ha desaparecido o ha dejado de subsistir, aun cuando en un inicio subsistió pero se autentifica que se reparó con una acción posterior y el derecho ya fue garantizado, es que de actualizarse dichos extremos a juicio de este Pleno el recurso quedaría sin materia, y por lo tanto el recurso debe sobreseerse.

Por lo anterior, para este Órgano Garante, el contenido y alcance de la información materia de la litis y de la cual **EL SUJETO OBLIGADO** remite vía correos electrónicos, no pierde su validez jurídica como elemento indiciario para resolver

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

en el presente recurso. En todo caso lo que se demuestra con este cambio, es que **EL SUJETO OBLIGADO** pretende sujetarse a los criterios de publicidad, veracidad, precisión y suficiencia en el acceso de información y que manda la Ley de Trasparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y busca de una manera conveniente subsanar mediante la precisión de la información requerida materia de este recurso. Por lo tanto, este Órgano Colegiado debe circunscribir su análisis considerando lo aportado mediante alcance remitido vía correo electrónico institucional por parte de **EL SUJETO OBLIGADO**.

Sirven de referencia por principio de analogía, los diversos criterios jurisprudenciales emitidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación que a la letra señalan:

*Registro No. 168189**Localización:**Novena Época**Instancia: Segunda Sala**Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta**XXIX, Enero de 2009**Página: 605**Tesis: 2a./J. 205/2008**Jurisprudencia**Materia(s): Común*

CESACIÓN DE EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. OPERA CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE AL RENDIR SU INFORME JUSTIFICADO EXHIBE LA CONTESTACIÓN A LA PETICIÓN FORMULADA, QUEDANDO EXPEDITOS LOS DERECHOS DEL QUEJOSO PARA AMPLIAR SU DEMANDA INICIAL, PROMOVER OTRO JUICIO DE AMPARO O EL

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

MEDIO ORDINARIO DE DEFENSA QUE PROCEDA. De la interpretación de los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se concluye que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado, se actualiza cuando ante la insubstancialidad del mismo, todos sus efectos desaparecen o se destruyen de forma inmediata, total e incondicionalmente, de manera que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional. Ahora bien, el hecho de que la autoridad responsable al rendir su informe justificado exhiba la respuesta expresa a la petición de la parte quejosa, producida durante la tramitación del juicio de amparo, significa, por una parte, que los efectos de la falta de contestación desaparecieron, de manera que las cosas volvieron al estado que tenían antes de la violación al artículo 80. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y por otra, que respecto del contenido de dicha contestación, el quejoso puede ampliar su demanda inicial, promover otro juicio de amparo o el medio ordinario de defensa que proceda, toda vez que se trata de un nuevo acto.

Contradicción de tesis 164/2008-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Primero y Décimo Quinto, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 19 de noviembre de 2008. Cinco votos. Ponente: Margarita Beatriz Luna Ramos. Secretaria: Hilda Marcela Arceo Zarza.

Tesis de jurisprudencia 205/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del tres de diciembre de dos mil ocho.

Ejecutoria:

1.- Registro No. 21460

Asunto: CONTRADICCIÓN DE TESIS 164/2008-SS.

Promovente: ENTRE LAS SUSTENTADAS POR LOS TRIBUNALES COLEGIADOS PRIMERO Y DÉCIMO QUINTO, AMBOS EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Localización: 9a. Época; 2a. Sala; S.J.F. y su Gaceta; XXIX, Marzo de 2009; Pág. 874;

Registro No. 227449

Localización:

Octava Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

IV, Segunda Parte-1, Julio a Diciembre de 1989

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Página: 512

Tesis Aislada

Materia(s): Administrativa

SENTENCIA FISCAL. VIOLA EL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA CUANDO NO CONSIDERA LA AMPLIACION DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACION. El artículo 237 del Código Fiscal de la Federación dispone, en su primer párrafo, que las sentencias del Tribunal Fiscal se fundarán en derecho y examinarán todos y cada uno de los puntos controvertidos del acto impugnado, teniendo la facultad de invocar hechos notorios. Por ende, cuando una sentencia de esa naturaleza omite considerar la ampliación a la demanda original, la respuesta a ese aumento y los alegatos de las partes, infringe el principio de congruencia, en su aspecto externo, que se contiene en el citado precepto, pues, no analiza todos y cada uno de los puntos controvertidos del acto impugnado.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 1513/89. Omnibus de México, S.A. de C.V. 27 de septiembre de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Fernando Lanz Cárdenas. Secretario: Juan Carlos Cruz Razo.

Registro No. 174384

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXIV, Agosto de 2006

Página: 2318

Tesis: IX.1o.88 C

Tesis Aislada

Materia(s): Civil

PRUEBAS EN EL JUICIO CIVIL. DEBE ANALIZARSE LA TOTALIDAD DE LAS QUE APORTEN LAS PARTES EN RELACIÓN CON LAS ACCIONES Y EXCEPCIONES DERIVADAS DE LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN, ASÍ COMO LAS HECHAS VALER EN LA RECONVENCIÓN Y SU RESPUESTA. La totalidad de las pruebas que se aporten al juicio por las partes, debe analizarse tanto en relación con las acciones y excepciones derivadas de la demanda y su contestación, como con las hechas valer en la reconvenCIÓN y su

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

respuesta, atento a los principios de adquisición y economía procesales, pues respecto al primero, el litigante puede aprovechar las probanzas rendidas por su contrario, y conforme al segundo, debe evitarse la duplicidad de los medios de convicción, lo cual acontecería si se tuviesen que aportar probanzas para la demanda y para la reconvención.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL NOVENO CIRCUITO.

Amparo directo 251/2006. Agustín Acevedo Velázquez. 25 de mayo de 2006.
Unanimidad de votos. Ponente: Enrique Arizpe Narro. Secretario: José de Jesús López Torres.

No. Registro: 191,318

Tesis aislada

Materia(s): Común

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XII, Agosto de 2000

Tesis: 2a. XCIX/2000

Página: 357

ACTO RECLAMADO QUE FORMALMENTE SUBSISTE PERO CUYO OBJETO O MATERIA YA DEJÓ DE EXISTIR. LA CAUSA DE IMPROCEDENCIA ESTABLECIDA EN LA FRACCIÓN XVII DEL ARTÍCULO 73 DE LA LEY DE AMPARO SE ACTUALIZA CUANDO LOS EFECTOS DE AQUÉL NO HAN AFECTADO LA ESFERA JURÍDICA DEL QUEJOSO Y SE MODIFICA EL ENTORNO EN EL CUAL FUE EMITIDO, DE MODO QUE EL AMPARO QUE EN SU CASO SE CONCEDIERA CARECERÍA DE EFECTOS. En virtud de que el juicio de amparo es un medio de control constitucional cuyo objeto es reparar las violaciones de garantías que un determinado acto de autoridad genera sobre la esfera jurídica del gobernado que lo promueva, con el fin de restituirlo en el goce pleno de sus derechos fundamentales que le hayan sido violados, el legislador ordinario ha establecido como principio que rige su procedencia la circunstancia de que el fallo protector que en su caso llegare a emitirse pueda concretarse y trascender a la esfera jurídica del gobernado que lo haya promovido. En ese tenor, debe estimarse que la causa de improcedencia prevista en el artículo 73, fracción XVII, de la Ley de Amparo, conforme al cual tendrá lugar esa consecuencia jurídica cuando subsistiendo el acto reclamado no

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

pueda surtir efecto legal o material alguno por haber dejado de existir el objeto o materia del mismo, se actualiza en el caso de que el juzgador de garantías advierta que los efectos del acto de autoridad impugnado no se han concretado en la esfera jurídica del quejoso, ni se concretarán, en virtud de la modificación del entorno en el cual éste se emitió, por lo que en caso de concluirse que el mismo es inconstitucional, jurídicamente se tornaría imposible restituir al quejoso en el goce de la garantía que se estime violada, o bien ningún efecto jurídico tendría la respectiva sentencia concesoria, lo que generalmente sucede cuando la situación jurídica que surgió con motivo del respectivo acto de autoridad, aun cuando éste subsiste, se modifica sin dejar huella alguna en la esfera jurídica del gobernado, susceptible de reparación, lo que impide que ese preciso acto y sus efectos trasciendan a este último y que, por ende, el fallo protector cumpla con su finalidad.

Amparo directo en revisión 3044/98. Eduardo Cuauhtémoc Siller Leyva y otros. 12 de mayo del año 2000. Cinco votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretario: Rafael Coello Cetina.

No. Registro: 193,758

Jurisprudencia

Materia(s): Común

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

IX, Junio de 1999

Tesis: 2a./J. 59/99

Página: 38

CESACIÓN DE EFECTOS EN AMPARO. ESTA CAUSA DE IMPROCEDENCIA SE ACTUALIZA CUANDO TODOS LOS EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO SON DESTRUÍDOS EN FORMA TOTAL E INCONDICIONAL. De la interpretación relacionada de lo dispuesto por los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se arriba a la convicción de que para que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado se surta, no basta que la autoridad responsable derogue o revoque tal acto, sino que es necesario que, aun sin hacerlo, destruya todos sus efectos en forma total e incondicional, de modo tal que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional, como si se hubiera

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

otorgado el amparo, es decir, como si el acto no hubiere invadido la esfera jurídica del particular, o habiéndola irrumpido, la cesación no deje ahí ninguna huella, puesto que la razón que justifica la improcedencia de mérito no es la simple paralización o destrucción del acto de autoridad, sino la ociosidad de examinar la constitucionalidad de un acto que ya no está surtiendo sus efectos, ni los surtirá, y que no dejó huella alguna en la esfera jurídica del particular que amerite ser borrada por el otorgamiento de la protección de la Justicia Federal.

Amparo en revisión 3387/97. Gladys Franco Arndt. 13 de marzo de 1998. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Armando Cortés Galván.

Amparo en revisión 393/98. Unión de Concesionarios de Transportación Colectiva, Ruta Nueve, A.C. 8 de mayo de 1998. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Jorge Carenzo Rivas.

Amparo en revisión 363/98. Unión de Choferes Taxistas de Transportación Colectiva, A.C. 22 de mayo de 1998. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jorge Alberto González Álvarez.

Amparo en revisión 2685/98. Alejandro Francisco Aupart Espíndola y otros. 12 de febrero de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausentes: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia y José Vicente Aguinaco Alemán, quien fue suplido por Juventino V. Castro y Castro. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretario: Ariel Alberto Rojas Caballero.

Amparo en revisión 348/99. Raúl Salinas de Gortari. 30 de abril de 1999. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Mariano Azuela Güitrón. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: José Luis González.

Tesis de jurisprudencia 59/99. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de mayo de mil novecientos noventa y nueve.

Véase: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo VII, febrero de 1998, página 210, tesis 2a./J. 9/98, de rubro: "SOBRESEIMIENTO. CESACIÓN DE LOS EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO".

No. Registro: 195,615

Jurisprudencia

Materia(s): Común

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

VIII, Septiembre de 1998

Tesis: 2a./J. 64/98

Página: 400

PRUEBAS EN LA REVISIÓN. DEBEN TOMARSE EN CONSIDERACIÓN LAS SUPERVENIENTES, SI SE RELACIONAN CON LA IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE GARANTÍAS. Las pruebas supervenientes deben admitirse y valorarse en el recurso de revisión, si se relacionan con la improcedencia del juicio de amparo, toda vez que siendo ésta una cuestión de orden público, el juzgador debe examinarla, aun de oficio, en cualquier etapa del procedimiento hasta antes de dictar sentencia firme. Este criterio no contraría lo establecido por el artículo 91, fracción II, de la Ley de Amparo, en lo tocante a que en la revisión sólo se tomarán en cuenta las probanzas rendidas ante el Juez de Distrito o la autoridad que haya conocido del juicio, toda vez que esta disposición, interpretada en armonía con lo previsto por el artículo 78, segundo párrafo, del mismo ordenamiento, debe entenderse referida a la prohibición de considerar en el mencionado recurso, pruebas tendientes a la justificación del acto reclamado, a su constitucionalidad o inconstitucionalidad. Corrobora lo anterior, que el artículo 91, fracción III, de la ley invocada, establece que en la revisión se podrá confirmar el sobreseimiento si apareciere probado otro motivo diferente al apreciado por el Juez de amparo, por lo que resulta lógico que en el citado medio de impugnación se admitan pruebas supervenientes que acrediten la actualización de un motivo legal diverso al que ese juzgador tomó en cuenta para decretar el sobreseimiento en el juicio.

Amparo en revisión 61/96. Piaget Holdings, Inc. 3 de mayo de 1996. Cinco votos.

Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.

Amparo en revisión 2431/96. Pedro Alejo Rodríguez Martínez y otro. 24 de enero de 1997. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Víctor Francisco Mota Cienfuegos.

Amparo en revisión 189/97. Inmobiliaria Axial, S.A. de C.V. 17 de octubre de 1997. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Alejandro Sánchez López.

Amparo en revisión 487/98. Fianzas México Bital, S.A., Grupo Financiero Bital. 17 de abril de 1998. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Genaro David Góngora Pimentel. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretaria: Maura Angélica Sanabria Martínez.

Amparo en revisión 536/98. Luis Manuel Campos Villavicencio. 12 de junio de 1998. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Benito Alva Zenteno. Tesis de jurisprudencia 64/98. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del siete de agosto de mil novecientos noventa y ocho."

Es así que bajo el principio procesal de Congruencia de las Resoluciones, esta Ponencia en ejercicio de sus atribuciones como autoridad resolutora, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 60 de la Ley de Acceso a la Información que señala en su fracción VII lo siguiente:

"Artículo 60.- El Instituto tendrá las siguientes atribuciones:

I. Interpretar en el orden administrativo la presente Ley;

...

VII. Conocer y resolver los recursos de revisión que promuevan los particulares en contra de actos de los sujetos obligados por esta Ley. Dichas resoluciones tendrán efectos de pleno derecho para los sujetos obligados;"

Así como el artículo DOCE de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios de treinta de octubre de dos mil ocho, que a la letra prevé lo siguiente:

"DOCE.- Las resoluciones y respuestas de los sujetos obligados, así como las de este Instituto deben ser claras, precisas y congruentes con todos los puntos de las

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

solicitudes de acceso a la información, acceso y corrección de datos personales presentadas por los particulares."

Por lo tanto, se tiene por satisfecha y cumplida en sus términos la solicitud de información planteada por **EL RECURRENTE**, de conformidad con lo señalado por el artículo 48 párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que dispone lo siguiente:

"Artículo 48.- ...

Cuando la información solicitada ya esté disponible para consulta, se le hará saber por escrito al solicitante el lugar donde puede consultarla y las formas para reproducir o adquirirla."

Por ello, queda sin materia el presente medio de impugnación y en consecuencia debe sobreseerse.

Finalmente, para esta Ponencia se llega a la convicción de que **EL SUJETO OBLIGADO** denota la intención clara y expresa de modificar la situación causante de los agravios sufridos por **EL RECURRENTE**, ya que tras revisar los extremos de que se compone la solicitud y los alcances, este Órgano Garante estima que se satisfacen plenamente los requerimientos de la solicitud, por lo que ha habido un cambio en la realidad que modifica sustancialmente la situación jurídica, al dejar sin materia del recurso de revisión.

Este Órgano Garante debe atender preferentemente la posibilidad de sobreseer dicho medio de impugnación. Lo anterior, por analogía, resulta aplicable el siguiente criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación:

"SOBRESEIMIENTO, LAS CUESTIONES DE, NO FORMAN PARTE DE LA LITIS. Las cuestiones de sobreseimiento, por ser del orden público no forman parte de la litis, es decir, para que el Juez de Distrito las plantee y resuelva, no es indispensable que surjan de la demanda y de los informes justificados, que en el juicio de garantías hacen las veces de contestación de aquélla.

Quinta Época, Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación, Tomo LX, pág, 1717.

Amparo administrativo en revisión 1629/39. Sindicato de Propietarios de la Línea de Autotransportes de "Méjico, Cuernavaca, Acapulco", "Flecha Roja". 13 de junio de 1939. Unanimidad de cinco votos. Relator: Agustín Gómez Campos."

En virtud de ello, este Órgano Garante considera que resulta procedente la causal de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de la materia, que a la letra dispone:

"Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:

III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.

En consecuencia, éste Órgano Garante considera que procede entonces el sobreseimiento del presente recurso.

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafo décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como en los artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción IV y 75 Bis A, fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

R E S U E L V E

PRIMERO. Se sobresee el presente recurso de revisión, por los motivos y fundamentos señalados en el Considerando Quinto de esta resolución.

SEGUNDO. Remítase a la Unidad de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SAIMEX**.

TERCERO. Notifíquese a **EL RECURRENTE** y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios.

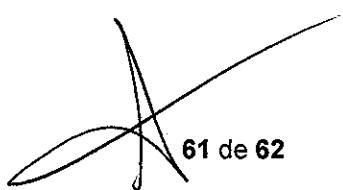
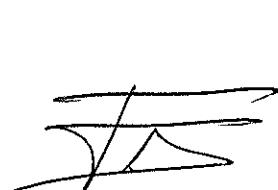
Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Al momento de notificar esta resolución a **EL RECURRENTE**, adjúntese los archivos remitidos por **EL SUJETO OBLIGADO** en los correos enviados el veintiséis de agosto y primero de septiembre del año en curso.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA, EVA ABAID YAPUR, ARLEN SIU JAIME MERLOS, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ, Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ, EN LA TRIGÉSIMA PRIMERA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DOS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL CATORCE, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.


JOSEFINA ROMÁN VERGARA
COMISIONADA PRESIDENTE
61 de 62

Recurso de revisión: 01397/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **SISTEMA DE AUTOPISTAS,
AEROPUERTOS, SERVICIOS
CONEXOS Y AUXILIARES DEL
ESTADO DE MÉXICO**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**



EVA ABAID YAPUR
COMISIONADA



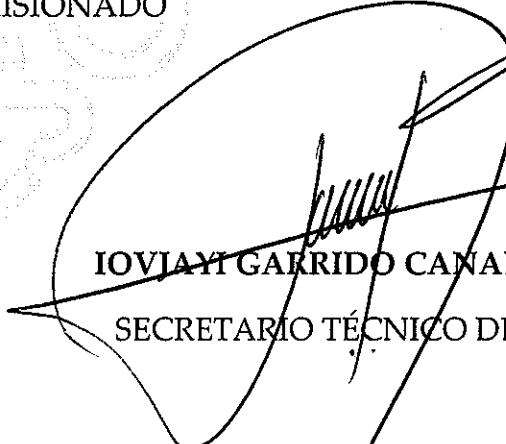
ARLEN SIU JAIME MERLOS
COMISIONADA



JAVIER MARTÍNEZ CRUZ
COMISIONADO



ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ
COMISIONADA



IOVIAJ GARRIDO CANABAL PÉREZ
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO



infoem
INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS

PLENO

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE DOS DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL
CATORCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 01397/INFOEM/IP/RR/2014.