

Recurso de revisión: 01409/INFOEM/IP/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto obligado: UNIVERSIDAD POLITÉCNICA
DEL VALLE DE TOLUCA

Comisionado ponente: EVA ABAID YAPUR

Toluca de Lerdo, México. Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de catorce de octubre de dos mil catorce.

VISTO el expediente formado con motivo del recurso de revisión 01409/INFOEM/IP/RR/2014, promovido por el C [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE** en contra de la respuesta de la **UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA** en lo conducente **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

RESULTANDO

I. El veinticuatro de junio de dos mil catorce, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**EL SAIMEX**), ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública registrada con el número 00090/UPVT/IP/2014, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

"Por favor la siguiente información pública: El Título y Cédula Profesional de los Encargados de recursos financieros y materiales: JULIO QUINO SAUCEDO y MELISA GUADARRAMA. Gracias;jjj" (sic)

MODALIDAD DE ENTREGA: vía **EL SAIMEX**.

II. De las constancias que obran en **EL SAIMEX** se advierte que el catorce de julio de dos mil

Recurso de revisión: 01409/INFOEM/IP/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto obligado: UNIVERSIDAD POLITÉCNICA
DEL VALLE DE TOLUCA

Comisionado ponente: EVA ABAID YAPUR

catorce, EL SUJETO OBLIGADO notificó la siguiente respuesta:

"Toluca, México a 14 de Julio de 2014

Nombre del solicitante [REDACTED]

Folio de la solicitud: 00090/UPVT/IP/2014

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

RESPUESTA A SOLICITUD 00090/UPVT/IP/2014

Ver archivo adjunto

ATENTAMENTE

ING. VALENTÍN ALFREDO PALMA BERNAL

Responsable de la Unidad de Información

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA" (sic).

Asimismo, adjuntó los siguientes documentos: - - - - -

- - - - -
- - - - -
- - - - -
- - - - -
- - - - -
- - - - -
- - - - -
- - - - -
- - - - -
- - - - -
- - - - -

Recurso de revisión: 01409/INFOEM/IP/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto obligado: UNIVERSIDAD POLITÉCNICA
DEL VALLE DE TOLUCA

Comisionado ponente: EVA ABAID YAPUR



Almoloya de Juárez, México, a 14 de Julio del 2014
SOLICITUD DE INFORMACIÓN: 00090/UPVT/IP/ 2014
TIPO de SOLICITUD: INFORMACIÓN PÚBLICA

**C. SOLICITANTE DE INFORMACIÓN
PRESENTE**

En atención a la Solicitud de Información 00090/UPVT/IP/ 2014 de fecha veinticuatro de junio del año en curso, registrada a través de Internet, directamente en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), solicitud que a la letra dice:

"Por favor la siguiente información pública:

El Título y Cédula Profesional de los Encargados de recursos financieros y materiales:
JULIO QUINO SAUCEDO y MELISA GUADARRAMA,
Gracias!!!";

Se desprende que:

Se anexa copia de los documentos que soportan el grado académico de los servidores públicos mencionados:

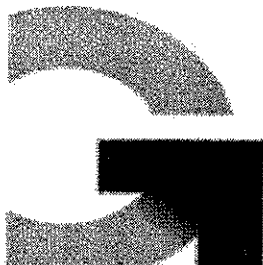
- Melissa Guadarrama González
- Julio Quino Saucedo.

Sin otro particular por el momento, le reitero un cordial saludo.

ATENTAMENTE

LIC. SERGIO ARCHUNDIA VELAZQUEZ
JEFE DEL DEPARTAMENTO DE RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES

C.c.p. Archivo



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA

Comisionado ponente: **EVA ABAID YAPUR**

Chemical structures of compounds 2a through 2f are shown. They are substituted benzimidazoles with various side chains.

1. 凡在本行开立存款账户的客户，均可向本行申请开立支票。
 2. 支票的有效期为自签发之日起六个月内。
 3. 支票的金额不得超过本行规定的限额。
 4. 支票的签发必须符合《中华人民共和国票据法》的规定。
 5. 支票的遗失或损毁，应立即向本行挂失。
 6. 支票的背书转让必须符合本行的规定。
 7. 支票的付款必须符合本行的规定。
 8. 支票的贴现必须符合本行的规定。
 9. 支票的承兑必须符合本行的规定。
 10. 支票的背书必须符合本行的规定。

[illegible]

卷之四
 詩
 一
 二
 三
 四
 五
 六
 七
 八
 九
 十
 十一
 十二
 十三
 十四
 十五
 十六
 十七
 十八
 十九
 二十
 二十一
 二十二
 二十三
 二十四
 二十五
 二十六
 二十七
 二十八
 二十九
 三十
 三十一
 三十二
 三十三
 三十四
 三十五
 三十六
 三十七
 三十八
 三十九
 四十
 四十一
 四十二
 四十三
 四十四
 四十五
 四十六
 四十七
 四十八
 四十九
 五十
 五十一
 五十二
 五十三
 五十四
 五十五
 五十六
 五十七
 五十八
 五十九
 六十
 六十一
 六十二
 六十三
 六十四
 六十五
 六十六
 六十七
 六十八
 六十九
 七十
 七十一
 七十二
 七十三
 七十四
 七十五
 七十六
 七十七
 七十八
 七十九
 八十
 八十一
 八十二
 八十三
 八十四
 八十五
 八十六
 八十七
 八十八
 八十九
 九十
 九十一
 九十二
 九十三
 九十四
 九十五
 九十六
 九十七
 九十八
 九十九
 一百

[illegible]

1. 凡在本行开立存款账户的客户，均可向本行申请开立定期存款账户。2. 凡在本行开立存款账户的客户，均可向本行申请开立活期存款账户。3. 凡在本行开立存款账户的客户，均可向本行申请开立通知存款账户。4. 凡在本行开立存款账户的客户，均可向本行申请开立零存整取存款账户。5. 凡在本行开立存款账户的客户，均可向本行申请开立存本付息存款账户。6. 凡在本行开立存款账户的客户，均可向本行申请开立存本取息存款账户。7. 凡在本行开立存款账户的客户，均可向本行申请开立存单质押贷款。8. 凡在本行开立存款账户的客户，均可向本行申请开立存单质押贷款。9. 凡在本行开立存款账户的客户，均可向本行申请开立存单质押贷款。10. 凡在本行开立存款账户的客户，均可向本行申请开立存单质押贷款。

◎ 俗文化語彙 · 一

100-443887-100

2000年12月20日

RECEIVED BY
10/14/74

SECRET, UNCLASSIFIED, CONFIDENTIAL, SECRET

... ..



**Centro de Estudios
UNIVER MILENIUM**

Centro de Estudios Univer Milenium

Organizado por
Julio Quino Sancedo

El Título

de

**Licenciado en Informática
Administrativa**

*Con reconocimiento de validez oficial de
estudios de la Secretaría de Educación*

*Pública, según Acuerdo No. 2005273
de Fecha 25 de Mayo de 2005*

En Atención a que termine sus estudios

*Correspondientes el día 26
de Agosto de 2008*

Toluca, Estado de México, a 15 de Junio de 2010

El Director

Paloma R. Magaña Rivalcaba
Lic. Paloma R. Magaña Rivalcaba

Centro de Estudios

El presente título fue expedido en favor de
Julio Quiro Saucedo

Quien cursó los estudios de

Licenciatura en Informática Administrativa

Aprobó conforme

Examen General de Conocimientos

El día 12 de Junio de 2010

Cuando registró en el libro No. 0001 Foja No. 0005

Toluca, Estado de México, a 15 de Junio de 2010

Ing. Mónica Mucientes Almaraz

Directora Académica

Se autentica con fundamento en el artículo 15 de la ley

para la coordinación de la Educación Superior y se

registra en la foja No. 1531 del libro No. 729

México, D.F., a 03 de Agosto de 2010

Pic. Jesús Salazar Uribe Bustamante

Representante de Certificación Escolar

Dirección General de Educación Superior Universitaria

SEP

Recurso de revisión: 01409/INFOEM/IP/2014
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: UNIVERSIDAD POLITÉCNICA
DEL VALLE DE TOLUCA
Comisionado ponente: EVA ABAID YAPUR



III. Inconforme con esa respuesta el veintiséis de julio del año en curso, **EL RECURRENTE** presentó recurso de revisión el cual fue registrado en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **01409/INFOEM/IP/RR/2014**, medio de impugnación que quedó registrado el cuatro de agosto de dos mil catorce, en el que expresó como:

Acto impugnado:

“LOS DOCUMENTOS QUE ANEXARON DE LA SRA. MELISA NO ACLARAN LO SOLICITADO. POR FAVOR EL TITULO Y CEDULA PROFESIONAL DE LA

Recurso de revisión: 01409/INFOEM/IP/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto obligado: UNIVERSIDAD POLITÉCNICA
DEL VALLE DE TOLUCA

Comisionado ponente: EVA ABAID YAPUR

SRA. MELISA GUADARRAMA. LES RECUERDO QUE UN SIMPLE CERTIFICADO NO DEMUESTRA TENER EL GRADO PROFESIONAL , DEBE SER TITULO + CEDULA. GRACIAS" (sic).

Motivo de inconformidad:

"REFERENTE A LA SRA. MELISA NO ANEXARON TITULO Y CEDULA, SOLO UN SIMPLE CERTIFICADO PARCIAL DE ESTUDIOS. LES RECUERDO QUE UN SIMPLE CERTIFICADO NO DEMUESTRA TENER EL GRADO PROFESIONAL , DEBE SER TITULO + CEDULA. FAVOR DE RESPONDER LA PRESENTE SOLICITUD CON LOS DOCUMENTOS CORRECTOS Y DE FORMA HONESTA Y TRANSPARENTE. GRACIAS." (sic).

IV. El treinta de julio de dos mil catorce, **EL SUJETO OBLIGADO** envió el siguiente informe de justificación, el cual quedó registrado en la misma fecha:

"Toluca, México a 30 de Julio de 2014

Nombre del solicitante [REDACTED]

Folio de la solicitud: 00090/UPVT/IP/2014

Adjunto archivo electrónico con el informe correspondiente.

ATENTAMENTE

ING. VALENTÍN ALFREDO PALMA BERNAL

Responsable de la Unidad de Información

UNIVERSIDAD POLITECNICA DEL VALLE DE TOLUCA" (sic).

Y adjuntó los siguientes archivos: -----

Recurso de revisión: 01409/INFOEM/IP/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto obligado: UNIVERSIDAD POLITÉCNICA
DEL VALLE DE TOLUCA

Comisionado ponente: EVA ABAID YAPUR



Atemolaya de Juárez, México, a 30 de Julio del 2014
RECURSO DE REVISIÓN: 01409/INFOEM/IP/RR/2014
TIPO DE SOLICITUD: RECURSO DE REVISIÓN

**C. SOLICITANTE DE INFORMACIÓN
PRESENTE**

En atención al recurso de revisión 01409/INFOEM/IP/RR/2014 de fecha cuatro de agosto del año en curso, registrada a través de Internet, directamente en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIEMEX), solicitud que a la letra dice:

RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD:

REFERENTE A LA SRA. MELISA NO ANEXARON TÍTULO Y CEDULA, SOLO UN SIMPLE CERTIFICADO PARCIAL DE ESTUDIOS. LES RECUERDO QUE UN SIMPLE CERTIFICADO NO DEMUESTRA TENER EL GRADO PROFESIONAL, DEBE SER TÍTULO + CEDULA.
FAVOR DE RESPONDER LA PRESENTE SOLICITUD CON LOS DOCUMENTOS CORRECTOS Y DE FORMA HONESTA Y TRANSPARENTE.

ACTO IMPUGNADO:

LOS DOCUMENTOS QUE ANEXARON DE LA SRA. MELISA NO ACLARAN LO SOLICITADO. POR FAVOR EL TÍTULO Y CEDULA PROFESIONAL DE LA SRA. MELISA GUADARRAMA. LES RECUERDO QUE UN SIMPLE CERTIFICADO NO DEMUESTRA TENER EL GRADO PROFESIONAL, DEBE SER TÍTULO + CEDULA. GRACIAS";

Se desprende que:

Como se informó en la solicitud 00090/UPVT/RR/2014 del SAIEMEX:

Se anexa copia de los documentos que soportan el grado académico de los servidores públicos mencionados:

- Melissa Guadarrama González
- Julio Quino Sucedo.

La C. Melissa Guadarrama González posee únicamente Certificado de Bachillerato como grado máximo de estudios, no cuenta con título y cédula profesional.

Sin otro particular por el momento, le reitera un cordial saludo.

ATENTAMENTE

LIC. SERGIO ARCHUNDIA VELAZQUEZ

JEFE DEL DEPARTAMENTO DE RECURSOS HUMANOS Y MATERIALES

C.c.p.- Archivo

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR
UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DEL VALLE DE TOLUCA

Recurso de revisión: 01409/INFOEM/IP/2014
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: UNIVERSIDAD POLITÉCNICA
DEL VALLE DE TOLUCA
Comisionado ponente: EVA ABAD YAPUR

El presente es un documento de carácter confidencial, no debe ser divulgado ni utilizado para fines ajenos a los que fue creado.

El presente es un documento de carácter confidencial, no debe ser divulgado ni utilizado para fines ajenos a los que fue creado.



El presente es un documento de carácter confidencial, no debe ser divulgado ni utilizado para fines ajenos a los que fue creado.

El presente es un documento de carácter confidencial, no debe ser divulgado ni utilizado para fines ajenos a los que fue creado.

El presente es un documento de carácter confidencial, no debe ser divulgado ni utilizado para fines ajenos a los que fue creado.

El presente es un documento de carácter confidencial, no debe ser divulgado ni utilizado para fines ajenos a los que fue creado.

[Handwritten signature]

El presente es un documento de carácter confidencial, no debe ser divulgado ni utilizado para fines ajenos a los que fue creado.



El presente es un documento de carácter confidencial, no debe ser divulgado ni utilizado para fines ajenos a los que fue creado.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



El presente es un documento de carácter confidencial, no debe ser divulgado ni utilizado para fines ajenos a los que fue creado.

Recurso de revisión: 01409/INFOEM/IP/2014
Recurrente: MARCO CASTILLO RUBÍ
Sujeto obligado: UNIVERSIDAD POLITÉCNICA
DEL VALLE DE TOLUCA
Comisionado ponente: EVA ABAID YAPUR



**Centro de Estudios
UNIVER MILENIUM**

Centro de Estudios Univer Milerium

Obtenga a:

Julio Quiño Saucedo

El Título

de

*Licenciado en Informática
Administrativa*

*Con reconocimiento de validez oficial de
estudios de la Secretaría de Educación*

Pública, según Acuerdo No. 2005273

de Fecha 25 de Mayo de 2005

En Atención a que termine sus estudios

Correspondientes el día 26

de Agosto de 2008.

Firma del alumno

Toluca, Estado de México a 15 de Junio de 2010

El Director

Lic. Paloma R. Magaña Rivalcaba

El presente libro fue expedido en favor de
Julio Quiño Sancedo

Quien cursó los estudios de

Licenciatura en Informática Administrativa

Aponte conforme

Examen General de Conocimientos

El día 12 de Junio de 2010

Cuando registrado en el libro No. 0001 Fojas 1 a 0003

Toluca, Estado de México, a 15 de Junio de 2010

Ing. Verónica Mucientes Almaraz
Directora Académica

*Se autentica con fundamento en el artículo 16 de la ley
para la coordinación de la Educación Superior y se
registra en la folia No. 15331 del libro No. 724*

México, D.F., a 23 de Agosto de 2010

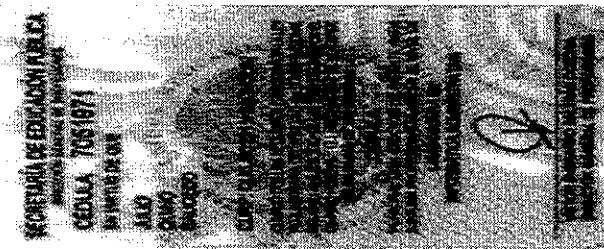
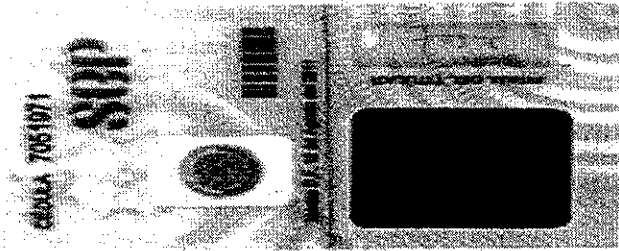
Dra. Jesús Sotomayor Treña Pimentel

Responsable de Certificación Escolar

Dirección General de Educación Superior Universitaria

SEP

Recurso de revisión: 01409/INFOEM/IP/2014
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: UNIVERSIDAD POLITÉCNICA
DEL VALLE DE TOLUCA
Comisionado ponente: EVA ABAID YAPUR



V. El recurso de que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75 de la ley de la materia, se turnó a través de EL SAIMEX al entonces Comisionado Federico Guzmán Tamayo, sin embargo mediante acuerdo emitido en la Trigésima Sesión Ordinaria celebrada el veintiséis de agosto de dos mil catorce, fue returnado a la Comisionada EVA ABAID YAPUR a efecto de que formulara y presentara al Pleno el proyecto de resolución correspondiente; y

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, interpuesto por **EL RECURRENTE**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Letra A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo quinto, décimo sexto, décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, fracción V; 56, 60, fracciones I y VII; 70, 71, 72, 73, 74, 75 y 75 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 10, fracciones I y VIII; 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

SEGUNDO. Interés. El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por **EL RECURRENTE**, misma persona que formuló la solicitud número 00090/UPVT/IP/2014 a **EL SUJETO OBLIGADO**.

TERCERO. Oportunidad. El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente al en que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada, que prevé el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

“Artículo 72. El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva.”

En efecto, se actualiza la hipótesis prevista en el precepto legal antes transcrito, en atención a que la respuesta impugnada fue notificada a **EL RECURRENTE** el catorce de julio de dos mil catorce; por lo tanto, el plazo de quince días que el numeral 72 de la ley de la materia otorga a **EL RECURRENTE** para presentar recurso de revisión transcurrió del quince de julio al dieciocho de agosto de dos mil catorce, sin contar el diecinueve, veinte, veintiséis, veintisiete de julio, dos, tres, nueve, diez, dieciséis, diecisiete de agosto del mismo año, por corresponder a sábados y domingos, respectivamente; ni del veintiuno de julio al uno de agosto de dos mil catorce, en virtud de que corresponde al primer periodo vacacional de este Instituto, conforme al calendario oficial en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, publicado en el Periódico Oficial del Estado Libre y Soberano de México "Gaceta del Gobierno", en fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece.

En ese sentido, al considerar la fecha en que se notificó la respuesta impugnada, así como el día en que se registró el recurso de revisión, que fue el cuatro de agosto de dos mil catorce, se concluye que el medio de impugnación al rubro anotado, fue presentado dentro del plazo de quince días hábiles a que se refiere el precepto legal en cita.

CUARTO. Procedibilidad. El recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en la fracción II del artículo 71 de la ley de transparencia, que a la letra dice:

"Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

I...

II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;

III...
IV... "

Del precepto legal en cita, se advierten como supuestos de procedencia del recurso de revisión:

- a) Que la información entregada esté incompleta.
- b) Que la información entregada no corresponda a la solicitada.

Luego, en el caso se actualiza la primera de las hipótesis precisadas, en atención a que **EL RECURRENTE** impugna la respuesta entregada, en virtud de que señala que no se le entregó toda la información solicitada.

QUINTO. Análisis de causal de sobreseimiento. Se procede al estudio de la causal de sobreseimiento que se actualiza en este asunto.

En este contexto este Órgano Colegiado advierte que en el caso se actualiza la causa de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

"...Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:

(...)

III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia..."

Luego, conforme a la transcripción que antecede conviene desglosar los elementos de la disposición transcrita, de manera tal que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando:

- a) **EL SUJETO OBLIGADO** modifique el acto impugnado.
- b) **EL SUJETO OBLIGADO** revoque el acto impugnado; y,
- c) En ambos casos ese acto combatido queda sin materia o sin efecto.

En el primer supuesto, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que **EL SUJETO OBLIGADO** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa, y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido y queda satisfecho en consecuencia y de modo exhaustivo el derecho subjetivo accionado por el particular.

Se actualiza la revocación en cambio, cuando **EL SUJETO OBLIGADO** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho ese ejercicio del derecho al acceso a la información.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por **EL RECURRENTE** de manera que **EL SUJETO OBLIGADO**

entrega una respuesta aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y mediante ésta concede la totalidad de la información solicitada.

Bajo esas consideraciones, se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada en primer término, toda vez que quedó probado que **EL SUJETO OBLIGADO** mediante un acto posterior entregó a **EL RECURRENTE** la totalidad de la información pública solicitada.

Lo anterior es así, toda vez que **EL RECURRENTE** solicitó el título y cédula profesional de los encargados de recursos financieros y materiales: JULIO QUINO SAUCEDO Y MELISSA GUADARRAMA.

Mediante la respuesta impugnada, **EL SUJETO OBLIGADO** sólo entregó a **EL RECURRENTE** el título y cédula profesional de JULIO QUINO SAUCEDO.

Del recurso de revisión se obtiene que **EL RECURRENTE** únicamente adujo como motivo de inconformidad que la respuesta es incompleta, en virtud de que **EL SUJETO OBLIGADO** no entregó el título ni cédula profesional de MELISSA GUADARRAMA, ya que sólo entregó un certificado parcial de estudios.

Luego, es de destacar que del párrafo que antecede se advierte que **EL RECURRENTE** sólo se inconforma en contra de la falta de entrega de la información solicitada respecto de MELISSA GUADARRAMA; por lo tanto, ante la falta de impugnación respecto a la información pública entregada, ésta queda firme.

Sirve de apoyo a lo anterior por analogía, la jurisprudencia número 1a./J. 62/2006 sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 185 del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIV, Septiembre de 2006, Novena Época, que establece lo siguiente:

"REVISIÓN EN AMPARO. LAS CONSIDERACIONES NO IMPUGNADAS DE LA SENTENCIA DEBEN DECLARARSE FIRMES. Cuando la sentencia recurrida se apoya en dos o más consideraciones desvinculadas entre sí y cada una de ellas sustenta la declaratoria de inconstitucionalidad de distintos preceptos o actos, no deben estimarse inoperantes los agravios expresados por la parte recurrente que controvierten sólo una de esas consideraciones, pues al tratarse de razonamientos que revisten autonomía, el recurrente se encuentra en posibilidad legal de combatir únicamente la parte de la sentencia que estime contraria a sus intereses. En ese orden de ideas, cuando alguna consideración de la sentencia impugnada afecte a la recurrente y ésta no expresa agravio en su contra, tal consideración debe declararse firme."

En otro contexto, es de subrayar que al rendir el informe de justificación **EL SUJETO OBLIGADO** da respuesta al punto de la solicitud de información pública que omitió entregar a través de la respuesta impugnada, relativa al título y cédula profesional de MELISSA GUADARRAMA; esto es así, en atención a que señaló que "...la C. Melissa Guadarrama González posee únicamente Certificado de Bachillerato como grado máximo de estudios, no cuenta con título y cédula profesional...", por ende con esta información queda satisfecha la solicitud de información pública, respecto a este tema de la solicitud.

Lo anterior es así, toda vez que si bien es cierto que **EL SUJETO OBLIGADO** al entregar la respuesta impugnada, fue omiso en entregar la título y cédula profesional de MELISSA GUADARRAMA; sin embargo, no menos cierto es que, al rendir el informe de justificación

señaló que "...la C. Melissa Guadarrama González posee únicamente Certificado de Bachillerato como grado máximo de estudios, no cuenta con título y cédula profesional...", de ahí que se concluya que con esta respuesta **EL SUJETO OBLIGADO** entrega la totalidad de la información pública solicitada; en consecuencia, esto es suficiente para afirmar que satisfizo el derecho de acceso a la información pública de **EL RECURRENTE**, razón por la cual se declara el sobreseimiento de este recurso.

Así, con fundamento en lo prescrito en el artículo 5, párrafo décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; así como en los artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción IV y 75 Bis A fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

RESUELVE

PRIMERO. Se **sobresee** el presente recurso de revisión, por los motivos y fundamentos señalados en el Considerando Quinto de esta resolución.

SEGUNDO. Notifíquese a **EL RECURRENTE** y envíese a la Unidad de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SAIMEX**.

TERCERO. NOTIFÍQUESE a **EL RECURRENTE** y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 78 de

la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

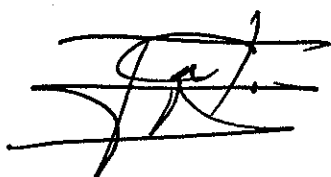
ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DE ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA; EVA ABAID YAPUR; ARLEN SIU JAIME MERLOS; JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ; EN LA TRIGÉSIMA SÉPTIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL CATORCE DE OCTUBRE DE DOS MIL CATORCE, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.


JOSEFINA ROMÁN VERGARA
COMISIONADA PRESIDENTA

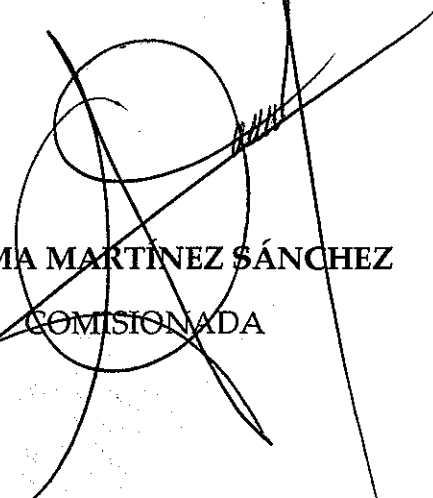

EVA ABAID YAPUR
COMISIONADA


ARLEN SIU JAIME MERLOS
COMISIONADO

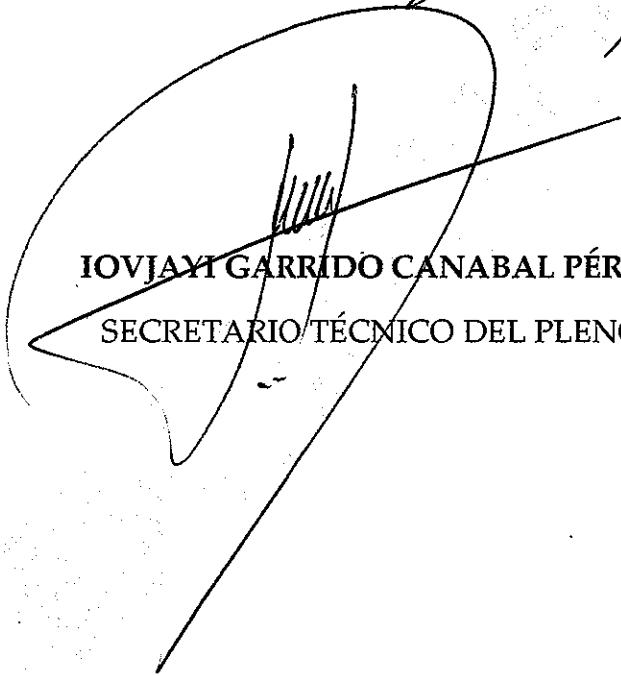
Recurso de revisión: 01409/INFOEM/IP/2014
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: UNIVERSIDAD POLITÉCNICA
DEL VALLE DE TOLUCA
Comisionado ponente: EVA ABAID YAPUR



JAVIER MARTÍNEZ CRUZ
COMISIONADO



ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ
COMISIONADA



IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO

