

Recurso de Revisión: 00002/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE METEPEC

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

Toluca de Lerdo, México. Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de veintiuno de enero de dos mil catorce.

VISTO el expediente formado con motivo del recurso de revisión 00002/INFOEM/IP/RR/2014, promovido por el C. [REDACTED], en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **AYUNTAMIENTO DE METEPEC**, en lo conducente **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

### RESULTANDO

I. El once de noviembre de dos mil trece, **EL RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**EL SAIMEX**), ante **EL SUJETO OBLIGADO**, solicitud de información pública registrada con el número 00127/METEPEC/IP/2013, mediante la cual solicitó acceder a la información que se transcribe:

"TODA LA INFORMACIÓN SOBRE EL CONCIERTO DE LUIS MIGUEL EL 4 DE DICIEMBRE DE 2013 EN METEPEC, ESTADO DE MÉXICO, ATENDIENDO QUE SE HACE USO DEL ESCUDO DEL MUNICIPIO EN FORMA DE PATROCINADOR DE ESTE EVENTO DENTRO DE LA PUBLICIDAD Y PROPAGANDA QUE HAY EN EL TERRITORIO ESTATAL SOBRE ESTE EVENTO, SIRVEN DE SUSTENTO LA CONSULTA PUBLICA DE LAS SIGUIENTES PAGINAS WEB QUE DAN CUENTA DEL HECHO, ADEMAS DE LA INSPECCIÓN OCULAR DE TODAS LAS BARDAS Y ESPECTACULARES QUE CUENTAN CON ESTA PUBLICIDAD Y PROPAGANDA, SIENDO ESTAS PAGINAS  
<http://www.luismigueloficial.com/noticias.html>  
<http://www.luismigueloficial.com/gira.html>  
[http://mbasic.facebook.com/events/171086353093427?\\_ft\\_](http://mbasic.facebook.com/events/171086353093427?_ft_)  
<https://www.facebook.com/LuisMiguelFan?filter=1>  
<http://www.entradasyconciertos.com/2013/10/10/luis-miguel-en-metepec-2013/>

Recurso de Revisión: 00002/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente:

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE METEPEC

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

<http://www.alfadiario.net/alfa/noticias/33565/Confirman+concierto+de+Luis+Miguel+en+Meteppec+el+4+de+diciembre+>  
<http://www.luismiguelonline.com/noticias/blogs/index.php/luis-miguel-en-metepec-4-de-diciembre> <http://www.heraldotoluca.com.mx/?p=64741>  
<http://www.tolucanoticias.com/2013/10/luis-miguel-viene-metepec-ofrecera.html> <http://www.eluniversal.com.mx/espectaculos/2013/luis-miguel-the-hits-tour-latinoamerica-962963.html>  
<http://www.quien.com/espectaculos/2013/10/04/luis-miguel-iniciara-gira-por-mexico-en-diciembre> <https://www.facebook.com/pages/LUIS-MIGUEL/141230795952073> <http://www.travelbymexico.com/blog/15011-luis-miguel-trae-the-hits-tours-en-diciembre-a-mexico/>

**CUALQUIER OTRO DETALLE QUE FACILITE LA BÚSQUEDA DE LA INFORMACIÓN**

EL MARCO NORMATIVO CON EL QUE SE RELACIONA EL SUJETO OBLIGADO" (sic).

**MODALIDAD DE ENTREGA: vía EL SAIMEX.**

II. De las constancias que obran en **EL SAIMEX**, se advierte que el tres de diciembre de dos mil trece, **EL SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta:

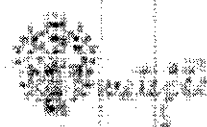
"METEPEC, México a 03 de Diciembre de 2013  
Nombre del solicitante: [REDACTED]  
Folio de la solicitud: 00127/METEPEC/IP/2013

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

En respuesta a su solicitud me permito hacer llegar la respuesta que recae a su solicitud, así mismo los anexos correspondientes, sin más por el momento le envío un saludo.

**ATENTAMENTE**  
Lic. Raúl Silva Castillo  
Responsable de la Unidad de Información  
AYUNTAMIENTO DE METEPEC"





CONTRATO DE APOYO TECNICO QUE CELEBRAN POR UNA PARTE EL  
 AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE METEPEC, ESTADO DE MEXICO,  
 REPRESENTADO EN ESTE ACTO POR LA DIRECCION DE ASUNTOS  
 EDUCATIVOS Y FOMENTO TURISTICO, EN LO QUE SE LE DENOMINA  
 "CONTRATANTE", Y POR OTRA PARTE, EL [REDACTED]  
 "CONTRATADO", EN LA CIUDAD DE METEPEC, ESTADO DE MEXICO,  
 A LOS [REDACTED] DIAS DEL MES DE [REDACTED] DEL AÑO [REDACTED].

**1. EL "CONTRATANTE"**

El Ayuntamiento de Metepec, Estado de México, es un organismo  
 público descentralizado que forma parte del Poder Ejecutivo del  
 Estado de México, y tiene como finalidad promover el desarrollo  
 económico, social y cultural de la comunidad, así como  
 garantizar la transparencia y el acceso a la información pública.  
 En virtud de lo anterior, el Ayuntamiento de Metepec, a  
 través de la Dirección de Asuntos Educativos y Fomento  
 Turístico, ha contratado los servicios de [REDACTED]  
 para la realización de [REDACTED] en el municipio de Metepec,  
 Estado de México.

El presente contrato se celebra en virtud de la Ley de  
 Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de  
 México y Municipios, y de la Ley de Contratos de Arrendamiento  
 de Bienes de Dominio Público del Estado de México.



"2013. Año del Bicentenario de las Solidaridades de la Nación"

## ACTA DE LA NOVENA SESIÓN ORDINARIA DEL COMITÉ DE INFORMACIÓN DEL EL AYUNTAMIENTO DE METEPEC, ESTADO DE MÉXICO.

En el Municipio de Metepec, México, siendo las 17:00 horas, del día 19 de noviembre del 2013, y con fundamento en los artículos 29 y 30 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, 41 de la Ley de los Ayuntamientos y 42 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, 41 y 43 del Reglamento Municipal de Metepec, Estado de México 2013, durante reunión en las instalaciones que ocupa la Dirección de Normatividad del Ayuntamiento de Metepec, Estado de México, sito en Ignacio Manuel Altamirano s/n, número 23 barrio del Ejido San José, Ciudad Ejido de Metepec, se encuentran presentes: Licenciado Rogelio Veyta López, Director de Normatividad y Presidente del Comité de Información, Licenciado Víctor Antonio Lemus Hernández, Comisario Municipal y Vocal del Comité de Información y el Licenciado Raúl Silva Castillo, jefe de la Unidad de Transparencia y Acceso a la Información y Secretario Técnico del Comité de Información, a efecto de llevar a cabo la Novena Sesión Ordinaria del Comité de Información del Ayuntamiento de Metepec, México.

Acto seguido, en uso de la presidencia, el Licenciado Rogelio Veyta López, Presidente del Comité de Información, dio la bienvenida a la Novena Sesión Ordinaria del Comité de Información, y luego el Licenciado Raúl Silva Castillo, Secretario Técnico realizó el pase de lista y verificó el quórum legal para sesionar.

### Lectura de asistencia y verificación de quórum legal

En uso de la presidencia el Licenciado Raúl Silva Castillo, realizó el pase de lista correspondiente, haciendo del conocimiento, la asistencia del Licenciado Rogelio Veyta López, en su calidad de Presidente del Comité de Información, el Licenciado Víctor Antonio Lemus Hernández, en su calidad de Vocal y el Licenciado Raúl Silva Castillo, en su calidad de Secretario Técnico, en mérito de lo anterior, el Presidente del Comité de Información determinó la asistencia del quórum legal para sesionar.

### 1. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA

Acto seguido el Licenciado Rogelio Veyta López, Presidente del Comité de Información, invitó al Licenciado Raúl Silva Castillo, para dar lectura a la propuesta del Orden del Día a fin de someterla a la consideración de los señores, siendo el siguiente:

Recurso de Revisión: **00002/INFOEM/IP/RR/2014**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE METEPEC**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

**III.** Inconforme con esa respuesta, el siete de enero de dos mil catorce, **EL RECURRENTE** interpuso recurso de revisión el cual fue registrado en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente **00002/INFOEM/IP/RR/2014**, en el que expresó como:

Acto impugnado:

"TODA VEZ QUE EL SUJETO OBLIGADO DICE QUE SU ACTUACION SE CIRCUNSCRIBE AL ARRENDAMIENTO DEL PREDIO, HACE EVIDENTE LA CONTRADICCION QUE HAY ENTRE SU FORMA DE ACTUAR Y OPERAR PUES SI SOLO FUESE DE ARRENDAMIENTO PORQUE NO SE RECATO EN MOSTRAR EL ESCUDO Y DARLE DIFUSION COMO SI FUESE UN TRIUNFO DE LA ADMINISTRACION MUNICIPAL, AL ESTILO DE LAS ADMINISTRACIONES DEL REPRESENTADAS POR PERSONAJE SURGIDOS DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL, ES DECIR, HACEN PERO NO HACEN, SIMULACION EFECTIVA, SIN AMBARGO ES EVIDENTE QUE AL ESTABLECER EL SUJETO OBLIGADO LOS LOGOTIPOS Y ESCUDOS HAY UNA FINALIDAD DE PATROCINIO, MATERIALMENTE AL PLASMARLO TUVO ESE EFECTO, POR TANTO SE ACTUO CON TODA INTENCION Y ESTA OFRECIO RESULTADOS QUE SE FUERON CREANDO Y MIDIENDO EN INFORMACION, LUEGO ENTONCES, SI POSEE INFORMACION DOCUMENTAL, FOTOGRAFICA, AUDIOVISUAL O CUALQUIER OTRA ENCAUSADA EN EL DERECHO A LA INFORMACION"

Motivo de inconformidad:

"TODAS LAS IMEGENES, FOTOS Y MATERIAL QUE TIENE DE LA PUBLICIDAD DESPELGADA ANTES, DURANTE Y DESPUES DEL EVENTO, ADEMAS SE TUVO INFORMACION CUANDO SE SUPERVISO DURANTE EL TIEMPO PREVIO LA INSTALACION DE LA PUBLICIDAD O PROPAGANDA, POR TANTO SE FUE GENERANDO INFORMACION DESDE EL PRIMER MOMENTO QUE SE EXHIBIO LA PUBLICIDAD O PROPPAGANDA EN EN EL TERRITORIO MEXIQUENSE, LA PARTICIPACION POLICIACA Y LOS REPORTES QUE EMITIERON O EL PARTE POLICIAL. EL PARTE DE LOS SEVICIOS DE PROTECCION CIVIL. LOS PERMISOS DE VENTA DE LOS VENDEDORES AMBULANTES O ESTABLECIDOS ENTORNO AL EVENTO. YA QUE SE PIDIO TODA LA INFORMACION RELACIONADA."

**IV.** El trece de enero de dos mil catorce **EL SUJETO OBLIGADO** rindió el siguiente informe de justificación:

Recurso de Revisión: 00002/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE METEPEC

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

"METEPEC, México a 13 de Enero de 2014

Nombre del solicitante: [REDACTED]

Folio de la solicitud: 00127/METEPEC/IP/2013

por medio del presente remito a Usted el informe de justificación correspondiente, sin mas por el momento envío un cordial saludo.

ATENTAMENTE

Lic. Raúl Silva Castillo

Responsable de la Unidad de Información

AYUNTAMIENTO DE METEPEC"

Por otro lado, anexó además del contrato de arrendamiento y acta de su Comité de Información citados en el resultando que antecede, los siguientes archivos: - - -

[REDACTED]

Recurso de Revisión: **00002/INFOEM/IP/RR/2014**

Recurrente:

**Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE METEPEC**

**Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR**



**Abstract**

XXXXXXXXXXXX

**RESEARCH AND ANALYSIS**

## References

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED

\_\_\_\_\_

MAESTRA EN DERECHO CORPORATIVO  
 PARA ABRA YAPUR. COMISIONADA DEL INSTITUTO DE  
 TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA  
 Y PROTECCION DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO  
 DE MEXICO Y MUNICIPIOS  
 PRESENTE

[illegible]

2009-10-23 14:30:00

Il 2012 è stato un anno di grandi cambiamenti per la nostra azienda. Nel 2012, infatti, abbiamo deciso di cambiare il nostro modo di fare business, passando da un modello di business basato sulla vendita di prodotti a un modello di business basato sulla fornitura di servizi. Questo cambiamento ha permesso alla nostra azienda di crescere in modo significativo e di diventare una delle principali aziende del settore. Nel 2012, infatti, abbiamo raggiunto un fatturato di 10 milioni di euro, un record per la nostra azienda. Questo risultato è stato possibile grazie al nostro impegno nel migliorare i nostri servizi e alla nostra capacità di innovare. Nel 2012, infatti, abbiamo investito in ricerca e sviluppo e abbiamo lanciato nuovi prodotti e servizi. Questo impegno ha permesso alla nostra azienda di rimanere all'avanguardia del settore e di attrarre nuovi clienti. Nel 2012, infatti, abbiamo acquisito 10 nuovi clienti, un record per la nostra azienda. Questo risultato è stato possibile grazie al nostro impegno nel migliorare i nostri servizi e alla nostra capacità di innovare. Nel 2012, infatti, abbiamo investito in ricerca e sviluppo e abbiamo lanciato nuovi prodotti e servizi. Questo impegno ha permesso alla nostra azienda di rimanere all'avanguardia del settore e di attrarre nuovi clienti.

"TODA LA INFORMACIÓN SOBRE EL CONCIERTO DE ILLUMINELLI 4 DE DICIEMBRE DE 2013 EN MATEPEC, ESTADO DE MÉXICO, ATENDIENDO QUE SE HACE USO DEL ESCUDO DEL MUNICIPIO EN FORMA DE PATROCINADOR DE ESTE EVENTO DENTRO DE LA PLACARDA Y PROPAGANDA QUE HAY EN EL TERRITORIO ESTATAL SOBRE ESTE EVENTO, SIRVEN DE SUSTENTO LA CONSULTA PÚBLICA DE LAS VIGILANTES/PÁGINAS WEB QUE DAN CUENTA DEL HECHO, AGREAS DE LA INSPECCIÓN OCULAR DE TODAS LAS BANDAS Y

**Central  
Federal of Transportation  
Department of Insurance**

1. The first step is to identify the problem. This involves understanding the current situation and what needs to be improved.

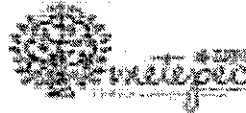








"2014 Año de los Tratados de Tepepaan"



señala que cada vez que se exige lo igual como tal, y a contrario como tal, y a  
 relación en la cual el Ayuntamiento de Metepec es el lugar de donde se  
 presentará el recurso, se cumple con las formalidades celebrando a través de  
 procedimientos internos correspondientes. Aunque a lo anterior en el cuerpo del recurso  
 o motivo de la impugnación a los que hace alusión se menciona la falta de  
 información puede haber una garantía con posterioridad a la presentación del  
 recurso, por lo que el hoy recurrente no tiene que conocer información que en  
 un principio no se había garantizado y que por lo tanto no fue motivo del recurso de  
 información, por lo tanto subsume la información que en un inicio fue solicitada en  
 convocatorias o en la figura de una gira de trabajo.

Por lo tanto, el hoy recurrente al momento de la presentación del recurso no tenía la  
 solicitud, haciendo a la luz de la información que a manera de la presentación inicial de  
 un recurso de información, dice en esa convocatoria que se le ha garantizado la información  
 que en el recurso se pide a contrario de lo que se pretende demostrar de la  
 información que se pide a la solicitud original, por lo tanto, no se le dio de que se le  
 le que en la misma sesión se le dio como una gira de trabajo.

Por lo tanto, se sugiere al recurrente que presente un recurso de revisión.

Se sugiere al recurrente que presente un recurso de revisión del recurso de revisión  
 número 00002/INFOEM/IP/RR/2014, por lo que se sugiere al recurrente que presente  
 un recurso de revisión y en la misma sesión se le dio como una gira de trabajo.

**RESOLUCIÓN**

ATENTAMENTE

1

DR. RAÚL SILVA CASTILLO  
 JEFE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA  
 Y ACCESO A LA INFORMACIÓN

SECRETARÍA DE GOBIERNO  
 AYUNTAMIENTO DE METEPEC  
 METEPEC, PUEBLA

Controlaría  
 Unidad de Transparencia y  
 Acceso a la Información

Unidad de Transparencia y  
 Acceso a la Información  
 del Ayuntamiento de Metepec  
 en la ciudad de Metepec, Puebla



**Directorate  
for Communications**

1992-1993

Controladora Municipal :  
Unidad de Transparencia y Acceso a la Información



Ciudad Iguala de la Independencia, Tlax. a 08 de Diciembre del 2013  
 UDI/MEL/166/2013

**CONTENTS**

Por esta medida, mi portal informo a Usted que ante los resultados de la consulta de información número 00127/HATREC/JP/2013, recibidos por el Sistema de Acceso a la Información Mexicana (SAIEM), mediante lo cual se solicitó la siguiente:

TODA LA INFORMACIÓN SOBRE EL CONCEPTO DE JURISGUELO Y DE DICIEMBRE DE 2013 EN INTEREC, ESTADO DE MÉXICO, ATENDIENTOS QUE SE HACE USO DEL EMBUDO DEL MUNICIONO EN FORMA DE PATROCINADOR DE EVENTO DENTRO DE LA PUBLICIDAD Y PROPAGANDA QUE HAY EN EL TERRITORIO EJISTAL SOBRE ESTE EVENTO, SIENDO DE SUSTENTO LA CONSULTA PÚBLICA DE LAS SIGUIENTES PAGINAS WEB QUE DAN CUENTA DEL HECHO, ASÍ COMO DE LA INSPECCIÓN OCULAR DE TODAS LAS BARRDAS Y ESPECTACULARES QUE CUMPLAN CON ESTA PUBLICIDAD Y PROPAGANDA, SENDO ESTAS PAGINAS: <http://www.usmigueltel.com/nosotros.html>

<https://www.facebook.com/usmigueltel/>

<https://www.facebook.com/usmigueltel/>

<http://www.elfinanciero.com.mx/2013/10/10/la-negociacion-mexico-2013/>

<http://www.alfaro.net/mx/noticias/3365/Continuan-concertos-de-usmigueltel-y-diciembre>

<http://www.horizontesradio.com/blogs/redes.php?usmigueltel=usmigueltel-diciembre>

<http://www.horizontesradio.com/blogs/redes.php?usmigueltel=usmigueltel-diciembre>

<http://www.elfinanciero.com.mx/2013/10/10/usmigueltel-no-es-propaganda.html>

<http://www.elnuevodia.com.mx/espectaculo/2013/usmigueltel-ha-trasladado-su-concierto-a-diciembre>

<http://www.elfinanciero.com/espectaculos/2013/10/04/usmigueltel-ha-trasladado-su-concierto-a-diciembre>

<https://www.facebook.com/pages/USMIGUEL/141289241952073>

<http://www.swebymexico.com/blog/1201-usmigueltel-ha-trasladado-su-concierto-a-diciembre-en-mexico/>

En la sesión de quince de febrero, en punto de hora de su conocimiento que este sujeto obligado no comparece a ambas de las personas intervinientes de la resolución de conductas, con personas físicas, por el contrario es el Ayuntamiento de Munguía, Estado de México o no es de la Dirección de Desarrollo Económico y Fomento, Interiores o bien, colócalo un contexto de entendimiento sobre el "Acto de fe", mismo que se ajusta al presente en su sesión pública la cual se suspende con el acuerdo correspondiente emido por el Comité de Información de este H. Ayuntamiento en su Novena Sesión Ordinaria la cual se ajusta al presente en consecuencia y caso a lo dispuesto existente no se localiza algún

Recurso de Revisión: 00002/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE METEPEC

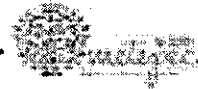
Comisionada Ponente: EVA ABAD YAPUR



Notificación  
FOR-CON-UDT-001

Versión vigente de: 33  
Fecha: 20 de febrero de 2012

Comisión Municipal  
Unidad de Transparencia y Acceso a la Información



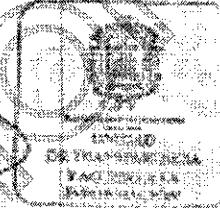
contrato y/o convenio o documento análogo que vincule al particular del asunto de los  
litigios con este Sujeto Obligado.

lo previsto, con fundamento en los artículos 11, 41, 46 y 48 de la Ley de Transparencia y  
Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En otro particular, queda de usted.

ASIENTAMENTE

DR. RAUL SILVA CASTRO  
JEFE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y  
ACCESO A LA INFORMACIÓN



RESOLUCION

Elaborado por: [REDACTED]  
C. P. [REDACTED]  
C. P. [REDACTED]

V. El recurso de que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75 de la ley de la materia, se turnó a través de **EL SAIMEX** a la Comisionada **EVA ABAID YAPUR** a efecto de que formulara y presentara al Pleno el proyecto de resolución correspondiente; y

### **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. Competencia.** Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, interpuesto por **EL RECURRENTE**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, fracción V; 56; 60, fracciones I y VII; 70; 71; 72; 73; 74; 75 y 75 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 10, fracciones I y VIII; 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Interés.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por **EL RECURRENTE**, misma persona que formuló la solicitud **00127/METEPEC/IP/2013** a **EL SUJETO OBLIGADO**.

**TERCERO. Oportunidad.** El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente al en que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada, que prevé el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

Recurso de Revisión: 00002/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE METEPEC

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

**“Artículo 72.** El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva.”

En efecto, se actualiza la hipótesis prevista en el precepto legal antes transcrito, en atención a que el acto impugnado, le fue notificado a **EL RECURRENTE** el tres de diciembre de dos mil trece; por consiguiente, el plazo de quince días que el numeral 72 de la ley de la materia otorga a **EL RECURRENTE** para presentar recurso de revisión transcurrió del cuatro de diciembre de dos mil trece al nueve de enero de dos mil catorce, sin contar el siete, ocho, catorce y quince de diciembre de dos mil trece, por corresponder a sábados y domingos, respectivamente; ni del veinte de diciembre de dos mil trece al seis de enero de dos mil catorce, en virtud de que este periodo corresponde al periodo vacacional de este Instituto, conforme al calendario oficial en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, publicado en el Periódico Oficial del Estado Libre y Soberano de México “Gaceta del Gobierno”, en fecha diecisiete de diciembre de dos mil doce.

En ese sentido, al considerar la fecha en que se notificó la respuesta impugnada, así como en la que se registró el recurso de revisión que fue el siete de enero de dos mil catorce, se concluye que el medio de impugnación al rubro anotado fue presentado dentro del plazo de quince días hábiles a que se refiere el precepto legal en cita.

**CUARTO. Procedibilidad.** El recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en la fracción IV del artículo 71 de la ley de la materia, que a la letra dice:

"Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

I...

II...

III...

IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud."

El precepto legal citado, establece como supuesto de procedencia del recurso de revisión, en aquellos casos en que **EL RECURRENTE** estime que la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO** no favorece a sus intereses.

Luego, en este asunto se actualiza la hipótesis jurídica citada, en atención a que **EL RECURRENTE** combate la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO** y expresa motivos de inconformidad en contra de ella.

Asimismo, de la revisión del escrito de interposición, se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **EL SAIMEX**.

**QUINTO. Estudio y resolución del asunto.** A efecto de analizar este asunto, es de vital importancia destacar que **EL RECURRENTE** solicitó toda la información sobre el uso del escudo del Ayuntamiento de Metepec, que en forma de patrocinador del evento, se aprecia en la publicidad y propaganda en el territorio estatal, por el concierto de Luis Miguel celebrado en el citado municipio el cuatro de diciembre de dos mil trece.

A través de la respuesta impugnada **EL SUJETO OBLIGADO** informó a **EL RECURRENTE** que no cuenta con atribuciones de patrocinar eventos de naturaleza de conciertos con personas físicas y que el Ayuntamiento a través de



la Dirección de Desarrollo Económico y Fomento Turístico, sólo celebró contrato de arrendamiento sobre el recinto ferial, por lo que entregó el citado contrato en versión pública, así como el acta de su Comité de Información; de la misma manera que hizo del conocimiento de éste que pese a la búsqueda no se localizó algún otro contrato y/o convenio o documento análogo que vincule el patrocinio del concierto de Luis Miguel con el Ayuntamiento.

En atención a la referida respuesta y del análisis integral al recurso de revisión se aprecia que **EL RECURRENTE** expresó como motivos de inconformidad que **EL SUJETO OBLIGADO** señala que su actuación se circunscribe al arrendamiento del predio, lo que hace evidente la contradicción que hay entre su forma de actuar y operar, pues si sólo fuese de arrendamiento por qué no se recató en mostrar el escudo y darle difusión como si fuese un triunfo de la administración municipal, al estilo de las administraciones representadas por personajes surgidos del partido revolucionario institucional, es decir, hacen pero no hacen, simulación efectiva; sin embargo es evidente que al establecer los logotipos y escudos hay una finalidad de patrocinio, ya que al plasmarlo materialmente tuvo ese efecto, por lo se actuó con toda intención y ésta ofreció resultados que se fueron creando y midiendo en información, luego entonces, si posee información documental, fotográfica, audiovisual o cualquier otra encausada en el derecho a la información todas las imágenes, fotos y material que tiene de la publicidad desplegada antes, durante y después del evento; además se tuvo información cuando se supervisó durante el tiempo previo la instalación de la publicidad o propaganda, por lo tanto se fue generando información desde el primer momento que se exhibió la publicidad o propaganda en el territorio mexiquense, la participación policiaca y los reportes que emitieron o el parte policial, el parte de los servicios de protección civil, los permisos de venta de los vendedores ambulantes o establecidos en torno al evento.

Previo a exponer los argumentos derivados de los motivos de inconformidad es de suma importancia destacar que el informe de justificación presentado por **EL SUJETO OBLIGADO**, es extemporáneo, de ahí que no constituirá materia de estudio en este asunto.

En efecto, los numerales SESENTA Y SIETE, así como SESENTA Y OCHO de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establecen:

**“SESENTA Y SIETE.** El responsable de la Unidad de Información deberá preparar la remisión que haga del recurso de revisión a través del SICOSIEM, agregándole los siguientes elementos:

a) En caso de la presentación por escrito o en formato oficial, el original del escrito o formato de recurso de revisión, así como los anexos acompañados al recurso de revisión del mismo;

b) El informe de justificación correspondiente mediante el cual se podrán hacer valer causales de sobreseimiento, además de acompañarme los documentos que se consideren pertinentes para la resolución; y

c) Copia certificada del documento o información clasificada, o en su caso, el medio magnético en el cual se encuentre la información.

En caso de que este documento sea voluminoso, deberá manifestarse dicha situación al enviarse el recurso vía SICOSIEM y podrá ser enviado mediante oficio por el responsable de la Unidad de Información al Instituto, dentro del plazo de tres días, contados a partir de la fecha de interposición del recurso de revisión.

El Instituto de acuerdo a lo establecido en el artículo 58 de la Ley, podrá requerir al Comité de Información o la Unidad de Información la presentación del documento original que contenga la información materia del recurso de revisión.

En la elaboración del informe de justificación, los Servidores Públicos Habilitados deberán coordinarse con el responsable de la Unidad de Información, a efecto de que se aporten los datos o documentos necesarios para su presentación ante el Instituto.

**SESENTA Y OCHO.** Integrados los elementos del recurso de revisión, éstos deberán ser remitidos vía SICOSIEM al Instituto, dentro del plazo de tres días hábiles contados a partir de la fecha de interposición del recurso de revisión.”

Así, de la transcripción que antecede, se obtiene que el recurso de revisión previsto en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se integra con: el original del escrito del recurso de revisión, ya sea que se hubiese presentado por escrito, o bien, en formato oficial, así como sus anexos; el informe de justificación; copia certificada del documento o información clasificada, o en su caso, el medio magnético en el cual se encuentre la información.

Integrado el expediente, debe ser enviado dentro de los tres días hábiles siguientes -contados a partir de la fecha de interposición del recurso de revisión- al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, a través de **EL SAIMEX**.

Por otra parte, es de vital importancia destacar que desde el momento en que se interpone el recurso de revisión vía **EL SAIMEX**, de manera inmediata se refleja en el expediente electrónico radicado con motivo de la presentación de la solicitud de información pública, lo que nos permite concluir que el informe de justificación que en su caso rindan los sujetos obligados, se ha de presentar dentro del plazo de tres días hábiles siguientes al en que se presenta el recurso de revisión.

En el caso, el medio de impugnación al rubro anotado fue registrado el siete de enero de dos mil catorce; por consiguiente, el plazo de tres días hábiles concedidos a **EL SUJETO OBLIGADO** para rendir el informe de justificación transcurrió del ocho al diez de enero del año en curso; pero, éste fue enviado a este Instituto, por medio de **EL SAIMEX** el trece de enero de dos mil catorce; esto es al día hábil siguiente al en que venció el plazo para rendir el informe de mérito, como se aprecia en la siguiente imagen:

Detalle del seguimiento de: x

www.saimex.org.mx/saimex/tablero/detalleSolUI/99378.page

**Infoem** **SAIMEX**  
 Sistema de Acceso a la Información Mexiquense

Bienvenido: EVA ABAD YAPUR COMISIONADA DEL INFOEM

Detalle del seguimiento de solicitudes

Folio de la solicitud: 00127/METEPECIP/2013

Orden	Estatus	Fecha y hora	Unidad de Información	Acción
1	Análisis de la Solicitud	10/11/2013 20:39:30	UNIDAD DE INFORMACIÓN	Acuse de la Solicitud
2	Turno a servidor público habilitado	10/11/2013 18:32:37	Raúl Silva Castillo Unidad de Información - Sujeto Obligado	Requerimientos
3	Respuesta del turno a servidor público habilitado	03/12/2013 17:52:51	Raúl Silva Castillo Unidad de Información - Sujeto Obligado	
4	Respuesta a la Solicitud Modificada	03/12/2013 17:58:50	Raúl Silva Castillo Unidad de Información - Sujeto Obligado	Respuesta a Solicitud o Entrega (información)
5	Interposición de Recurso de Revisión	20/12/2013 17:51:37	[REDACTED]	Interposición de Recurso de Revisión
6	Turnado al Comisionado Ponente	20/12/2013 17:51:37	[REDACTED]	Turno a comisionado ponente
7	Envío de Informe de Justificación	13/01/2014 21:27:30	Raúl Silva Castillo Unidad de Información - Sujeto Obligado	
8	Recepción del Recurso de Revisión	13/01/2014 21:27:30	Raúl Silva Castillo Unidad de Información - Sujeto Obligado	Informe de justificación

Mostrando 1 al 8 de 8 registros

Regresar

12:29 p.m.  
14/01/2014

Aclarado lo anterior, se procede al estudio del motivo de inconformidad relativo a que **EL SUJETO OBLIGADO** señala que su actuación se circunscribe al arrendamiento del predio, lo que hace evidente la contradicción que hay entre su forma de actuar y operar, pues si sólo fuese de arrendamiento por qué no se recató en mostrar el escudo y darle difusión como si fuese un triunfo de la administración municipal, al estilo de las administraciones representadas por personaje surgidos del partido revolucionario institucional, es decir, hacen pero no hacen, simulación efectiva; el cual es infundado, en atención a que lo que pretende combatir **EL RECURRENTE** es la veracidad y/o contenido de esa respuesta.

En efecto, el derecho de acceso a la información pública, es el derecho subjetivo que le asiste a todos los particulares para solicitar a los órganos del poder público la información relacionada con los actos de gobierno, así como aquellas actividades propias de sus funciones; por consiguiente, **EL SUJETO OBLIGADO** en su obligación impuesta por la Ley de Transparencia debe entregar la información solicitada y a este Instituto especializado como aplicador exclusivo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, corresponde pronunciarse en un recurso de revisión cuando se niegue la información solicitada, no haya sido completa, no corresponda a la solicitada; o bien, cuando **EL RECURRENTE** estime que la respuesta le es desfavorable y sólo se analiza si aquél entregó la información pública o de oficio que genera, administra o posee en ejercicio de sus funciones.

Bajo esas consideraciones, si lo que pretende impugnar **EL RECURRENTE** es propiamente la actuación de **EL SUJETO OBLIGADO**, o ilegalidad de éste, así como la veracidad del contenido de la respuesta impugnada, esas manifestaciones no son materia de este recurso.

Por otra parte, es infundado el diverso motivo de inconformidad relativo a que es evidente que al establecer los logotipos y escudos hay una finalidad de patrocinio, ya que al plasmarlo materialmente tuvo ese efecto, por lo se actuó con toda intención y esta ofreció resultados que se fueron creando y midiendo en información, luego entonces, si posee información documental, fotográfica, audiovisual o cualquier otra encausada en el derecho a la información todas las imágenes, fotos y material que tiene de la publicidad desplegada antes, durante y después del evento.

Lo anterior es así, toda vez que de la respuesta impugnada se advierte que **EL SUJETO OBLIGADO** informó a **EL RECURRENTE** que no cuenta con la atribución de patrocinar eventos de la naturaleza de conciertos con personas físicas; en este contexto, no existe soporte documental que **EL SUJETO OBLIGADO** tenga el deber de hacer del dominio público.

En otras palabras, atendiendo a que de la solicitud de información pública se aprecia que **EL RECURRENTE** únicamente solicitó toda la información sobre el uso del escudo del Ayuntamiento de Metepec, que en forma de patrocinador del evento, se aprecia en la publicidad y propaganda en el territorio estatal, por el concierto de Luis Miguel celebrado en el citado municipio el cuatro de diciembre de dos mil trece; en tanto que mediante la respuesta impugnada **EL SUJETO OBLIGADO** informó que carece de facultades para patrocinar conciertos de personas físicas; en consecuencia, este Órgano Garante arriba a la plena convicción de que **EL SUJETO OBLIGADO** satisfizo el derecho de acceso a la información pública de **EL RECURRENTE**, en atención a que dio respuesta a la solicitud de información pública, sin que de esa respuesta se desprenda su deber de entregar un soporte documental, toda vez que se trata de un acto negativo, los cuales carecen de ese soporte documental.

Con la finalidad de justificar lo anterior, es de vital importancia precisar que la materia elemental del acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un soporte documental en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, estudios, actas, resoluciones, oficios, acuerdos, circulares, contratos, convenios, estadísticas o bien cualquier registro en posesión de los **SUJETOS OBLIGADOS**, sin importar su fuente o fecha de elaboración; los que podrán estar en medios escritos, impresos, sonoros, visuales, electrónicos, informáticos u holográficos; en términos de lo previsto por la fracción XV del artículo 2 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

**“Artículo 2.** Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

(...)

**XV. Documentos:** Los expedientes, estudios, actas, resoluciones, oficios, acuerdos, circulares, contratos, convenios, estadísticas o bien cualquier registro en posesión de los sujetos obligados, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en medios escritos, impresos, sonoros, visuales, electrónicos, informáticos u holográficos; y

(...)”

En sustento a lo anterior, es aplicable el Criterio 028-10, emitido por el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que establece:

**“Cuando en una solicitud de información no se identifique un documento en específico, si ésta tiene una expresión documental, el sujeto obligado deberá entregar al particular el documento en específico.** La Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental tiene por objeto garantizar el acceso a la información contenida en documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título; que se entienden como cualquier registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados sin importar su fuente o fecha de elaboración. En este sentido, cuando el particular lleve a cabo una solicitud de información sin identificar de forma precisa la documentación específica que pudiera contener dicha información, o bien pareciera que más bien la solicitud se constituye como una consulta y no como una solicitud de acceso en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, pero su respuesta puede obrar en algún documento, el sujeto obligado debe dar a la solicitud una interpretación que le dé una expresión documental. Es decir, si la respuesta a la solicitud obra en algún documento en poder de la autoridad, pero el particular no hace referencia específica a tal documento, se deberá hacer entrega del mismo al solicitante.

**Expedientes:**

2677/09 Comisión Federal para la Protección Contra Riesgos Sanitarios –  
Alonso Gómez-Robledo V.

2790/09 Notimex, S.A. de C.V. – Juan Pablo Guerrero Amparán

4262/09 Secretaría de la Defensa Nacional – Jacqueline Peschard  
Mariscal

0315/10 Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y  
Alimentación – Ángel Trinidad Zaldívar

2731/10 Administración Portuaria Integral de Veracruz, S.A. de C.V. –  
Sigrid Arzt Colunga”

Bajo este contexto, si **EL SUJETO OBLIGADO** señala carece de facultades para patrocinar eventos de la naturaleza de conciertos con personas físicas; se insiste, es evidente que ante una afirmación de esta naturaleza -que se presume veraz- no se genera ningún soporte documental; en consecuencia, **EL SUJETO OBLIGADO** no tiene el deber de entregar ninguna información en relación a este rubro.

Por otra parte, también es infundado el diverso motivo de inconformidad relativo a que se fue generando información desde el primer momento que se exhibió la publicidad o propaganda en el territorio mexiquense, la participación policiaca y los reportes que emitieron o el parte policial, el parte de los servicios de protección civil, los permisos de venta de los vendedores ambulantes o establecidos en torno al evento; esto es así, en atención a que de la solicitud de información pública se advierte que **EL RECURRENTE** únicamente solicitó toda la información sobre el uso del escudo del Ayuntamiento de Metepec, que en forma de patrocinador del evento, se aprecia en la publicidad y propaganda en el territorio estatal, por el concierto de Luis Miguel celebrado en el citado municipio el cuatro de diciembre de dos mil trece; pero de ésta no se advierte que **EL RECURRENTE** hubiese solicitado la información detallada al inicio de este párrafo, por lo que ésta al no formar parte de la solicitud de información de origen, es evidente que **EL RECURRENTE** pretende ampliar su solicitud a información, pues incorpora situaciones novedosas de las que en un primer momento no tuvo conocimiento **EL SUJETO OBLIGADO**, lo que se traduce en una **plus petitio**.

Dicho de manera distinta, mediante el recurso de revisión que nos ocupa, **EL RECURRENTE** pretende obtener información que de origen no formó parte de la solicitud de información pública; es decir que pretende obtener mayor información que la solicitada, de donde deriva lo infundado del motivo de inconformidad que se analiza.



Recurso de Revisión: **00002/INFOEM/IP/RR/2014**

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: **AYUNTAMIENTO DE METEPEC**

Comisionada Ponente: **EVA ABAID YAPUR**

En las relatadas condiciones, se **confirma** la respuesta impugnada.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafo décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción IV y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** Es **procedente** el recurso de revisión y son infundados los motivos de inconformidad analizados en el Considerando Quinto de esta resolución.

**SEGUNDO.** Se **confirma** la respuesta impugnada.

**TERCERO.** Remítase al Titular de la Unidad de Información de **EL SUJETO OBLIGADO**.

**CUARTO.** **NOTIFÍQUESE** a **EL RECURRENTE** y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Recurso de Revisión: 00002/INFOEM/IP/RR/2014

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: AYUNTAMIENTO DE METEPEC

Comisionada Ponente: EVA ABAID YAPUR

ASÍ LO RESUELVE POR MAYORÍA EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV, AUSENTE EN LA SESIÓN; EVA ABAID YAPUR; MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, AUSENCIA JUSTIFICADA EN LA SESIÓN; FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, EMITIENDO VOTO EN CONTRA; Y JOSEFINA ROMÁN VERGARA, EN LA **TERCERA SESIÓN ORDINARIA** CELEBRADA EL **VEINTIUNO DE ENERO DE DOS MIL CATORCE**, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ.

Ausente en la Sesión  
**ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV**  
COMISIONADO PRESIDENTE

  
**EVA ABAID YAPUR**  
COMISIONADA

Ausencia Justificada en la Sesión  
**MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ**  
COMISIONADA

  
**FEDERICO GUZMÁN TAMAYO**  
COMISIONADO

  
**JOSEFINA ROMÁN VERGARA**  
COMISIONADA

  
**IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ**  
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO

**i1nfoem**  
INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN  
PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS

**PLENO**

ESTA HOJA CORRESPONDE A LA RESOLUCIÓN DE VEINTIUNO DE ENERO DE DOS MIL CATORCE, EMITIDA EN EL RECURSO DE REVISIÓN 00002/INFOEM/IP/RR/2014.