

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

Toluca de Lerdo, México. Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de treinta de abril de dos mil catorce.

VISTO el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión **00620/INFOEM/IP/RR/2014**, interpuesto por el C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, en contra de la respuesta de la **Secretaría General de Gobierno**, se procede a dictar la presente Resolución; y,

RESULTANDO

PRIMERO. Con fecha diecinueve de marzo de dos mil catorce, el C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, (SAIMEX) ante la **Secretaría General de Gobierno**, Sujeto Obligado, solicitud de acceso a la información pública, registrado bajo el número de expediente **00059/SEGEGOB/IP/2014**, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del **SAIMEX**, lo siguiente:

“Derivado de la respuesta a mi petición de información bajo el numeral 00044/SEGEGOB/IP/2014, de fecha 18 de Marzo de 2014, relacionada al oficio de respuesta SGG/SSDM/251/2014, de fecha 13 de Marzo de 2014, oficio firmado por el Subsecretario de Desarrollo Municipal, necesito la aclaración de los siguientes puntos: 1.- Me informen sobre qué puntos o hechos fueron realizadas las fe de hechos realizadas por el Notario Público No. 162, de forma detallada? 2.- Me informen la finalidad de realizar y

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

*solicitar la intervención del Notario Público 162, para la elaboración de las fe de hechos?
3.- Me informen porque estas fe de hechos fueron realizadas por el Notario Público No. 162
y ello generó una erogación del gasto público y no fueron pasadas ante un notario con
convenio de colaboración con el Gobierno del Estado de México y el cual no generaría
erogación alguna? 4.- Me informen si el Subsecretario de Desarrollo Municipal tiene
facultades legales para realizar la contratación del Notario Público y las bases legales de
estas facultades? 5.- Me informen por que los honorarios del Notario Público fueron
cubiertos con la cuenta 3311 Asesorías Asociadas a Convenios y Acuerdos, cuando el
origen del gasto es por pago de prestaciones de servicios profesionales, cual es el
razonamiento legal para utilizar esta cuenta? (Sic)*

SEGUNDO. De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX, se advierte que el nueve de abril de dos mil catorce, el Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de información en los siguientes términos:

*"Toluca, México a 09 de Abril de 2014
Nombre del solicitante: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Folio de la solicitud: 00059/SEGEOB/IP/2014*

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

SE ANEXA RESPUESTA EN UN ARCHIVO.

EN CASO DE TENER ALGÚN PROBLEMA CON LA RECEPCIÓN DE ESTE ARCHIVO, FAVOR DE COMUNICARSE AL TELÉFONO (722) 2149202, EXT. 111.

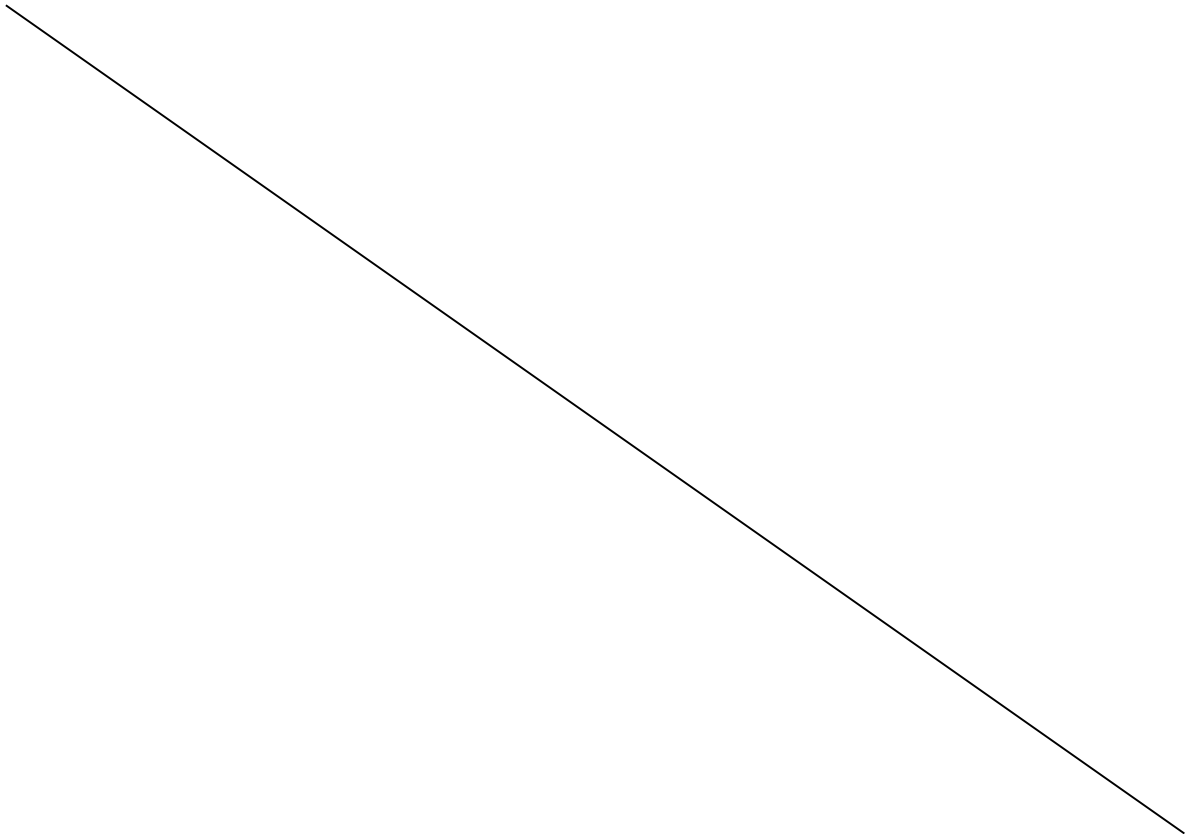
ATENTAMENTE

LIC. ROSARIO ARZATE AGUILAR

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

Responsable de la Unidad de Información
SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO" (Sic)

Asimismo adjunto el archivo denominado "RESPUESTA 00059-2014.PDF" el cual contiene el oficio sin número de fecha nueve de abril de dos mil catorce, suscrito por la Licenciada Rosario Arzate Aguilar, Directora General de Información, Planeación y Evaluación de la Secretaria General de Gobierno; el oficio número SGG/SSDM/428/2014 de fecha siete de abril de dos mil catorce, suscrito por Arquitecto Benjamín Fournier Espinosa, Subsecretario de Desarrollo Municipal de la Secretaría General de Gobierno, documentos que a continuación se insertan:



Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

Toluca de Lerdo, México,
a 9 de abril de 2014.
Solicitud de Información No:
00059/SEGEFOB/IP/2014.

C. SOLICITANTE P R E S E N T E

En atención a su solicitud de información citada al rubro, ingresada a través del SAIMEX en fecha 19 de marzo de 2014, y con fundamento en el numeral Treinta y Ocho de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se emite el presente oficio de respuesta:

INFORMACIÓN SOLICITADA:

"Derivado de la respuesta a mi petición de información bajo el numeral 00044/SEGEFOB/IP/2014, de fecha 18 de Marzo de 2014, relacionada al oficio de respuesta SGG/SSDM/251/2014, de fecha 13 de Marzo de 2014, oficio firmado por el Subsecretario de Desarrollo Municipal, necesito la aclaración de los siguientes puntos: 1.- Me informen sobre qué puntos o hechos fueron realizadas las fe de hechos realizadas por el Notario Público No. 162, de forma detallada? 2.- Me informen la finalidad de realizar y solicitar la intervención del Notario Público 162, para la

1/3

SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014, Año de los Tratados de Teoloyucan"

elaboración de las fe de hechos? 3.- Me informen porque estas fe de hechos fueron realizadas por el Notario Público No. 162 y ello generó una erogación del gasto público y no fueron pasadas ante un notario con convenio de colaboración con el Gobierno del Estado de México y el cual no generaría erogación alguna? 4.- Me informen si el Subsecretario de Desarrollo Municipal tiene facultades legales para realizar la contratación del Notario Público y las bases legales de estas facultades? 5.- Me informen por que los honorarios del Notario Público fueron cubiertos con la cuenta 3311 Asesorías Asociadas a Convenios y Acuerdos, cuando el origen del gasto es por pago de prestaciones de servicios profesionales, cual es el razonamiento legal para utilizar esta cuenta?" (síc)

RESPUESTA:

En cumplimiento a lo que establecen los artículos 1, 3, 4, 7, 11, 41 y 41 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, hago de su conocimiento lo siguiente:

Su solicitud de información fue turnada al Servidor Público Habilitado de la Subsecretaría de Desarrollo Municipal, mismo que en fecha 8 de abril del año en curso, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) remiten el oficio número SGG/SSDM/428/2014, dando respuesta a su solicitud, el cual se anexa al presente escrito.



2/3

SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

AV. JOSÉ VICENTE VALLADA 141, 1º PRIMER PISO, CSJL, CENTRO, TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO C.P. 50000 TEL./ FAX 722 214 51 DE 722 213 52 53
www.coordmx.gob.mx

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

Le informo a usted, que tiene un plazo de 15 días hábiles para promover Recurso de Revisión en términos de los artículos 70, 71 y 72 de la Ley en la materia

ATENTAMENTE


LIC. ROSARIO ARZATE AGUILAR
DIRECTORA GENERAL

3/3

SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

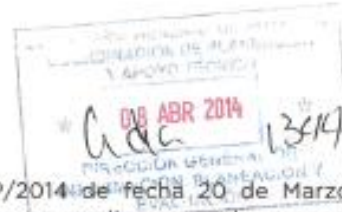


"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"



Toluca de Lerdo, México,
07 de Abril de 2014
Oficio No. SGG/SSDM/428/2014

LIC. ROSARIO ARZATE AGUILAR
DIRECTORA GENERAL
DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y
EVALUACIÓN
PRESENTE



Me refiero a su oficio 00059/SEGEGB/IP/2014 de fecha 20 de Marzo de 2014, mediante el cual solicita al suscribiente, se remita respuesta, respecto a la información solicitada, y que es del tenor literal siguiente:

"Derivado de la respuesta a mi petición bajo el numeral 00044/SEGEGB/IP/2014, de fecha 18 de Marzo de 2014, relacionada al oficio de respuesta SGG/SSDM/251/2014, de fecha 13 de Marzo de 2014, mismo que se encuentra firmado por el Subsecretario de Desarrollo Municipal, necesito la aclaración de los siguientes puntos: 1.- Me informen sobre que puntos o hechos fueron realizadas las fe de hechos realizadas por el Notario Público Número 162, de forma detallada? 2.- Me informen la finalidad de realizar y solicitar la intervención del Notario Público 162, para la elaboración de las fe de hechos? 3.- Me informen porque estas fe de hechos fueron realizadas por el Notario Público No. 162, y ello generó una erogación del gasto público y no fueron pasadas ante un notario con convenio de colaboración con el Gobierno del Estado de México y el cual no generaría erogación alguna? 4.- Me informen si el Subsecretario de Desarrollo Municipal tiene facultades legales para la contratación del Notario Público y las bases legales de estas facultades? 5.- Me informen porque los honorarios del Notario Público fueron cubiertos con la cuenta 3311 Asesorías Asociadas a Convenios y Acuerdos, cuando el origen del gasto es por pago de prestaciones de servicios profesionales, cual es el razonamiento legal para utilizar esta cuenta? (sic)

Referente a lo solicitado, se da contestación en los siguientes términos:



1.El punto para lo cual fueron realizadas las fe de hechos, obedecen a la necesidad de que el notario actuante, expidiera los testimonios correspondientes, sobre sucesos que percibiera a través de los sentidos.

SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO
SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO MUNICIPAL

1º de Mayo No. 701, esq. Leona Vicario Col. Santa Clara, Toluca, Estado de México
Tels. (01722) 167-03-60 y 214-94-07

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"



2. Fines Institucionales.

3. Existen excluyentes al pago de arancel al Fedatario, cuando se trate de asuntos que estipula el artículo 162 de la Ley del Notariado del Estado de México, situación que no opera para el caso en concreto.

4. Las bases legales para el efecto de que el Subsecretario de Desarrollo Municipal haya contratado los servicios del Fedatario Público, recae en lo estipulado en el artículo 60, del Reglamento de la Ley del Notariado del Estado de México, el cual es del tenor literal siguiente:

"... Artículo 60.- Las dependencias, organismos y entidades que formen parte de la Administración Pública Estatal, realizarán los actos, hechos y procedimientos que requieran fe pública, ante notarios nombrados conforme a la Ley del Notariado del Estado de México..."

5.- La cuenta que se alude, es decir la 3311 Asesorías Asociadas a Convenios y Acuerdos, es únicamente el rubro, ya de manera particular prevé la contratación de servicios profesionales.

ATENTAMENTE

ARQ. BENJAMÍN FOURNIER ESPINOSA
SUBSECRETARIO

Archivo/Minutario
*BFE/JJFT



SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO
SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO MUNICIPAL

1º de Mayo No. 701, esq. Leona Vicario Col. Santa Clara, Toluca, Estado de México
Tels. (01722) 167-03-60 y 214-94-07

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

TERCERO. El nueve de abril de dos mil catorce, el ahora recurrente interpuso el recurso de revisión, al que se le asignó el número de expediente que al epígrafe se indica, en contra del acto y en base a las razones o motivos de inconformidad que más adelante se señalan.

Es importante precisar que en el expediente electrónico que por esta vía se analiza, esta Autoridad advierte que el hoy recurrente precisa como Acto Impugnado: *“LA AUTORIDAD COMPETENTE NO DA RESPUESTAS CLARAS Y CONCISAS A LAS SIGUIENTES INTERROGANTES: Derivado de la respuesta a mi petición de información bajo el numeral 00044/SEGGOB/IP/2014, de fecha 18 de Marzo de 2014, relacionada al oficio de respuesta SGG/SSDM/251/2014, de fecha 13 de Marzo de 2014, oficio firmado por el Subsecretario de Desarrollo Municipal, necesito la aclaración de los siguientes puntos: 1.- Me informen sobre qué puntos o hechos fueron realizadas las fe de hechos realizadas por el Notario Público No. 162, de forma detallada? 2.- Me informen la finalidad de realizar y solicitar la intervención del Notario Público 162, para la elaboración de las fe de hechos? 3.- Me informen porque estas fe de hechos fueron realizadas por el Notario Público No. 162 y ello generó una erogación del gasto público y no fueron pasadas ante un notario con convenio de colaboración con el Gobierno del Estado de México y el cual no generaría erogación alguna? 4.- Me informen si el Subsecretario de Desarrollo Municipal tiene facultades legales para realizar la contratación del Notario Público y las bases legales de estas facultades? 5.- Me informen por que los honorarios del Notario Público fueron cubiertos con la cuenta 3311 Asesorías Asociadas a Convenios y Acuerdos, cuando el origen del gasto es por pago de prestaciones de servicios profesionales, cual es el razonamiento legal para utilizar esta cuenta? (Sic)*

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

Derivado de lo anterior, en términos del artículo 74 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto precisa que el Acto Impugnado en la Presente Resolución es la respuesta otorgada al ahora recurrente.

Ahora bien, el aquí recurrente expresa las Razones o Motivos de Inconformidad siguientes:

*NECESITO INFORMACIÓN CERTERA Y CONCISA A LAS INTERROGANTES
REALIZADAS (Sic)*

CUARTO. De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX, se advierte que en fecha veintiuno de abril de dos mil cuatro el Sujeto Obligado rindió su Informe de Justificación para manifestar lo que a Derecho le asistiera y conviniera en los siguientes términos:

*Toluca, México a 21 de Abril de 2014
Nombre del solicitante: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Folio de la solicitud: 00059/SEGEOB/IP/2014*

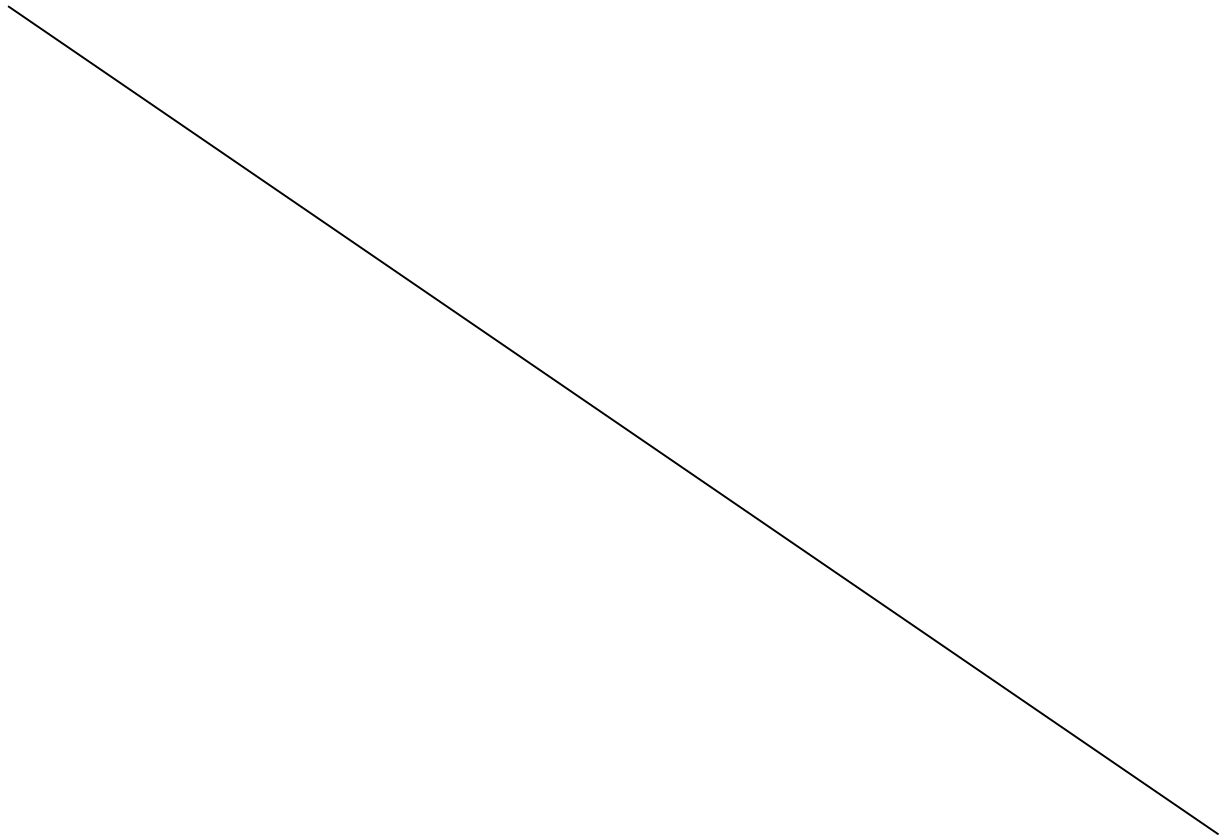
*SE ENVÍA INFORME DE JUSTIFICACIÓN EN UN ARCHIVO.
EN CASO DE TENER ALGÚN PROBLEMA CON LA RECEPCIÓN DE ESTE
ARCHIVO, FAVOR DE COMUNICARSE AL TELÉFONO (722) 2149202, EXT. 111,
118 Y 119.*

ATENTAMENTE

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

LIC. ROSARIO ARZATE AGUILAR
Responsable de la Unidad de Información
SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO" (Sic)

Asimismo adjunto el archivo denominado "iJustificación000620-2014.PDF" el cual contiene el oficio sin número de fecha veintiuno de abril de dos mil catorce, suscrito por la Licenciada Rosario Arzate Aguilar, Directora General de Información, Planeación y Evaluación de la Secretaria General de Gobierno, constante de veintinueve fojas, de las cuales en obvio de repeticiones únicamente se insertan las fojas de la diez a la veintiuno por ser la parte medular del Informe de Justificación, como sigue:



Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

origen del gasto es por pago de prestaciones de servicios profesionales, cual es el razonamiento legal para utilizar esta cuenta?" (sic)

RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD:

"NECESITO INFORMACIÓN CERTERA Y CONCISA A LAS INTERROGANTES REALIZADAS" (sic)

III. OBJECCIÓN AL ACTO IMPUGNADO

PRIMERO: Que el recurrente menciona en las razones y motivos de la inconformidad que el Servidor Público Habilitado, no responde de manera concreta ni concisa, evadiendo con ello la responsabilidad de proporcionar información fidedigna, certera y honesta situación que resulta contradictoria puesto que el Servidor Público Habilitado Titular de la Subsecretaría de Desarrollo Municipal, responde de manera concisa y detallada explicando punto por punto de la solicitud del particular con información fidedigna y de manera respetuosa para dar atención a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 00059/SEGGOB/IP/2014.

SEGUNDO: Que con el propósito de comprobar que este Sujeto Obligado cumplió con la obligación de atender la solicitud de información número 00059/SEGGOB/IP/2014, respondiendo a cada punto de la solicitud con información concreta, la Unidad de Información envió requerimiento al Servidor Público Habilitado Titular de la Subsecretaría de Desarrollo Municipal, en fecha 10 de abril de 2014, solicitándole señalara los argumentos, datos y documentos necesarios que respalden la respuesta proporcionada al particular.

TERCERO: Que el 21 de abril de 2014, el arquitecto Benjamín Fournier Espinosa, Servidor Público Habilitado Titular de la Subsecretaría de Desarrollo Municipal, mediante oficio número SGG/SSDM/700/2014, informó que la unidad administrativa a su

SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

cargo dio respuesta en tiempo y forma, por lo que en dicho documento señaló de manera puntual las respuestas a las preguntas realizadas por el particular como ha quedado plasmado en el antecedente Segundo de este informe.



SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO

Toluca de Lerdo, México
21 de Abril de 2014
Oficio No. SGG/SSDM/700/2014

LIC. ROSARIO ARZATE AGUILAR
DIRECTORA GENERAL
DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y
EVALUACIÓN
PRESENTE

Me refiero a su oficio SGG/CPyAT/DCIPyE/UV/017/2014 de fecha 10 de Abril de 2014, mediante el cual informa al suscrito la interposición de un Recurso de Revisión, respecto a la contestación efectuada en mi diverso SGG/SSDM/428/2014, refiriendo al imponente como acto impugnado. "... LA AUTORIDAD NO DA RESPUESTAS CLARAS Y CONCISAS A LAS SIGUIENTES INTERROGANTES: "Derivado de la respuesta a mi petición bajo el numeral 000M/SGGCOB/4P/2014, de fecha 18 de Marzo de 2014, relacionada al oficio de respuesta SGG/SSDM/251/2014, de fecha 13 de Marzo de 2014, mismo que se encuentra firmado por el Subsecretario de Desarrollo Municipal, necesito la aclaración de los siguientes puntos: 1.- Me informen sobre que puntos o hechos fueron realizados las fe de hechos realizadas por el Notario Público Número 162 de forma detallada? 2.- Me informen la finalidad de realizar y solicitar la intervención del Notario Público 162, para la elaboración de las fe de hechos? 3.- Me informen porque estas fe de hechos fueron realizadas por el Notario Público No. 162, y ello generó una erogación del gasto público y no fueron pasadas ante un notario con convenio de colaboración con el Gobierno del Estado de México y el cual no generaría erogación alguna? 4.- Me informen si el Subsecretario de Desarrollo Municipal tiene facultades legales para la contratación del Notario Público y las bases legales de estas facultades? 5.- Me informen porque los honorarios del Notario Público fueron cubiertos con la cuenta 3311 Asesorías Asociadas a Convenios y Acuerdos, cuando el origen del gasto es por pago de prestaciones de servicios profesionales, cual es el razonamiento legal para utilizar esta cuenta?"

De los cuestionamientos antes citados, mediante oficio número SGG/SSDM/428/2014, se dio contestación, en los siguientes términos:

SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO
SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO MUNICIPAL

11/21
SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
 Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
 Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
 Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

1. El punto para lo cual fueron realizados los fe de hechos, obedecen a la necesidad de que el notario actuante acredite los asientos correspondientes sobre sucesos que percibiera a través de los sentidos.
2. Fines institucionales.
3. Existen excluyentes al pago de arancel al Fedatario, cuando se trate de asientos que ataquen al artículo 152 de la Ley del Notariado del Estado de México, situación que no opera para el caso en concreto.
4. Las bases legales para el efecto de que el Subsecretario de Desarrollo Municipal haya contratado los servicios del Fedatario Público, recae en lo estipulado en el artículo 60, del Reglamento de la Ley del Notariado del Estado de México, el cual es del tenor literal siguiente:
- "... Artículo 60.- Las dependencias, organismos y entidades que formen parte de la Administración Pública Estatal realizarán los actos, hechos y procedimientos que requieran fe pública, ante notarios nombrados conforme a la Ley del Notariado del Estado de México."
- 5.- La cuenta que se alude, es decir la 3311 Asesorías Asociadas a Convenios y Acuerdos, es únicamente el rubro, ya de manera particular prevé la contratación de servicios profesionales.

En concordancia, a las respuestas y peticiones efectuadas, se realiza el siguiente análisis:

Respecto a la pregunta marcada con el arébitgo primero, es a todos luces evidente que la fe de hechos, es un documento elaborado por el propio fedatario público, acto jurídico que se hace constar en el protocolo de esta profesión, entendiéndose que la salvaguarda y custodia recae en los notarios, los cuales lo mantendrán en su custodia bajo su plena estricta responsabilidad por cinco años contados a partir de la fecha de autorización del siguiente libro o juego de libros para seguir actuando. Transcurrido este término, remitirán los libros respectivos al Archivo General de Notarías, para su resguardo definitivo. Situación que dio origen a la contestación efectuada en el oficio SGG/SSDM/428/2014, ya que el solicitante requiere de manera detallada los puntos que versaron en la fe de hechos, ya está en imposibilidad de precisarlo, ya que dicho documental obra en poder del referido fedatario, ahora bien, para efecto de no ser omiso en la contestación efectuada, se le refirió los hechos que motivaron su contratación. La aseveración que se realiza

SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
 SUBSECRETARIA DE DESARROLLO MUNICIPAL

1231
 SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
 COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
 DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
 Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
 Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
 Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014, Año de los Tratados de Teoloyucan"

tiene su fundamento en la Ley del Notariado del Estado de México, artículo 50 y 51.

Es importante señalar que la documental que requiere el solicitante fue elaborada en el año 2013, en el entendido que si notario expide un testimonio donde hace constar los actos jurídicos, documental que fue necesario para algún trámite en especial en esa temporalidad, restando que, a fecha presente esta institución no ha requerido testimonio ulterior del acto en cuestión o copia certificada al fedatario por no ser necesario.

Tocante a la pregunta número dos que realizó el recurrente, se le informó en su momento, la motivación de contratación del fedatario, sin embargo, como se ha dejado entrever en anteriores líneas, los alcances precisos, se hicieron constar ante el protocolo del fedatario público en cuestión, en la diligencia que esta unidad no cuenta con el correspondiente testimonio de fe de hechos, ya que fue necesario para diversos fines en su momento.

Respecto a la requesta que hace el recurrente en su numeral tercero, solicitando la aclaración, del porque fueron cubiertos los servicios del fedatario, con recursos del estado, y no se contrato uno que mantuviera un convenio de colaboración con el Estado. Se precisa primeramente, que no existe convenio alguno para que exima el pago de los honorarios de los fedatarios. Únicamente la normatividad vigente, exime a los fedatarios públicos para el cobro de los mismos, cuando se trata de escrituras o procedimientos no contenidos en los que intervengan los organismos públicos cuya finalidad sea el fomento y construcción de vivienda de interés social y popular, así como de programas tendientes a la titulación de inmuebles u otros análogos y de aquellos en que sean parte el Gobierno del Estado, los ayuntamientos o los organismos auxiliares de carácter local, los honorarios no se sujetan al arancel.

El razonamiento antes referido, tiene su fundamento en la Ley del Notariado del Estado de México, en su artículo 162. Situación que se hizo del conocimiento al recurrente en el oficio SGG/SSDDM/428/2014.

En relación al numeral cuarto, en donde solicita el recurrente, les bases legales para el efecto de que el Subsecretario de Desarrollo Municipal haya contratado los servicios del Fedatario Público, se le contestó que los mismos recaen en lo estipulado en el artículo 60, del Reglamento de la Ley del Notariado del Estado de México, el cual es del tenor literal siguiente:



SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO
 SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO MUNICIPAL
 AL SEÑOR ALBERICHO VILLALBA GARCÍA
 C. P. 00620/INFOEM/IP/RR/2014

[Handwritten signature]



13/21
 SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO
 COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
 DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

"... Artículo 60.- Las dependencias, organismos y unidades que forman parte de la Administración Pública Estatal, realizarán los actos, hechos y procedimientos que requieren fe pública, ante notarios nombrados conforme a la Ley del Notariado del Estado de México..."

Por último, el recurrente en el numeral quinto de su solicitud de información, formuló la interrogante del porque los honorarios del Notario Público fueron cubiertos con la cuenta 331 Asesorías Asociadas a Convenios y Acuerdos, cuando el origen del gasto es por pago de prestaciones de servicios profesionales, cual es el razonamiento legal para utilizar esta cuenta.

En la debida contestación, se le informó que la cuenta 331 es únicamente el rubro, ya que de manera particular si se prevé la contratación de servicios profesionales, lo anterior se estipuló en el MANUAL UNICO DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL PARA LAS DEPENDENCIAS Y ENTIDADES PUBLICAS DEL GOBIERNO Y MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO (DUODECIMA EDICIÓN), publicado en la Gaceta del Gobierno, en fecha 08 de Enero del 2013, visible a faja 265 establece puntual el contenido de la cuenta 331, contemplando servicios profesionales jurídicos.

Por todo lo expuesto; así H. PLENO, se podrá cerciorar que ésta Unidad, proporcionó la información pública.

ATENTAMENTE

BENJAMÍN FOURNIER ESPINOSA
SUBSECRETARIO

C.C. Archivo/Notaría
BFC/USPT

SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO
SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO MUNICIPAL

SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

CUARTO: Que de acuerdo a lo que señala el particular en su Recurso de Revisión, es importante realizar dos precisiones:

El derecho a la información se encuentra consagrado en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y es la garantía fundamental que toda persona posee a informar y a ser informada, en este sentido la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en su artículo 12 fracciones V, XV y XVI menciona que:

"Artículo 2.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

""
V. Información Pública: La contenida en los documentos que los sujetos obligados generen en el ejercicio de sus atribuciones;

""
XV. Documentos: Los expedientes, estudios, actas, resoluciones, oficios, acuerdos, circulares, contratos, convenios, estadísticas o bien cualquier registro en posesión de los sujetos obligados, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en medios escritos, impresos, sonoros, visuales, electrónicos, informáticos u holográficos; y

XVI. Derecho de Acceso a la Información: Es la facultad que tiene toda persona para acceder a la información pública generada, o en poder de los sujetos obligados conforme a esta Ley."

Como se puede advertir este derecho, se refiere al acceso a documentos que deriven del ejercicio de la función pública y los Sujetos Obligados tienen el deber de informar, y en su caso, entregar el o los documentos requeridos por los particulares, que obren en su poder; lo cual se fortalece con el Criterio emitido por



15/21
SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

el Comité de Información de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, el cual a continuación se transcribe:

"Criterio 03/2009

ACCESO A LA INFORMACIÓN EL EJERCICIO DE ESTE DERECHO NO GARANTIZA OBTENER UN PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA JUSTIFICACIÓN LEGAL DE LOS ACTOS DE UN ÓRGANO DEL ESTADO O SOBRE LA INTERPRETACIÓN QUE DEBE DARSE A UN DETERMINADO PRECEPTO LEGAL, SALVO QUE EXISTA UN DOCUMENTO EN EL QUE PREVIAMENTE SE HAYA REALIZADO ESOS ACTOS. Tomando en cuenta que el derecho de acceso a la información tiene como finalidad permitir a los gobernados conocer las determinaciones y decisiones de los órganos del Estado así como el contenidos de los diversos actos jurídicos que realiza y que en términos de lo previsto en el artículo 42 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental los órganos del Estado únicamente están obligados a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, debe concluirse que la prerrogativa en comento de ninguna manera confiere el derecho a obtener algún pronunciamiento sobre la justificación legal de los actos de un órgano del Estado o, menos aún, sobre la interpretación de alguna disposición del marco constitucional y legal que los regula, salvo que tal pronunciamiento o interpretación conste en un documento que se haya elaborado previamente por el órgano competente para pronunciarse sobre los aspectos solicitado.

Clasificación de información 2/2003A"



16/21
SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

En cambio el derecho de petición se establece en el artículo 8 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y es la solicitud que realizan los ciudadanos de forma escrita en términos pacíficos dirigida al servidor público o a la autoridad competente, uno de los requisitos indispensables para ejercerlo es proporcionar un domicilio para poder notificar la respuesta correspondiente.

En este derecho, se solicita información sobre el actuar de los de la autoridades. Lo cual se fortalece con la tesis aislada del Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Vigésimo Primer Circuito, la cual señala:

*"Época: Novena Época
Registro: 177628
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXII, Agosto de 2005
Materia(s): Administrativa
Tesis: XXI.1o.P.A.36 A
Página: 1897*

DERECHO DE PETICIÓN, SUS ELEMENTOS.

El denominado "derecho de petición", acorde con los criterios de los Tribunales del Poder Judicial de la Federación, es la garantía individual consagrada en el artículo 8o. constitucional, en función de la cual cualquier gobernado que presente una petición ante una autoridad, tiene derecho a recibir una respuesta. Su ejercicio por el particular y la correlativa obligación de la autoridad de producir una respuesta, se caracterizan por los elementos que enseguida se enlistan: A. La petición: debe formularse de manera pacífica y respetuosa; ser dirigida a una autoridad, y recabarse la constancia de



SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

AV. JOSÉ VICENTE VILLADA NÚM. 111 PRIMER PISO, COL. CENTRO, TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO C.P. 50000 TEL/FAX 733 254 93 02 733 312 36 91
www.sdgob.mx

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

que fue entregada; además de que el peticionario ha de proporcionar el domicilio para recibir la respuesta. B. La respuesta: la autoridad debe emitir un acuerdo en breve término, entendiéndose por éste el que racionalmente se requiera para estudiar la petición y acordarla; tendrá que ser congruente con la petición; la autoridad debe notificar el acuerdo recaído a la petición en forma personal al gobernado en el domicilio que señaló para tales efectos; no existe obligación de resolver en determinado sentido, esto es, el ejercicio del derecho de petición no constriñe a la autoridad ante quien se formuló, a que provea necesariamente de conformidad lo solicitado por el promovente, sino que está en libertad de resolver de conformidad con los ordenamientos legales que resulten aplicables al caso; y, la respuesta o trámite que se dé a la petición debe ser comunicado precisamente por la autoridad ante quien se ejercitó el derecho, y no por autoridad diversa, sin que sea jurídicamente válido considerar que la notificación de la respuesta a que se refiere el segundo párrafo del artículo 8o. constitucional se tenga por hecha a partir de las notificaciones o de la vista que se practiquen con motivo del juicio de amparo.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS PENAL Y ADMINISTRATIVA DEL VIGÉSIMO PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 225/2005. Luis Alberto Sánchez Cruz. 2 de junio de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Guillermo Sánchez Birrueta. Secretaria: Gloria Avecia Solano.

Véase: *Semanario Judicial de la Federación*, Octava Época, Tomo VIII, septiembre de 1991, página 124, tesis XX.84 K, de rubro: "DERECHO DE PETICIÓN, ALCANCE LEGAL DEL."

Nota: Este criterio ha integrado la jurisprudencia XXI.1o.P.A. J./27, publicada en el *Semanario Judicial de la*



SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXIII, marzo de 2011, página 2167, de rubro: "DERECHO DE PETICIÓN, SUS ELEMENTOS."

En este orden de ideas, cabe resaltar que el Arq. Benjamín Fournier Espinosa, Subsecretario de Desarrollo Municipal, en relación a la responsabilidad que tiene con la Unidad de Información de la Secretaría General de Gobierno como Servidor Público Habilitado de este Sujeto Obligado y dio respuesta basándose en los documentos en posesión de esa unidad administrativa, apegándose a lo señalado en los artículos 11 y 41 de la Ley en la materia.

Aunado a lo antes señalado, se puede observar que el particular no está requiriendo información pública que obre en documentos, ya sean físicos o electrónicos, sino que solicita se le informe sobre algunos cuestionamientos, los cuales privilegiando el principio de máxima publicidad, ya fueron desahogados de manera desglosada en la respuesta que se le otorgó el Servidor Público Habilitado Titular de la Subsecretaría de Desarrollo Municipal de acuerdo a sus posibilidades, el 9 de abril de 2014, por lo anterior, se confirma que lo que el solicitante requiere, se encuentra fuera de los alcances de la garantía constitucional del derecho de acceso a la información pública,

IV. IMPROCEDENCIA

De lo anteriormente expuesto, se desprende que en términos del artículo 71 de la Ley en la materia, los particulares podrán interponer Recurso de Revisión cuando, se acredite algunas de las causales, las cuales son:

"Artículo 71.- Los particulares podrán interponer recurso de revisión, cuando:

19/21
SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014, Año de los Tratados de Teoloyucan"

- I. Se les niegue la información solicitada;
- II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;
- III. Derogada
- IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud."

Como se advierte, esta Unidad de Información no incurrió en ninguna falta que diera origen a la inconformidad del particular, toda vez que entregó la respuesta observando los ordenamientos jurídicos y principios legales aplicables, por lo anterior,

A USTED C. COMISIONADA DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.

Atentamente pido se sirva:

PRIMERO: Tener por rendido el presente informe en tiempo y forma en mi carácter de Directora General de Información, Planeación y Evaluación y Titular de la Unidad de Información de la Secretaría General de Gobierno.

SEGUNDO: Se ratifique la respuesta que se le proporcionó al particular en todas y cada una de sus partes.



20/21
SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara



"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

TERCERO: En su oportunidad, se resuelva a favor de este Sujeto Obligado el presente recurso de revisión, en virtud de que la respuesta se le hizo llegar al particular apegada a derecho y de acuerdo a las facultades que el ordenamiento legal vigente le otorga a esta dependencia, conteniendo los argumentos y razonamientos lógico-jurídicos, tal y como se señala en el presente escrito, lo cual puede ser verificado en el Sistema de Atención Mexiquense (SAIMEX).

Toluca de Lerdo, Estado de México, a 21 de abril de 2014.


LIC. ROSARIO ARZATE AGUILAR
DIRECTORA GENERAL



21/21
SECRETARÍA GENERAL DE GOBIERNO
COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN Y APOYO TÉCNICO
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

AV. JOSÉ VICENTE VILLADA NÚMERO PRIMERO, COL. CENTRO, TOLUCA, ESTADO DE MÉXICO C.P. 50000 TEL./FAX 722 214 52 02, 722 215 85 93
www.edomex.gob.mx

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

De conformidad con el artículo 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **00620/INFOEM/IP/RR/2014** fue turnado a la Comisionada Ponente, a efecto de presentar al Pleno el proyecto de resolución correspondiente.

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso, de conformidad con los artículos: 6, letra A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo quinto, décimo sexto y décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, 1 fracción V, 56, 60, fracciones I y VII, 71, fracción IV, 72, 73, 74, 75, 75 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 10, fracciones I y VIII, 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

SEGUNDO. Oportunidad. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que deben reunir los recursos de revisión interpuestos, previstos en los artículos 72 y 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el Sujeto Obligado emitió su respuesta, esto es el día nueve de abril de dos mil catorce, mientras que el recurso de revisión se presentó vía electrónica el nueve de abril de dos mil catorce, esto es, el mismo día hábil de haber recibido la respuesta por parte del Sujeto Obligado.

En ese sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en la que respondió a ésta el Sujeto Obligado, así como la fecha en que se interpuso el recurso de revisión, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal.

Tras la revisión del escrito de interposición, se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

TERCERO. Procedibilidad. Tal y como quedó precisado en los Resultandos de la presente Resolución, el entonces peticionario, en su solicitud de información, vertió los siguientes argumentos: *“Derivado de la respuesta a mi petición de información bajo el numeral 00044/SEGEFOB/IP/2014, de fecha 18 de Marzo de 2014, relacionada al oficio de respuesta SGG/SSDM/251/2014, de fecha 13 de Marzo de 2014, oficio firmado por el Subsecretario de Desarrollo Municipal, necesito la aclaración de los siguientes puntos: 1.- Me*

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

informen sobre qué puntos o hechos fueron realizadas las fe de hechos realizadas por el Notario Público No. 162, de forma detallada? 2.- Me informen la finalidad de realizar y solicitar la intervención del Notario Público 162, para la elaboración de las fe de hechos? 3.- Me informen porque estas fe de hechos fueron realizadas por el Notario Público No. 162 y ello generó una erogación del gasto público y no fueron pasadas ante un notario con convenio de colaboración con el Gobierno del Estado de México y el cual no generaría erogación alguna? 4.- Me informen si el Subsecretario de Desarrollo Municipal tiene facultades legales para realizar la contratación del Notario Público y las bases legales de estas facultades? 5.- Me informen por que los honorarios del Notario Público fueron cubiertos con la cuenta 3311 Asesorías Asociadas a Convenios y Acuerdos, cuando el origen del gasto es por pago de prestaciones de servicios profesionales, cual es el razonamiento legal para utilizar esta cuenta? (Sic)

Posteriormente, el Sujeto Obligado remitió su respuesta en la cual respondió cada uno de los cuestionamientos hechos por el hoy recurrente.

Inconforme, el aquí recurrente interpuso el recurso de revisión de mérito doliéndose de lo siguiente: “NECESITO INFORMACIÓN CERTERA Y CONCISA A LAS INTERROGANTES REALIZADAS” (Sic).

Derivado de lo anterior el Sujeto Obligado en su Informe de Justificación nuevamente da respuesta a los cuestionamientos vertidos por el entonces peticionario, manifestando además que no obstante de haber dado respuesta a la solicitud de información, ésta no versaba sobre información pública por lo que se trataba de un

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

derecho de petición, lo cual se encontraba fuera de los alcances de la garantía constitucional del derecho de acceso a la información pública.

Bajo ese contexto, del análisis al expediente electrónico, este Instituto advierte que la solicitud de información de mérito no constituye un derecho de acceso a la información público, sino más bien un derecho de petición.

Lo anterior, debido a que se trata de cuestionamientos y manifestaciones subjetivas vertidos por el entonces solicitante, interrogantes y declaraciones que no se colman con la entrega de documentos, situación que conlleva a afirmar que se está en presencia del ejercicio del derecho de petición.

Bajo ese contexto, es importante dejar en claro lo que debe entenderse por derecho de petición y por derecho de acceso a la información pública.

Por lo que respecta a la definición de Derecho de Petición, el Maestro Ignacio Burgoa Orihuela refiere: *“...es un Derecho Público subjetivo individual de la Garantía Respectiva Consagrada en el Artículo 8 de la Ley Fundamental. En tal virtud, la persona tiene la facultad de acudir a cualquier autoridad, formulando una solicitud o instancia escrito de cualquier índole, la cual adopta, específicamente, el carácter de simple petición administrativa, acción o recurso, etc.”*¹ (Sic)

¹ BURGOA ORIHUELA Ignacio. *Diccionario De Derecho Constitucional, Garantías y Amparo*. Ed. Porrúa, S.A., México. 1992. p. 115.

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

Por su parte, David Cienfuegos Salgado, concibe al derecho de petición como *“el derecho de toda persona a ser escuchado por quienes ejercen el poder público.”*² (Sic)

A este respecto, y para diferenciar el derecho de petición al derecho de acceso a la información, resulta conducente señalar que José Guadalupe Robles, conceptualiza el derecho a la información como *“un derecho fundamental tanto de carácter individual como colectivo, cuyas limitaciones deben estar establecida en la ley, así como una garantía de que la información sea transmitida con claridad y objetividad, por cuanto a que es un bien jurídico que coadyuva al desarrollo de las personas y a la formación de opinión pública de calidad para poder participar y luego influir en la vida pública.”*³(SIC)

Además, el derecho a la información constituye una prerrogativa a acceder a documentación en poder de los Sujetos Obligados, no así a realizar cuestionamientos, o manifestaciones subjetivas. Sirve de apoyo a lo anterior la definición de derecho a la información de Ernesto Villanueva Villanueva que dice: *“la prerrogativa de la persona para acceder a datos, registros y todo tipo de informaciones en poder de entidades públicas y empresas privadas que ejercen gasto público o cumplen funciones de autoridad, con las excepciones taxativas que establezca la ley en una sociedad democrática.”* (Sic)⁴

² CIENFUEGOS SALGADO David. *El Derecho de Petición en México*. Ed. Instituto de Investigaciones Jurídica UNAM. México 2004. p. 31

³ ROBLES HERNÁNDEZ José Guadalupe. *Derecho de la Información y Comunicación Pública*. Ed. Universidad de Occidente. México. 2004, p. 72.

⁴ VILLANUEVA VILLANUEVA Ernesto. *Derecho de la Información*, Ed. Porrúa. S.A., México. 2006. p. 270.

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

De lo anterior, se puede concluir que la distinción entre el derecho de petición y el derecho de acceso a la información estriba, principalmente, en que en el primero de ellos la pretensión del peticionario consiste generalmente en obligar a la autoridad responsable a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado; mientras que en el segundo supuesto, la petición se encamina primordialmente a permitir el acceso a datos, registros y todo tipo de información pública **que conste en documentos**, sea generada o se encuentre en posesión de la autoridad.

Así las cosas, debe señalarse que en su solicitud presentada en el SAIMEX el hoy recurrente solicita una razón o bien razonamiento por parte del Sujeto Obligado mediante la realización de cuestionamientos, entendiéndose por éstos la definición de la Real Academia de la Lengua Española⁵ que dice:

Por qué.

1. loc. adv. Por cuál razón, causa o motivo. ¿Por qué te agrada la compañía de un hombre como ese? No acierto a explicarme por qué le tengo tanto cariño.

Razón.

(Del lat. ratĭo, -ōnis).

- 1. f. Facultad de discurrir.*
- 2. f. Acto de discurrir el entendimiento.*
- 3. f. Palabras o frases con que se expresa el discurso.*
- 4. f. Argumento o demostración que se aduce en apoyo de algo.*

⁵ Ubicable en las siguientes direcciones: <http://lema.rae.es/drae/?val=razonamiento> y <http://lema.rae.es/drae/?val=razonamiento>

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

Razonamiento.

- 1. m. Acción y efecto de razonar.*
- 2. m. Serie de conceptos encaminados a demostrar algo o a persuadir o mover a oyentes o lectores.*

Por lo que la entrega de una razón o un razonamiento por parte del Sujeto Obligado no es algo que la ley establezca como atribución, derecho, o facultad; pues ello implicaría un juicio de valor referente a un cuestionamiento realizado, los cuales, al constituir interrogantes, inquietudes y manifestaciones se satisfacen vía derecho de petición.

Al respecto, es importante precisar que este Instituto de Transparencia como Órgano Garante de la difusión, protección y respeto al derecho de acceso a la información pública y a la protección de datos personales, conforme a su naturaleza jurídica y a las atribuciones previstas en los artículos 56 y 60 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, es competente para resolver los recursos de revisión, cuando se niegue la información solicitada, se les entregue la información incompleta, no corresponda a la solicitada y/o el particular considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud, no así cuando se trate de un derecho de petición ejercido por un gobernado.

En tal virtud, al no actualizarse ninguno de los supuestos aludidos, este Instituto no tiene atribuciones para pronunciarse respecto a la petición formulada por el hoy recurrente, máxime que se trata de cuestionamientos y manifestaciones vertidas a fin

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

de obtener un juicio de valor emitido por parte del Sujeto Obligado tendente a aclarar un cuestionamiento o una inquietud.

Por lo expuesto y fundado, se resuelve:

PRIMERO. Se *DESECHA* por improcedente el recurso de revisión interpuesto por el C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, en términos del considerando TERCERO de esta resolución.

SEGUNDO. REMÍTASE vía SAIMEX la presente resolución al Titular de la Unidad de Información del Sujeto Obligado.

TERCERO. HÁGASE DEL CONOCIMIENTO del C. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, la presente resolución, así como que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR MAYORÍA DE VOTOS DE LOS PRESENTES, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS EVA ABAID YAPUR,

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ, FEDERICO GUZMÁN TAMAYO, QUIEN EMITE VOTO EN CONTRA, Y JOSEFINA ROMÁN VERGARA, EN LA DÉCIMA QUINTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA TREINTA DE ABRIL DE DOS MIL CATORCE, ANTE EL SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO, IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ. AUSENTE EN LA VOTACIÓN EL COMISIONADO ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV.

(AUSENTE EN LA VOTACIÓN)

ROSENDOEVGUENI MONTERREY CHEPOV
COMISIONADO PRESIDENTE

EVA ABAID YAPUR
COMISIONADA

MIROSLAVA CARRILLO MARTÍNEZ
COMISIONADA

FEDERICO GUZMÁN TAMAYO
COMISIONADO

JOSEFINA ROMÁN VERGARA
COMISIONADA

IOVJAYI GARRIDO CANABAL PÉREZ
SECRETARIO TÉCNICO DEL PLENO

Recurso de Revisión: 00620/INFOEM/IP/RR/2014
Recurrente: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
Sujeto Obligado: Secretaria General de Gobierno
Comisionado Ponente: Josefina Román Vergara

BCM/CCR