

Toluca de Lerdo México., Enero de 2015

Lic. Miguel Angel Terrón Hernández,  
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.  
PRESENTE.

EXPEDIENTES, NÚMEROS:

C17OPDH/TP-D/002/2010. 08-ENERO-2010

08/2011-Juicio Fiscal/26-I-2011

624/2011-RECURSO DE REVISIÓN.

650/2011-AMPARO DIRECTO.

200/2013-RECURSO DE REVISIÓN.

628/2013-XI SENTENCIA-AMPARO.

210/2013-AMPARO EN REVISIÓN.

879/2013-EXPEDIENTE AUXILIAR.

08/2011-15-Julio-2014

EN MI CARÁCTER DE COORDINADOR  
GENERAL EN TODO LO REFERENTE AL AREA DE

MUNICIPIO DE  
Tlalwepantla de Baz, Estado de México.

POR MEDIO DE LA PRESENTE ME DIRIJO A USTED, CON EL DEBI-  
DO RESPETO CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 8, 17 Y DEMÁS POSIBLES Y APLI-  
CABLES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. FRA-  
CCION I DEL ARTÍCULO 42 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDO-  
RES PÚBLICOS DEL ESTADO Y MUNICIPIOS (ESTADO DE MÉXICO), Y DEMÁS POSIBLES  
Y APLICABLES, ARTÍCULOS 59, 61, 62 Y DEMÁS POSIBLES Y APLICABLES DEL RE-  
GLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTA-  
DO DE MÉXICO, PARA DENUNCIAR A:

Los SERVIDORES PÚBLICOS CARGUANTES

RESPECTIVAMENTE, A LOS CARGUANTES EN LA TERCERA SA-  
LA REGIONAL DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE  
MÉXICO, CON RESIDENCIA EN Tlalwepantla de Baz, Estado de México.

YA QUE APROVECHÁNDOSE DEL PODER POLÍTICO, CON ABUSO DE  
AUTORIDAD COMETIERON VIOLACIONES GRAVES A LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES, DE CARÁ-  
CTER SOCIAL, EN BENEFICIO DE: PENSIONADOS, JUBILADOS, HUÉRFANOS MENORES  
DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, VIUDAS O VIUDOS  
SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS PERSONAS FÍSICAS CUYA PERCEPCIÓN DIA-  
RIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL AREA GEOGRÁFICA  
CORRESPONDIENTE A LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS Tlalwepantla.

VIOLACIONES GRAVES A LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES DE  
CARÁCTER SOCIAL, PARA BENEFICIAR A:

ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE SER-  
VICIOS DE AGUA POTABLE, ALICANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE Tlalwepan-  
tla de Baz, Estado de México.

COMETIENDO ACTOS ILÍCITOS PARA BENEFICIAR A/D.P.D.M. DE LOS  
SERVIDORES DEL AGUA POTABLE DE Tlalwepantla de Baz, Estado de México, COMO QUI-  
SIONES, ALTERACIONES, TERGIVERSACIONES; EN LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO  
DEL 2014, EN CORRELACIÓN A LA SENTENCIA DE FECHA 17 DE DICIEMBRE DEL 2013,  
EMITIDA POR LA SEGUNDA SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTEN-  
CIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.

COMO SE COMPROBEA: CON LAS AUDIENCIAS TRANSMITIDAS AL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO  
GEN QUE HICE EN LAS HOJAS NÚMEROS: 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Y 10 DE LA SENTENCIA DE FECHA  
15 DE JULIO DEL 2014, PARA SER MÁS EXPLÍCITO. QUE LA ANEXO A PRESENTAR  
HO PRUEBA, PARA SU ANÁLISIS LÓGICO-JURÍDICO. QUE EN DERECHO DE DATOS PERSONALES

1/5

12 FEB 2015  
12:27

RECIBIDO

EN EL SEGUNDO PARRAFO DE LA HOJA NÚMERO 10, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, HACE MENCIÓN DEL EXPEDIENTE NÚMERO [REDACTED] (CUALquier CORRECTO ES: IP-D), OMITIENDO ANALIZAR EL RESOLUTIVO SEGUNDO DE LA SENTENCIA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2011, QUE HA LA LETRA ENTRE OTRAS COSAS DICE ASÍ:

SEGUNDO.- SE DECLARA EL SOBRESERIMIENTO SOLO POR CUANTO HACE AL ACUERDO DE FECHA 08 DE DICIEMBRE, OFICIO OPDM/C1/1227 Y OPDM/C1/1228/2010, AMBOS DE FECHA 27 DE DICIEMBRE, TODOS DEL 2010, OFICIO OPDM/C1/025/2010, DE FECHA 11 DE ENERO, ACUERDO DEL 11 DE ENERO DEL 2011, CON NÚMERO DE EXPEDIENTE C1/OPDM/IP-D/002/2010, EN ATENCIÓN A LO INDICADO EN EL SEGUNDO CONSIDERANDO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.

QUE A ESTA ESCRITO EN COPIA SIMPLE, MI ESCRITO DE FECHA 11 DE JULIO DEL 2014, OMITIENDO POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS EN LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, YA QUE EN CITADO ESCRITO IMPUGNA LA RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD DEMANDADA DE FECHA 30 DE MAYO DEL 2014. LA ANEXA COMO PRUEBA EN CONTRA DE LA AUTORIDAD DEMANDADA Y EN CONTRA DEL MAGISTRADO Y SECRETARIA DE HACIENDAS DE LA TERCERA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE TIAHUAPAN DE BAZ. MEXICO. EN COPIA SIMPLE YA QUE LA ORIGINAL SE ENCUENTRA EN EL ARCHIVO DE LA TERCERA SALA EN CITA.

EN EL ÚLTIMO PARRAFO DE LA HOJA NÚMERO 9, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, DICE ENTRE OTRAS COSAS ASÍ:

"... LO CORRECTO ES QUE LE COBRE LA CANTIDAD DE \$ 500.04 --, EN VIRTUD DE QUE LE CORRESPONDEN LOS DESCUENTOS DEL 38% -- POR SER PENSIONADO, 8% -- POR SER CIUDADANO CUMPLIDO, 6% -- POR PAGO PUNTUAL, DURANTE LOS 2 ÚLTIMOS AÑOS ANTERIORES. --"

EN EL PRIMER Y SEGUNDO PARRAFOS DE LA HOJA NÚMERO 10, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, DICEN ENTRE OTRAS COSAS ASÍ:

"... ADemás, LA DEMANDADA DEBÍA PRONUNCIARSE RESPECTO A LOS DERECHOS POR CONSUMO MEDIDO A QUE HIZO REFERENCIA.

"... ASÍ COMO LOS PROCEDIMIENTOS ARITMÉTICOS A TRAVÉS DE LOS CUALES SUSTENTA EL SOBRO DE LA CANTIDAD DE \$ 862.00 --, VISIBLE DE LA FOJA Nº 583 A LA 593 DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA."

EN MI ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010, ENTRE OTRAS COSAS TEXTUALMENTE DICE ASÍ:

"... 2. Contrador.

PARA PODER UBICARME EN EL PRESENTE ES NECESARIO RECURRIR AL PASADO HISTÓRICO DE LOS SIGUIENTES:

#### HECHOS

EN EL 2º BIMESTRE DEL AÑO DE 1996, [REDACTED] COMO DIRECTOR DEL D.P.D.M. DEL AGUA NOS IMPUSO UN CONSUMO DE 26 M<sup>3</sup> A 1544 CONDOMINIOS, QUE REPRESENTO PARA QUE NO PAGÁRAMOS LA CUOTA MÍNIMA DE 25 M<sup>3</sup> (\$ 22.00), LABE HACER AQUÍ LA ACLARACIÓN SIGUIENTE:

"NUNCA DURANTE 13 AÑOS Y 9 MESES, A PARTIR DE 1996 (2º BIMESTRE), A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS ACOBRADO POR CONSUMO MEDIDO."

Y AHORA EN ESTE AÑO DE 2010, NOS QUIERE COBRAR CONSUMO MEDIDO DE 26 M<sup>3</sup> 1544 A \$ 9.33 (\$ 139.95) Y 11 M<sup>3</sup> A \$ 8.16 (\$ 89.76), 139.95 + 89.76 = \$ 229.71 X 6-BIMESTRES = \$ 1378.26. --"

EN MI ESCRITO CON FECHA 15 DE FEBRERO DE 2010, ENTRE

OTRAS COSAS EN LAS HOJAS NÚMEROS 3/7 Y 4/7 DICEN ASÍ:

" --- C. Contralor Interno del A.P.D.M. del Agua.

LA RAZÓN DE ANEXAR A MI ESCRITO DEL 23 DE ENERO DE 2010, LA DOCUMENTAL CON FECHA 21 DE AGOSTO DE 1992, COMO PRUEBA. ES CON EL ÚNICO FIN DE DAR TESTIMONIO DE QUE DESDE HACE 27 AÑOS A LA FECHA, NUNCA A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS A COBRADO POR CONSUMO MEDIDO.

Y POR QUE TIENE RELACIÓN INMEDIATA CON EL ASUNTO QUE SE TRATA Y POR QUE ADemás DESDE HACE 19 AÑOS, Y MEDIO EN QUE SE RECEPCIONÓ POR PARTE DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ ESTADO DE MÉXICO LA [REDACTED] EL DÍA 23 DE AGOSTO DE 1991, NUNCA SE NOS HA COBRADO LOS DERECHOS, POR CONSUMO MEDIDO.

A CONTINUACIÓN TRANSCRIBO EL 2º PÁRRAFO DEL ESCRITO DEL 21 DE AGOSTO DE 1992, PARA MAYOR COMPRENSIÓN LEGAL DE LO ANTES AFIRMADO.

" ESTAMOS DE ACUERDO QUE DE UNA VEZ QUE SE DETERMINE LA REVISIÓN DE LOS MEDIDORES PAGAREMOS SOBRE LO QUE MARQUE EL MISMO, PERO SIN ARRASTRAR NINGUN AJUSTE PORQUE NOSOTROS NO TUVIMOS CULPA ALGUNA EN QUE SE NOS COBRARA POR MEDIDOR., YA QUE DESDE 1983 QUE SE INSTALARON, NUNCA SE NOS COBRÓ POR MEDIO DE ELLOS A PESAR DE HABER PASADO USO Y CONEXIÓN QUE AMPARABA EL MENCIONADO MEDIDOR. A TRAVÉS DEL TIEMPO, MUCHOS SE HAN DETERIORADO O DESCOMPUESTO, LO QUE VIENE A REDUNDAR EN PERJUICIO DE LOS HABITANTES. POR LO ANTERIOR, SOLICITAMOS A USTED SE SIRVA PROPORCIONARNOS UNA RELACIÓN DE LOS MEDIDORES QUE YA FUERON REVISADOS, ASÍ COMO NOS SEA PROPORCIONADO EL TIEMPO LAS 24 HORAS, YA QUE ES INDISPENSABLE POR LAS NOCHES, SOBRE TODO CUANDO TENEMOS ENFERMOS EN CASA O VISITAS LOS FINES DE SEMANA. ADemás, EN NINGUNA COLONIA SE LES SUSPENDE EL SERVICIO POR LAS NOCHES. --- "

H. CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA. DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.

EL SERVIDOR PÚBLICO [REDACTED] DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, RECANTARILLADO Y SEWÉAMIENTO DEL MUNICIPIO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.

SE NIEGA A RESPETAR LOS DERECHOS DE: PENSIONADOS, SUBSIDIOS, HUÉRFANOS MENORES DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, VIUDAS O VIUDOS SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS FÍSICAS CUYA PERCEPCIÓN DIARIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL ÁREA GEOGRÁFICA CORRESPONDIENTE A LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS TLALNEPANTLA.

EN RAZÓN DE ESTO QUE DICE EN LA HOJA N° 10, SEGUNDO PÁRRAFO DE LA SENTENCIA SUSCRITA POR EL LIC. MIGUEL ÁNGEL VARGUES DEL POZO MAGISTRADO Y LIC. MARÍA DE LOS ÁNGELES GUTIÉRREZ SECRETARIA DE ACUERDOS, DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014 ASÍ:

" DEBE DECIRSE QUE LA AUTORIDAD DEMANDADA EN EL CONSIDERANDO V DEL CITADO EXPEDIENTE NÚMERO CI/OPDM/IP-1002/2010, ATENDIÓ DE MANERA EXHAUSTIVA, FUNDADA Y DEBIDAMENTE MOTIVADA A CADA UNA DE LAS PRETENCIONES SOLICITADAS POR EL OCURSANTE MEDIANTE ESCRITOS DE VEINTITRES DE ENERO Y QUINCE DE FEBRERO DE DOS MIL DIEZ, REALIZANDO LA VALORACIÓN DE LAS PRUE-

BAS OFRECIDAS POR EL PARTICULAR, ASI COMO LOS PROCEDIMIENTOS ARITMETICOS A TRAVES DE LOS CUALES SUSTENTA EL COBRO DE LA CANTIDAD DE \$862.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), VISIBLE DE LA FOJA NUMERO QUINIENTOS ochenta Y TRES A LA QUINIENTOS NOVENTA Y TRES DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA.

HONORABLE CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA.

Es OBVIO QUE CITADO SERVIDOR PUBLICO [REDACTED] SE APOYA EN LOS ACTOS ILICITOS DEL MAGISTRADO Y SECRETARIA DE ACUERDOS, EN RELACION A LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y TERGIVERSACIONES PARA NEGARSE A RESPETAR NUESTROS DERECHOS DEL PASO DEL AGUA POTABLE.

Al DECIRLE AL SUSCRITO, QUE SOLAMENTE SI EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO SE LO ORDENA, RESPETARA EL PASO POR LOS DERECHOS DEL PASO DEL AGUA., TAL Y COMO SE ORDENA EN EL ULTIMO PARRAFO DE LA FOJA NUMERO 9 DE LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014. LO MISMO OFINO EL C. LIC. EDGAR PASCOE SUZMAN, CONTRAELOR INTERNO DEL DECENTRALIZADO EN CITA, COMO AUTORIDAD DEMANDA.

HONORABLE CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA. EN RAZON DE LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y TERGIVERSACIONES COMETIDAS EN LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, Y EN LOS HECHOS NARRADOS EN ESTE ESCRITO, LOS SERVIDORES PUBLICOS MENCIONADOS EN ESTE ESCRITO COMETIENDO DELITOS DE COALICION Y ABUSO DE AUTORIDAD YA QUE ESTAN CONTEMPLADOS EN LOS ARTICULOS 135 Y 136 DEL CODIGO PENAL DEL ESTADO DE MEXICO. QUE HA LA LETRA TEXTUALMENTE DICEN ASI:

Artículo 135.- Cometén el delito de COALICION, los SERVIDORES QUE CON EL PROPÓSITO DE IMPEDIR EL CUMPLIMIENTO DE CUALQUIER LEY O LA EJECUCION DE CUALQUIER DISPOSICION ADMINISTRATIVA, EMITIDA LEGALMENTE CON CARÁCTER GENERAL, O LA BUENA MARCHA DE LAS DISTINTAS RAMAS DE LA ADMINISTRACION PUBLICA, SE COORDINEN PARA ADOPTAR CONJUNTA O SEPARADAMENTE ACCIONES TENDIENTES AL LOGRO DE TALES PROPÓSITOS. INCURREN EN EL MISMO DELITO, QUIENES EN IGUAL FORMA Y CON LOS MISMOS PROPÓSITOS, DIMITAN DE SUS EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES.

El delito de COALICION, SERA SANCIONADO CON PRISION DE UNO A TRES AÑOS, DE TREINTA A CIENTO CINCUENTA DIAS MULTA Y DESTITUCION DEFINITIVA E INHABILITACION POR 20 AÑOS PARA DESEMPEÑAR EMPLEO, CARGO O COMISION PUBLICOS.

A los AUTORES INTELECTUALES, A los INSTIGADORES, O A QUIENES ENCABECEN EL GRUPO COALIGADO, SE LES IMPONDRAN DE UNO A CINCO AÑOS DE PRISION, DE CINCUENTA A QUINIENTOS DIAS MULTA Y DESTITUCION DEFINITIVA E INHABILITACION POR VEINTE AÑOS PARA DESEMPEÑAR EMPLEO, CARGO O COMISION PUBLICOS. ---

Artículo 136.- COMETE EL DELITO DE ABUSO DE AUTORIDAD, EL SERVIDOR PUBLICO QUE INCURRA EN ALGUNA DE LAS SIGUIENTES CONDUCTAS:

I. EL QUE EN RAZON DE SU EMPLEO, CARGO O COMISION REALICE UN HECHO ARBITRARIO O INDEBIDO.,

II. CUANDO EN RAZON DE SU EMPLEO, CARGO O COMISION VIOLENTARE DE PALABRA O DE OBRA A UNA PERSONA SIN CAUSA LEGITIMA.,

III. CUANDO SIN CAUSA JUSTIFICADA RETRASE O NIEGUE A LOS PARTICULARES LA PROTECCION O SERVICIO QUE SEA SU OBLIGACION PRESTAR, O IMPIDA LA PRES-



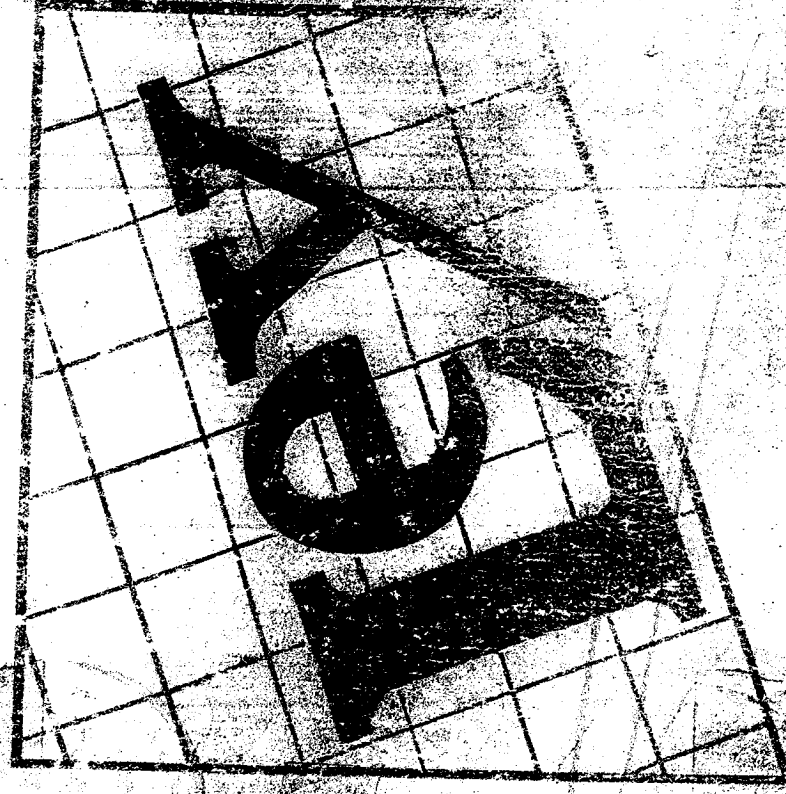
tación o el curso de una solicitud. ---"

- 1.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, LA TARIFA BIMESTRAL DE LOS DERECHOS DE AGUA POTABLE DE LA LEY DE HACIENDA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO DE 1996.
  - 2.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, LA FACTURA NÚMERO 777585, DEL COBRO POR LOS DERECHOS DEL COBRO DEL AGUA DE FECHA DE PAGO 27 DE MARZO DE 1996, DEL PRIMER BIMESTRE DE 1996, A NOMBRE DEL SUSCRITO. PAGO DE \$ 22.00 (7<sup>º</sup> BIA.)
  - 3.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, EL NÚMERO DE RECIBO 1865161 DEL COBRO DEL AGUA POTABLE, EN RELACIÓN AL 2º BIMESTRE DE 1996, EN CORRELACIÓN AL "ESTADO DE CUENTA INFORMATIVO" PAGO DE \$ 215.30 (2º BIMESTRE)
  - 4.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, UN PAPEL SIMPLE DE PAGO ANUAL- 2010, \$ 862 DE ENERO 2010.
  - 5.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010, DEL SUSCRITO. 2-HOJAS.
  - 6.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DEL 15 DE FEBRERO DEL 2010. 7 HOJAS.
  - 7.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO CON FECHA 11 DE JULIO DE 2014. 4 HOJAS
  - 8.- ANEXO A ESTE ESCRITO, LA DOCUMENTAL PÚBLICA DE SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, EXPEDIENTE DB/2017 JUICIO FISCAL, SUSCRITA POR MAGISTRADO Y SECRETARÍA DE ALDERDOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL DE TLANEPANTLA, MÉXICO. EN DONDE EN EL MARGEN DE CADA HOJA ESCRIBI LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y TERCIVELACIONES PARA SER MÁS EXPLICITO, ILICITOS COMETIDOS POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS Lic. MIGUEL ANGEL VÁZQUEZ DEL POZO Y Lic. MARIA DE LOS ANGELES HUILA NATIVITAS.
  - 9.- ANEXO A ESTE ESCRITO, LA DOCUMENTAL PÚBLICA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2011, DE SENTENCIA SUSCRITA POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS M. EN D. JUAN CARLOS VÁZQUEZ LABIEN MAGISTRADO Y Lic. ARMANDO HURTADO SANCIA SECRETARIO DE ALDERDOS.
  - 10.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DE DICIEMBRE DE 2014. 2-HOJAS
- PARA SU ANÁLISIS LÓGICO-JURÍDICO QUE EN DERECHO LES CORRESPONDA. EN COPIAS SIMPLAS.

A Ustedes solicito:

- PRIMERO.- POR SER DE ORDEN PÚBLICO E INTERÉS GENERAL DE LOS 1544 CONDOMINIOS DE LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS TLANEPANTLA. SU RESPUESTA A LA MAYOR BREVEDAD POSIBLE, DE ESTE ESCRITO.
- SEGUNDO.- LA INVALIDEZ DE LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, POR SER ILEGAL Y NO ESTAR SUJETA A LA NORMATIVIDAD DE LA LEY EN MATERIA. PARA NO QUEDARNOS EN PIENO ESTADO DE INDEFENSIÓN.
- TERCERO.- EN RAZÓN DEL CONTENIDO DE ESTE ESCRITO DE DENUNCIA. SE DICTE LA SENTENCIA QUE LEGALMENTE PROCEDA CONFORME A DERECHO.
- CUARTO.- SE LE NOTIFIQUE AL AGENCIA DEL MINISTERIO PÚBLICO. PARA QUE SE ACUE DE CONFORMIDAD A LOS ARTICULOS ANTES TRANSCRITOS. POR SER ILEGAL Y ESTAR SUJETO A DERECHO.
- QUINTO.- SE ANEXAN A ESTE ESCRITO LAS COPIAS DEL MISMO. PARA DARLAS A CONOCER A LOS DENUNCIADOS PARA QUE CONTESTEN LO QUE A SU DERECHO CORRESPONDA.

SIN MÁS POR EL MOMENTO  
PROTESTO LO NECESARIO



# EDO. DE MEXICO

Legislación Fiscal del Edo.  
de México y Reglamentos

96



EDICIONES  
FISCALES  
ISEF S.A.

LEY DE LOS IMPUESTOS DEL EDO. DE MEXICO 1996

EDICIONES FISCALES ISEF, S.A.

Su centro de información fiscal,  
financiera, contable y administrativa



Librería y Sala de Exhibición  
Privada Torres Adar 4707  
Punta Baja, Colonia Del Valle  
C.P. 03100, México, D.F.  
Tel. 543-5523 543-5311  
543-5523

Centros de mayorero  
Tel. 543-5406 667-4988  
543-5526  
FAX: 543-5337

\*I. Empadronarse ante la Tesorería Municipal correspondiente, ante a su domicilio fiscal, dentro de los quince días siguientes a la fecha de iniciación de sus operaciones, haciendo uso de las formas oficialmente aprobadas, con los datos que en ellas se exijan.

II. Presentar ante la Tesorería Municipal correspondiente, el aviso respectivo en los casos de cambio de nombre, denominación o razón social; domicilio; traslado, traspaso, clausura; fusión, escisión, liquidación o transformación de personas morales; suspensión o reanudación de actividades u obligaciones, o cualquiera otra circunstancia que modifique los datos aportados por el contribuyente, contenidos en el documento de empadronamiento, dentro de los quince días siguientes a la fecha en que se realice dicho cambio.

III. Presentar los avisos, documentos, datos, o información que soliciten las autoridades fiscales municipales, en relación con este impuesto, dentro de los plazos y lugares señalados por el Código Fiscal Municipal, así como los elementos documentales que en su caso se requieran para los efectos de la fiscalización que proceda.

IV. Llevar los controles contables necesarios que acrediten en forma fehaciente cada uno de los actos y operaciones objeto de este impuesto.

**ARTICULO 83 BIS-R.** Las infracciones a las disposiciones contenidas en este Capítulo serán sancionadas en los términos previstos en el Código Fiscal Municipal.

## TITULO II DE LOS DERECHOS

### CAPITULO I AGUA POTABLE Y DRENAJE

**ARTICULO 84.** Se causarán y pagarán los derechos previstos en el presente Capítulo por la prestación de los siguientes servicios:

I. Suministro de agua potable;

II. Suministro de agua en bloque proporcionada por autoridades municipales o sus descentralizadas a fraccionamientos o unidades habitacionales, comerciales o industriales;

III. Autorización de derivaciones de la toma de agua;

IV. Conexión a los sistemas de agua y de drenaje;

V. Establecimiento de los sistemas de agua potable y de alcantarillado en fraccionamientos o unidades habitacionales, comerciales o industriales;

VI. Conexión de la toma para el suministro de agua en bloque proporcionada por autoridades municipales o sus descentralizadas;

\* Ver Artículo Tercero Transitorio para 1996.

VII. Recepción de los caudales de aguas residuales para su tratamiento o manejo ecológico; y

VIII. Reparación de aparatos medidores de consumo de agua.

**ARTICULO 85.** Están obligados al pago de los derechos previstos en el presente Capítulo, las personas físicas o morales que reciban cualesquiera de los servicios previstos en el artículo anterior.

**ARTICULO 86.** Por la prestación del servicio de suministro de agua potable, se causarán y pagarán los siguientes derechos:

I. Para uso doméstico:

A) Con medidor.

Consumo bimestral por m <sup>3</sup>	TARIFA	Grupos
		A B
<i>\$17.50</i> De 0 hasta 25 <i>CUOTA MINIMA</i>	\$ 0.88	\$ 0.70
De 25.01 hasta 50	\$ 1.41	\$ 1.15
De 50.01 hasta 85	\$ 1.85	\$ 1.48
De 85.01 hasta 100	\$ 2.30	\$ 1.85
De 100.01 hasta 135	\$ 3.16	\$ 2.46
De 135.01 hasta 165	\$ 3.95	\$ 3.16
De 165.01 hasta 480	\$ 4.30	\$ 3.42
De 480.01 en adelante <i>CUOTA MAXIMA</i>	\$ 4.83	\$ 3.86

Para consumo de agua en edificios de departamentos y vecindades que tengan para su servicio una sola toma de agua y medidor, la lectura del consumo bimestral se promediará en cada caso entre el número de departamentos o viviendas registradas para cuantificar el consumo de cada una, aplicando el precio por metro cúbico de acuerdo a la tarifa vigente.

La cuota mínima a pagar en el bimestre no será menor a la que corresponda a un consumo de 25 m<sup>3</sup>, *\$17.50* *22.00*

B) Si no existe aparato medidor o se encuentra en desuso, se pagarán bimestralmente los derechos, dentro del segundo mes del bimestre que corresponda, de conformidad con la siguiente:

Diámetro de la toma 13 mm	TARIFA	Grupos
		A B
Popular	\$ 74.98	\$ 60.06
Residencial media	\$ 224.97	\$ 180.01
Residencial alta	\$ 674.90	\$ 540.02
Cuando la toma sea de 19 mm hasta 26 mm	\$ 1,349.95	\$ 1,079.86



## O . P . D . M . DE TLALNEPANTLA

SERVICIO DE AGUA POTABLE ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ. ECO. DE MEX.  
RECIBO NOTIFICACION POR SERVICIOS DE AGUA POTABLE.

hoja 1 de 1

## FACTURA E INFORME DE ADEUDO POR CONSUMO DE AGUA



TLALNEPANTLA

NO. DE RECIBO

EL PAGO DE ESTE RECIBO NO LIBERA ADEUDOS ANTERIORES R.F.C.:

RUTA: 143

0025408

DATOS DEL USUARIO		DATOS DE LA TOMA			
No. DE CUENTA		DIAMETRO	No. MEDIDOR	SERVICIO	
		13 mm	2029242	DP	

En caso de tener alguna duda o aclaración con respecto a este recibo, favor de pasar a aclararlo con anticipación a la fecha de vencimiento de su pago.

3.-Sr. Usuario le recordamos que presenta un adeudo ante este Organismo. Lo exhortamos a realizar su pago con los siguientes beneficios:

Adeudos del 2000 al 2001 obtienen el 80% de Descuento en Sanciones.

Adeudos de 1997 a 1999 obtienen el 70% de Descuento en Sanciones.

Adeudos de 1992 a 1996 obtienen el 100% de Descuento en Sanciones y Recargos.

EL BENEFICIO SERA UNICAMENTE DURANTE LA VIGENCIA DEL PRESENTE RECIBO.

BIMESTRE	FECHA LIMITE DE PAGO
2002 - 1	14/03/2002

## ADEUDO BIMESTRE ACTUAL

CÁLCULO DEL CONSUMO					DERECHO BIMESTRAL A PAGAR		TOTAL A PAGAR	FASE DE CÁLCULO
No. DERIVACIONES	No. DE VIVIENDAS	LECTURA ANTERIOR	LECTURA ACTUAL	CONSUMO C.A.	IMPORTE CONSUMO	I.V.A. CONSUMO		
0	1	0	0	0	210.30	0.00	215.30	CUOTA FIJA
					SERVICIO DE DRENAJE	I.V.A. DRENAJE		
					5.00			

## ESTADO DE CUENTA INFORMATIVO

BIMESTRE	LECTURA ANTERIOR	LECTURA ACTUAL	C.A.	CONSUMO	IMPORTE	RECARGOS	SANCIONES	GASTOS DE EJECUCION	I.V.A.	TOTAL
1997 - 2	0	26	0	26	37.00	46.55	37.00	0.00	0.00	120.55
1997 - 3	0	26	0	26	37.00	45.86	37.00	0.00	0.00	119.66
1997 - 4	0	26	0	26	37.00	44.49	37.00	0.00	0.00	118.49
1998 - 5	0	26	0	26	37.00	43.12	37.00	0.00	0.00	117.12
1998 - 6	0	26	0	26	37.00	41.75	37.00	0.00	0.00	115.75
1997 - 1	0	26	0	26	42.00	45.84	42.00	0.00	0.00	129.84
1997 - 2	0	26	0	26	42.00	44.29	42.00	0.00	0.00	128.29
1997 - 3	0	26	0	26	42.00	42.74	42.00	0.00	0.00	125.74
1997 - 4	0	26	0	26	42.00	40.40	42.00	0.00	0.00	124.40
1997 - 5	0	26	0	26	42.00	39.63	42.00	0.00	0.00	123.63
1997 - 6	0	26	0	26	42.00	37.30	42.00	0.00	0.00	121.30
1998 - 1	0	26	0	26	48.00	41.74	48.00	0.00	0.00	137.74
1998 - 2	0	26	0	26	48.00	39.96	48.00	0.00	0.00	135.96
1998 - 3	0	26	0	26	48.00	38.18	48.00	0.00	0.00	134.18
1998 - 4	0	26	0	26	48.00	36.41	48.00	0.00	0.00	132.41
1998 - 5	0	26	0	26	48.00	34.63	48.00	0.00	0.00	130.63
1998 - 6	0	26	0	26	48.00	32.86	48.00	0.00	0.00	128.86
1999 - 1	0	26	0	26	57.00	35.85	57.00	0.00	0.00	149.85
1999 - 2	0	26	0	26	57.00	34.80	57.00	0.00	0.00	148.80
1999 - 3	0	26	0	26	57.00	32.69	57.00	0.00	0.00	146.69
1999 - 4	0	26	0	26	57.00	29.53	57.00	0.00	0.00	143.53
1999 - 5	0	26	0	26	57.00	28.47	57.00	0.00	0.00	142.47
1999 - 6	0	26	0	26	57.00	26.36	57.00	0.00	0.00	140.36
2000 - 1	0	26	0	26	65.00	27.66	65.00	0.00	0.00	157.66
2000 - 2	0	26	0	26	65.00	25.25	65.00	0.00	0.00	155.25
2000 - 3	0	26	0	26	65.00	22.85	65.00	0.00	0.00	152.85
2000 - 4	0	0	0	26	65.00	20.44	65.00	0.00	0.00	150.44
2000 - 5	0	0	0	26	65.00	18.04	65.00	0.00	0.00	148.04
2000 - 6	0	0	0	26	65.00	15.63	65.00	0.00	0.00	145.63
2001 - 1	0	0	0	26	75.40	16.74	75.40	0.00	0.00	157.64
2001 - 2	0	0	0	26	75.40	12.55	67.86	0.00	0.00	155.81
2001 - 3	0	0	0	26	75.40	11.16	60.32	0.00	0.00	146.88
2001 - 4	0	0	7	26	75.40	8.37	45.24	0.00	0.00	129.01
2001 - 5	0	0	7	26	75.40	5.58	30.16	0.00	0.00	111.14
2001 - 6	0	0	0	50	145.00	2.68	14.50	0.00	0.00	162.18

TOTAL DE ADEUDO ANTERIOR: 4,799.88

UNICAMENTE INFORMACION PARA EL USUARIO

FORMATO FD09-13

No. DE CUENTA	3-0173-4366-0018-00
TOTAL A PAGAR	R.F.C.:
215.30	

ToTal

\$ 862

Enero 2010

BIMESTRES

Pago Anual 2010

P. 26 = \$ 1379

Prenaje = \$ 152

Imp. Iva = \$ 24

Desuento Pensionado - \$ 582

D. Pago Anual - \$ 76

D. Usuario Cumplido - 35

Tlalnequanta de BZ, Estado de México, a 23 de Enero de . DIO 11-ENE-2010 8:14 K

[Redacted]  
CONTRALOR INTERNO DE/ O.P.D.M. DEL  
MUNICIPIO DE Tlalnequanta DE SERVICIOS  
DE AGUA POTABLE.  
PRESENTE.

Asunto: Queja.  
Y ACREDITACIÓN DE PERSONALIDAD JURIDICA.

[Redacted], COORDINADOR GENERAL EN LO REFERENTE A/ AGUA Y TODO LO QUE DE ESTO SE DERIVE, COMO SON: FUGAS DE AGUA, INSTALACIONES DE TUBERIA EN LAS AZOTEAS DE LOS EDIFICIOS MEDIDORES DE AGUA, TARIFAS DE AGUA ETC. ETC.

POR MEDIO DE LA PRESENTE, ME DIRIJO A USTED, CON EL DEBIDO RESPETO. CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO OCTAVO CONSTITUCIONAL, PARA EXPONER:

QUEJA, EN CONTRA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS:  
JEFE DEL DEPARTAMENTO DE FACTURACIÓN SI  
COORDINADOR DEL DEPTO. DE FACTURACIÓN  
DE ACLARACIONES DE FACTURACIONES

LOS ADSCRITOS AL DEPARTAMENTO DE FACTURACIÓN DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DEL MUNICIPIO DE Tlalnequanta de BZ, ESTADO DE MÉXICO.

CONTRALOR.  
PARA PODER UBICARME EN EL PRESENTE ES NECESARIO RECORRIR AL PASADO HISTÓRICO DE LOS SERVIDORES.

HECHOS  
EN EL 2º BIMESTRE DEL AÑO DE 1996, [Redacted] COMO DIRECTOR DEL O.P.D.M. DEL AGUA NOS IMPOSO UN CONSUMO DE 26 M<sup>3</sup> A 1544 CONDOMINIOS QUE REPRESENTA. PARA QUE NO PAGÁRAMOS LA CUOTA MÍNIMA DE 25 M<sup>3</sup> (\$22.00), LO BE HACER AHÍ LA ASIGNACIÓN SIGUIENTE:

NUNCA DURANTE 13 AÑOS Y 9 MESES, A PARTIR DE 1996 (2º BIMESTRE), A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS A COBRADO POR CONSUMO MEDIDO."

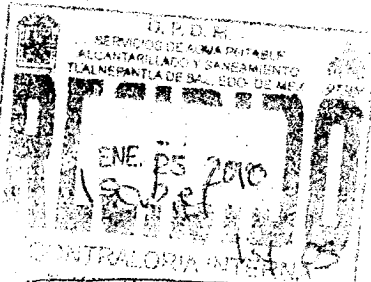
AHORA EN ESTE AÑO DE 2010, NOS QUIERAN COBRAR CONSUMO MEDIDO DE 26 M<sup>3</sup> 15 M<sup>3</sup> A \$ 7.35 (\$139.75) 11 M<sup>3</sup> A \$ 8.16 (\$89.76), 139.75 + 89.76 = \$ 229.71 X 6 BIMESTRES = \$ 1378.26.

POR LA VIOLACIÓN A LOS DERECHOS, POR PARTE DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS ANTES CITADOS, ME DIJERON QUE QUERIAN COBRAR \$ 361.96 DE MÁS, POR EL PASO ANUAL DE 2010.

QUE QUERIAN QUE PAGARA EN LAS CUOTAS DE COBROS, LA CANTIDAD DE \$ 862.00 EN LUGAR DE \$ 500.04 PASO ANUAL DEL AGUA (SIN DARME EL DOCUMENTO OFICIAL DEL COBRO DEL AGUA). YA QUE ME DIERON UN RECIBO SIMPLE, CON LAS SIGUIENTES CANTIDADES ESCRITAS.

PAGO ANUAL 2010.  
P. 26 = \$ 1379.  
DRENAJE = \$ 152  
I.M.P. IVA = \$ 24  
DESCUENTO PENSIONADO = \$ 582.  
D. PAGO ANUAL = \$ 76 -  
D. USUARIO CUMPLIDO = 35

Total  
ENERO 2010 " \$ 862 CEN MEXICO



EN RELACIÓN AL VOLANTE, DE ESTE MUNICIPIO, QUE HA LA LETRA TEXTUALMENTE DICE ASÍ:  
Escudo de Tlalnequanta 2009-2012 Tlalnequanta de BZ MUNICIPIO DE COMPAÑIA



Municipio de Tlalneantla de Baz, México  
H. Ayuntamiento Constitucional 2009-2012

11-ENE-2011 9-15

Organismo Público Descentralizado para la prestación de los servicios de agua potable,  
alcantarillado y saneamiento de Tlalneantla, México.  
D.P.D.M.

2010 UN AÑO SIN AUMENTO EN TARIFAS.

PARA EL OPDM TU BIENESTAR ES IMPORTANTE POR ESO NO AUMENTARÁ SUS TARIFAS  
POR LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DRENAJE, ABSORBIENDO LOS INCREMENTOS EN  
GASTOS DE OPERACIÓN DEL AÑO 2010, ASÍ PAGARÁS LA MISMA CUOTA DEL 2009.

AYUDANDOS A MEJORAR EL SERVICIO SE PUNTUAL EN TU PAGO.

OPDM."

EL SUSCRITO PARA EL COBRO DE DERECHOS POR CONCEPTO DE SUMINISTRO DE AGUA POTABLE Y DRE-  
NAJE, PAGUE LA TARIFA DE \$ 370.00. CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO DECIMO TERCERO,  
DEL DECRETO NUMERO 236, PUBLICADO EN FECHA 18 DE DICIEMBRE DE 2008, EN LA JACA DEL  
GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO. EN RELACION AL PUNTO SEGUNDO, FRACCION I, INCISO "H", RANGO  
RANGO 15.01-30. CON LOS DESCUENTOS DE PENSIONADO. APLICABLES PARA EL EJERCICIO FISCAL 2009.

CON FUNDAMENTO EN EL ARTICULO DECIMO QUINTO, ARTICULO 130, FRACCION I, INCISO "A", TARIFA,  
ALAR, RANGO 15.01-30, DEL DECRETO N° 29 EL QUE SE PUBLICO EN LA JACA DEL GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MEXICO, EL 17 DE DICIEMBRE DE 2009.

LA CANTIDAD QUE DEBO DE PAGAR ES DE \$ 500.04, PARA EL EJERCICIO FISCAL CORRESPONDIENTE AL AÑO  
DE 2010. YA CON LOS DESCUENTOS DEL 38% POR SER PENSIONADO, 8% POR SER CIUDADANO CUMPLIDO,  
6% POR PAGO PUNTUAL, DURANTE LOS 2 ULTIMOS AÑOS ANTERIORES. DE LA FORMA SIGUIENTE:

SALARIO MINIMO \$ 57.46 POR EL RANGO 15.01-30  $2.4366 = \$ 140.00$ ,  $15.40 + 140.00 = \$ 155.40$   
HAS EL 11% POR EL SERVICIO DE DRENAJE Y ALCANTARILLADO  $\$ 15.40$

$38\% - \$ 155.40 = \$ 59.05$   $\$ 155.40 - \$ 59.05 = \$ 96.35$

$8\% - \$ 96.35 = \$ 7.70$   $\$ 96.35 - \$ 7.70 = \$ 88.65$

$6\% - \$ 88.65 = \$ 5.31$   $\$ 88.65 - \$ 5.31 = \$ 83.34$

$\$ 83.34 \times 6 \text{ BIMESTRES} = \$ 500.04$

LOS \$ 361.96 PESOS SIGNIFICAN EL 41.99% DE MAS, QUE QUIEREN COBRAR LOS SERVIDORES  
PUBLICOS CITADOS EN ESTE ESCRITO (INDEBIDAMENTE) EN PERJUICIO DE:

PENSIONADOS JUBILADOS DISCAPACITADOS PERSONAS DE LA TERCERA EDAD Y VIUDAS SIN INGRESOS  
Y AQUELLAS PERSONAS CUYA PERCEPCION DIARIA NO REBASE TRES SALARIOS MINIMOS DE LA  
ZONA DEL AREA GEOGRAFICA CORRESPONDIENTE:

MI LA [REDACTED] QUE REPRESENTO

YA QUE EL SALARIO MINIMO AUMENTO \$ 2.66 (DOS PESOS SESENTA Y SEIS CENTAVO) EN COMPARA-  
CION DEL SALARIO MINIMO DE 2009.

ANEXO A ESTE ESCRITO COMO PRUEBAS DE LO ANTES DECLARADO POR EL SUSCRITO PARA SU ANALISIS CORRES-  
DIENTE:  
1.- ACREDITACION COMO REPRESENTANTE DEL 20 DE ENERO DE 2010. 2.- CREDENCIAL DEL I.F.E PARA VOTAR.  
3.- RECIBO DEL COBRO DEL AGUA DEL 1° BIMESTRE DE 1996. 4.- RECIBO DEL COBRO DEL AGUA DEL 2° BIMESTRE  
DE 1996 AL 6° BIMESTRE DE 2006. 5.- VOLANTE DEL O.P.D.M. 6.- RECIBO DEL AGUA DEL 6° BIMESTRE DE  
2009 A MI NOMBRE. 7.- RECIBO DEL AGUA DEL 6° BIMESTRE DE 2009 DE CARLOS PAREDES POCHA. 8.- RECIBO DEL  
COBRO ANUAL DEL AGUA DE 2009, A MI NOMBRE. Y DOCUMENTO DEL 21-AGOSTO-1992 EN COPIAS SIMILES.

ACERCAANDO QUE NO ES IMPUTABLE AL SUSCRITO, EL NO PAGO DE LOS SERVICIOS DEL AGUA, DE ENERO-2010.  
EN RELACION AL PAGO ANUAL.

SIN MAS POR EL MOMENTO

Protesto lo NECESARIO

Atentamente

[REDACTED]



5<sup>a</sup> EN DONDE DICE, AL FINAL DE LA 2<sup>a</sup> HOJA ASI:

47-1325

"HACEN DEL CONOCIMIENTO LAS FACULTADES QUE LE ASISTEN A/C. ANSEL AGUIRRE..."  
Esto TRANSCRITO ESTÁ MAL, POR QUE LO CORRECTO ES ASI: (EN RELACION AL ESCRITO CON FECHA 20 DE ENERO DE 2010)

"...HACE DE SU CONOCIMIENTO QUE CON LA FACULTAD QUE LE ASISTE NOMBRA A/C. ANSEL AGUIRRE DRAZ..."

6<sup>a</sup> EN DONDE DICE, AL PRINCIPIO DE LA 3<sup>a</sup> HOJA ASI:

"DEL COMITÉ DE PROPIETARIOS Y ADMINISTRADOR DE LA [REDACTED]"

Esto TRANSCRITO ESTÁ MAL. POR QUE LO CORRECTO ES ASI: (EN RELACION AL ESCRITO CON FECHA 20 DE ENERO DE 2010)

"... ETC. ETC. ..."

2<sup>o</sup> ANTERIOR EN VIRTUD DE LA DESTACADA LABOR DE COLABORACION Y CALIDAD HUMANA CON TODOS LOS CONDOMINIOS DE ESTA UNIDAD HABITACIONAL ASI COMO EL INTERES DE MEJORAMIENTO Y PROTECCION DE NUESTROS INTERESES.

SOPICANDOS POR LO TANTO. SU APOYO Y CONSIDERACIONES PARA EL DESARROLLO DE SU COMISION. ..."

7<sup>a</sup> EN DONDE DICE, EN LA 3<sup>a</sup> HOJA ASI:

"COPIA SIMPLE DE LA FACTURA NUMERO 17/1585. EXPEDIDA POR EL O.P.D.H.; ..."

Esta FACTURA 17/1585. SE RELACIONA CON LA PRUEBA N° 3, EN RAZON DE HECHOS, DE MI ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010. DE ESTO QUE DICE ASI:

"HECHOS

EN EL 2<sup>o</sup> BIMESTRE DEL AÑO DE 1996. [REDACTED] COMO DIRECTOR DEL O.P.D.H. DEL AGUA NOS IMPUSO UN CONSUMO DE 2643 A 1544 CONDOMINIOS QUE RE-PRESENTO. PARA QUE NO PAGARAMOS LA CUOTA MINIMA DE 2543 (\$22.00) CABE HACER AQUI LA ACLARACION SIGUIENTE:

"NUNCA DURANTE 13 AÑOS Y 9 MESES A PARTIR DE 1996 (2<sup>o</sup> BIMESTRE), A LOS 1544 DOMINIOS SE NOS A COBRADO POR CONSUMO MEDIDO."

Y AHORA EN ESTE AÑO DE 2010. NOS QUIERE COBRAR CONSUMO MEDIDO DE 2643 1543 A \$9.33 (\$139.95) Y 1143 A \$8.16 (\$89.76).  $139.95 + 89.76 = \$229.71 \times 6 \text{ BIMESTRES} = \$1378.26$ . ..."

8<sup>a</sup> EN DONDE DICE, EN LA TERCERA HOJA (3<sup>a</sup>) ASI:

"... COPIAS SIMPLIS DE LAS FACTURAS E INFORMES DE ADEUDO POR CONCEPTO DE LOS SERVICIOS DE SUMINISTRO DE AGUA POTABLE Y DRENAJE DE LA CUENTA NUMERO 3-0173-4366-0018-00DU2. A NOMBRE DE [REDACTED] CORRESPONDIENTES AL SEXTO BIMESTRE DEL AÑO DOS MIL SEIS ..."

AQUI ESTA ESCRITO EN FORMA PLURAL; CUANDO EN REALIDAD ES EN FORMA INDIVIDUAL.

YA QUE ES UNA SOLA FACTURA CON NUMERO DE CUENTA 3-0173-4366-0018-00DU2, Y SE RELACIONA A LA PRUEBA N° 4 QUE DICE ASI: (DE MI ESCRITO DEL 23 DE ENERO DE 2010)

"4.- RECIBO DEL COBRO DEL AGUA DEL 2<sup>o</sup> BIMESTRE DE 1996 AL 6<sup>o</sup> BIMESTRE DEL 2006"

Y CONSTA DE 2 HOJAS. CON NISHO NUMERO DE CUENTA. Y SE CORRELACIONA CON ES-

48 26 14

To que dice Asi:

"NUNCA DURANTE 13 AÑOS Y 9 MESES, A PARTIR DE 1996 (2º BIENESTRE), A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS A COBRADO POR CONSUMO MEDIDO."  
DE MI ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010.

9ª EN DONDE DICE, EN LA 3ª HOJA ASI:

"--- Y SEXTO BIENESTRE DE DOS MIL NUEVE ---"; ---"  
AQUI SI SON 3 FACTURAS Y SE RELACIONAN A LA PRIMERA:

A) A LA PRUEBA Nº 6, CON NÚMERO DE CUENTA [REDACTED] Y NÚMERO DE RECIBO [REDACTED] A MI NOMBRE.

A LA SEGUNDA:

B) A LA PRUEBA Nº 7 CON NÚMERO DE CUENTA [REDACTED] Y NÚMERO DE RECIBO [REDACTED] A NOMBRE DE [REDACTED] DE MI ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010.

Y A LA TERCERA:

C) A LA PRUEBA Nº 8, CON NÚMERO DE CUENTA [REDACTED] TIENE 2 NÚMEROS DE RECIBO - [REDACTED] Y [REDACTED] DEL COBRO ANUAL DEL AGUA DE 2009, A MI NOMBRE. DE MI ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010. Y

10ª EN DONDE DICE EN LA 3ª HOJA ASI:

"--- Y COPIA SIMPLE DE ESCRITO DE FECHA 21 DE AGOSTO DE 1992 SIGNADO POR LOS LL. [REDACTED] PRESIDENTE SUPLENTE, TESORERA Y TESORERO SUPLENTE RESPECTIVAMENTE DEL COMITÉ DE PROPIETARIOS DE LA PANTIA, MÉXICO, DIRIGIDO AL [REDACTED] DEL CONSTITUCIONAL DE TLAINEPANTIA DE BAZ, MÉXICO. ---  
2. CONTRALOR INTERNO DEL D.P.D.M. DEL AGUA.

A RAZÓN DE ANEXAR A MI ESCRITO DEL 23 DE ENERO DE 2010, LA DOCUMENTAL CON FECHA 21 DE AGOSTO DE 1992, CON PRUEBA. ES CON EL ÚNICO FIN DE DAR TESTIMONIO DE QUE DESDE HACE 23 AÑOS A LA FECHA, NUNCA A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS A COBRADO POR CONSUMO MEDIDO.  
Y POR QUE TIENE RELACIÓN INMEDIATA CON EL ASUNTO QUE SE TRATA Y POR QUE ADEMAS DESDE HACE 19 AÑOS Y MEDIO EN QUE SE RECEPCIONO POR PARTE DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TLAINEPANTIA DE BAZ ESTADO DE MÉXICO LA UNIDAD HABITACIONAL Nº 2 1455 TLAINEPANTIA EL DIA 23 DE AGOSTO DE 1991, NUNCA SE NOS HA COBRADO LOS DERECHOS, POR CONSUMO MEDIDO.

A CONTINUACIÓN TRANSCRIBO EL 2º PARRAFO DEL ESCRITO DEL 21 DE AGOSTO DE 1992 PARA MAYOR COMPRENSIÓN LEGAL. DE LO ANTES AFIRMADO.

"ESTAMOS DE ACUERDO QUE DE UNA VEZ QUE SE DETERMINE LA REVISIÓN DE LOS MEDIDORES PAGAREMOS, SOBRE LO QUE MARQUE EL MISMO, PERO SIN ARRASTRAR NINGUN PLAZO PORQUE NOSOTROS NO TUVIMOS CULPA ALGUNA EN QUE SE NOS COBRARA POR MEDIDOR. YA QUE DESDE 1983 QUE SE INSTALARON, NUNCA SE NOS COBRO POR MEDIO DE ELLO A PESAR DE HABER PAGADO USO Y CONEXIÓN QUE AMPARABA EL MENCIONADO MEDIDOR. A TRAVES DEL TIEMPO, MUCHOS SE HAN DETERIORADO O DESCONPUESTO, LO QUE VIENE

15.27  
A REDUNDAR EN PERJUICIO DE LOS HABITANTES. POR LO ANTERIOR, SOLICITAMOS A USTED 3  
SIRVA PROPORCIONANDOS UNA RELACION DE LOS MEDIDORES QUE YA FUERON REVISADOS, ASI  
NO NOS SEA PROPORCIONADO EL LIQUIDO LAS 24 HORAS, YA QUE ES INDISPENSABLE POR LAS  
NOCHES, SOBRE TODO CUANDO TENEMOS ENFERMOS EN CASA O VISITAS LOS FINES DE SEMANA. ADEMAS  
EN NINGUNA COLONIA SE LES SUSPENDE EL SERVICIO POR LAS NOCHES. "

11<sup>a</sup> EN RELACION AL ACUERDO SEGUNDO, DE LA 4<sup>a</sup> HOJA, EN DONDE DICE ASI: 49

" SEGUNDO.- CON EL FIN DE ESTAR EN APTITUD DE ATENDER SU PETICION, ES MENESTE  
QUE COMPLETE SU ESCRITO EN TERMINOS DE LO PREVISTO EN EL ARTICULO 118 DEL CODIGO  
PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DE, ESTADO DE MEXICO, EL CUAL A LA LETRA DICE:  
ARTICULO 118.- EL PARTICULAR DEBERA ADJUNTAR AL ESCRITO DE PETICION: I. EL DOCUMENTO  
QUE ACREDITE SU PERSONALIDAD CUANDO NO SE GESTIONA A NOMBRE PROPIO; --- "

C. Contralor.

EN FECHA 25 DE ENERO DE 2010, MEDIANTE EL ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010  
ANEXE COMO PRUEBA N° 1, EL DOCUMENTO CON FECHA 20 DE ENERO DE 2010 DE ACRE-  
DITARIO JURIDICA DE LA PERSONALIDAD SUSCRITO POR LOS C.C. [REDACTED]

PRESIDENTE DEL COMITE  
PROPIETARIOS DE LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 I.M.S.S. TIANEPANTLA.

12<sup>a</sup> EN DONDE DICE: (EN LA 4<sup>a</sup> HOJA) ASI:

" --- II. LOS DOCUMENTOS QUE OFREZCA COMO PRUEBA, EN SU CASO; --- "

C. Contralor.

EN FECHA 25 DE ENERO DE 2010, MEDIANTE EL ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010  
ANEXE 10 PRUEBAS, COMO LO COMPROBE CON ESTO QUE DICE ASI:

" ANEXO A ESTE ESCRITO COMO PRUEBAS DE LO ANTES DECLARADO POR EL SUSCRITO PARA SU  
ANALISIS CORRESPONDIENTE.

1.- ACREDITACION COMO REPRESENTANTE DEL 20 DE ENERO DE 2010, 2.- CREDENCIAL DEL I.F.E. PARA  
VOTAR, 3.- RECIBO DEL COBRO DEL AGUA DEL 1° BIMESTRE DE 1996, 4.- RECIBO DEL COBRO DEL  
AGUA DEL 2° BIMESTRE DE 1996 AL 6° BIMESTRE DEL 2006, 5.- VOLANTE DEL O.P.D.M. 6.- RE-  
CIBO DEL AGUA DEL 6° BIMESTRE DE 2009 A MI NOMBRE. 7.- RECIBO DEL AGUA DEL 6° BIMESTRE  
DE 2009 DE CARLOS PAREDES KOCHA, 8.- RECIBO DE COBRO ANUAL DE 2009 A MI NOMBRE Y  
DOCUMENTO DEL 21 DE AGOSTO - 1992 EN COPIAS SIMPLIES. "

1. EN DONDE DICE, EN LA 4<sup>a</sup> HOJA:

" --- III. EL PLIEGO DE POSICIONES Y EL CUESTIONARIO PARA LOS PERITOS, EN EL SUPUESTO DE  
DE OFRECIMIENTO DE ESTAS PRUEBAS. --- "

C. Contralor.

LA POSICION DEL SUSCRITO, ES LA QUE INDICA LA DOCUMENTAL PRIVADA, QUE A LA  
LETRA TEXTUALMENTE DICE ASI:

UNIDAD HABITACIONAL # 2 I.M.S.S.  
TIANEPANTLA, EDO. MEX.

TIANEPANTLA, ESTADO DE MEXICO A 20 DE ENERO DE 2010

22. CONDOMINIOS DE LA UNIDAD HABITACIONAL  
N° 2 IMSS DE TIANEPANTLA PRESENTE  
PRESENTE:

EL COMITE DE PROPIETARIOS Y ADMINISTRADOR DE ESTA UNIDAD HABITACIONAL AL RUBRO  
4/7

10-28  
ANTES CITADA HACE DE SU CONDOMINIO QUE CON LA FACULTAD QUE LE ASISTE NOMBRA  
AL [REDACTED] COMO COORDINADOR GENERAL EN LO REFERENTE AL AGUA  
Y TODO LO QUE DE ESTO SE DERIVE, COMO SON:

30  
FUGAS DE AGUA, INSTALACIONES DE TUBERIA EN LAS AZOTÉAS DE LOS EDIFICIOS, MEDIDORES DE AGUA, TARIFAS DE AGUA ETC. ETC.-----

LO ANTERIOR EN VIRTUD DE LA DESTACADA LABOR DE COLABORACIÓN Y CALIDAD HUMANA CON TODOS LOS CONDOMINIOS DE ESTA UNIDAD HABITACIONAL ASI COMO EL INTERÉS DE MEJORAMIENTO Y PROTECCIÓN DE NUESTROS INTERESES.

SUPPLICAMOS POR LO TANTO SU APOYO Y CONSIDERACIONES PARA EL DESARROLLO DE SU COMISI.

ATENTAMENTE

FIRMA

[REDACTED]

FIRMA

[REDACTED]

[REDACTED] SIN TIA NEPANTLA. ESTADO DE MEXICO [REDACTED]

14a EN DONDE DICE, EN LA 4a HOJA; ASI:

"YA QUE CON LA COPIA SIMPLE DEL ESCRITO DE FECHA 20 DE FEBRERO DE 2010, SIGNADO POR LOS [REDACTED] ADMINISTRADOR Y PRESIDENTE DEL COMITE DE PROPIETARIOS DE LA [REDACTED] ESTADO DE MEXICO, ---"

CONTRADOR.

A FECHA CORRECTA ES:

"TIA NEPANTLA, ESTADO DE MEXICO A 20 DE ENERO DE 2010."

ES ENERO, Y NO FEBRERO.

15a EN DONDE DICE, EN LA 4a HOJA; ASI:

"--- MEDIANTE EL CUAL HACEN DEL CONDOMINIO LAS FACULTADES QUE LE ASISTEN AL C. ANGEL AGUIRRE ORAZ, COMO COORDINADOR GENERAL EN LO REFERENTE AL AGUA Y TODO LO QUE DE ESTO SE DERIVE, COMO SON FUGAS DE AGUA, INSTALACIONES DE TUBERIA EN LAS AZOTÉAS DE LOS EDIFICIOS, MEDIDORES DE AGUA, TARIFAS DE AGUA, DEL COMITE DE PROPIETARIOS Y ADMINISTRADOR DE LA [REDACTED]"

L. CONTRADOR.

Lo SUBRAYADO DE VERDE, ESTA ALTERADO., POR QUE, LO QUE SIGUE DE: "TARIFAS DE AGUA ETC. ETC. ES LO SIGUIENTE, QUE DICE ASI: [REDACTED]"

[REDACTED] 17

1729  
" LO ANTERIOR EN VIRTUD DE LA DESTACADA LABOR DE COLABORACION Y CALIDAD HUMANA, CON TODOS LOS CONDOMINIOS DE ESTA UNIDAD HABITACIONAL ASI COMO EL INTERES DE MEJORAMIENTO Y PROTECCION DE NUESTROS INTERESES.

SUPPLICAMOS POR LO TANTO, SU APOYO Y CONSIDERACIONES PARA EL DESARROLLO DE SU COMISION.

ATENTAMENTE

FIRMA

FIRMA

PRESIDENTE DEL COMITE DE PROPIETARIOS

Tlaltepantla. Estado de Mexico Tel.: [REDACTED]

y lo ANTERIOR A: "HACE"

y lo SIGUIENTE, QUE DICE ASI:

Tlaltepantla. EDO. MEX.

Tlaltepantla PRESENTE

PRESENTE:

EL COMITE DE PROPIETARIOS Y ADMINISTRADOR DE ESTA UNIDAD HABITACIONAL AL RUBRO ANTES CITADA --- "

16. EN DONDE DICE, EN LA 4a HOJA; ASI:

" --- EXHIBA EL PROTOCOLO EN ORIGINAL O COPIA CERTIFICADA DE LA CONSTITUTIVA DEL COMITE DE PROPIETARIOS DE Tlaltepantla. Estado de Mexico. Y MEDIANTE EL CUAL SE ACREDITE FENECIENTEMENTE QUE LOS MIEMBROS DE DICHO COMITE ESTAN FACULTADOS PARA DELEGAR A UN PROMUEVE LAS FACULTADES CON LAS CUALES PROMUEBE --- "

2. CONTRAOR.

EN EL ESCRITO DEL 20 DE ENERO DE 2010. NO EXISTE, NI MENOS ESTA ESCRITO, QUE EL COMITE DE PROPIETARIOS, ME DELEGA SUS FACULTADES QUE TIENE. SIMPLEMENTE EL PRESIDENTE DEL COMITE DE PROPIETARIOS Y ADMINISTRADOR ME, NOMBRAN COMO COORDINADOR GENERAL EN LO REFERENTE AL AGUA Y TODO LO QUE DE ESTO SE DERIVE COMO SON: FUGAS DE AGUA, INSTALACIONES DE TUBERIA EN LAS AZOTAS DE LOS EDIFICIOS, MEDIDORES DE AGUA, TARIFAS DE AGUA ETC. ETC.

Y ES OBVIO, QUE TENGO QUE TENER, CONCERNIMIENTO EN TODO LO QUE SE RELACIONA A LAS TARIFAS DEL AGUA Y DEMAS DE ESTE MUNICIPIO DE Tlaltepantla PARA LA DEFENSA DE NUESTROS INTERESES PARA PODER CUMPLIR CON DICHO NOMBRAMIENTO Y ES EL MOTIVO EN EL QUE ME DIRIJO A LAS AUTORIDADES COMPETENTES EN LA MATERIA. Y POR SUPUESTO QUE NO ESTOY PROMOViendo COMO MIEMBRO DEL COMITE DE PROPIETARIOS DE LA [REDACTED] COMO USTED LO AFIRMA.

17. Y EN DONDE DICE, EN LA 4a HOJA: ASI:

" --- LAS DOCUMENTALES QUE EXHIBE EL PROMUEVE POR TRATARSE DE COPIAS FOTOS-



TATICAS SIMPLIES QUE SOLO HARAN FE SI ESTAN CERTIFICADAS LEGALMENTE, LO CUAL NO  
ALURRE EN EL CASO QUE NOS OCUPA, --- PARA QUE EXHIBA LOS ORIGINALES, O EN SU  
CASO COPIAS CERTIFICADAS, CON LAS ACREDITE SU INTERES LEGITIMO, --- 31

2. CONTRALOR.

POR ESTAR DENTRO DEL TERMINO CONCEDIDO POR USTED, DE TRES DIAS.

EXHIBO LOS ORIGINALES, DE LOS DOCUMENTOS SIGUIENTES:

- A).- ESCRITO CON FECHA 20 DE ENERO DE 2010, EN ORIGINAL.
- B).- CREDENCIAL DEL I-F-E. PARA VOTAR, EN ORIGINAL.
- C).- RECIBO DEL COBRO DEL AGUA DEL 1º BIMESTRE DE 1996, EN ORIGINAL.
- D).- RECIBO DEL COBRO DEL AGUA DEL 2º BIMESTRE DE 1996 AL 6º BIMESTRE DE 2006, EN ORIGINAL.
- E).- VOLANTE DEL O.P.D.H., EN ORIGINAL.
- F).- RECIBO DEL AGUA DEL 6º BIMESTRE DE 2009 A MI NOMBRE, EN ORIGINAL.
- G).- RECIBO DEL AGUA DEL 6º BIMESTRE DE 2009 DE [REDACTED], EN ORIGINAL.
- H). RECIBO DEL COBRO ANUAL DEL AGUA DE 2009 A MI NOMBRE. EN ORIGINAL.

2. CONTRALOR INTERNO DEL O.P.D.H. DEL AGUA, CON EL DEBIDO RESPETO.

SOLICITO DE USTED: EL COTEO DE LAS DOCUMENTALES SIMPLIES QUE ANEXE A MI  
ESCRITO DE FECHA 23 DE ENERO DE 2010. CON LAS DOCUMENTALES ORIGINALES QUE  
EXHIBO EN ESTE MOMENTO Y DESPUES DE QUE SEAN COTEJADAS Y COMPUESADAS UNA  
DE OTRA, SE QUEDEN LAS COPIAS SIMPLIES, PARA QUE EXISTAN EN EL EXPEDIENTE  
EN QUE SE ACTUA. Y ME SEAN DEVUELTAS LAS DOCUMENTALES ORIGINALES, POR SER  
DE UTILIDAD PERSONAL.

i).- LA DOCUMENTAL PRIVADA CON FECHA 21 DE AGOSTO DE 1992, SE ENTREGO EN ORIGINAL  
EN EL H. AYUNTAMIENTO DE TAPIPAHUTLA Y ESTE MISMO DOCUMENTO SE RECIBIO EN  
ESTE O.P.D.H. DEL AGUA EN COPIA SIMPLE EN FECHA JUNIO 14 DE 1996.

COMO SE COMPROBEA CON EL ANALISIS LOGICO-JURIDICO, QUE SE LE HAGA. PARA  
QUE SURTA TODOS SUS EFECTOS LEGALES, QUE EN DERECHO CORRESPONDA.

j).- Y EXHIBO EL PAPELITO ORIGINAL, QUE ME DIO LA SEÑORITA [REDACTED]  
[REDACTED] EN FECHA 22 DE ENERO DE 2010, DEL DEPTO. DE ACUAPULCO DE ESTE O.P.D.H.  
DEL AGUA. SOLICITANDO ME SEA DEVUELTO, POR SER DE INTERES PERSONAL YA QUE EXIS-  
TE COPIA SIMPLE DEL MISMO EN EL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA.

A USTED SOLICITO:

COMO UNICO:

INICIAR EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO, QUE CORRESPONDA.  
POR SER PROCEDENTE Y ENCONTRARSE AJUSTADO A DERECHO.

PROTESTO LO NECESARIO

ATENTAMENTE

[REDACTED]

Expediente: 08/2011.

Juicio Fiscal.

ASISTENTE DE LA TERCERA SALA REGIONAL  
DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
DEL ESTADO DE MÉXICO.

RECIBIDO  
11 JUN 2014

004161

HORA:  
TERCERA SALA REGIONAL  
OFICIALIA DE PARTES

-Recibo original copia de  
traslado.

[REDACTED], EN SU CARÁCTER DE COORDINADOR GENERAL EN TODO LO REFERENTE AL AGUA DE LA [REDACTED] TLANEPANTLA. TLANEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.

V.S.

CONTRADOR INTERNO DEL ORGANISMO PÚBLICO DES-  
CENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN  
DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE ACANTARILLADO  
Y SANEAMIENTO DE TLANEPANTLA DE BAZ, ESTADO  
DE MÉXICO.

[REDACTED], CON LA PERSONALIDAD JURÍDICA LEGALMENTE  
ACREDITADA Y RECONOCIDA EN EL EXPEDIENTE AL RUBRO ANTES CITADO, POR MEDIO  
DE LA PRESENTE ME DIRIGO A USTED, CON EL DEBIDO RESPETO PARA EXPONER:

CON FUNDAMENTO EN LA NOTIFICACIÓN DEL ACUERDO DE FECHA  
03 DE JUNIO DE 2014, EL CUAL ME FUE NOTIFICADO EL DÍA LUEVES 05 DE JUNIO DE  
2014, CON FUNDAMENTO EN LOS CONSIDERANDOS SEGUNDO Y CUARTO, RESOLUTIVOS SEGUNDO  
Y TERCERO DE LA SENTENCIA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2011, Y CON FUNDAMENTO EN EL  
ACUERDO I DE FECHA 26 DE MARZO DE 2014, DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA. QUE  
SOLICITO QUE EN ESTE ESPACIO, QUEDEN COMO INSERTADOS, PARA EVITAR OBVIJO DE  
REPETICIONES INÚTILES Y OCIOSAS, PARA QUE SURTAN TODOS LOS EFECTOS LEGALES  
QUE EN DERECHO LES CORRESPONDA.

EN RAZÓN DE LA HOJA NÚMERO 000011, DE CONSIDERANDO VI DE LA RESOLUCIÓN DE FECHA 30 DE MAYO DE 2014 SUSCRITO POR EL LIC.  
CONTRADOR INTERNO. ASÍ COMO LAS HOJAS NÚMEROS:

000012, 000013, 000014, 000015, 000016, 000017, 000018, 000019,  
000020 Y 000021. CONSIDERANDO VI, QUE A LA LETRA ENTRE OTRAS COSAS DICE:

"V. AHORA BIEN, A EFECTO DE DAR CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE 18 DE ABRIL DE  
2011, DICTADA EN EL JUICIO DE ORIGEN JUICIO FISCAL 08/2011. --

HORA: 17:41  
11 JUN. 2014

ASÍ ES NECESARIO HACER LAS SIGUIENTES PRECISIONES:

DESPUÉS DE LA SENTENCIA DE 17 DE DICIEMBRE DEL 2013, DICTADA SUSCRIBIDA UN  
ACUERDO EN FECHA 26 DE MARZO DE 2014, QUE EN EL NÚMERO I, A LA LETRA TEX-  
TUALMENTE DICE ASÍ:

"I.- EN ESTE ORDEN DE IDEAS ES PROCEDENTE REQUERIR DE NUEVA CUENTA, AL CONTRADOR  
DEL D.P.D.M. PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ACANTARILLADO Y  
SANEAMIENTO DEL AYUNTAMIENTO DE TLANEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, PARA  
QUE EN EL TÉRMINO DE TRES DÍAS HÁBILES SIGUIENTES A AQUEL EN QUE SURTA EFECTOS  
LA NOTIFICACIÓN DEL PRESENTE ACUERDO DE CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE FE-  
CHA 18 DE ABRIL DE 2011, DICTADA EN EL PRESENTE JUICIO, EN LA QUE SE CONDENA  
A LA AUTORIDAD DEMANDADA A:

"EMITA UNA RESOLUCIÓN DEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA, EN LA  
QUE AVALICE TODAS Y CADA UNA DE LAS PRUEBAS RENDIDAS POR EL  
ACTOR, ASÍ COMO LAS PETICIONES DE FECHA 23 DE ENERO Y 15  
DE FEBRERO DE 2010, APLICANDO LAS REGLAS DE LÓGICA Y LA SANA  
CRÍTICA..."

EN EL CONSIDERANDO VI, ANTES CITADO ENTRE OTRAS COSAS DICE ASÍ:

"V. -- ASÍ COMO LA SENTENCIA DE 17 DE DICIEMBRE DE 2013 DICTADA EN EL  
RECURSO DE REVOCACIÓN 200/2013 TRAMITADO POR LA SEGUNDA SECCIÓN, DE LA SALA  
SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO,  
AUTORIDAD QUE EN SU PARTE CONDUCTENTE DESPUÉS DE INSERTAR EL TEXTO A LA LETRA  
DE LOS ESCRITOS DE FECHAS 23 DE ENERO DE 2010 Y 15 DE FEBRERO DE 2010 DE LA  
SIGUIENTE FORMA:"

LA SEGUNDA SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINIS-  
TRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO EN FECHA 17 DE DICIEMBRE DEL 2013 ENTRE OTRAS  
COSAS DIZO ASÍ: (HOJAS 11, 12, 73, 14 Y 15).

1/4

2  
-- (FOLIOS 225 A 233 DEL EXPEDIENTE PRINCIPAL).

Ahora, como se indicó en la sentencia de merito, la demandada debía pronunciarse respecto a dos escritos de petición (23 de enero y 15 de febrero de 2010), hechos en los que el actor fundamentalmente ha alegado:

(Escrito de 23 de enero de 2010).

Tlaxiahuatl de Bax Estado de México a 23 de enero de 2010.

(Escrito de 15 de febrero de 2010).

Como se advierte de la anterior transcripción,

En su resolutive Segundo, textualmente dice así:

SEGUNDO.- Con base en los razonamientos expuestos en el considerando IV del presente fallo, se tiene por no cumplimentada la sentencia de 18 de abril de 2011, pronunciada por el magistrado adscrito a la Tercera Sala Regional de este Tribunal, en el Juicio Fiscal 08/2011.

En la sentencia del 18 de abril del 2011, emitida por el Magistrado M. en D. [REDACTED] de la Tercera Sala Regional Tlaxiahuatl del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México. En el resolutive Tercero textualmente dice así:

TERCERO.- Se condena al Contralor Interno del D.P.D.M. para la prestación de los servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Tlaxiahuatl de Bax, Estado de México, para que en el término de 3 días hábiles siguientes a aquel en que cause ejecutoria la presente determinación, emita una nueva resolución debidamente fundada y motivada, en la que anuncie todas y cada una de las pruebas rendidas por el actor, así como la peticiones de fechas 23 de enero y 15 de febrero del 2010, aplicando las reglas de la lógica y la sana crítica, -- --

Las pruebas rendidas en mi escrito de demanda, recibidas por Oficialía de Partes de esta H. Tercera Sala Regional en fecha 26 de enero del 2011, en la hoja 8/8 entre otras cosas dice:

Por lo anteriormente expuesto y fundado

y visto que el Magistrado atentamente pide se sirva: -- TERCERO.- Tenerme por admitidas las pruebas que se ofrecen y ordenar su desahogo en términos de ley. -- --

En fecha 27 de enero de 2011, el M. en D. [REDACTED] Magistrado en su acuerdo IV a la letra dice:

IV.- Se admiten las pruebas ofrecidas por la parte actor, para todos los efectos legales que haya lugar, de conformidad con los artículos 61, 62 y 244 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México.

El Lic. [REDACTED] Interno del Organismo Público Descentralizado para la prestación de los servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Tlaxiahuatl de Bax, Estado de México.

Con pleno desahogo, a las sentencias de las H. Tercera Sala Regional y Segunda Sección de la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Tlaxiahuatl de Bax, Estado de México.

En forma rebelde faltando a la obediencia debida a sus autoridades que Ustedes disimuladamente representan. Ya que el Lic. EDGAR PASCOE GUZMAN, siendo parte del Juicio Fiscal 08/2011, no obedeció a lo resuelto por Ustedes, en relación a lo anteriormente motivado y fundamentado.

Como se comprueba que no obedeció, con la lectura estudio y análisis lógico-jurídico, que se le hizo a partir de la hoja número 000011 a la hoja número 21 de la resolución de fecha 30 de mayo de 2014, que por este medio impugno.

Lo anterior con fundamento en los resolutivos Segundo, Tercero, Tercero de la sentencia del 18 de abril del 2011 que a la letra textualmente dicen:

SEGUNDO.- Se declara el sobreseimiento solo por cuanto hace al acuerdo de fecha 08 de diciembre, oficio OPDM/CI/1227 y OPDM/CI/1228/2010, ambos de fecha 21 de diciembre, todos del 2010, oficio OPDM/CI/025/2011 de fecha 11 de enero, acuerdo del 11 de enero del 2011, con número de ex-

PEDIENTE C1/OPDM/IP-D/002/2070 EN ATENCIÓN A LO INDICADO EN EL SEGUNDO CONSIDERANDO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.

TERCERO.- SE DECLARA LA INVALIDEZ DEL ACUERDO DEL 11 DE FEBRERO DEL 2011, EMITIDO POR EL CONTRALOR INTERNO DEL O.P.D.M. PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLANEPAN/TA DE BAZ ESTADO DE MÉXICO POR LAS MANIFESTACIONES REALIZADAS EN EL CONSIDERANDO CUARTO DE ESTA SENTENCIA.

TERCERO.- ESTE RESOLUTIVO VA ESTA ANTERIORMENTE TRANSCRITO.

EN DONDE DICE EL LIC. [REDACTED], CONTRALOR INTERNO, EN LA HOJA NÚMERO 000078 ASÍ:

POR LO QUE HACE AL ESCRITO DE FECHA 23 DE FEBRERO DE 2010, SIGNADO POR EL SEÑOR [REDACTED] MERIANTE EL CUAL ASEVERA QUE: "EN EL SEGUNDO BIMESTRE DEL AÑO 1996, EL C. [REDACTED] COMO DIRECTOR DE O.P.D.M. DEL AGUA NOS IMPUSO UN CONSUMO DE 26 M<sup>3</sup> A 1544 CONDOMINIOS PARA QUE NO PAGÁRAMOS LA CUOTA MÍNIMA DE 25 M<sup>3</sup> (\$22.00), LABE HACER ASÍ LA ACIARACIÓN SIGUIENTE: "NUNCA DURANTE 13 AÑOS Y NUEVE MESES, A PARTIR DE 1996 (2º BIMESTRE), A 1544 CONDOMINIOS, SE NOS HA COBRADO POR CONSUMO MEDIDO..."", -- DOCUMENTALES CON LAS CUALES NO ACREDITA QUE EL C. FERNANDO GARCÍA VÁZQUEZ COMO DIRECTOR DE O.P.D.M. IMPUSIERA DICHO CONSUMO DE 26 M<sup>3</sup> A 1544 CONDOMINIOS DE LA MISMA MANERA NO ACREDITA QUE DESDE 1996 (2º BIMESTRE) A 1544 CONDOMINIOS SE LE HAYAN COBRADO POR CONSUMO MEDIDO.

LAS DOCUMENTALES A LAS QUE SE REFIERE EL LIC. [REDACTED] ES A DONDE DICE: "ES DE 26 M<sup>3</sup> CUBICOS" Y SON LAS QUE ESTAN ENTRE EL TEXTO ANTES TRANSCRITO Y SON LAS SIGUIENTES: RECIBOS NÚMEROS 5773026, 827-8223 Y LA DEL C. PAREDES ROCHA CARLOS ES 8278070 Y NO 5773026 Y ESTAN COMO LAS PRUEBAS 7, 16 Y 17 EN LA HOJA 3/8 DE MI ESCRITO, DE INTERPOSICIÓN DE DEMANDA, CON FECHA DE RECIBIDO POR OFICIALIA DE PARTES DE ESTA 1ª. TERCERA SALA REGIONAL, EL 26 DE FEBRERO DEL 2011 CON NÚMERO 08/2011 DE JULIO FISLA.

EN LA HOJA 3/8 DE MI ESCRITO DE DEMANDA, EN RELACIÓN AL RECIBO 5773026 DICE:

3.- EN EL RECIBO N° 5773026, A PARTIR DEL 2º BIMESTRE DE 1996, AL 6º BIMESTRE DEL 2006, ME COBRABAN INDEBIDAMENTE \$ 17,719.07 MEDIANTE EL RECIBO N° 2597789 NO OFICIAL, PAQUE A PARTIR DEL 1º BIMESTRE DEL 2002 AL 6º BIMESTRE DEL 2006, LA CANTIDAD LEGAL DE \$ 1660.75, CON FUNDAMENTO EN LAS LEYES EN MATERIA.

EN RELACIÓN AL RECIBO 8278223, CÁLCULO DE CONSUMO DICE: LECTURA ANTERIOR O LECTURA ACTUAL O CONSUMO 26. EN LA HOJA 3/8 DE MI ESCRITO DE DEMANDA DICE:

9.- EL RECIBO N° 8278223. RECIBO OFICIAL DEL BIMESTRE 2009-6 CÁLCULO DE CONSUMO: LECTURA ANTERIOR "0" LECTURA ACTUAL "0" TOTAL A PAGAR \$259.00  
NOTA: EN ESTE RECIBO DEL BIMESTRE 2009-6 NO ESTÁ MOTIVADO Y MENOS FUNDAMENTADO. EL REVERSO ESTÁ EN BLANCO LAS ANTERIORES RECIBOS ESTÁN SUSCRITOS A MI NOMBRE.

EN RELACIÓN DEL RECIBO 8278070 DE [REDACTED] EN LA HOJA 3/8 DE MI ESCRITO DE DEMANDA DICE:

10.- EN EL RECIBO A NOMBRE DEL CONDOMINIO [REDACTED] NÚMERO - 8278070, DEL BIMESTRE N° 2009-6, EN CÁLCULO DE CONSUMO DICE: LECTURA ANTERIOR 3337, EN LECTURA ACTUAL DICE: "0", CONSUMO "26" TAMBIÉN DICE: LECTURA ANTERIOR 3337. LECTURA ACTUAL 3337 A PARTIR DEL BIMESTRE 2006-2 AL BIMESTRE 2007-5. DICE: CONSUMO "0". DEL BIMESTRE 2009-5. DICE: LECTURA ANTERIOR 3337. LECTURA ACTUAL 3337. TOTAL A PAGAR \$259.00.

NOTA: LO MISMO AL REVERSO ESTÁ EN BLANCO Y ESTÁN OMITIDOS LOS FUNDAMENTOS LEGALES DE LEY.

ASÍ ES NECESARIO HACER LA SIGUIENTE PRECISIÓN EN LA HOJA 3/8 DE MI ESCRITO DE DEMANDA EN EL PRIMER PÁRRAFO DICE:

1.- EN EL 1º BIMESTRE DE 1996, EN APROX. DE LA FACTURA N° 1717585, PAQUE \$ 22.00 BIMESTRALES, POR 25 METROS CUBICOS A \$0.88 POR METRO CUBICO, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 86 FRACCIÓN I, INCISO "A" CONSUMO BI-

MAESTRAL POR M3 DE 0 HASTA 25 M3. DE LA LEY DE HACIENDA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO. PARA EL EJERCICIO FISCAL- 1996 EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DICE ASÍ:  
" LA CUOTA MÍNIMA A PASAR EN EL BIENESTRE NO SERÁ MENOR A LA QUE CORRESPONDA A UN CONSUMO DE 25 M3."

NOTA: TENGO DE VIVIR EN EL MISMO DOMICILIO 45 AÑOS MI ESPOSA Y YO DE 1966 A 2011.

EN CITADA FACTURA DICE: " LECTURA ANTERIOR-3333 LECTURA ACTUAL-3342 CONSUMO 9"

2.- EN EL RECIBO N° 1865161 DEL 1° BIENESTRE DEL 2002. EN " BASE DE CÁLCULO" DICE ASÍ: " CUOTA Fija" EN LECTURA ANTERIOR O LECTURA ACTUAL 26. CONSUMO 26.

EN LA HOJA 5/8 DE MI ESCRITO DE DEMANDA ANTES DEL ANTERPENÚLTIMO PÁRRAFO DICE ASÍ:

Y ES ILÓGICO QUE 1344 CONDOMINIOS DE LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS Tlalnepantla, CONSUMAMOS TODOS EXACTAMENTE 26 M3 DE AGUA.

EN MI ESCRITO DE DEMANDA EN LA HOJA NÚMERO 7/8 Y 8/8 YO OFRECÍ 46 PRUEBAS EN CONTRA DE:

Contralor Interno del Organismo Público Descentralizado Municipal PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE. ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DEL MUNICIPIO DE Tlalnepantla México C. [REDACTED]

TERCEROS INTERESADOS: PENSIONADOS JUBILADOS PERSONAS CON CAPACIDADES DIFERENTES. ADULTOS MAYORES VIUDAS O VIUDOS SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS PERSONAS FÍSICAS CUYA PERCEPCIÓN DIARIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL ÁREA GEOGRÁFICA DE LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS Tlalnepantla.. QUE EL SUSCRITO REPRESENTA.

POR LO ANTERIORMENTE MOTIVADO Y FUNDAMENTADO

A USTED SOLICITO COMO ÚNICO

QUE LA AUTORIDAD DEMANDADA, RESPETE EL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL VINCULADO POR EL MAGISTRADO M. EN D. [REDACTED] DE LA 1ª TERCERA SALA REGIONAL Tlalnepantla DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO. EN LA SENTENCIA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2011, PARA EL EFECTO DE QUE LA AUTORIDAD DEMANDADA, RESPETE EL DERECHO POR EL CONSUMO DEL AGUA POTABLE, EL COBRO (ESA) ES DE \$ 177.27, MÁS \$ 19.40 DE DERECHO DE DERECHO, TOTAL A PASAR \$ 196.76 BIENESTRALMENTE DURANTE 2014.

YA QUE EL O.P.D.M. DEL AGUA POTABLE, DE Tlalnepantla DE BAZ, HACE COBROS ILEGALMENTE HASTA DE \$ 500.00 BIENESTRALES.

LO SOLICITADO ES POR SER LEGAL Y ESTAR AJUSTADO A DERECHO.

SIN MÁS POR EL MOMENTO  
PROTESTO LO NECESARIO  
ATENTAMENTE

[REDACTED]

Tlalnepantla DE BAZ ESTADO DE MÉXICO A 17 DE JUNIO DE 2014.

C.C.P. Lic. [REDACTED] Contralor Interno del O.P.D.M. DEL AGUA Tlalnepantla

C.C.P. Maestro [REDACTED] Constitucional Municipal de Tlalnepantla

C.C.P. Maestro [REDACTED] Titular de la Contraloría del Poder Legislativo del Estado de México

4/4

17:41

0 1  
Vota 5/a



GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

"2014. Año de los Tratados de Teoloyucan"

DEPENDENCIA TERCERA SALA REGIONAL  
EXPEDIENTE: [REDACTED]  
JUICIO FISCAL  
ASUNTO: NOTIFICACIÓN DE ACUERDO

Tlalnepantla de Baz, Estado de México, a cuatro de agosto del año dos mil catorce.

[REDACTED] EN SU CARÁCTER  
DE COORDINADOR GENERAL EN TODO LO  
REFERENTE AL AGUA DE LA UNIDAD  
HABITACIONAL # 2, IMSS DE TLALNEPANTLA  
P R E S E N T E.

Por vía de notificación, el Actuario de la Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, LICENCIADO DANIEL HERNÁNDEZ PACHECO, hace de su conocimiento y entrega a Usted copia del acuerdo de fecha QUINCE DE JULIO DEL AÑO DOS MIL CATORCE, dictado en el juicio que al rubro se cita, de conformidad con los artículos 25, 26 y 27 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, para los efectos legales procedentes.

DOY FE

ACTUARIO



15-Julio-2014



JUICIO FISCAL

Tlalnepantla de Baz, Estado de México a quince de julio de dos mil catorce.-----

**VISTO.-** El escrito presentado ante la Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, el veinticinco de junio del presente año, con número de folio 004488, signado por el CONTRALOR INTERNO DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, autoridad demandada por medio del cual solicita se archive el presente asunto como total y definitivamente concluido. En consecuencia con fundamento en el artículo 227 fracciones I, II y V del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México; el Magistrado **ACORDÓ:** -----

**PRIMERO.-** Se tiene por presentado al promovente con el escrito de cuenta, debiéndose glosar a los presentes autos, para los efectos legales a que haya lugar.-----

**SEGUNDO.-** Ahora bien en virtud de que el proceso administrativo en esta Entidad Federativa se rige bajo los principios, de legalidad, sencillez, celeridad, oficiosidad, eficacia, publicidad, y buena fe dentro de sus trámites deberán ser sencillos, evitando formalismos innecesarios, los cuales deberán tramitarse y decidirse de manera pronta y expedita y de ser necesario se impulsarán de oficio sin perjuicio de la intervención de las partes interesadas; debiéndose cuidar que alcancen sus finalidades y efectos legales; el Tribunal y las partes interesadas se conducirán, con transparencia y respeto.

En esa tesitura y de acuerdo a lo establecido en el artículo 19, 202, 227 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, esta Sala Regional es competente por imperum de ley ser el Órgano rector el cual tiene por objeto dirimir las controversias de carácter administrativo que se susciten entre la Administración Pública del Estado, municipios y organismos auxiliares con funciones de autoridad y los particulares, dentro de sus atribuciones este Magistrado tiene el deber de tramitar y resolver los juicios contencioso administrativos de la competencia de esta Sala Regional así como el de conocer del cumplimiento de las resoluciones en los juicios en que hayan intervenido.

Para alcanzar estos fines, este Magistrado tiene la atribución de dictar las medidas necesarias para el despacho pronto y expedito de los asuntos de su conocimiento y para hacer cumplir las determinaciones que emite, pudiendo hacer uso de los medios de apremio o medidas disciplinarias que considere necesarios; para resolver en definitiva la sentencia emitida por la Segunda Sección de la Sala Superior de este Tribunal, de fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece, en el Recurso de Revisión número 200/2013, para cumplimentar la sentencia ejecutoria de amparo dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, en el amparo de revisión número 2010/2013, en virtud de que la sentencia de aclaración de sentencia, emitida en fecha veintitrés de enero de dos mil catorce, en el Recurso de Revisión número 200/2013, se realizó única y exclusivamente para rectificar la autoridad demandada competente, toda vez que se condenó al ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, siendo lo correcto, condenar al



15 Julio - 2014

CONTRALOR INTERNO DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.

Bajo esa tesitura este Órgano Jurisdiccional en la ejecución de la sentencia, recabó los elementos de prueba necesarios, así mismo respetó los principios de contradicción e igualdad de las partes, las cuales realizaron diversas manifestaciones y objeciones en sus diversas promociones desahogadas en etapa de ejecución, así mismo del estudio integro de las constancias de los autos, las cuales merecen pleno valor probatorio, de conformidad con lo establecido por los artículos, 37, 57, 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, al tener a la vista el Juicio Fiscal 08/2011, se determina que la sentencia emitida por la Segunda Sección de la Sala Superior de este Tribunal, de fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece, en el Recurso de Revisión número 200/2013, se encuentra cumplida en todos y cada uno de sus términos, se arribó a esta conclusión por la siguientes consideraciones:----

1. Para ello, en primer lugar es procedente establecer sentencia a cumplir por la autoridad demandada: Aquí se omitió esto que dice así: SEGUNDO. con

BASE EN LOS RAZONAMIENTOS EXPUUESTOS EN EL CONSIDERANDO IV DEL PRESENTE FALLO SE TIENE POR NO CUMPLIDA LA SENTENCIA DE 18 DE ABRIL DE 2011. PROMUEVIDA POR EL MAGISTRADO ADSCRITO A LA TERCER SALA REGIONAL DE ESTE TRIBUNAL, EN EL JUICIO FISCAL 08/2011.

CONSIDERANDO IV... De autos, se advierte que en la sentencia de dieciocho de abril de dos mil once, dictada en el juicio fiscal 08/2011, se declaró la invalidez del acto impugnado y se condenó a al CONTRALOR INTERNO DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, a que: "emita una resolución debidamente fundada y motivada, en la que analice todas y cada una de las pruebas rendidas por el actor, así como la peticiones de fechas veintitrés de enero y quince de febrero de dos mil diez, aplicando las reglas de la lógica y sana crítica..." (Fojas doscientos veinticinco a doscientos treinta y tres del expediente principal).

Esto transcrito de la sentencia de 17 de diciembre de 2013. En la Hoja 15 y 16 del expediente principal.

Como se advierte de los escritos antes señalados, el particular formuló peticiones que se componen de elementos diversos, a saber:

El gobernado interpuso queja en contra de los servidores públicos adscritos al Departamento de Facturación del Organismo Público Descentralizado Municipal para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, de nombres [REDACTED] en su carácter de Jefe del Departamento de Facturación; [REDACTED] Coordinador del departamento de Facturación y [REDACTED] de Aclaraciones de Facturaciones, al señalar que los mismos pretendieron, cobrarle \$361.96 (TRESCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 96/100 MONEDA NACIONAL), por el pago anual del consumo de agua potable y porque pretendieron que éste pagara en la caja de cobros la cantidad de \$862.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), en lugar de \$500.04 (QUINIENTOS PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL), por el pago anual de agua, sin darle el documento oficial del cobro de agua, pues aseveró le dieron "papel simple".

2. El gobernado alegó que le correspondía pagar la cantidad de \$500.04 (QUINIENTOS PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL), para el ejercicio fiscal correspondiente al dos mil diez, ya que conforme al artículo décimo quinto, artículo 130 fracción I, inciso "A", Tarifa Popular, Rango 15.01-30 del Decreto número 29, publicado en la Gaceta de Gobierno del Estado de México, el diecisiete de diciembre de dos mil nueve, le corresponden los



15-Julio-2014

25

descuentos del 38% (treinta y ocho por ciento) por ser pensionado, 8% (ocho por ciento) por ser ciudadano cumplido, 6% (seis por ciento) por pago puntual, durante los dos últimos años anteriores. — HOS A-15

Para corroborar lo anterior, el particular exhibió como pruebas las siguientes: acreditación como representante de veinte de enero de dos mil diez; credencial del I.F.E. para votar, recibo de cobro de agua del segundo bimestre de mil novecientos noventa y seis al sexto bimestre de dos mil seis; volante del O.P.D.M.; recibo de agua del sexto bimestre de dos mil nueve, a su nombre, recibo del agua del sexto bimestre de dos mil nueve, a nombre de [REDACTED] recibo de cobro anual de agua de dos mil nueve, expedido a su nombre y documento de veintiuno de agosto de mil novecientos noventa y dos en copia simple.

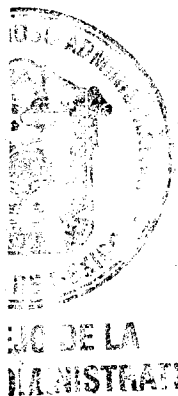
3. El particular aseveró que desde hace veintisiete años a la fecha (febrero de dos mil diez), la autoridad nunca cobró a los mil quinientos cuarenta y cuatro condóminos de la [REDACTED] en Tlalnepantla de Baz México, los derechos por consumo medido, exponiendo al efecto diversas anomalías en su cobro principalmente por la instalación de medidores en la unidad habitacional de referencia.

Solicitudes a las cuales debía responderse, en principio, si era o no procedente la queja instaurada, atendiendo a cada una de las inconformidades que el gobernado atribuyó a la autoridad demandada y efectuando el análisis de las probanzas exhibidas por el parte actora.

En segundo término, la autoridad municipal debía atender lo relacionado a las inconformidades que plantea [REDACTED] en su carácter de Coordinador General en todo lo referente al agua de la [REDACTED] de Baz, México, respecto al cobro de los derechos por consumo de agua potable, correspondiente al ejercicio fiscal dos mil diez, entre otras, lo relativo a que no es posible que se le pretenda cobrar la cantidad de **\$862.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL)**, cuando de acuerdo al Decreto número 29, publicado en la Gaceta de Gobierno del Estado de México, el diecisiete de diciembre de dos mil nueve, lo correcto es que le cobre la cantidad de **\$500.04 (QUINIENTOS PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL)**, en virtud de que le corresponden los descuentos del 38% (treinta y ocho por ciento) por ser pensionado, 8% (ocho por ciento) por ser ciudadano cumplido, 6% (seis por ciento) por pago puntual, durante los dos últimos años anteriores. Además, la demandada debía pronunciarse respecto a los derechos por consumo medio a que hizo referencia.

Circunstancias que la enjuiciada omitió analizar.

Lo anterior se afirma, porque el Contralor Interno del Organismo Público Descentralizado Municipal para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Tlalnepantla de Baz, México, mediante escrito presentado el veintiuno de enero de dos mil trece, ante la Tercera Sala Regional de este Tribunal, exhibió la resolución dictada en el expediente número CI/PDM/IP-D/002/2010, de veintiuno de enero del año en curso, donde de manera escueta determinó que no existen elementos de prueba idóneos ni bastantes que hagan presumir la existencia de responsabilidad administrativa disciplinaria imputada a los servidores públicos adscritos al Departamento de Facturación de la Dirección Comercial del Organismo Público Descentralizado Municipal para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Tlalnepantla de Baz, México, por los hechos consistentes en "haber entregado a [REDACTED] el veintidós de enero de dos mil diez, un papel no oficial por la cantidad



de \$862.96 (OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 96/100 M.N.) sin hacer el desglose conforme a la ley de la materia, para en su caso pagar en forma anticipa los derechos por número de agua potable por el ejercicio de dos mil diez, respecto de la cuanta número 3-0173-4366-0018-00, en base (sic) a un consumo promedio y de acuerdo a lo establecido en el artículo 8 de la Ley de ingresos... para el ejercicio fiscal 2010" POES SE LIMITA UNICAMENTE A SEÑALAR

210 NUMERO 22 DE SENTENCIA DEL 17 DE DIC. DE 2013) A LA HOJA 23 DE LA SENTENCIA DECIDA.

Omitiendo pronunciarse respecto de los escritos de veintitrés de enero y quince de febrero de dos mil diez, como lo severa la parte actora, pues con independencia de que ambos escritos se refieren a la queja instaurada en contra de servidores públicos adscritos al Departamento de Facturación de la Dirección Comercial del Organismo Público Descentralizado Municipal para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Tlalnepantla de Baz, México, también contienen la inconformidad del actor respecto al cobro correcto de los derechos por consumo de agua potable, tópico del cual la demandada no se pronunció.

para el efecto de la  
 primera instancia, para lo cual el Juzgador de la Tercera Sala Regional  
 deberá conminar al Contralor Interno del Organismo Público  
Descentralizado Municipal para la Prestación de los Servicios de Agua  
Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Tlalnepantla de Baz, México,  
 atienda los escritos de veintitrés de enero y quince de febrero de dos  
 mil diez, de manera exhaustiva los tópicos planteados por [REDACTED]  
 [REDACTED] coordinador General en todo lo referente al agua de  
 la [REDACTED] de Tlalnepantla de Baz,  
 México.

TERCERO.- Se ordena al CONTRALOR INTERNO DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, a que dé cabal cumplimiento a lo ordenado en la última parte del considerando IV de esta determinación jurisdiccional..."

Siendo importante establecer los puntos esenciales de la sentencia, que constriñen a la autoridad demandada.

-----

A. Debe atender los escritos de veintitrés de enero y quince de febrero de dos mil diez de manera **exhaustiva** los tópicos planteados por [REDACTED] Coordinador General en todo lo referente referente al agua de la Unidad Habitacional Número 2 I.M.S.S. de Tlalnepantla de Baz, México.

*lo cual deberá hacer en un término de 15 días siguientes a aquel en que se le notifique la presente determinación.*

B. En estricto cumplimiento a la sentencia deberá:

7. El GOBERNADOR INTERPUSO a) Atender la queja que interpuso el particular en contra de los servidores públicos adscritos al Departamento de Facturación del Organismo Público Descentralizado Municipal para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, de nombres [REDACTED] en su carácter de Jefe del Departamento de Facturación; [REDACTED] Coordinador del departamento de Facturación y [REDACTED] de Aclaraciones de Facturaciones, al señalar que los mismos pretendieron cobrarle \$361.96

ONITIDA ESTÁ PALABRA



(TRESCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 96/100 MONEDA NACIONAL), por el pago anual del consumo de agua potable y porque pretendieron que éste pagara en la caja de cobros la cantidad de \$862.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), en lugar de \$500.04 (QUINIENTOS PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL), por el pago anual de agua, sin darle el documento oficial del cobro de agua, pues aseveró le dieron "papel simple".

Alfido Esto: "2. El GOBERNADO ALEGÓ QUE LE CORRESPONDÍA PAGAR LA CANTIDAD DE \$ 500.04 (QUINIENTOS PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL), --" **Alterado Esto**

Este Transcrito se encuentra en la Hoja 15 de la Sentencia de fecha 17-Dic-2013. En número: 2. Emitir una respuesta fundada y motivada el por qué no es procedente que el actor pague la cantidad de \$500.04 (QUINIENTOS PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL), para el ejercicio fiscal correspondiente al dos mil diez, ya que conforme al artículo décimo quinto, artículo 130 fracción I, inciso "A". Tarifa Popular, Rango 15.01-30 del Decreto número 29, publicado en la Gaceta de Gobierno del Estado de México, el diecisiete de diciembre de dos mil nueve, alegó le corresponden los descuentos del 38% (treinta y ocho por ciento) por ser pensionado, 8% (ocho por ciento) por ser ciudadano cumplido, 6% (seis por ciento) por pago puntual, durante los dos últimos años anteriores.

Alfido Esto: "SOLICITUDES A LAS CUALES DEBÍA RESPONDERSE, --" **Alterado Esto**

Responder en principio, si es o no procedente la queja instaurada, atendiendo a cada una de las inconformidades que el gobernado atribuyó a la autoridad demandada y así realizar el análisis de las probanzas exhibidas por el parte actora, respecto a que desde hace veintisiete años a la fecha (febrero de dos mil diez), la autoridad nunca cobró a los mil quinientos cuarenta y cuatro condóminos de la Unidad Habitacional número dos del IMSS, en Tlalnepantla de Baz México, los derechos por consumo medido, exponiendo al efecto diversas anomalías en su cobro principalmente por la instalación de medidores en la unidad habitacional de referencia.

En segundo término, la autoridad municipal debe atender lo relacionado a las inconformidades que planteó [REDACTED] en su carácter de Coordinador General en todo lo referente al agua de la Unidad Habitacional Número 2 I.M.S.S. de Tlalnepantla de Baz, México, respecto al cobro de los derechos por consumo de agua potable, correspondiente al ejercicio fiscal dos mil diez, entre otras, lo relativo a que no es posible que se le pretenda cobrar la cantidad de \$862.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), cuando de acuerdo al Decreto número 29, publicado en la Gaceta de Gobierno del Estado de México, el diecisiete de diciembre de dos mil nueve, lo correcto es que le cobre la cantidad de \$500.04 (QUINIENTOS PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL), en virtud de que le corresponden los descuentos del 38% (treinta y ocho por ciento) por ser pensionado, 8% (ocho por ciento) por ser ciudadano cumplido, 6% (seis por ciento) por pago puntual, durante los dos últimos años anteriores. Además, la demandada debía pronunciarse respecto a los derechos por consumo medio a que hizo referencia.

Alfido Esto: "CIRCUNSTANCIAS QUE LA ENVIADA DEBÍA ANALIZAR"

TERCERO.- Así que una vez establecida y delimitada la sentencia a cumplimentar es importante establecer que se respetó el principio de Seguridad Jurídica, consagrada en el artículo 14 constitucional, contiene la garantía de legalidad, la que a su vez comprende los principios de fundamentación y motivación previsto en el diverso numeral 16 de nuestra Constitución, que debe prevalecer en toda resolución o acuerdo.

Luego entonces, no podrá archivarse ningún juicio sin que se haya cumplido enteramente la sentencia que ha causado ejecutoria, por lo que este Órgano Jurisdiccional ha realizado las actuaciones que rigen el procedimiento establecidos en los numerales.

Artículo 279.- Cuando haya causado ejecutoria una sentencia favorable al actor, la sala regional competente la comunicará, por oficio y sin demora alguna, a las autoridades demandadas para su cumplimiento. En el propio oficio en que se haga la notificación a los demandados, se les prevendrá para que informen sobre el cumplimiento que se dé a la sentencia respectiva.

Artículo 280.- Si dentro de los tres días siguientes a la notificación a los demandados, la sentencia no quedare cumplida o no se encontrare en vías de cumplimiento, la sala regional competente, de oficio o a petición de parte, dará vista a las autoridades para que manifiesten lo que a su derecho convenga. Se formulará la misma vista, cuando el actor manifieste que existe defecto o exceso en la ejecución de la sentencia o que se ha repetido el acto impugnado.

Aquí en esta Sentencia de fecha: 15-Julio-2014, se omitió el escrito de fecha 17 de Julio del 2014 de impugnación a la Resolución de fecha 30 de Julio del 2014, por lo que el servidor público Lic. Edgar Pascoe Gozman

7901 QUITERON A QUE LEY CORRESPONDEN LOS ARTICULO 279 Y 280 RESPECTIVAMENTE.

6

La sala regional resolverá si el demandado ha cumplido con los términos de la sentencia, si no existe defecto o exceso en la ejecución de la misma y si no se ha repetido el acto impugnado; de lo contrario, la requerirá para que cumpla la decisión respectiva en un plazo de tres días posteriores al en que surta efectos la notificación y previniéndola que, en caso de renuencia, se le impondrá una multa hasta por la cantidad equivalente de 50 a 1,000 días de salario mínimo vigente en la jurisdicción correspondiente. CUANDO LA NATURALEZA DEL ACTO LO PERMITA, --- ETC. ETC. --- QUITADO TODO LO QUE SIGUE.

De la interpretación armónica de los artículos en ejecución de la sentencia, se establece que: -----

- a. La Autoridad demandada debió cumplir voluntariamente con la sentencia ante tal incumplimiento se debe comunicar por oficio a la Autoridad Demandada Cuando haya causado ejecutoria una sentencia favorable al actor, la sala regional sin demora alguna, a las autoridades demandadas para su cumplimiento, se les prevendrá para que informen sobre el cumplimiento que se dé a la sentencia respectiva.
- b.- Se formulará la misma vista, cuando el actor manifieste que existe defecto o exceso en la ejecución de la sentencia o que se ha repetido el acto impugnado.
- c.- La sala regional resolverá si el demandado ha cumplido con los términos de la sentencia, si no existe defecto o exceso en la ejecución de la misma y si no se ha repetido el acto impugnado.
- d.- De actualizarse un inejecución de sentencia por defecto o exceso o bien repetición del acto, por parte de la autoridad demandada, la Sala podrá formular un nuevo requerimiento para que cumpla la decisión respectiva en un plazo de tres días posteriores al en que surta efectos la notificación y previniéndola que, en caso de renuencia, se le impondrá una multa hasta por la cantidad equivalente de 50 a 1,000 días de salario mínimo vigente en la jurisdicción correspondiente.

MI ESCRITO DE  
FECHA 17 DE  
JUNIO-2014 DE  
IMPUGNACION A  
ESCRITO DE FECHA  
30-MAYO-2014  
DE LA AUT.  
DEMANDADA

De ahí que de la interpretación conjunta y armónica de las garantías individuales de legalidad y seguridad jurídica que consagra los artículos 14 y 16 constitucionales, se advierte que los actos de molestia y privación, requieren para ser legales, entre otros requisitos e imprescindiblemente que sean emitidos cumpliendo las formalidades esenciales de procedimiento, conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho, por escrito y debidamente fundados y motivados, entendiéndose esto último, como la cita del precepto legal aplicable al caso, así como las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a emitir tal determinación.-----

De no cumplir con lo anterior se estará ante un acto ilegal de autoridad, que deja en un estado de incertidumbre e indefensión jurídica a las partes, por lo tanto un acto es legal cuando en su dictado se respeta las normas fijadas por el legislador, el acatamiento a las leyes en un régimen jurídico de Estado, es la Suprema garantía de la efectividad de esta garantía constituye la normalidad de un régimen jurídico.-----

La garantía de legalidad consiste pues, en la obligación que tiene la autoridad de fundar y motivar un acto privativo o de molestia para cumplir así con uno de los requisitos formales contenidos en dicha garantía. Esta exigencia de fundar en el tiene como propósito que las partes estén a las posibilidades de atacar dichos fundamentos si estos fueron correctos, o bien si no fueron acordes con la motivación citada, no existen excepciones al cumplimiento de dicho deber toda vez que dicha autoridad lo debe realizar debidamente fundado y motivado, entendiéndose por lo primero la expresión precisa de los preceptos legales y aplicables, y lo segundo el señalamiento preciso de las causas inmediatas razones particulares, motivos o circunstancias especiales que se hayan tomado en consideración para la emisión del acto, este mismo principio lo aterriza y establece el legislador de esta entidad en el artículo 1.8 del Código Administrativo del Estado de México, por tanto se deben establecer los antecedentes para poder emitir el pronunciamiento respecto del cumplimiento a la sentencia de fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece, respetando el principio de legalidad y seguridad jurídica. Nota: AQUI SE VOLVIO A QUITAR EL RESOLUTIVO 20 DE LA SENTENCIA DE FECHA 17 DE DICIEMBRE DEL 2013.

1. Por oficio número TCA/SS/II/1657/2013, presentado el veintisiete de febrero de dos mil catorce, el Actuario de la Segunda Sección de la Sala Superior remitió a esta Tercera Sala Regional, remitió en copia simple el acuerdo dictado el veintiséis de febrero de dos mil catorce, por el Magistrado Presidente de la citada instancia, por medio del cual causó ejecutoria la que sentencia dictada en el Recurso de Revisión número 200/2013, de fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece. -----

6



15-Julio-2014

27

2. Mediante auto de fecha veintisiete de febrero de dos mil catorce, se requirió a la autoridades demandada el cumplimiento a la ejecutoria de mérito. -----
3. A través del escrito presentado el seis de marzo de dos mil catorce, la parte actora solicitó se le requiriera a la autoridad demandada el cumplimiento de la sentencia de mérito, en virtud de que la misma había sido omisa dar cumplimiento. -----
4. Por acuerdo dictado el siete de marzo de dos mil catorce, se le requirió a la autoridad demandada el cumplimiento de la sentencia de referencia. -----
5. Mediante escrito presentado el once de marzo de dos mil catorce, la parte actora solicitó se le requiriera a la autoridad demandada el cumplimiento de la sentencia de mérito, en virtud de que la misma había sido omisa dar cumplimiento. *ES MENTIRA LO AQUÍ ESCRITO, COMO SE COMPROBEA QUE ES MENTIRA, CON LA LECTURA QUE SE LE HAGA AL ESCRITO ENCITA.*
6. Por auto de fecha doce de marzo de dos mil catorce, se requirió nuevamente a la autoridad demandada, para que diera cumplimiento a la sentencia de fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece. *ES MENTIRA NO SE LE REQUIRIO.*
7. Por escrito presentado el catorce de marzo de dos mil catorce, la parte actora, solicitó se le requiriera nuevamente a la autoridad demandada el cumplimiento de la sentencia, en virtud de que la misma no había procedido a dar cumplimiento. *ES MENTIRA LO AQUÍ ESCRITO, COMO SE COMPROBEA QUE ES MENTIRA, CON LA LECTURA QUE SE LE HAGA A CITADO ESCRITO.*
8. A través del acuerdo de fecha veintiséis de marzo de dos mil catorce, se le requirió a la autoridad demandada el debido cumplimiento a la sentencia de referencia. -----
9. *9.- Por auto de fecha veintiséis de marzo de dos mil catorce, se le requirió a la autoridad demandada el debido cumplimiento a la sentencia de referencia. -----*
10. Mediante escrito presentado el diez de abril de dos mil catorce, la parte actora, solicitó se les hiciera efectiva una medida de apremio a la autoridad demandada por ser omisa al cumplimiento a la ejecutoria de mérito. *ES MENTIRA LO AQUÍ ESCRITO, COMO SE COMPROBEA QUE ES MENTIRA, CON LA LECTURA QUE SE LE HAGA A CITADO ESCRITO ENCITA.*
11. A través del auto dictado el treinta de abril de dos mil catorce, se le impuso a la autoridad demandada una multa de cincuenta días de salario mínimo por desacato al mandato judicial de fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece. -----
12. Mediante escrito presentado el diecinueve de mayo de dos mil catorce, la autoridad demandada solicitó una prórroga para dar cumplimiento a la sentencia de mérito. -----
13. Por acuerdo de fecha veintiuno de mayo de dos mil catorce, no fue procedente proveer de conformidad a lo solicitado por la autoridad demandada en virtud de que la misma no acreditó que se encontrara realizando las gestiones administrativas tendientes a dar cumplimiento a la sentencia de mérito. -----
14. Por escrito presentado el dos de junio de dos mil catorce, la autoridad demandada en cumplimiento a la sentencia de mérito exhibió ante esta Tercera Sala Regional: -----
- Original y copia de la constancia de notificación de fecha dos de junio de dos mil catorce, siendo las quince horas, con cero minutos, levantada durante el procedimiento de notificación de la resolución de fecha treinta de mayo de dos mil catorce, dirigido a [REDACTED] con domicilio ubicado en calle Andador 5 "A", Grupo 11, casa 48, en la Unidad Habitacional Número 2 I.M.S.S., en el Municipio de Tlalnepantla de Baz, México.
  - El original y copia del oficio número OPDM/CI/594/20145, del expediente número CI/OPDM/IP-D/002/2010, de fecha treinta de mayo de dos mil catorce, por el cual en vía de notificación se adjunto la resolución dictada en el procedimiento administrativo radicado en la Contraloría Interna del expediente antes indicado.



15-Julio-2014

8

- El original y copia de la resolución de fecha treinta de mayo de dos mil catorce dictada por el Contralor Interno del Organismo Público Descentralizado Municipal para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Tlalnepantla de Baz, México, en cumplimiento a la sentencia de mérito.

14. Por proveído de fecha tres de junio de dos mil catorce, se dio vista a la parte actora sobre el informe rendido por la autoridad demandada, para que manifestara lo que a su derecho conviniera.

15. OMICIÓN DE HE ESCRITO DE FECHA 05 DE JUNIO DEL 2014.

16. OMICIÓN DEL ACUERDO DE FECHA 05 DE JUNIO DEL 2014.

15. Por escrito presentado el once de junio de dos mil catorce, el particular, desahogó la vista ordenada en el acuerdo de fecha tres de junio de dos mil catorce, en el que solicitó se requiriera a autoridad demandada "... se le respetara el derecho por el consumo del agua potable por el cobro legal de \$177.27 (ciento setenta y siete pesos 27/100 moneda nacional) mas \$19.40 (diecinueve pesos 40/100 moneda nacional) de derecho de drenaje, total a pagar \$196.76 (ciento noventa y seis pesos 76/100 moneda nacional) bimestral durante 2014 (dos mil catorce)".

OMICIÓN DE LAS PREESICIONES QUE ESTAN EN LAS HOJAS 7/4, 2/4, 3/4 Y 4/4 Y OMICIÓN DEL ARTÍCULO 16 CONSTITUCIONAL EN RELACION A HE ESCRITO EN CITA.

16. A través del acuerdo dictado el trece de junio de dos mil catorce, se le dio vista a la autoridad demandada respecto del desahogo rendido por la parte actora, para que manifestara lo que a sus intereses conviniera.

17. Mediante escrito presentado el veinticinco de junio de dos mil catorce, la autoridad demandada desahogo la vista otorgada mediante auto de fecha trece de junio del citado año, a través del cual, manifestó que de las pretensiones que alegó el actor en el escrito presentado el once de junio de los corrientes, resultan improcedentes en virtud de que la sentencia de mérito se encontraba cumplida en cada uno de sus términos.

18. OMICIÓN DE HE ESCRITO DE FECHA 18 DE AGOSTO DEL 2014.

CUARTO.- Derivado de los antecedentes presentados, de las documentales exhibidas por la autoridad demandada, así como lo manifestado y actuado por las partes, este Magistrado determina que la sentencia de fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece, SE ENCUENTRA CUMPLIDA, en tal sentido debe considerarse que la autoridad demandada en cumplimiento a la sentencia en comento, exhibieron las documentales públicas que se describen a continuación, documentales que satisfacen los requisitos establecidos en los artículos 57, 95, 100 y (105) del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, para ser consideras como medios idóneos para cumplir la sentencia de referencia:

Esto es la OMICIÓN: "1.- EL GOBERNADO INTERPUSO QUEJA..."  
Esto es la OMICIÓN: "1.- EL GOBERNADO INTERPUSO QUEJA..."

Por cuanto hace a que la autoridad demandada atendiera la queja que interpuso el particular en contra de los servidores públicos adscritos al Departamento de Facturación del Organismo Público Descentralizado Municipal para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, de nombres [REDACTED] en su carácter de Jefe del Departamento de Facturación; [REDACTED] Coordinador del Departamento de Facturación [REDACTED] de Aclaraciones de Facturaciones, al señalar que

los mismos pretendieron cobrarle \$361.96 (TRESCIENTOS SESENTA Y UN PESOS 96/100 MONEDA NACIONAL), por el pago anual del consumo de agua potable y porque pretendieron que éste pagara en la caja de cobros la cantidad de \$862.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), en lugar de \$500.04 (QUINIENTOS PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL), por el pago anual de agua, sin darle el documento oficial del cobro de agua, pues aseveró le dieron "papel simple".

Mediante el expediente número CI/OPDM/IP-/002/2010, de fecha treinta de mayo de dos mil catorce, (visible de la foja número quinientos setenta y tres a la foja quinientos noventa y cinco del presente expediente) a

8





15-Julio-2014

través de sus considerandos I, II, III y IV (fojas de la quinientos setenta y cinco a la quinientos ochenta y tres del presente expediente) atendió de manera fundada, motivada y exhaustiva esta pretensión del actor, determinando en su resolutivo:

*Aquí se omite: lo escrito de fecha 11 de junio del 2014.*

"PRIMERO.- Por los razonamientos plasmados en los considerandos segundo, tercero y cuarto del presente acuerdo, se determina no iniciar procedimiento administrativo disciplinario en contra del C. [REDACTED]

[REDACTED] Jefe del Departamento de Facturación de la Dirección Comercial de este Organismo Descentralizado y/o personal alguna descrito a ese Departamento, por no existir elementos elemento de prueba, aptos, idóneos, bastantes ni concluyentes que presuman la existencia de responsabilidad administrativa disciplinaria, derivada de los hechos relacionados con la queja interpuesta en su contra, por el C. [REDACTED] toda vez que para que pueda tenerse por acreditada alguna responsabilidad administrativa de un servidor público, es requisito indispensable que las pruebas demuestren plenamente que su actuación se adecua a la conducta o causa de responsabilidad expresamente sancionada de conformidad con lo dispuesto por el artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios. *Por lo anterior se ordena archivar el presente asunto como total y definitivamente concluido. (Este trasunto está omitido.)*

*Alfondo Estor...  
El Gobernador...  
que le correspond...  
pagar la cantidad...  
de \$500.04...  
cientos pesos 04/100 Mo...  
da Nacional)...*

- a) Emitir una respuesta fundada y motivada el por qué no es procedente que el actor pague la cantidad de \$500.04 (QUINIENTOS PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL) para el ejercicio fiscal correspondiente al dos mil diez, ya que conforme al artículo décimo quinto, artículo 130 fracción I, inciso "A", Tarifa Popular, Rango 15.01-30 del Decreto número 29, publicado en la Gaceta de Gobierno del Estado de México, el diecisiete de diciembre de dos mil nueve, alegó le corresponden los descuentos del 38% (treinta y ocho por ciento) por ser pensionado, 8% (ocho por ciento) por ser ciudadano cumplido, 6% (seis por ciento) por pago puntual, durante los dos últimos años anteriores.

*Esto está alterado*

*Alfondo Estor: Solicitudes a las cuales debía responderse...*

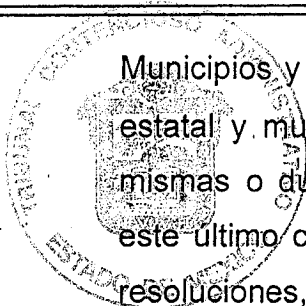
- b) Responder. En principio, si es o no procedente la queja instaurada, atendiendo a cada una de las inconformidades que el gobernado atribuyó a la autoridad demandada y así realizar el análisis de las probanzas exhibidas por el parte actora, respecto a "que desde hace veintisiete años a la fecha (febrero de dos mil diez), la autoridad nunca cobró a los mil quinientos cuarenta y cuatro condóminos de la Unidad Habitacional número dos del IMSS, en Tlalnepantla de Baz México, los derechos por consumo medido, exponiendo al efecto diversas anomalías en su cobro principalmente por la instalación de medidores en la unidad habitacional de referencia".

*(No legales así:)  
En segundo término...  
la autoridad municipal...  
por debía atender lo...  
remitido a las...  
inconformidades...  
Tlalnepantla...  
En su carácter...  
de Coordinador General...  
en todo lo referente...  
al agua de la Unidad...  
habitacional número 2...  
IMSS Tlalnepantla de Baz...  
México.*

Y en segundo término, la autoridad municipal debe atender lo relacionado a las inconformidades que planteo [REDACTED] en su carácter de Coordinador General en todo lo referente al agua de la Unidad Habitacional Número 2 I.M.S.S. de Tlalnepantla de Baz, México, respecto al cobro de los derechos por consumo de agua potable, correspondiente al ejercicio fiscal dos mil diez, entre otras, lo relativo a que no es posible que se le pretenda cobrar la cantidad de \$862.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), cuando de acuerdo al Decreto número 29, publicado en la Gaceta de Gobierno del Estado de México, el diecisiete de diciembre de dos mil nueve, lo correcto es que le cobre la cantidad de \$500.04 (QUINIENTOS PESOS 04/100 MONEDA NACIONAL), en virtud de que le corresponden los descuentos del 38% (treinta y ocho por ciento) por ser pensionado, 8% (ocho por ciento) por ser ciudadano cumplido, 6% (seis por ciento) por

hipótesis normativa que en el presente asunto se actualiza, por lo tanto, no existe afectación del particular que sea de imposible reparación. En este sentido, al constituir el acto impugnado un carácter eminentemente de conocimiento ordenado y ejecutado por las autoridades previamente invocadas, la parte actora se encuentra obligada a probar durante la secuela del procedimiento la existencia del mismo, por lo que se declara el sobreseimiento del presente asunto solo por cuanto hace al acuerdo de fecha ocho de diciembre, oficio OPDM/CI/1227 y OPDM/CI/1228/2010, ambos de fecha veintiuno de diciembre, todos del dos mil diez, oficio OPDM/CI/025/201, de fecha once de enero, acuerdo del once de enero del dos mil once, con número de expediente CI/OPDM/IP-D/002/2010, en consecuencia se actualiza el contenido de los artículos 267 fracciones IV y IX y 268 fracción II del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, que literalmente dicen: **"ARTICULO 267.- El juicio ante el Tribunal es improcedente: ...IV. Contra actos o las disposiciones generales que no afecten los intereses jurídicos o legítimos del actor; ...IX. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición legal."**, **"ARTICULO 268.- Procede el sobreseimiento del juicio: ...II. Cuando durante el juicio apareciere o sobreviniere alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior..."**. El criterio anterior se fortalece con las Tesis Jurisprudencial números SE-53, emitida por la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, visible a fojas doscientos noventa y siete y doscientos noventa y ocho de la Edición Oficial denominada "Jurisprudencia Administrativa Actualizada Primera Segunda y Tercera Épocas 1987/2004", que en su texto señala: -----

**ACTOS ADMINISTRATIVOS Y FISCALES DE TRÁMITE. ES IMPROCEDENTE SU IMPUGNACIÓN CUANDO NO AFECTEN DERECHOS DE PARTICULARES DE IMPOSIBLE REPARACIÓN.-** En observancia de las fracciones I y II de los artículos 187 y 229 del Código de Procedimientos Administrativos de la Entidad, procede el recurso administrativo de inconformidad o el juicio contencioso administrativo en contra de las resoluciones administrativas y fiscales que dicten, ordenen, ejecuten o traten de ejecutar las autoridades del Poder Ejecutivo del Estado, de los



SALA REGIONAL  
TLALNEPANTLA

Municipios y de los Organismos Auxiliares de carácter estatal y municipal, por violaciones cometidas en las mismas o durante el procedimiento administrativo, en este último caso cuando trasciendan al sentido de las resoluciones, así como en contra de los actos administrativos y fiscales de trámite, que dicten, ordenen, ejecuten o traten de ejecutar las propias autoridades, que afecten derechos de particulares de imposible reparación. De dichas disposiciones legales se desprende, que por regla general el recurso administrativo de inconformidad y el juicio contencioso administrativo proceden en contra de resoluciones administrativas y fiscales, que consisten en los actos que deciden o ponen fin al procedimiento administrativo, y excepcionalmente son admisibles en contra de actos administrativos y fiscales de trámite, que afecten derechos de particulares de imposible reparación, es decir, tratándose de actos de trámite del procedimiento administrativo que causen una afectación a los derechos de los gobernados que no pueda repararse a través del diverso recurso o juicio que hagan valer en contra de las resoluciones que pongan fin a tal procedimiento. De ahí que resulte improcedente el recurso administrativo de inconformidad o el juicio contencioso administrativo que se promueva en contra de actos administrativos y fiscales de trámite, cuando no afecten derechos de particulares de imposible reparación en el distinto medio de defensa que pudieran intentar en contra de las aludidas resoluciones.

Recurso de Revisión número 85/999.- Resuelto en sesión de la Segunda Sección de la Sala Superior de 23 de febrero de 1999, por unanimidad de tres votos.

Recurso de Revisión número 149/999.- Resuelto en sesión de la Primera Sección de la Sala Superior de 18 de marzo de 1999, por unanimidad de tres votos.

32 2016



Recurso de Revisión número 209/999.- Resuelto en sesión de la Segunda Sección de la Sala Superior de 30 de marzo de 1999, por unanimidad de tres votos.

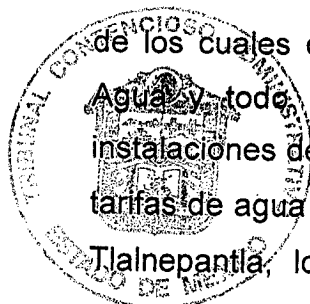
*La tesis jurisprudencial fue aprobada por el Pleno de la Sala Superior en sesión de 31 de mayo de 1999, por unanimidad de cinco votos.*

III.- Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 273 fracción II del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, de acuerdo a los hechos narrados por la parte actora en su escrito de demanda y la contestación formulada por la autoridad, la **LITIS** en el presente asunto se circunscribe a reconocer la validez o declarar la invalidez del acuerdo del once de enero del dos mil once.-----

IV.- Resuelto lo anterior y a efecto de satisfacer el contenido de las fracciones III, IV y V del artículo 273 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se procede a reseñar el concepto de invalidez propuesto por [REDACTED] **EN SU CARÁCTER DE COORDINADOR GENERAL EN TODO LO REFERENTE AL AGUA DE LA [REDACTED], DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**, quien argumenta que el acuerdo de fecha once de enero del dos mil once, suscrito por Miguel Angel Pérez Lugo, Contralor Interno del Organismo Publico Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Municipio de Tlalneantla de Baz, Estado de México en la hoja número 1/6 omite en su citado acuerdo, que en relación al acta administrativo de comparecencia voluntaria, de fecha veintidós de enero del dos mil diez, agregado copia simple del papel que le entrego el ING. Rodolfo Guzmán Ponce y copia simple del recibo del pago de agua anual del año dos mil nueve, donde se observa la diferencia que existe entre uno y otro, siendo todo lo que tiene que declarar previa lectura del mismo firmando al calce y al margen para debida constancias, indicando que la autoridad demanda no atendió los escrito presentado de fecha veintitrés de enero y quince de febrero de dos mil diez, visibles de las fojas cinco a la seis y de la foja veinticinco a la treinta y uno de mismo expediente, a través



23/15/10 2010



SALA REGIONAL  
TLALNEPANTLA

de los cuales compareció como "Coordinador General en lo Referente al Agua y todo lo que de esto se derive, como son: Fugas de agua, instalaciones de tubería en las azoteas de los edificios, medidores de agua, tarifas de agua etc, etc, etc, de la Unidad Habitacional Número "2" I.M.S.S. Tlalnepantla, lo anterior en virtud de que indican que no acredito su personalidad, dado que exhibió una documental privada consultable a foja ocho de las actuaciones en estudio, además señala que en dicho acuerdo se determina no iniciar procedimiento administrativo disciplinario en contra de Rodolfo Guzmán Ponce, Jefe del Departamento de Facturación de la Dirección Comercial de ese mismo Organismo Descentralizado, y/o personal adscrito a ese departamento, por no existir elementos de prueba aptos, idóneo derivada de los hechos relacionados con la queja interpuesta por Ángel Aguirre Ordaz, toda vez que para que pueda tenerse por acreditada alguna causa de responsabilidad administrativa disciplinaria de un servidor público, es requisito indispensable que las pruebas demuestren plenamente que su actuación se adecua a la conducta o causa de responsabilidad expresamente sancionada de conformidad con lo dispuesto por el artículo 42 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios.-----

118301

Al analizar las constancias de acuerdo a las reglas de la lógica jurídica y la sana crítica, el escrito inicial de demanda, la contestación ofrecida por la responsable, los alegatos expresados en la audiencia de ley y en general todas y cada una de las pruebas que constituyen el expediente de la causa administrativa que nos ocupa; este Magistrado Regional arriba a la conclusión que la resolución impugnada es susceptible de ser declarada ilegal, siendo necesario invocar lo establecido por el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual estrictamente en la parte que nos interesa a la letra dice: ***"Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento..."***. Precepto constitucional que imparte mayor protección a cualquier gobernado, a través de la garantía de legalidad que consagra, la cual dada su extensión y efectividad jurídica, pone a la persona a salvo de todo acto de mera afectación a su esfera de derechos que sea emitido de manera contraria a las normas legales aplicables a los casos específicos, independientemente de su jerarquía o naturaleza. Ahora bien, este Tribunal de Plena

Jurisdicción interpreta que, para efectos de su competencia, el cumplimiento de la garantía de debida fundamentación y motivación de los actos de autoridad, incluye dos aspectos: el formal y el material, siendo el primero de los aspectos citados, un requisito de forma de los actos jurídicos de molestia, que obliga a las autoridades emisoras, a anotar en el escrito en que se contengan tales actos, los antecedentes de hecho que le dan sentido, así como los preceptos de derecho con que procede, garantía cuya finalidad radica en colocar al afectado, en un estado de certidumbre que le permita actuar en consecuencia, ya sea acatando el acto o impugnándolo a través de los medios de defensa que sean procedentes y por ende, el desacato a esta formalidad, conduce a la invalidez del mismo, por otra parte, la garantía de fundamentación y motivación desde el punto de vista material, implica no solamente la presencia de estos datos en el acto de molestia, sino que además, exige la congruencia que debe existir entre sus fundamentos y los motivos, de modo que, cuando en el juicio contencioso administrativo, no se advierta la aplicación de los dispositivos legales en que se sustente el acto autoritario, a las circunstancias o razonamientos que se hayan tomado en cuenta para su emisión, en virtud de que el caso concreto en que se ubica el gobernado, no corresponde a la situación general que regulan tales preceptos, estaremos ante una indebida aplicación de la Ley que de igual forma conduce a esta Jurisdicción Administrativa a declarar la invalidez del acto controvertido, así entonces una vez que se valoró de acuerdo a las reglas de la lógica jurídica y la sana crítica, de conformidad con lo establecido por los numerales 57, 95, 100 y 105 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, del acuerdo del once de enero del dos mil once, emitida por el **CONTRALOR INTERNO DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**, se determina (ilegal), ya que la demandada refiere que no analizó las pruebas, así como los escritos presentados por la parte actora en fechas veintitrés de enero y quince de febrero, aún y cuando se tuvieron a la vista en las fojas cinco, seis y de la veinticinco a la treinta y uno del expediente al que entro en estudio, así mismo, además la propia autoridad al no reconoce la personalidad del Señor [REDACTED] **EN SU CARÁCTER DE COORDINADOR GENERAL EN TODO LO REFERENTE AL AGUA DE LA [REDACTED] DE**

JUSTICIA



TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, debió hacer del conocimiento a dicha persona con el efecto de que le exhibiera el documento que pudiera acreditar su personalidad, lo cual no lo hizo, por lo que si bien es cierto que le indica que no fue acreditado como Coordinador General de todo lo referente al agua de la [REDACTED]

[REDACTED] de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, también lo es que dicha autoridad dejó comparecer al actor dentro del expediente número CI/OPDM/IP-D/002/2010, por lo que las autoridades tanto administrativa como fiscales al momento de pronunciar sus actos debe señalar las disposiciones legales, debiendo de existir adecuación entre las normas y motivos, por lo que la autoridad al considerar que se encontraba impedida para calificar dichas probanzas tuvo que señalar los motivos suficientes para dicha determinación, razones por las cuales se advierte la ilegalidad del acto impugnado, lo que se traduce en omisión de la debida fundamentación y motivación que todo acto de autoridad debe contener al nacer a la vida jurídica por lo que dicha omisión conduce a esta Instancia Jurisdiccional a declarar la invalidez del acuerdo del once de enero del dos mil once, emitido por el CONTRALOR INTERNO DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO de conformidad con lo establecido por los numerales 1.8 fracción VII y 1.11 fracciones I y III del Código Administrativo del Estado de México. Criterio que se robustece con las Jurisprudencias 55 y SE-65 visibles a fojas ciento siete y trescientos trece de la Edición Oficial "JURISPRUDENCIA ADMINISTRATIVA PRIMERA, SEGUNDA Y TERCERA ÉPOCAS 1978/2004", mismas que a la letra establecen: -----

**INVALIDEZ DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS Y FISCALES POR VIOLACIÓN AL PRINCIPIO DE FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DESDE EL PUNTO DE VISTA FORMAL Y MATERIAL. APLICACIÓN DEL ARTICULO 274 FRACCIONES II Y IV DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO DE MÉXICO.** El numeral 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece la garantía de legalidad que estriba en que nadie puede ser molestado en su

3a Sp/2

persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de un mandamiento escrito emitido por autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. A la luz de esta disposición, este Tribunal de Plena Jurisdicción interpreta que, para efectos de su competencia, el cumplimiento de la garantía de debida fundamentación y motivación de los actos de autoridad, incluye dos aspectos: el formal y el material. El primero de los aspectos citados, consiste en un requisito de forma de los actos jurídicos de molestia, que obliga a las autoridades emisoras, a anotar en el escrito en que se contengan tales actos, los antecedentes de hecho que le dan sentido, así como los preceptos de derecho con los que procede, garantía cuya finalidad radica en colocar al afectado, en un estado de certidumbre que le permita actuar en consecuencia, ya sea acatando el acto o impugnándolo a través de los medios de defensa que sean procedentes y por ende, el desacato a esta formalidad, conduce a la invalidez del mismo, con apoyo en la fracción II del artículo 274 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México. Por su parte, la garantía de fundamentación y motivación desde el punto de vista material, implica no solamente la presencia de estos datos en el acto de molestia, sino que además, exige la congruencia que debe existir entre sus fundamentos y los motivos, de modo que, cuando en el juicio contencioso administrativo, se advierta la inaplicabilidad de los dispositivos legales en que se sustente el acto autoritario, a las circunstancias o razonamientos que se hayan tomado en cuenta para su formulación, en virtud de que el caso concreto en que se ubica el gobernado, no corresponde a la situación general que regulan tales preceptos, estaremos ante una indebida aplicación de la Ley que conduce a esta Jurisdicción Administrativa a declarar la invalidez del acto controvertido, por actualizarse la





causal contenida en la fracción IV del citado artículo 274 del Código de la Materia.



Recurso de Revisión número 731/999.- Resuelto en sesión de la Primera Sección de la Sala Superior de 23 de noviembre de 1999, por unanimidad de tres votos.

**SALA REGIONAL  
TLALNEPANTLA**

Recurso de Revisión número 760/999.- Resuelto en sesión de la Primera Sección de la Sala Superior de 25 de noviembre de 1999, por unanimidad de tres votos.

Recurso de Revisión número 788/999.- Resuelto en sesión de la Segunda Sección de la Sala Superior de 30 de noviembre de 1999, por unanimidad de tres votos.

La tesis jurisprudencial fue aprobada por el Pleno de la Sala Superior en sesión de 30 de agosto de 2000, por unanimidad de siete votos.

V.- Establecido lo anterior y al haberse declarado la invalidez del acto impugnado, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 276 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, para el efecto de resarcir al particular en el pleno goce de sus derechos afectados, resulta procedente condenar al **CONTRALOR INTERNO DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**, para que en el termino de **TRES DÍAS HÁBILES** siguientes a aquel en que cause ejecutoria la presente determinación, emitan una nueva resolución debidamente fundada y motivada, en la que analice todas y cada una de las pruebas rendidas por el actor, así como la peticiones de fechas veintitrés de enero y quince de febrero del dos mil diez, aplicando las reglas de la lógica y la sana crítica, con el apercibimiento que en caso de no hacerlo, se le aplicara una multa equivalente a cincuenta días de salario mínimo general vigente en la zona económica de Tlalnepantla de Baz, Estado de México,

30 SALA 23 - FDE y 15 FEB-2010

sin perjuicio de remitir el expediente del juicio fiscal número **08/2011**, a la Segunda Sección de este Órgano Jurisdiccional para el cumplimiento de la misma y que se apliquen diversas multas, de conformidad con lo establecido por los artículos 280 y 281 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México. Criterio que se robustece con la Jurisprudencia 78 visible a foja ciento veintiocho de la Edición Oficial "JURISPRUDENCIA ADMINISTRATIVA PRIMERA, SEGUNDA Y TERCERA EPOCAS 1978/2004", misma que a la letra establece: -----

**PRETENSIÓN DEL ACTOR. SENTENCIA QUE DECLARA FUNDADA LA.-** Con fundamento en el artículo 2º de la Ley de Justicia Administrativa de la Entidad, el Tribunal de lo Contencioso Administrativo tiene plena jurisdicción y el imperio suficiente para hacer cumplir sus resoluciones. Ahora bien, los numerales 103 fracción III y 105 de la Ley en cita, prevén que las sentencias deben contener los puntos resolutivos en los que se expresen los actos cuya validez se reconozca o cuya nulidad se declare; la reposición del procedimiento que se ordene; los términos de la modificación del acto impugnado, y en su caso, la condena de que se trate. De tal suerte que, al invalidarse un acto de la autoridad administrativa y declararse fundadas las pretensiones de la parte actora, debe la sentencia dejar sin efecto el acto impugnado y fijar el sentido de la resolución que deba dictar la autoridad responsable, para salvaguardar el derecho afectado.

Recurso de Revisión número 87/991.- Resuelto en sesión de la Sala Superior de 21 de mayo de 1991, por unanimidad de tres votos.

Recurso de Revisión número 255/991.- Resuelto en sesión de la Sala Superior de 30 de octubre de 1991, por unanimidad de tres votos.

Recurso de Revisión número 20/993.- Resuelto en





sesión de la Sala Superior de 29 de marzo de 1993,  
por unanimidad de tres votos.



En mérito de lo expuesto; con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1.81 fracción VII y 1.11 fracciones I y III del Código Administrativo, 32, 34, 57, 95, 100, 105, 227 fracciones I y V, 230 fracción II inciso a), 273 fracción VII, 276, 280 y 281 del Código de Procedimientos Administrativos, ambos ordenamientos pertenecientes al Estado de México, es de resolverse y se --

### RESUELVE

**PRIMERO.-** Se declara el **SOBRESEIMIENTO** solo por cuanto hace al **ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**, en atención a lo indicado en el Segundo considerando de la presente determinación.-----

**SEGUNDO.-** Se declara el **SOBRESEIMIENTO** solo por cuanto hace al acuerdo de fecha ocho de diciembre, oficio OPDM/CI/1227 y OPDM/CI/1228/2010, ambos de fecha veintiuno de diciembre, todos del dos mil diez, oficio OPDM/CI/025/201, de fecha once de enero, acuerdo del once de enero del dos mil once, con número de expediente CI/OPDM/IP-D/002/2010, en atención a lo indicado en el Segundo considerando de la presente resolución. -----

**TERCERO.-** Se declara la invalidez del acuerdo del once de enero del dos mil once, emitido por el **CONTRALOR INTERNO DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**, por las manifestaciones realizadas en el Considerando Cuarto de esta sentencia.-----

**TERCERO.-** Se condena al **CONTRALOR INTERNO DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO**, para que en el termino de **TRES DÍAS HÁBILES** siguientes a aquel en que

3a Sp/17

23-ENE-12 3.2010

cause ejecutoria la presente determinación, emitan una nueva resolución debidamente fundada y motivada, en la que analice todas y cada una de las pruebas rendidas por el actor, así como la peticiones de fechas veintitrés de enero y quince de febrero del dos mil diez, aplicando las reglas de la lógica y la sana crítica, con el apercibimiento que en caso de no hacerlo, se le aplicara una multa equivalente a cincuenta días de salario mínimo general vigente en la zona económica de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, sin perjuicio de remitir el expediente del juicio fiscal número **08/2011**, a la Segunda Sección de este Órgano Jurisdiccional para el cumplimiento de la misma y que se apliquen diversas multas, de conformidad con lo establecido por los artículos 280 y 281 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, por las circunstancias mencionadas en el Considerando Sexto de esta determinación.-----

**CUARTO.-** Notifíquese personalmente a la parte actora en el domicilio señalado para tal efecto y por oficio a la autoridad administrativa demandada.-----

**A S I** lo resolvió y firma el Magistrado de la Tercera Sala Regional Tlalnepantla del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, ante el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.-----

**MAGISTRADO****SECRETARIO DE ACUERDOS**

JCVL/IZAB

[REDACTED] TLALNEPANTLA DE DICIEMBRE DE 2014.

SE LES NOTIFICA A:

PENSIONADOS, JUBILADOS, HUERFANOS, MENORES DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, VIUDAS O VIUDOS SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS PERSONAS FISICAS CUYA PERCEPCION DIARIA NO REBBASE 3 SALARIOS MINIMOS GENERALES DEL AREA GEOGRAFICA DE ESTA UNIDAD HABITACIONAL.

QUE: CON FUNDAMENTO EN:

- 1.- ARTICULO DECIMO QUINTO, ARTICULO 130 , FRACCION I INCISO "A" , TARIFA BIMESTRAL POPULAR RANGO 15.01-30-2.4366, DEL DECRETO DE FECHA 17 DE DICIEMBRE DEL 2009 PUBLICADO EN LA GACETA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO. ARTICULOS 8 PARRAFOS 1º, 2º. Y 10 DE LA LEY DE INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL 2010.
- 2.- ESCRITOS DEL SUSCRITO, CON FECHAS 23 DE ENERO Y 15 DE FEBRERO DEL 2010.
- 3.- ARTICULO DECIMO CUARTO, ARTICULO 130 FRACCION I INCISO "A" , TARIFA BIMESTRAL POPULAR RANGL 15.01-30-2.5828, DEL DECRETO DE FECHA 23 DE DICIEMBRE DEL 2010 PUBLICADO EN LA GACETA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO. ARTICULOS 8º. PARRAFOS 1º., 2º. Y 10 DE LA LEY DE INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL 2011.
- 4.- ARTICULO DECIMO CUARTO, ARTICULO 130 FRACCION I INCISO "A" , TARIFA BIMESTRAL POPULAR RANGL 15.01-30-2.5828, DEL DECRETO DE FECHA 14 DE DICIEMBRE DEL 2011 PUBLICADO EN LA GACETA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO. ARTICULOS 8º. PARRAFOS 1º., 2º. Y 10 DE LA LEY DE INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL 2012.
- 5.- ARTICULO DECIMO CUARTO, ARTICULO 130 FRACCION I INCISO "A" , TARIFA BIMESTRAL POPULAR RANGL 15.01-30-2.5828, DEL DECRETO DE FECHA 21 DE DICIEMBRE DEL 2012 PUBLICADO EN LA GACETA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO. ARTICULOS 8º. PARRAFOS 1º, 2º. Y 10 DE LA LEY DE INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL 2013.
- 6.- ARTICULO DECIMO CUARTO, ARTICULO 130 FRACCION I INCISO "A" , TARIFA BIMESTRAL POPULAR RANGL 15.01-30-2.6345, DEL DECRETO DE FECHA 18 DE DICIEMBRE DEL 2013 PUBLICADO EN LA GACETA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE MEXICO. ARTICULOS 8º. PARRAFOS 1º., 2º. Y 10 DE LA LEY DE INGRESOS DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, PARA EL EJERCICIO FISCAL DEL 2014.
- 7.- RESOLUTIVO SEGUNDO DEL SEPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO DEL CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA PRIMERA REGION CON RESIDENCIA EN NAUCALPAN DE JUAREZ, ESTADO DE MEXICO, DEL AMPARO EN REVISION No. 201/2013, ANTE EL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION DE FECHA 31 DE OCTUBRE DEL 2013.
- 8.- DOCUMENTAL CERTIFICADA EN FECHA 16 DE DICIEMBRE DEL 2014, DE LA RESOLUCION DE LA SEGUNDA SECCION DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MEXICO, DE FECHA 17 DE DICIEMBRE DEL 2013.
- 9.- DOCUMENTAL CERTIFICADA EN FECHA 16 DE DICIEMBRE DEL 2014, DE LA RESOLUCION DE LA SEGUNDA SECCION DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MEXICO, DE FECHA 23 DE ENERO DEL 2014.
- 10.- DOCUMENTAL CERTIFICADA EN FECHA 16 DE DICIEMBRE DE 2014, DE LA NOTIFICACION AL SUSCRITO C. ANGEL AGUIRRE ORDAZ MEDIANTE PROVEIDO SUSCRITO POR EL LICENCIADO MIGUEL ANGEL VAZQUEZ DEL POZO MAGISTRADO DE LA TERCERA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MEXICO, DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014.
- 11.- DOCUMENTAL CERTIFICADA EN FECHA 16 DE DICIEMBRE DEL 2014, DE FECHA DE RECIBIDO 18 DE AGOSTO DE 2014, DEL SUSCRITO.
- 12.- DOCUMENTAL DEMANDADA CON ACUSE DE RECIBO 26 DE ENERO DEL 2011, POR OFICIALIA DE PARTES DE LA TERCERA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MEXICO, CON RESIDENCIA EN TLALNEPANTLA DE BAZ MEXICO.

CON LAS ANTERIORES DOCUMENTALES PUBLICAS Y PRIVADAS CITADAS, SIRVEN DE PRUEBAS PARA QUE EL ORGANISMO PUBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL DEL AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA O.P.D.M., NOS COBRE LAS TARIFAS BIMETRALES A PARTIR DEL PRIMER BIMESTRE DEL 2010 DE LA FORMA SIGUIENTE:

A).- YA CON LOS DESCUENTOS DE LEY, PARA EL AÑO 2010, LA TARIFA BIMESTRAL ES DE \$83.84 Y POR TODOS LOS 6 BIMESTRES DEL 2010 ES DE \$500.04.

B).- YA CON LOS DESCUENTOS DE LEY, PARA EL AÑO 2011, LA TARIFA BIMESTRAL ES DE \$ 92.00 Y POR TODOS LOS 6 BIMESTRES DEL 2011 ES DE \$ 552.00

C).- YA CON LOS DESCUENTOS DE LEY, PARA EL AÑO 2012, LA TARIFA BIMESTRAL ES DE \$ 92.00 Y POR TODOS LOS 6 BIMESTRES DEL 2012 ES DE \$ 552.00

D).- YA CON LOS DESCUENTOS DE LEY, PARA EL AÑO 2013, LA TARIFA BIMESTRAL ES DE \$ 99.56 Y POR TODOS LOS 6 BIMESTRES DEL 2013 ES DE \$ 597.36.

E).- YA CON LOS DESCUENTOS DE LEY, PARA EL AÑO 2014, LA TARIFA BIMESTRAL ES DE \$ 105.51 Y POR TODOS LOS 6 BIMESTRES DEL 2011 ES DE \$ 633.06.

POR LOS CINCO AÑOS SE DEBE PAGAR LA CANTIDAD DE \$2,834.46 (DOS MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS 46/100 M.N)

POR SER LEGAL Y ESTAR SUJETO A DERECHO Y SE PUEDE HACER UN CONVENIO PARA PAGAR EN 2 AÑOS.

EL SERVIDOR PUBLICO [REDACTED] NTRALOR INTERNO DEL ORGANISMO PUBLICO DESCENTRALIZADO PARA LA PRESTACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DEL H. AYUNTAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, MEXICO, COMO AUTORIDAD OBLIGADA, ES LA QUE DEBE DE ATENDERLOS PARA EL PAGO DE LOS DERECHOS DEL COBRO DEL AGUA POTABLE, POR CONDUCTO DEL SERVIDOR PUBLICO [REDACTED]

NOTA: Y NINGUN OTRO SERVIDOR PUBLICO, DESPUES DEL DIRECTOR COMERCIAL DÉBE DE TENER INGERENCIA PARA DECIDIR EL PAGO DE LOS DERECHOS DEL COBRO DEL AGUA.

ES NECESARIO QUE LOS CONDOMINOS DE ESTA UNIDAD HABITACIONAL QUE DESEEN PAGAR LOS DERECHOS POR EL SERVICIO DE AGUA, ACUDAN CON EL SUSCRITO PARA MOSTRAR LAS PRUEBAS ANTES CITADAS, ANTE EL O.P.D.M., DE SERVICIOS DEL AGUA POTABLE.

SIN MAS POR EL MOMENTO

PROTESTO LO NECESARIO  
ATENTAMENTE

COORDINADOR GENERAL EN LO REFERENTE AL AGUA Y TODO LO QUE ESTO SE DERIVE DE LA [REDACTED]  
[REDACTED] REPRESENTANTE DE LA ZONA 2 DE LOS GRUPOS 11 Y 15 CON DOMICILIO EN GPO. 11,

C.c.p. EL MTRO. [REDACTED] PRESIDENTE MUNICIPAL CONSTITUCIONAL DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MEXICO.- PARA SU SUPERIOR CONOCIMIENTO.

Toluca de Lerdo México, Enero de 2015

PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.  
PRESENTE.

EXPEDIENTES NÚMEROS:

CITOPDH/11P-D/0027/2010. 08-ENERO-20

08/2011-Juicio Fiscal/26-I-2011

629/2011-RECURSO DE REVISIÓN.

650/2011-AMPARO DIRECTO.

2001/2013-RECURSO DE REVISIÓN.

628/2013-XI SENTENCIA-AMPARO.

210/2013-AMPARO EN REVISIÓN.

879/2013-EXPEDIENTE AUXILIAR.

08/2017-15-Julio-2014

EN MI CARÁCTER DE COORDINADOR  
GENERAL EN TODO LO REFERENTE AL AGUA DE LA UNIDAD HABITACIONAL # 2  
IMSS TLAINEPANTLA, CON DOMICILIO EN AVDADOR 5, GRUPO 17, CASA # 48 EN  
CITADA UNIDAD HABITACIONAL. C.P. 54030 TEL. 53-17-99-33. MUNICIPIO DE  
TLAINEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.

POR MEDIO DE LA PRESENTE ME DIRIJO A USTED, CON EL DEBI-  
DO RESPETO CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 8, 17 Y DEMÁS POSIBLES Y APLI-  
CABLES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, FRA-  
CCION I DEL ARTÍCULO 42 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDO-  
RES PÚBLICOS DEL ESTADO Y MUNICIPIOS [ESTADO DE MÉXICO], Y DEMÁS POSIBLES  
Y APLICABLES, ARTÍCULOS 59, 61, 62 Y DEMÁS POSIBLES Y APLICABLES DEL RE-  
GLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTA-  
DO DE MÉXICO. PARA DENUNCIAR A:

LOS SERVIDORES PÚBLICOS CIUDADANOS

DESCRITOS EN LA TERCERA SA-  
LA REGIONAL DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE  
MÉXICO, CON RESIDENCIA EN TLAINEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.

YA QUE APROVECHÁNDOSE DEL PODER POLÍTICO, CON ABUSO DE  
AUTORIDAD COMETERON VIOLACIONES GRAVES A LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES, DE CARÁ-  
CTER SOCIAL EL PERJUICIO DE: PENSIONADOS, JUBILADOS, HUÉRFANOS MENORES  
DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, [REDACTED]  
SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS PERSONAS FÍSICAS CUYA PERCEPCIÓN DIA-  
RIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL ÁREA GEOGRÁFICA  
CORRESPONDIENTE A LA [REDACTED]

VIOLACIONES GRAVES A LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES DE  
CARÁCTER SOCIAL, PARA BENEFICIAR A:

ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE SER-  
VICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLAINEPAN-  
TLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.

CONVENIOS ILEGTIMOS PARA BENEFICIAR A [REDACTED] DE LOS  
SERVICIOS DEL AGUA POTABLE DE TLAINEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, COMO OLI-  
SIONES, ALTERACIONES, TERSIVERSIONES; EN LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JUNIO  
DEL 2014, EN CORRELACIÓN A LA SENTENCIA DE FECHA 17 DE DICIEMBRE DEL 2013,  
EMITIDA POR LA SEGUNDA SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTEN-  
CIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.

COMO SE COMPROBABA CON LAS ANOTACIONES TRANSCRITAS AL MAR-  
GEN QUE HICE EN LAS HOJAS NÚMEROS: 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Y 10 DE LA SENTENCIA DEL  
15 DE JULIO DEL 2014, PARA SER MÁS EXPLÍCITO. QUE LA ANEXO A ESTE ESCRITO CO-  
MO PRUEBA, PARA SU ANÁLISIS LÓGICO-JURÍDICO. QUE EN DERECHO LE CORRESPONDA.

41

EN EL SEGUNDO PARRAFO DE LA HOJA NUMERO 10, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, HACE MENCIÓN DEL EXPEDIENTE NUMERO C/OPDH/IP-1002/2010 (CÓDIGO CORRECTO ES: IP-D), OMITIENDO ANALIZAR EL RESOLUTIVO SEGUNDO DE LA SENTENCIA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2011, QUE HA LA LETRA ENTRE OTRAS COSAS DICE ASÍ:

SEGUNDO.- SE DECLARA EL SOBRESERIMIENTO SOLO POR CUANTO HACE AL ACUERDO DE FECHA 08 DE DICIEMBRE, OFICIO OPDH/C/11227 Y OPDH/C/11228/2010, AMBOS DE FECHA 27 DE DICIEMBRE, TODOS DEL 2010, OFICIO OPDH/C/1025/2010, DE FECHA 11 DE ENERO, ACUERDO DEL 17 DE ENERO DEL 2011, CON NUMERO DE EXPEDIENTE C/OPDH/IP-D/1002/2010, EN ATENCIÓN A LO INDICADO EN EL SEGUNDO CONSIDERANDO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.

ANEXO A ESTE ESCRITO EN COPIA SIMPLE, MI ESCRITO DE FECHA 11 DE JUNIO DEL 2014, QUELLO POR LOS SERVIDORES PUBLICOS EN LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, YA QUE EN CITADO ESCRITO IMPUGNA LA RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD DEMANDADA DE FECHA 30 DE MAYO DEL 2014. LA ANEXO COMO PRUEBA EN CONTRA DE LA AUTORIDAD DEMANDADA Y EN CONTRA DEL MAGISTRADO Y SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE TIAJEPAN DE BAZ. MEXICO. EN COPIA SIMPLE YA QUE LA ORIGINAL SE ENCUENTRA EN EL ARCHIVO DE LA TERCERA SALA EN CITA.

EN EL ÚLTIMO PARRAFO DE LA HOJA NUMERO 9, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, DICE ENTRE OTRAS COSAS ASÍ:

"---, LO CORRECTO ES QUE LA COBRE LA CANTIDAD DE \$ 500.04 --, EN VIRTUD DE QUE LA CORRESPONDEN LOS DESCUENTOS DEL 38% -- POR SER PENSIONADO, 8% -- POR SER CIUDADANO CUMPLIDO, 6% -- POR PAGO PUNTUAL, DURANTE LOS 2 ÚLTIMOS AÑOS ANTERIORES. ---"

EN EL PRIMER Y SEGUNDO PARRAFOS DE LA HOJA NUMERO 10, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, DICEN ENTRE OTRAS COSAS ASÍ:

"---. ADemás, LA DEMANDADA DEBÍA PRONUNCIARSE RESPECTO A LOS DERECHOS POR CONSUMO MEDIDO A QUE HIZO REFERENCIA.

"---, ASÍ COMO LOS PROCEDIMIENTOS ARITMÉTICOS A TRAVÉS DE LOS CUALES SUSTENTA EL COBRO DE LA CANTIDAD DE \$ 862.00 --, VISIBILE DE LA FOJA Nº 583 A LA 593 DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA. ---"

EN MI ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010, ENTRE OTRAS COSAS TEXTUALMENTE DICE ASÍ:

"--- 2. CONTRAIDR. PARA PODER UBICARME EN EL PRESENTE ES NECESARIO RECURRIR AL PASADO HISTORICO DE LOS SIGUIENTES:

#### HECHOS

EN EL 2º BIMESTRE DEL AÑO DE 1996. EL C. [REDACTED] COMO DIRECTOR DEL D.P.D.M. DEL AGUA NOS IMPOSO UN CONSUMO DE 26 M<sup>3</sup> A 1544 CONDOMINIOS, QUE REPRESENTO. PARA QUE NO PAGARAMOS LA CUOTA MINIMA DE 25 M<sup>3</sup> (\$ 22.00), CABE HACER AQUI LA ACLARACION SIGUIENTE:

"NUNCA DURANTE 13 AÑOS Y 9 MESES, A PARTIR DE 1996 (2º BIMESTRE), A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS A COBRADO POR CONSUMO MEDIDO."

Y AHORA EN ESTE AÑO DE 2010, NOS QUIERE COBRAR CONSUMO MEDIDO DE 26 M<sup>3</sup> 1544 A \$ 9.33 (\$ 139.95) Y 11 M<sup>3</sup> A \$ 8.16 (\$ 89.76), 139.95 + 89.76 = \$ 229.71 X 6-BIMESTRES = \$ 1378.26. ---"

EN MI ESCRITO CON FECHA 15 DE FEBRERO DE 2010, ENTRE



OTRAS COSAS EN LAS HOJAS NÚMEROS 3/4 Y 4/7 DICEN ASÍ:

“ --- C. Contralor Interno del C.P.D.M. del Agua.

LA RAZÓN DE ANEXAR A MI ESCRITO DEL 23 DE ENERO DE 2010, LA DOCUMENTAL CON FECHA 21 DE AGOSTO DE 1992, COMO PRUEBA. ES CON EL ÚNICO FIN DE DAR TESTIMONIO DE QUE DESDE HACE 27 AÑOS A LA FECHA, NUNCA A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS A COBRADO POR CONSUMO MEDIDO.

Y POR QUE TIENE RELACIÓN INMEDIATA CON EL ASUNTO QUE SE TRATA Y POR QUE ADemás DESDE HACE 19 AÑOS, Y MEDIO EN QUE SE RECEPCIONO POR PARTE DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TLATEMPASTLA DE BAZ ESTADO DE MÉXICO LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS TLATEMPASTLA EL DIA 23 DE AGOSTO DE 1991, NUNCA SE NOS HA COBRADO LOS DERECHOS, POR CONSUMO MEDIDO.

A CONTINUACIÓN TRANSCRIBO EL 2º PARRAFO DEL ESCRITO DEL 21 DE AGOSTO DE 1992, PARA MAYOR COMPRENSIÓN LEGAL. DE LO ANTES AFIRMADO.

“ ESTAMOS DE ACUERDO QUE DE UNA VEZ QUE SE DETERMINE LA REVISIÓN DE LOS MEDIDORES PABARENDOS SOBRE LO QUE MARQUE EL MISMO, PERO SIN ARRASTRAR NINGUN AJUSTE PORQUE NOSOTROS NO TUBIAMOS CULPA ALGUNA EN QUE SE NOS COBRARA POR MEDIDOR., YA QUE DESDE 1983 QUE SE INSTALARON, NUNCA SE NOS COBRÓ POR MEDIO DE ELLOS A PESAR DE HABER PAGADO USO Y CONEXIÓN QUE AMPARABA EL MENCIONADO MEDIDOR. A TRAVÉS DEL TIEMPO, MUCHOS SE HAN DETERIORADO O DESCOMPUESTO, LO QUE VIENE A REDUNDAR EN PERJUICIO DE LOS HABITANTES. POR LO ANTERIOR, SOLICITAMOS A USTED SE SIRVA PROPORCIONARNOS UNA RELACIÓN DE LOS MEDIDORES QUE YA FUERON REVISADOS, ASÍ COMO NOS SEA PROPORCIONADO EL LIQUIDO LAS 24 HORAS, YA QUE ES INDISPENSABLE POR LAS NOCHES, SOBRE TODO CUANDO TENEMOS ENFERMOS EN CASA O VISITAS LOS FINES DE SEMANA. ADemás, EN NINGUNA COLONIA SE LES SUSPENDE EL SERVICIO POR LAS NOCHES. --- ”

H. CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA. DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.

EL SERVIDOR PÚBLICO [REDACTED] COMERCIAL DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, PLANTILLADO Y SEWERAMIENTO DEL MUNICIPIO DE TLATEMPASTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.

SE NIEGA A RESPETAR LOS DERECHOS DE: PENSIONADOS, SUBSISTIDOS, HUÉRFANOS MENORES DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, VIUDAS O VIUDOS SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS FÍSICAS COYA PERCEPCIÓN DIARIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL AREA GEOGRÁFICA CORRESPONDIENTE A LA [REDACTED]

EN RAZÓN DE ESTO QUE DICE EN LA HOJA N° 10. SEGUNDO PARRAFO DE LA SENTENCIA SUSCRITA POR EL [REDACTED]

DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014 ASÍ:

“ DEBE DECIRSE QUE LA AUTORIDAD DEMANDADA EN EL CONSIDERANDO V DEL CITADO EXPEDIENTE NÚMERO C/OPDM/IP-1002/2010, ATENDIO DE MANERA EXHAUSTIVA, FUNDADA Y DEBIDAMENTE MOTIVADA A CADA UNA DE LAS PRETENCIONES SOLICITADAS POR EL CURSANTE MEDIANTE ESCRITOS DE VEINTITRES DE ENERO Y QUINCE DE FEBRERO DE DOS MIL DIEZ, REALIZANDO LA VALORACIÓN DE LAS PRUE-

fación o el curso de una solicitud. --- "

- 1.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, LA TARIFA BIMESTRAL DE LOS DERECHOS DE AGUA POTABLE DE LA RED DE HACIENDA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO DE 1996.
  - 2.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, LA FACTURA NÚMERO 777585, DEL COBRO POR LOS DERECHOS DEL COBRO DEL AGUA DE FECHA DE PAGO 27 DE MARZO DE 1996, DEL PRIMER BIMESTRE DE 1996, A NOMBRE DEL SUSCRITO. PAGO DE \$ 22.00 (1º BIM.)
  - 3.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, EL NÚMERO DE RECIBO 7865761 DEL COBRO DEL AGUA POTABLE, EN RELACIÓN, AL 2º BIMESTRE DE 1996, EN CORRELACIÓN AL "ESTADO DE CUENTA INFORMATIVO". PAGO DE \$ 275.30 (2º BIMESTRE)
  - 4.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, UN PAPEL SIMPLE DE PAGO ANUAL-2010, \$ 862 DE ENERO 2010.
  - 5.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010, DEL SUSCRITO. 2-Hojas.
  - 6.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DEL 15 DE FEBRERO DEL 2010. 7 Hojas.
  - 7.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO CON FECHA 11 DE JUNIO DE 2014. 4 Hojas
  - 8.- ANEXO A ESTE ESCRITO, LA DOCUMENTAL PÚBLICA DE SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, EXPEDIENTE 08/2017 JUICIO FISCAL, SUSCRITA POR MAGISTRADO Y SECRETARÍA DE ACUERDOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL DE TLAQUEPAHUA, MÉXICO. EN DONDE EN EL MARGEN DE CADA HOJA ESCRIBI LAS OMIISIONES, ALTERACIONES Y FALSIFICACIONES PARA SER MÁS EXPLICITO. ILICITOS COMETIDOS POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS LIC. [REDACTED]
  - 9.- ANEXO A ESTE ESCRITO, LA DOCUMENTAL PÚBLICA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2017 DE SENTENCIA SUSCRITA POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS MAG. [REDACTED] MAGISTRADO Y LIC. [REDACTED] ACUERDOS.
  - 10.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DE DICIEMBRE DE 2014. 2-Hojas
- PARA SU ANÁLISIS LÓGICO-JURÍDICO QUE EN DERECHO LES CORRESPONDA. EN COPIAS ORIGINALES.

A Ustedes solicito:

PRIMERO.- POR SER DE ORDEN PÚBLICO E INTERES GENERAL DE LOS 1544 CONDOMINIOS DE LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS TLAQUEPAHUA. SU RESPUESTA A LA MAYOR BREVEDAD POSIBLE, DE ESTE ESCRITO.

SEGUNDO.- LA INVALIDEZ DE LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, POR SER ILEGAL Y NO ESTAR SUJETA A LA NORMATIVIDAD DE LA LEY EN MATERIA. PARA NO QUEDARNOS EN PIENO ESTADO DE INDEFENSIÓN.

TERCERO.- EN RAZÓN DEL CONTENIDO DE ESTE ESCRITO DE DENUNCIA. SE DICTE LA SENTENCIA QUE LEGALMENTE PROCEDA CONFORME A DERECHO.

CUARTO.- SE LE NOTIFIQUE AL AGENCIA DEL MINISTERIO PÚBLICO PARA QUE SE ACUE DE CONFORMIDAD A LOS PRECEDENTES ANTES TRANSCRITOS. POR SER LEGAL Y ESTAR SUJETO A DERECHO.

QUINTO.- SE ANEXAN A ESTE ESCRITO LAS COPIAS DEL MISMO. PARA DARLAS A CONOCER A LOS DENUNCIADOS PARA QUE CONTESTEN LO QUE A SU DERECHO CORRESPONDA.

SIN MAS POR EL MOMENTO  
PROTESTO LO NECESARIO

Toluca de Lerdo México., Enero de 2015

Lic. Miguel Angel Terrón Mendoza  
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.  
PRESENTE.

EXPEDIENTES NÚMEROS:

CI/OPDH/TP-D/002/2010. 08-ENERO-2011

08/2011-JUICIO FISCAL/26-E-2011

624/2011-RECURSO DE REVISIÓN.

650/2011-RECURSO DIRECTO.

200/2013-RECURSO DE REVISIÓN.

628/2013-XI SENTENCIA-RECURSO.

270/2013-RECURSO EN REVISIÓN.

879/2013-EXPEDIENTE AUXILIAR.

08/2017-15-JULIO-2014

[REDACTED] EN MI CARÁCTER DE COORDINADOR  
GENERAL EN TODO LO REFERENTE AL AGUA DE LA [REDACTED]  
[REDACTED] CON DOMICILIO [REDACTED]

[REDACTED] MUNICIPIO DE  
Tlalnepantla de Baz, Estado de México.

POR MEDIO DE LA PRESENTE ME DIRIJO A USTED, CON EL DEBIDO RESPETO CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 8, 17 Y DEMÁS POSIBLES Y APLICABLES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 42 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO Y MUNICIPIOS (ESTADO DE MÉXICO), Y DEMÁS POSIBLES Y APLICABLES, ARTÍCULOS 59, 61, 62 Y DEMÁS POSIBLES Y APLICABLES DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO. PARA DENUNCIAR A:

LOS SERVIDORES PÚBLICOS CIVILIANOS [REDACTED]

[REDACTED] MAGISTRADO  
Y SECRETARIA DE PLURETOS RESPECTIVAMENTE, ALCALDES EN LA TERCERA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN Tlalnepantla de Baz, Estado de México.

YA QUE APROVECHÁNDOSE DEL PODER POLÍTICO, CON ABUSO DE AUTORIDAD COMETERON VIOLACIONES GRAVES A LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES, DE CARÁCTER SOCIAL EN PERJUICIO DE: PENSIONADOS, JUBILADOS, HUÉRFANOS MENORES DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, VIUDAS O VIUDOS SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS PERSONAS FÍSICAS CUYA PERCEPCIÓN DIARIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL ÁREA GEOGRÁFICA CORRESPONDIENTE A LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS Tlalnepantla.

VIOLACIONES GRAVES A LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES DE CARÁCTER SOCIAL, PARA BENEFICIAR A:

ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALICANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE Tlalnepantla de Baz, Estado de México.

COMETIENDO ACTOS ILÍCITOS PARA BENEFICIAR A/C.P.D.M. DE LOS SERVIDORES DEL AGUA POTABLE DE Tlalnepantla de Baz, Estado de México, COMO QUI- SIQUES, ALTERACIONES, TERGIVERSACIONES; EN LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, EN CORRELACIÓN A LA SENTENCIA DE FECHA 17 DE DICIEMBRE DEL 2013, EMITIDA POR LA SEGUNDA SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.

COMO SE COMPROBABA CON LAS AUDIENCIAS TRANSCRITAS AL MAR- GEN QUE HICE EN LAS HOJAS NÚMEROS: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Y 10 DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, PARA SER MÁS EXPLÍCITO. QUE LA QUEXO A ESTE ESCRITO COMO PRUEBA, PARA SU ANÁLISIS LÓGICO-JURÍDICO. QUE EN DERECHO LE CORRESPONDA.

En el SEGUNDO PARRAFO DE LA HOJA NÚMERO 10, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, HACE MENCIÓN DEL EXPEDIENTE NÚMERO CI/OPDH/IP-1002/2010 (CORRECTO ES: IP-D), OMITINDO ANALIZAR EL RESOLUTIVO SEGUNDO DE LA SENTENCIA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2011, QUE HA LA LETRA ENTRE OTRAS COSAS DICE ASÍ:

SEGUNDO: SE DECLARA EL SOBRESEIMIENTO SOLO POR CUANTO HACE AL ACUERDO DE FECHA 08 DE DICIEMBRE, OFICIO OPDH/CI/1227 Y OPDH/CI/1228/2010, AMBOS DE FECHA 27 DE DICIEMBRE, TODOS DEL 2010, OFICIO OPDH/CI/025/2010, DE FECHA 11 DE ENERO, ACUERDO DEL 17 DE ENERO DEL 2011, CON NÚMERO DE EXPEDIENTE CI/OPDH/IP-D/002/2010, EN ATENCIÓN A LO INDICADO EN EL SEGUNDO CONSIDERANDO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.

ADECUO A ESTE ESCRITO EN COPIA SIMPLE, MI ESCRITO DE FECHA 11 DE JULIO DEL 2014, OMITINDO POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS EN LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, YA QUE EN CITADO ESCRITO IMPUGNO LA RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD DEMANDADA DE FECHA 30 DE MAYO DEL 2014. LA QUEXO COMO PRUEBA EN CONTRA DE LA AUTORIDAD DEMANDADA Y EN CONTRA DEL MAGISTRADO Y SECRETARÍA DE ACUERDOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE TOLUCA, ESTADO DE BAZ. MÉXICO. EN COPIA SIMPLE YA QUE LA ORIGINAL SE ENCUENTRA EN EL ARCHIVO DE LA TERCERA SALA EN CITA.

EN EL ÚLTIMO PARRAFO DE LA HOJA NÚMERO 9, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, DICE ENTRE OTRAS COSAS ASÍ:

"---, LO CORRECTO ES QUE LA SOBRE LA CANTIDAD DE \$ 500.04 --, EN VIRTUD DE QUE LE CORRESPONDEN LOS DESCUENTOS DEL 38% -- POR SER PENSIONADO, 8% -- POR SER CIUDADANO CUMPLIDO, 6% -- POR PAGO PUNTUAL, DURANTE LOS 2 ÚLTIMOS AÑOS ANTERIORES. ---"

EN EL PRIMER Y SEGUNDO PARRAFOS DE LA HOJA NÚMERO 10 DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, DICEN ENTRE OTRAS COSAS ASÍ:

"---. ADEMÁS, LA DEMANDADA DEBÍA PRONUNCIARSE RESPECTO A LOS DERECHOS POR CONSUMO MEDIDO A QUE HIZO REFERENCIA.

"---, ASÍ COMO LOS PROCEDIMIENTOS ARITMÉTICOS A TRAVÉS DE LOS CUALES SUS-  
TENTA EL DOBRO DE LA CANTIDAD DE \$ 862.00 --, VISÍBLE DE LA FOLIA Nº 583 A LA 593 DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA."

EN MI ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010, ENTRE OTRAS COSAS TEXTUALMENTE DICE ASÍ:

"--- 2. CONTRADOR.  
PARA PODER UBICARME EN EL PRESENTE ES NECESARIO RECURRIR AL PASADO HISTÓRICO DE LOS SIGUIENTES:

#### HECHOS

EN EL 2º BIMESTRE DEL AÑO DE 1996. [REDACTED] COMO DIRECTOR DEL D.P.D.M. DEL AGUA NOS IMPUSO UN CONSUMO DE 26 M<sup>3</sup> A 1544 CONDOMINIOS, QUE REPRESENTO. PARA QUE NO PAGÁRAMOS LA CUOTA MÍNIMA DE 25 M<sup>3</sup> (\$ 22.00), CABE HACER AQUÍ LA ACLARACIÓN SIGUIENTE:

"NUNCA DURANTE 13 AÑOS Y 9 MESES, A PARTIR DE 1996 (2º BIMESTRE), A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS A COBRADO POR CONSUMO MEDIDO."

Y AHORA EN ESTE AÑO DE 2010, NOS QUIERE COBRAR CONSUMO MEDIDO DE 26 M<sup>3</sup>, 15 M<sup>3</sup> A \$ 9.33 (\$ 139.95) Y 11 M<sup>3</sup> A \$ 8.16 (\$ 89.76), 139.95 + 89.76 = \$ 229.71 X 6-BIMESTRES = \$ 1378.26. ---"

EN MI ESCRITO CON FECHA 15 DE FEBRERO DE 2010, ENTRE

Otras cosas en las Hojas Números 37 y 47 dicen así:

“ --- C. Contralor Interno del C.P.D.M. del Agua.

LA RAZÓN DE ANEXAR A MI ESCRITO DEL 23 DE ENERO DE 2010, LA DOCUMENTAL CON FECHA 21 DE AGOSTO DE 1992, COMO PRUEBA. ES CON EL ÚNICO FIN DE DAR TESTIMONIO DE QUE DESDE HACE 27 AÑOS A LA FECHA, NUNCA A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS HA COBRADO POR CONSUMO MEDIDO.

Y POR QUE TIENE RELACIÓN INMEDIATA CON EL ASUNTO QUE SE TRATA Y POR QUE ADemás DESDE HACE 19 AÑOS, Y MEDIO EN QUE SE RECEPCIONÓ POR PARTE DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TLATEPANTLA DE BAZ ESTADO DE MÉXICO LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS TLATEPANTLA EL DIA 23 DE AGOSTO DE 1991, NUNCA SE NOS HA COBRADO LOS DERECHOS, POR CONSUMO MEDIDO.

A CONTINUACIÓN TRANSCRIBO EL 2° PÁRRAFO DEL ESCRITO DEL 21 DE AGOSTO DE 1992, PARA MAYOR COMPRENSIÓN LEGAL. DE LO ANTES AFIRMADO.

“ ESTAMOS DE ACUERDO QUE DE UNA VEZ QUE SE DETERMINE LA REVISIÓN DE LOS MEDIDORES PAGAREMOS SOBRE LO QUE MARQUE EL MISMO, PERO SIN ARRASTRAR NINGUN AJUSTE PORQUE NOSOTROS NO FUIMOS CULPA ALGUNA EN QUE SE NOS COBRARA POR MEDIDOR., YA QUE DESDE 1983 QUE SE INSTALARON, NUNCA SE NOS COBRÓ POR MEDIO DE ELLOS A PESAR DE HABER PASADO USO Y CONEXIÓN QUE AMPARABA EL MENCIONADO MEDIDOR. A TRAVÉS DEL TIEMPO, MUCHOS SE HAN DETERIORADO O DESCOMPUESTO, LO QUE VIENE A REDUNDAR EN PERJUICIO DE LOS HABITANTES. POR LO ANTERIOR, SOLICITAMOS A USTED SE SIRVA PROPORCIONARNOS UNA RELACIÓN DE LOS MEDIDORES QUE YA FUERON REVISADOS, ASÍ COMO NOS SEA PROPORCIONADO EL LÍQUIDO LAS 24 HORAS, YA QUE ES INDISPENSABLE POR LAS NOCHES, SOBRE TODO CUANDO TENEMOS ENFERMOS EN CASA O VISITAS LOS FINES DE SEMANA. ADemás, EN NINGUNA COLONIA SE LES SUSPENDE EL SERVICIO POR LAS NOCHES. --- ”

A CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA. DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.

EL SERVIDOR PÚBLICO [REDACTED] COMERCIAL DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO DEL MUNICIPIO DE TLATEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.

SE NIEGA A RESPETAR LOS DERECHOS DE: PENSIONADOS, SUBSIDIOS, HUÉRFANOS MENORES DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, VIUDAS O VIUDOS SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS FÍSICAS CUYA PERCEPCIÓN DIARIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL ÁREA GEOGRÁFICA CORRESPONDIENTE A LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS TLATEPANTLA.

EN RAZÓN DE ESTO QUE DICE EN LA HOJA N° 10, SEGUNDO PÁRRAFO DE LA SENTENCIA SUSCRITA POR EL LIC. [REDACTED] MAGISTRADO Y LIC. [REDACTED] SECRETARÍA DE ACUERDOS, DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014 ASI:

“ DEBE DECIRSE QUE LA AUTORIDAD DEMANDADA EN EL CONSIDERANDO V DEL CITADO EXPEDIENTE NÚMERO CI/OPDH/IP-1002/2010, ATENDIÓ DE MANERA EXHAUSTIVA, FUNDADA Y DEBIDAMENTE MOTIVADA A CADA UNA DE LAS PRETENSIONES SOLICITADAS POR EL OCURSANTE MEDIANTE ESCRITOS DE VEINTITRES DE ENERO Y QUINCE DE FEBRERO DE DOS MIL DIEZ, REALIZANDO LA VALORACIÓN DE LAS PRUE-

BAS OFRECIDAS POR EL PARTICULAR, ASI COMO LOS PROCEDIMIENTOS ARITMETICOS A TRAVES DE LOS CUALES SUSTENTA EL COBRO DE LA CANTIDAD DE \$862.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), VISIBILE DE LA FOJA NUMERO QUINIENTOS PCHENTA Y TRES A LA QUINIENTOS NOVENTA Y TRES DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA.

HONORABLE CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA.

Es OBVIO QUE CITADO SERVIDOR PUBLICO [REDACTED] SE APOYA EN LOS ACTOS ILICITOS DEL MAGISTRADO Y SECRETARIA DE ACUERDOS, EN RELACION A LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y TERGIVERSACIONES PARA NEGARSE A RESPETAR NUESTROS DERECHOS DEL PASO DEL AGUA POTABLE.

Al DECIRLE AL SUSCRITO, QUE SOLAMENTE SI EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO SE LO ORDENA, RESPETARA EL PASO POR LOS DERECHOS DEL PASO DEL AGUA., TAL Y COMO SE ORDENA EN EL ULTIMO PARRAFO DE LA FOJA NUMERO 9 DE LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014. LO MISMO OPINO EL C. LIC. [REDACTED] MAN, CONTRA TOR INTERNO DEL DECENTRALIZADO EN CITA, COMO AUTORIDAD DEMANDA.

HONORABLE CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA. En RAZON DE LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y TERGIVERSACIONES COMETIDAS EN LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, Y EN LOS HECHOS NARRADOS EN ESTE ESCRITO, LOS SERVIDORES PUBLICOS MENCIONADOS EN ESTE ESCRITO COMETEN LOS DELITOS DE: COALICION Y ABUSO DE AUTORIDAD YA QUE ESTAN CONTEMPLADOS EN LOS ARTICULOS 135 Y 136 DEL CODIGO PENAL DEL ESTADO DE MEXICO. QUE HA LA LETRA TEXTUALMENTE DICEN ASI:

Artículo 135.- Cometén el delito de COALICIÓN, los SERVIDORES QUE CON EL PROPÓSITO DE IMPEDIR EL CUMPLIMIENTO DE CUALQUIER LEY O LA EJECUCIÓN DE CUALQUIER DISPOSICIÓN ADMINISTRATIVA EMITIDA LEGALMENTE CON CARÁCTER GENERAL, O LA BUENA MARCHA DE LAS DISTINTAS RAMAS DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, SE CONSPIRAN PARA ADOPTAR CONJUNTA O SEPARADAMENTE ACCIONES TENDIENTES AL LOGRO DE TALES PROPÓSITOS. INCURREN EN EL MISMO DELITO, PUES EN IGUAL FORMA Y CON LOS MISMOS PROPÓSITOS, DIMITAN DE SUS EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES.

El delito de COALICIÓN, SERA SANCIONADO CON PRISIÓN DE UNA A TRES AÑOS, DE TREINTA A CINCUENTA DIAS MULTA Y DESTITUCIÓN DEFINITIVA E INHABILITACIÓN POR 20 AÑOS PARA DESEMPEÑAR EMPLEO, CARGO O COMISIÓN PÚBLICOS.

A los AUTORES INTELECTUALES, A los INSTIGADORES, O A QUIENES ENCABECEN EL GRUPO COALIGADO, SE LES IMPONDRÁN DE UNA A CINCO AÑOS DE PRISIÓN, DE CINCUENTA A QUINIENTOS DIAS MULTA Y DESTITUCIÓN DEFINITIVA E INHABILITACIÓN POR VEINTE AÑOS PARA DESEMPEÑAR EMPLEO, CARGO O COMISIÓN PÚBLICOS. ---

Artículo 136.- Comete el delito de ABUSO DE AUTORIDAD, EL SERVIDOR PÚBLICO QUE INCURRE EN ALGUNA DE LAS SIGUIENTES CONDUCTAS:

I. El QUE EN RAZÓN DE SU EMPLEO, CARGO O COMISIÓN REALICE UN HECHO ARBITRARIO O INDEBIDO.,

II. CUANDO EN RAZÓN DE SU EMPLEO, CARGO O COMISIÓN VIOLENTARE DE PALABRA O DE OBRA A UNA PERSONA SIN CAUSA LEGÍTIMA.,

III. CUANDO SIN CAUSA JUSTIFICADA RETRASE O NIEGUE A LOS PARTICULARES LA PROTECCIÓN O SERVICIO QUE SEA SU OBLIGACIÓN PRESTAR, O IMPIDA LA PRES-



tación o el curso de una solicitud. ---"

- 1.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, LA TARIFA BIMESTRAL DE LOS DERECHOS DE AGUA POTABLE DE LA LEY DE HACIENDA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MEXICO DE 1996.
- 2.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, LA FACTURA NÚMERO 777585, DEL COBRO POR LOS DERECHOS DEL COBRO DEL AGUA DE FECHA DE PAGO 27 DE MARZO DE 1996, DEL PRIMER BIMESTRE DE 1996, A NOMBRE DEL SUSCRITO. PAGO DE \$ 22.00 (7<sup>o</sup> Bim.)
- 3.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, EL NÚMERO DE RECIBO 7865761 DEL COBRO DEL AGUA POTABLE, EN RELACIÓN AL 2<sup>o</sup> BIMESTRE DE 1996, EN CORRELACIÓN AL "ESTADO DE CUENTA INFORMATIVO" PAGO DE \$ 215.30 (2<sup>o</sup> BIMESTRE)
- 4.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, UN PAPEL SIMPLE DE PAGO ANUAL- 2010, \$ 862 DE ENERO 2010.
- 5.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010, DEL SUSCRITO. 2 Hojas.
- 6.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DEL 15 DE FEBRERO DEL 2010. 7 Hojas.
- 7.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DEL 11 DE JULIO DE 2014. 4 Hojas
- 8.- ANEXO A ESTE ESCRITO, LA DOCUMENTAL PÚBLICA DE SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, EXPEDIENTE 08/2017 JUICIO FISCAL, SUSCRITA POR MAGISTRADO Y SECRETARÍA DE ACUERDOS DE LA TERCERA SALA RESIDUAL DE TLANEPAHTLA, MEXICO. EN DONDE EN EL MARGEN DE CADA HOJA ESCRIBI LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y VERGIVELTACIONES PARA SER MAS EXPLICITO, ILICITOS COMETIDOS POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS Lic. MIGUEL ANGEL VAZQUEZ DEL POZO Y Lic. MARIA DE LOS ANGELES AGUIA NATIVITAS.
- 9.- ANEXO A ESTE ESCRITO, LA DOCUMENTAL PÚBLICA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2011 DE SENTENCIA SUSCRITA POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS [REDACTED] MAGISTRADO Y [REDACTED] SECRETARIO DE ACUERDOS.
- 10.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DE DICIEMBRE DE 2014. 2-Hojas PARA SU ANÁLISIS LÓGICO-JURÍDICO QUE EN DERECHO LES CORRESPONDA. EN COPIAS SIMPLES.

A Ustedes solicito:

PRIMERO.- POR SER DE ORDEN PÚBLICO, E INTERÉS GENERAL DE LOS 1544 CONDOMINIOS DE LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS TLANEPAHTLA. SU RESPUESTA A LA MAYOR BREVEDAD POSIBLE, DE ESTE ESCRITO.

SEGUNDO.- LA INDEBITEZ DE LA SENTENCIA, DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, POR SER ILEGAL Y NO ESTAR SUJETA A LA NORMATIVIDAD DE LA LEY EN MATERIA. PARA NO QUEDARLOS EN PIENO ESTADO DE INDEFENSIÓN.

TERCERO.- EN RAZÓN DEL CONTENIDO DE ESTE ESCRITO DE DENUNCIA. SE DICTE LA SENTENCIA QUE LEGALMENTE PROCEDA CONFORME A DERECHO.

CUARTO.- SE LE NOTIFIQUE AL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO. PARA QUE SE ACTIVE DE CONFORMIDAD A LOS ARTICULOS ANTES TRANSCRITOS. POR SER ILEGAL Y ESTAR SUJETO A DERECHO.

QUINTO.- SE ANEXAN A ESTE ESCRITO LAS COPIAS DEL MISMO. PARA DARLAS A CONECER A LOS DENUNCIADOS PARA QUE CONTESTEN LO QUE A SU DERECHO CORRESPONDA.

SIN MAS POR EL MOMENTO  
PROTESTO LO NECESARIO



Toluca de Lerdo México., Enero de 2015

Lic. Miguel Ángel Terrón Mendoza,  
PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.  
PRESENTE.

EXPEDIENTES, NÚMEROS:

50  
CITOPDH/TP-D/002/2010. 08-ENERO-2011  
08/2011-JUICIO FISCAL/26-1-2011  
624/2011-RECURSO DE REVISIÓN.  
650/2011-AMPARO DIRECTO.  
2001/2013-RECURSO DE REVISIÓN.  
628/2013-XI SENTENCIA-AMPARO.  
2101/2013-AMPARO EN REVISIÓN.  
879/2013-EXPEDIENTE AUXILIAR.  
08/2017-15-JULIO-2014

EN MI CARÁCTER DE COORDINADOR  
GENERAL EN TODO LO REFERENTE AL AGUA DE LA  
CON DOMICILIO EN  
MUNICIPIO DE  
Tlalwepantla de Baz, Estado de México.

POR MEDIO DE LA PRESENTE ME DIRIJO A USTED, CON EL DEBIDO RESPETO CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 8, 17 Y DEMÁS POSIBLES Y APLICABLES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 42 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO Y MUNICIPIOS (ESTADO DE MÉXICO), Y DEMÁS POSIBLES Y APLICABLES, ARTÍCULOS 59, 61, 62 Y DEMÁS POSIBLES Y APLICABLES DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO. PARA DENUNCIAR A:

Los SERVIDORES PÚBLICOS CIUDADANOS  
SECRETARÍA DE ALUERDOS RESPECTIVAMENTE, ASISTIDOS EN LA TERCERA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN Tlalwepantla de Baz, Estado de México.

YA QUE APROVECHÁNDOSE DEL PODER POLÍTICO, CON ABUSO DE AUTORIDAD COMETERON VIOLACIONES GRAVES A LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES, DE CARÁCTER SOCIAL EN PERJUICIO DE PENSIONADOS, JUBILADOS, HUÉRFANOS MENORES DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, VIUDAS O VIUDOS SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS PERSONAS FÍSICAS CUYA PERCEPCIÓN DIARIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL ÁREA GEOGRÁFICA CORRESPONDIENTE A LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS Tlalwepantla.

VIOLACIONES GRAVES A LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES DE CARÁCTER SOCIAL, PARA BENEFICIAR A:

ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE Tlalwepantla de Baz, Estado de México.

COMETIENDO ACTOS ILÍCITOS PARA BENEFICIAR AL D.P.D.M. DE LOS SERVICIOS DEL AGUA POTABLE DE Tlalwepantla de Baz, Estado de México, COMO PUNTIOS, ALTERACIONES, TERSIVERSIONES; EN LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, EN CORRELACIÓN A LA SENTENCIA DE FECHA 17 DE DICIEMBRE DEL 2013, EMITIDA POR LA SEGUNDA SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.

COMO SE COMPROBEA: CON LAS AUDIENCIAS TRANSCRITAS AL MARGEN QUE HICE EN LAS HOJAS NÚMEROS: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Y 10 DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, PARA SER MÁS EXPLÍCITO. QUE LA ANEXO A ESTE ESCRITO COMO PRUEBA, PARA SU ANÁLISIS LÓGICO-JURÍDICO. QUE EL DERECHO LE CORRESPONDA.

En el SEGUNDO PARRAFO DE LA HOJA NÚMERO 10, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, HACE MENCIÓN DEL EXPEDIENTE NÚMERO CI/OPDH/IP-1002/2010 (nota: lo correcto es: IP-D), OMITIENDO ANALIZAR EL RESOLUTIVO SEGUNDO DE LA SENTENCIA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2011, QUE HA LA LETRA ENTRE OTRAS COSAS DICE ASÍ:

SEGUNDO. SE DECLARA EL SOBRESPUESTO SOLO POR CUANTO HACE AL ACUERDO DE FECHA 08 DE DICIEMBRE, OFICIO OPDH/CI/1227 Y OPDH/CI/1228/2010, AMBOS DE FECHA 27 DE DICIEMBRE, TODOS DEL 2010, OFICIO OPDH/CI/025/2010, DE FECHA 11 DE ENERO, ACUERDO DEL 17 DE ENERO DEL 2011, CON NÚMERO DE EXPEDIENTE CI/OPDH/IP-D/002/2010, EN ATENCIÓN A LO INDICADO EN EL SEGUNDO CONSIDERANDO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.

ADEMAS A ESTE ESCRITO EN COPIA SIMPLE, MI ESCRITO DE FECHA 11 DE JULIO DEL 2014, QUITO A LOS SERVIDORES PÚBLICOS EN LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, YA QUE EN CITADO ESCRITO IMPUGNO LA RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD DEMANDADA DE FECHA 30 DE MAYO DEL 2014. LA ANEXO COMO PRUEBA EN CONTRA DE LA AUTORIDAD DEMANDADA Y EN CONTRA DEL JESISTRADO Y SECRETARIA DE HACIENDAS DE LA TERCERA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE TIJUANA DE BAZ. MEXICO. EN COPIA SIMPLE YA QUE LA ORIGINAL SE ENCUENTRA EN EL ARCHIVO DE LA TERCERA SALA EN CITA.

En el ÚLTIMO PARRAFO DE LA HOJA NÚMERO 9, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, DICE ENTRE OTRAS COSAS ASÍ:

"---, LO CORRECTO ES QUE LE COBRE LA CANTIDAD DE \$ 500.04 --, EN VIRTUD DE QUE LE CORRESPONDEN LOS DESCUENTOS DEL 38% -- POR SER PENSIONADO, 8% -- POR SER CIUDADANO CUMPLIDO, 6% -- POR PAGO PUNTUAL, DURANTE LOS 2 ÚLTIMOS AÑOS ANTERIORES.---

En el PRIMER Y SEGUNDO PARRAFOS DE LA HOJA NÚMERO 10, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, DICEN ENTRE OTRAS COSAS ASÍ:

"---. ADEMÁS, LA DEMANDADA DEBÍA PRONUNCIARSE RESPECTO A LOS DERECHOS POR CONSUMO MEDIDO A QUE HIZO REFERENCIA.

---, ASÍ COMO LOS PROCEDIMIENTOS ARITMÉTICOS A TRAVÉS DE LOS CUALES SUSTENTA EL COBRO DE LA CANTIDAD DE \$ 862.00 --, VISIBLE DE LA FOJA N° 583 A LA 593 DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA."

En mi escrito con fecha 23 DE ENERO DE 2010, ENTRE OTRAS COSAS TEXTUALMENTE DICE ASÍ:

"--- 2. CONTRADIC.

PARA PODER UBICARME EN EL PRESENTE ES NECESARIO RECURRIR AL PASADO HISTÓRICO DE LOS SIGUIENTES:

### HECHOS

En el 2º BIMESTRE DEL AÑO DE 1996. EL C. FERNANDO GARCÍA VÁZQUEZ COMO DIRECTOR DEL D.P.D.M. DEL AGUA NOS IMPUSO UN CONSUMO DE 26 M<sup>3</sup> A 1544 CONDOMINIOS, QUE REPRESENTA. PARA QUE NO PAGÁRAMOS LA CUOTA MÍNIMA DE 25 M<sup>3</sup> (\$ 22.00), LABE HACER AQUÍ LA ACLARACIÓN SIGUIENTE:

"NUNCA DURANTE 13 AÑOS Y 9 MESES, A PARTIR DE 1996 (2º BIMESTRE), A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS A COBRADO POR CONSUMO MEDIDO."

Y AHORA EN ESTE AÑO DE 2010, NOS QUIERE COBRAR CONSUMO MEDIDO DE 26 M<sup>3</sup>, 15 M<sup>3</sup> A \$ 9.33 (\$ 139.95) Y 77 M<sup>3</sup> A \$ 8.16 (\$ 89.76), 139.95 + 89.76 = \$ 229.71 X 6-BIMESTRES = \$ 1378.26. ---"

En mi escrito con fecha 15 DE FEBRERO DE 2010, ENTRE

5L

OTRAS COSAS EN LAS HOJAS NÚMEROS 3/7 Y 4/7 DICEN ASÍ:

“ --- C. Contralor Interno del C.P.D.M. del Agua.

LA RAZÓN DE AÑEXAR A MI ESCRITO DEL 23 DE ENERO DE 2010, LA DOCUMENTAL CON FECHA 21 DE AGOSTO DE 1992, COMO PRUEBA. ES CON EL ÚNICO FIN DE DAR TESTIMONIO DE QUE DESDE HACE 27 AÑOS A LA FECHA, NUNCA A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS HA COBRADO POR CONSUMO MEDIDO.

Y POR QUE TIENE RELACIÓN INMEDIATA CON EL ASUNTO QUE SE TRATA Y POR QUE, ADemás DESDE HACE 19 AÑOS Y MEDIO EN QUE SE RECEPCIONÓ POR PARTE DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TLAXIAPALTECA DE BAZ ESTADO DE MÉXICO LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 1455 TLAXIAPALTECA EL DIA 23 DE AGOSTO DE 1991, NUNCA SE NOS HA COBRADO LOS DERECHOS, POR CONSUMO MEDIDO.

A CONTINUACIÓN TRANSCRIBO EL 2° PÁRRAFO DEL ESCRITO DEL 21 DE AGOSTO DE 1992, PARA MAYOR COMPRENSIÓN LEGAL. DE LO ANTES AFIRMADO.

“ ESTAMOS DE ACUERDO QUE DE UNA VEZ QUE SE DETERMINE LA REVISIÓN DE LOS MEDIDORES PAGAREMOS SOBRE LO QUE MARQUE EL MISMO, PERO SIN ATRASAR NINGUN AJUSTE PORQUE NOSOTROS NO TUVIMOS CULPA ALGUNA EN QUE SE NOS COBRARA POR MEDIDOR., YA QUE DESDE 1983 QUE SE INSTALARON, NUNCA SE NOS COBRÓ POR MEDIDOR DE ELLOS A PESAR DE HABER PAGADO USO Y CONEXIÓN QUE AMPARABA EL MEDIDOR MEDIDOR. A TRAVÉS DEL TIEMPO, MUCHOS SE HAN DETERIORADO O DESCOMPUESTO, LO QUE VIENE A REDUNDAR EN PERJUICIO DE LOS HABITANTES. POR LO ANTERIOR, SOLICITAMOS A USTED SE SIRVA PROPORCIONARNOS UNA RELACIÓN DE LOS MEDIDORES QUE YA FUERON REVISADOS, ASÍ COMO NOS SEA PROPORCIONADO EL LÍQUIDO LAS 24 HORAS, YA QUE ES INDISPENSABLE POR LAS NOCHES, SOBRE TODO CUANDO TENEMOS ENFERMOS EN CASA O VIVIMOS LOS FINES DE SEMANA. ADemás, EN NINGUNA COLONIA SE LES SUSPENDE EL SERVICIO POR LAS NOCHES. --- ”

H. CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA. DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.

EL SERVIDOR PÚBLICO [REDACTED] COMERCIAL DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, RECANTARILLADO Y SANEAMIENTO DEL MUNICIPIO DE TLAXIAPALTECA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.

SE NIEGA A RESPETAR LOS DERECHOS DE: PENSIONADOS, SUBSIDIOS, HUÉRFANOS MENORES DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, VIUDAS O VIUDOS SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS FÍSICAS CUYA PERCEPCIÓN DIARIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL ÁREA GEOGRÁFICA CORRESPONDIENTE A LA [REDACTED]

EN RAZÓN DE ESTO QUE DICE EN LA HOJA N° 10, SEGUNDO PÁRRAFO DE LA SENTENCIA SUSCRITA POR EL LIC. MANUEL GARCÍA VÁZQUEZ DEL POZO MAGISTRADO Y LIC. MARIA DE LOS ANGELES HUIA NATIVITAS SECRETARIA DE ACUERDOS, DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014 ASÍ:

“ DEBE DECLARSE QUE LA AUTORIDAD DEMANDADA EN EL CONSIDERANDO V DEL CITADO EXPEDIENTE NUMERO CI/OPDH/IP-1002/2010, ATENDIÓ DE MANERA EXHAUSTIVA, FUNDADA Y DEBIDAMENTE MOTIVADA A CADA UNA DE LAS PRETENCIONES SOLICITADAS POR EL OCURSANTE MEDIANTE ESCRITOS DE VEINTICINCO DE ENERO Y QUINCE DE FEBRERO DE DOS MIL DIEZ, REALIZANDO LA VALORACIÓN DE LAS PRUE-

53

BAS OFRECIDAS POR EL PARTICULAR, ASI COMO LOS PROCEDIMIENTOS ARITMETICOS A TRAVES DE LOS CUALES SUSTENTA EL COBRO DE LA CANTIDAD DE \$862.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), VISIBLE DE LA FOJA NUMERO QUINIENTOS ochenta y tres a la quinientos noventa y tres DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA.

HONORABLE CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA.

Es OBVIO QUE CITADO SERVIDOR PUBLICO [REDACTED], SE APOYA EN LOS ACTOS ILICITOS DEL MAGISTRADO Y SECRETARIA DE ACUERDOS, EN RELACION A LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y TERGIVERSACIONES PARA NEGARSE A RESPETAR NUESTROS DERECHOS DEL PASO DEL AGUA POTABLE.

Al DECIRLE AL SUSCRITO, QUE SOLAMENTE SI EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO SE LO ORDENA, RESPETARA EL PASO POR LOS DERECHOS DEL PASO DEL AGUA, TAL Y COMO SE ORDENA EN EL ULTIMO PARRAFO DE LA FOJA NUMERO 9, DE LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014. LO MISMO OPINO EL C. LIC. EDGAR PASCOE GUZMAN, CONTRAELOR INTERNO DEL DECENTRALIZADO EN CITA, COMO AUTORIDAD DEMANDA.

HONORABLE CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA. En RAZON DE LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y TERGIVERSACIONES COMETIDAS EN LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, Y EN LOS HECHOS NARRADOS EN ESTE ESCRITO, LOS SERVIDORES PUBLICOS MENCIONADOS EN ESTE ESCRITO COMETEN LOS DELITOS DE: COALICION Y ABUSO DE AUTORIDAD YA QUE ESTAN CONTEMPLADOS EN LOS ARTICULOS 135 Y 136 DEL CODIGO PENAL DEL ESTADO DE MEXICO. QUE HA LA LETRA TEXTUALMENTE DICEN ASI:

Artículo 135.- Cometen el delito de COALICION, los SERVIDORES PUE CON EL PROPÓSITO DE IMPEDIR EL CUMPLIMIENTO DE CUALQUIER LEY O LA EJECUCION DE CUALQUIER DISPOSICION ADMINISTRATIVA, EMITIDA LEGALMENTE CON CARACTER GENERAL, O LA BUENA MARCHA DE LAS DISTINTAS RAMAS DE LA ADMINISTRACION PUBLICA, SE COORDINAN PARA ADOPTAR CONJUNTA O SEPARADAMENTE ACCIONES TENDIENTES AL LOGRO DE TALES PROPOSITOS. INCURREN EN EL MISMO DELITO, QUIENES EN IGUAL FORMA Y CON LOS MISMOS PROPOSITOS, DIMITAN DE SUS EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES.

El delito de COALICION, SERA SANCIONADO CON PRISION DE UNO A TRES AÑOS, DE TREINTA A CIENTO CINCUENTA DIAS MULTA Y DESTITUCION DEFINITIVA E INHABILITACION POR 20 AÑOS PARA DESEMPEÑAR EMPLEO, CARGO O COMISION PUBLICOS.

A los AUTORES INTELECTUALES, A los INSTIGADORES, O A QUIENES ENCABECEN EL GRUPO COALIGADO, SE LES IMPONDRAN DE UNO A CINCO AÑOS DE PRISION, DE CINCUENTA A QUINIENTOS DIAS MULTA Y DESTITUCION DEFINITIVA E INHABILITACION POR VEINTE AÑOS PARA DESEMPEÑAR EMPLEO, CARGO O COMISION PUBLICOS. ---

Artículo 136.- Comete el delito de ABUSO DE AUTORIDAD, EL SERVIDOR PUBLICO QUE INCURRA EN ALGUNA DE LAS SIGUIENTES CONDUCTAS:

- I. El QUE EN RAZON DE SU EMPLEO, CARGO O COMISION REALICE UN HECHO ARBITRARIO O INDEBIDO.,
- II. CUANDO EN RAZON DE SU EMPLEO, CARGO O COMISION VIOLENTARE DE PALABRA O DE OBRA A UNA PERSONA SIN CAUSA LEGITIMA.,
- III. CUANDO SIN CAUSA JUSTIFICADA RETRASE O NIEGUE A los PARTICULARES LA PROTECCION O SERVICIO QUE SEA SU OBLIGACION PRESTAR, O IMPIDA LA PRES-

ración o el curso de una solicitud. ---"

- 1.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, LA TARIFA BIMESTRAL DE LOS DERECHOS DE AGUA POTABLE DE LA RED DE HACIENDA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO DE 1996.
- 2.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, LA FACTURA NÚMERO 177585, DEL COBRO POR LOS DERECHOS DEL COBRO DEL AGUA DE FECHA DE PAGO 27 DE MARZO DE 1996, DEL PRIMER BIMESTRE DE 1996, A NOMBRE DEL SUSCRITO. PAGO DE \$ 22.00 (7<sup>o</sup> BIM.)
- 3.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, EL NÚMERO DE RABCO 1865161 DEL COBRO DEL AGUA POTABLE, EN RELACIÓN AL 2<sup>o</sup> BIMESTRE DE 1996, EN CORRELACIÓN AL "ESTADO DE CUENTA INFORMATIVO" PAGO DE \$ 215.30 (2<sup>o</sup> BIMESTRE)
- 4.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, UN PAPEL SIMPLE DE PAGO ANUAL-2010, \$ 862 DE ENERO 2010.
- 5.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010, DEL SUSCRITO. 2-Hojas.
- 6.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DEL 15 DE FEBRERO DEL 2010. 7 Hojas.
- 7.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO CON FECHA 11 DE JUNIO DE 2014. 4 Hojas
- 8.- ANEXO A ESTE ESCRITO, LA DOCUMENTAL PÚBLICA DE SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, EXPEDIENTE 08/12077 JUICIO FISCAL, SUSCRITA POR MAGISTRADO Y SECRETARÍA DE ALBERDOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL DE TLAQUEPÁN, MÉXICO. EN DONDE EN EL MARGEN DE CADA HOJA ESCRIBI LAS DICISIONES, ALTERACIONES Y TERGIVERSACIONES PARA SER MÁS EXPLICITO, ILICITOS COMETIDOS POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS Lic. Miguel Ángel Vázquez del Pozo y Lic. MARIA DE LOS ANGELES NÚILA NATIONITAS.
- 9.- ANEXO A ESTE ESCRITO, LA DOCUMENTAL PÚBLICA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2011, DE SENTENCIA SUSCRITA POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS M. EN D. JUAN CARLOS VÁZQUEZ LABIEN MAGISTRADO Y LIC. ARMANDO HURTADO SALDA SECRETARIO DE ALBERDOS.
- 10.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DE DICIEMBRE DE 2014. 2-Hojas

PARA SU ANÁLISIS LÓGICO-JURÍDICO QUE EN DERECHO LES CORRESPONDA. EN COPIAS SIMPLES.

A Ustedes solicito:

PRIMERO.- POR SER DE ORDEN PÚBLICO E INTERÉS GENERAL DE LOS 1544 COADJUDICARIOS DE LA [REDACTED] RESPUESTA A LA MAYOR BREVEDAD POSIBLE, DE ESTE ESCRITO.

SEGUNDO.- LA INVALIDEZ DE LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, POR SER ILEGAL Y NO ESTAR SUJETA A LA NORMATIVIDAD DE LA LEY EN MATERIA. PARA NO QUEDARNOS EN PIENO ESTADO DE INDEFENSIÓN.

TERCERO.- EN RAZÓN DEL CONTENIDO DE ESTE ESCRITO DE DENUNCIA. SE DICTE LA SENTENCIA POR LEGÍTIMAMENTE PROCEDER CONFORME A DERECHO.

CUARTO.- SE LE NOTIFIQUE AL AGENCIA DEL MINISTERIO PÚBLICO. PARA QUE SE ACUE DE CONFORMIDAD A LOS ARTÍCULOS ANTES TRANSCRITOS. POR SER ILEGAL Y ESTAR SUJETO A DERECHO.

QUINTO.- SE ANEXAN A ESTE ESCRITO LAS COPIAS DEL MISMO. PARA DARLAS A CONOCER A LOS DENUNCIADOS PARA QUE CONTESTEN AL QUE A SU DERECHO CORRESPONDA.

SIN MÁS POR EL MOMENTO  
PROTESTO LO NECESARIO

Toluca de Lerdo México., Enero de 2015

Lic. Miguel Ángel Terrón Mendoza

PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.  
PRESENTE.

EXPEDIENTES NÚMEROS:

CITOPDH/1P-D/0027/2010. 08-ENERO-201

08/2011-Juicio Fiscal/26-E-2011

624/2011-RECURSO DE REVISIÓN.

150/2011-AMPARO DIRECTO.

200/2013-RECURSO DE REVISIÓN.

628/2013-XI SENTENCIA-AMPARO.

210/2013-AMPARO EN REVISIÓN.

879/2013-EXPEDIENTE AUXILIAR.

08/2017-15-JULIO-2014

EN MI CARÁCTER DE COORDINADOR  
GENERAL EN TODO LO REFERENTE AL AGUA DE LA UNIDAD HABITACIONAL # 2  
IMSS Tlalnepantla, con domicilio en Avenida 5, Grupo 11, Casa # 48 en  
citada Unidad Habitacional. C.P. 54030 TEL. 53-77-99-33. MUNICIPIO DE  
Tlalnepantla de Baz, Estado de México.

POR MEDIO DE LA PRESENTE ME DIRIJO A USTED, CON EL DEBI-  
DO RESPETO CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 8, 17 Y DEMÁS POSIBLES Y APLI-  
CABLES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. FRA-  
CCIÓN I DEL ARTÍCULO 42 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDO-  
RES PÚBLICOS DEL ESTADO Y MUNICIPIOS (ESTADO DE MÉXICO), Y DEMÁS POSIBLES  
Y APLICABLES, ARTÍCULOS 59, 61, 62 Y DEMÁS POSIBLES Y APLICABLES DEL RE-  
GLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTA-  
DO DE MÉXICO. PARA DENUNCIAR A:

LOS SERVIDORES PÚBLICOS CIUDADANOS

SECRETARÍA DE HUEVEDOS RESPECTIVAMENTE, ASOCIADOS EN LA TERCERA SA-  
LA REGIONAL DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE  
MÉXICO, CON RESIDENCIA EN Tlalnepantla de Baz, Estado de México.

YA QUE APROVECHÁNDOSE DEL PODER POLÍTICO, CON ABUSO DE  
AUTORIDAD COMETERON VIOLACIONES GRAVES A LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES, DE CARÁ-  
CTER SOCIAL EN PERJUICIO DE PENSIONADOS, JUBILADOS, HUÉRFANOS MENORES  
DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, VIUDAS O VIUDOS  
SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS PERSONAS FÍSICAS CUYA PERCEPCIÓN DIA-  
RIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL ÁREA GEOGRÁFICA  
CORRESPONDIENTE A LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS Tlalnepantla.

VIOLACIONES GRAVES A LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES DE  
CARÁCTER SOCIAL, PARA BENEFICIAR A:

ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE SER-  
VICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE Tlalnepan-  
tla de Baz, Estado de México.

COMETIENDO ACTOS ILÍCITOS PARA BENEFICIAR A/D.P.D.M. DE LOS  
SERVIDORES DEL AGUA POTABLE DE Tlalnepantla de Baz, Estado de México, COMO OMIS-  
SIONES, ALTERACIONES, TERGIVERSACIONES; EN LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO  
DEL 2014, EN CORRELACIÓN A LA SENTENCIA DE FECHA 17 DE DICIEMBRE DEL 2013,  
EMITIDA POR LA SEGUNDA SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTEN-  
CIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.

COMO SE COMPROBABA: CON LAS AUDIENCIAS TRANSCRITAS AL MAR-  
GEN QUE HICE EN LAS HOJAS NÚMEROS: 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Y 10 DE LA SENTENCIA DEL  
15 DE JULIO DEL 2014, PARA SER MÁS EXPLÍCITO. QUE LA ANEXO A ESTE ESCRITO CO-  
MO PRUEBA, PARA SU ANÁLISIS LÓGICO-JURÍDICO. QUE EN DERECHO LE CORRESPONDA.



En el SEGUNDO PARRAFO DE LA HOJA NÚMERO 10, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, HACE MENCIÓN DEL EXPEDIENTE NÚMERO CI/OPDH/IP-1002/2010 (CORRECTO ES: IP-D), OMITIENDO ANALIZAR EL RESOLUTIVO SEGUNDO DE LA SENTENCIA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2011, QUE HA LA LETRA ENTRE OTRAS COSAS DICE ASÍ:

SEGUNDO.- SE DECLARA EL SOBRESEIMIENTO SOLO POR CUANTO HACE AL ALUERDO DE FECHA 08 DE DICIEMBRE, OFICIO OPDH/CI/1227 Y OPDH/CI/1228/2010, AMBOS DE FECHA 27 DE DICIEMBRE, TODOS DEL 2010, OFICIO OPDH/CI/025/2010, DE FECHA 11 DE ENERO, ACUERDO DEL 11 DE ENERO DEL 2011, CON NÚMERO DE EXPEDIENTE CI/OPDH/IP-D/002/2010, EN ATENCIÓN A LO INDICADO EN EL SEGUNDO CONSIDERANDO DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN.

AUNQUE A ESTE ESCRITO EN COPIA SIMPLE, MI ESCRITO DE FECHA 11 DE JUNIO DEL 2014, OMITIR POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS EN LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, YA QUE EN CITADO ESCRITO IMPUGNA LA RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD DEMANDADA DE FECHA 30 DE MAYO DEL 2014. LA QUEXO COMO PRUEBA EN CONTRA DE LA AUTORIDAD DEMANDADA Y EN CONTRA DEL MAGISTRADO Y SECRETARÍA DE ACUERDOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE TLAXEPANSTLA DE BAZ. MÉXICO. EN COPIA SIMPLE YA QUE LA ORIGINAL SE ENCUENTRA EN EL ARCHIVO DE LA TERCERA SALA EN CITA.

En el ÚLTIMO PARRAFO DE LA HOJA NÚMERO 9, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, DICE ENTRE OTRAS COSAS ASÍ:

"...; LO CORRECTO ES QUE LA COBRE LA CANTIDAD DE \$ 500.04... EN VIRTUD DE QUE LA CORRESPONDEN LOS DESCUENTOS DEL 38%... POR SER PENSIONADO, 8%... POR SER CIUDADANO CUMPLIDO, 6%... POR PAGO PUNTUAL, DURANTE LOS 2 ÚLTIMOS AÑOS ANTERIORES..."

En el PRIMER Y SEGUNDO PARRAFOS DE LA HOJA NÚMERO 10, DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, DICEN ENTRE OTRAS COSAS ASÍ:

"...ADemás, LA DEMANDADA DEBÍA PRONUNCIARSE RESPECTO A LOS DERECHOS POR CONSUMO MEDIDO A QUE HIZO REFERENCIA.

"...ASÍ COMO LOS PROCEDIMIENTOS ARITMÉTICOS A TRAVÉS DE LOS CUALES SUSTENTA EL SOBRO DE LA CANTIDAD DE \$ 862.00... VISIBLE DE LA FOJA Nº 583 A LA 593 DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA."

En mi escrito con fecha 23 DE ENERO DE 2010, ENTRE OTRAS COSAS TEXTUALMENTE DICE ASÍ:

"...2. Contralor.  
PARA PODER UBICARME EN EL PRESENTE ES NECESARIO RECURRIR AL PASADO HISTÓRICO DE LOS SIGUIENTES:

#### HECHOS

En el 2º BIMESTRE DEL AÑO DE 1996... COMO DIRECTOR DEL D.P.D.M. DEL AGUA NOS IMPUSO UN CONSUMO DE 26 M<sup>3</sup> A 1544 CONDOMINIOS, QUE REPRESENTA. PARA QUE NO PAGÁRAMOS LA CUOTA MÍNIMA DE 25 M<sup>3</sup> (\$ 22.00), CABE HACER AQUÍ LA ACLARACIÓN SIGUIENTE:

"NUCA DURANTE 13 AÑOS Y 9 MESES, A PARTIR DE 1996 (2º BIMESTRE), A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS A COBRADO POR CONSUMO MEDIDO."

Y AHORA EN ESTE AÑO DE 2010, NOS QUIERE COBRAR CONSUMO MEDIDO DE 26 M<sup>3</sup> 15 M<sup>3</sup> A \$ 9.33 (\$ 139.95) Y 11 M<sup>3</sup> A \$ 8.16 (\$ 89.76), 139.95 + 89.76 = \$ 229.71 X 6-BIMESTRES = \$ 1378.26."

En mi escrito con fecha 15 DE FEBRERO DE 2010, ENTRE



OTRAS COSAS EN LAS HOJAS NÚMEROS 3/4 Y 4/7 DICEN ASÍ:

“ --- C. Contralor Interno del O.P.D.M. del Agua.

LA RAZÓN DE ANEXAR A MI ESCRITO DEL 23 DE ENERO DE 2010, LA DOCUMENTAL CON FECHA 21 DE AGOSTO DE 1992, COM PROUEBA. ES CON EL ÚNICO FIN DE DAR TESTIMONIO DE QUE DESDE HACE 27 AÑOS A LA FECHA, NUNCA A LOS 1544 CONDOMINIOS, SE NOS A COBRADO POR CONSUMO MEDIDO.

Y POR QUE TIENE RELACIÓN INMEDIATA CON EL ASUNTO QUE SE TRATA Y POR QUE ADemás DESDE HACE 19 AÑOS Y MEDIO EN QUE SE RECEPCIONO POR PARTE DEL H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE TLATEMPASTLA DE BAZ ESTADO DE MÉXICO LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS TLATEMPASTLA EL DIA 23 DE AGOSTO DE 1991, NUNCA SE NOS HA COBRADO LOS DERECHOS, POR CONSUMO MEDIDO.

A CONTINUACIÓN TRANSCRIBO EL 2° PARRAFO DEL ESCRITO DEL 21 DE AGOSTO DE 1992, PARA MAYOR COMPRENSIÓN LEGAL DE LO ANTES AFIRMADO.

“ ESTAMOS DE ACUERDO QUE DE UNA VEZ QUE SE DETERMINE LA REVISIÓN DE LOS MEDIDORES PABARENDOS SOBRE LO QUE MARQUE EL MISMO, PERO SIN ARRASTRAR NINGUN AJUSTE PORQUE NOSOTROS NO TUVIMOS CULPA ALGUNA EN QUE SE NOS COBRARA POR MEDIDOR., YA QUE DESDE 1983 QUE SE INSTALARON, NUNCA SE NOS COBRO POR MEDIO DE ELLOS A PESAR DE HABER PAGADO USO Y CONEXIÓN QUE AMPARABA EL MENCIONADO MEDIDOR. A TRAVES DEL TIEMPO, MUCHOS SE HAN DETERIORADO O DESCOMPUESTO, LO QUE VIENE A REDUNDAR EN PERJUICIO DE LOS HABITANTES. POR LO ANTERIOR, SOLICITAMOS A USTED SE SIRVA PROPORCIONARNOS UNA RELACIÓN DE LOS MEDIDORES QUE YA FUERON REVISADOS, ASÍ COMO NOS SEA PROPORCIONADO EL LÍQUIDO LAS 24 HORAS, YA QUE ES INDISPENSABLE POR LAS NOCHES, SOBRE TODO CUANDO TENEMOS ENFERMOS EN CASA O VICTAS LOS FINES DE SEMANA. ADemás, EN NINGUNA COLONIA SE LES SUSPENDE EL SERVICIO POR LAS NOCHES. --- ”

H. CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA. DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.

EL SERVIDOR PÚBLICO [REDACTED] COMERCIAL DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE, RECANTARILLADO Y SANEAMIENTO DEL MUNICIPIO DE TLATEMPASTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.

SE NIEGA A RESPETAR LOS DERECHOS DE: PENSIONADOS, SUBSIDIOS, HUERFANOS MENORES DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, VIUDAS O VIUDOS SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS FÍSICAS CUYA PERCEPCIÓN DIARIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL PAÍS GEOGRÁFICA CORRESPONDIENTE A LA UNIDAD HABITACIONAL N° 2 IMSS TLATEMPASTLA.

EN RAZÓN DE ESTO QUE DICE EN LA HOJA N° 10, SEGUNDO PARRAFO DE LA SENTENCIA SUSCRITA POR EL [REDACTED]

DE ACUERDOS, DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014 /Si”

“ DEBE DECIRSE QUE LA AUTORIDAD DEMANDADA EN EL CONSIDERANDO V DEL CITADO EXPEDIENTE NÚMERO CI/OPDH/1P-1002/2010, ATENDIO DE MANERA EXHAUSTIVA, FUNDADA Y DEBIDAMENTE MOTIVADA A CADA UNA DE LAS PRETENCIONES SOLICITADAS POR EL OCURSANTE MEDIANTE ESCRITOS DE VEINTITRES DE ENERO Y QUINCE DE FEBRERO DE DOS MIL DIEZ, REALIZANDO LA VALORACIÓN DE LAS PUE-

58  
BAS OFRECIDAS POR EL PARTICULAR, ASI COMO LOS PROCEDIMIENTOS ARITMETICOS A TRAVES DE LOS CUALES SUSTENTA EL LOBRO DE LA CANTIDAD DE \$862.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL), VISIBLE DE LA FOJA NUMERO QUINIENTOS PCHENTA Y TRES A LA QUINIENTOS NOVENTA Y TRES DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTUA.

### HONORABLE CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA.

Es OBVIO QUE CITADO SERVIDOR PUBLICO C. EDUARDO J. GIL CRUZ, SE APOYA EN LOS ACTOS ILICITOS DEL MAGISTRADO Y SECRETARIA DE PLUERDOS, EN RELACION A LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y TERSUERSACIONES PARA NEGARSE A RESPETAR NUESTROS DERECHOS DEL PASO DEL AGUA POTABLE.

Al DECIRLE AL SUSCRITO, QUE SOLAMENTE SI EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO SE LO ORDENA, RESPETARA EL PASO POR LOS DERECHOS DEL PASO DEL AGUA., TAL Y COMO SE ORDENA EN EL ULTIMO PARRAFO DE LA FOJA NUMERO 9, DE LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014. LO MISMO OPINO EL C. LIC. EDGAR PASCOE GUZMAN, CONTRALOR INTERNO DEL DECENTRALIZADO EN CITA, COMO AUTORIDAD DEMANDA.

HONORABLE CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA. EN RAZON DE LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y TERSUERSACIONES COMETIDAS EN LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, Y EN LOS HECHOS NARRADOS EN ESTE ESCRITO, LOS SERVIDORES PUBLICOS MENCIONADOS EN ESTE ESCRITO COMETEN LOS DELITOS DE: COALICION Y ABUSO DE AUTORIDAD YA QUE ESTAN CONTEMPLADOS EN LOS ARTICULOS 135 Y 136 DEL CODIGO PENAL DEL ESTADO DE MEXICO. QUE HA LA LETRA TEXTUALMENTE DICEN ASI:

Artículo 135.- Cometen el delito de COALICION, los SERVIDORES QUE CON EL PROPÓSITO DE IMPEDIR EL CUMPLIMIENTO DE CUALQUIER LEY O LA EJECUCION DE CUALQUIER DISPOSICION ADMINISTRATIVA, EMITIDA LEGALMENTE CON CARACTER GENERAL, O LA BUENA MARCHA DE LAS DISTINTAS RAMAS DE LA ADMINISTRACION PUBLICA, SE COORDINEN PARA ADOPTAR CONJUNTA O SEPARADAMENTE ACCIONES TENDIENTES AL LOGRO DE TALES PROPOSITOS. INCURREN EN EL MISMO DELITO, QUIENES EN IGUAL FORMA Y CON LOS MISMOS PROPOSITOS, DIMITAN DE SUS EMPLEOS, CARGOS O COMISIONES.

El delito de COALICION, SERA SANCIONADO CON PRISION DE UNO A TRES AÑOS, DE TREINTA A CINCUENTA DIAS MULTA Y DESTITUCION DEFINITIVA E INHABILITACION POR 20 AÑOS PARA DESEMPEÑAR EMPLEO, CARGO O COMISION PUBLICOS.

A los AUTORES INTELECTUALES, A los INSTIGADORES, O A QUIENES ENCABECEN EL GRUPO COALIGADO, SE LES IMPONDRAN DE UNO A CINCO AÑOS DE PRISION, DE CINCUENTA A QUINIENTOS DIAS MULTA Y DESTITUCION DEFINITIVA E INHABILITACION POR VEINTE AÑOS PARA DESEMPEÑAR EMPLEO, CARGO O COMISION PUBLICOS. ---

Artículo 136.- Comete el delito de ABUSO DE AUTORIDAD, EL SERVIDOR PUBLICO QUE INCURRA EN ALGUNA DE LAS SIGUIENTES CONDUCTAS:

I. EL QUE EN RAZON DE SU EMPLEO, CARGO O COMISION REALICE UN HECHO ARBITRARIO O INDEBIDO.,

II. CUANDO EN RAZON DE SU EMPLEO, CARGO O COMISION VIOLENTARE DE PALABRA O DE OBRA A UNA PERSONA SIN CAUSA LEGITIMA.,

III. CUANDO SIN CAUSA JUSTIFICADA RETRASE O NIEGUE A LOS PARTICULARES LA PROTECCION O SERVICIO QUE SEA SU OBLIGACION PRESTAR, O IMPIDA LA PRES-

tación o el curso de una solicitud. --- "

- 1.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, LA TARIFA BIMESTRAL DE LOS DERECHOS DE AGUA POTABLE DE LA LEY DE HACIENDA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MEXICO DE 1996.
- 2.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, LA FACTURA NÚMERO 777585, DEL COBRO POR LOS DERECHOS DEL COBRO DEL AGUA DE FECHA DE PAGO 27 DE MARZO DE 1996, DEL PRIMER BIMESTRE DE 1996, A NOMBRE DEL SUSCRITO. PAGO DE \$ 22.00 (22 Bih.)
- 3.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, EL NÚMERO DE RECIBO 1865161 DEL COBRO DEL AGUA POTABLE, EN RELACIÓN AL 2º BIMESTRE DE 1996, EN CORRELACIÓN AL "ESTADO DE CUENTA INFORMATIVO" PAGO DE \$ 215.30 (2º BIMESTRE)
- 4.- ANEXO, A ESTE ESCRITO, UN PAPEL SIMPLE DE PAGO ANUAL-2010, \$ 862 DE ENERO 2010.
- 5.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010, DEL SUSCRITO. 2-Hojas.
- 6.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DEL 15 DE FEBRERO DEL 2010. 7 Hojas.
- 7.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DEL 11 DE JUNIO DE 2014. 4 Hojas
- 8.- ANEXO A ESTE ESCRITO, LA DOCUMENTAL PÚBLICA DE SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, EXPEDIENTE DB/2017 JUICIO FISCAL, SUSCRITA POR MAGISTRADO Y SECRETARÍA DE ALDERDOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL DE TLANEPANUA, MEXICO. EN DONDE EN EL MARGEN DE CADA HOJA ESCRIBI LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y FALSIFICACIONES PARA SER MAS EXPLICITO, ILICITOS COMETIDOS POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS Lic. MIGUEL ANGEL VÁZQUEZ DEL POZO Y Lic. MARIA DE LOS ANGELES AVILA NATIVITAS.
- 9.- ANEXO A ESTE ESCRITO, LA DOCUMENTAL PÚBLICA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2017, DE SENTENCIA SUSCRITA POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS M. EN D. JUAN CARLOS VÁZQUEZ LIBARD MAGISTRADO Y Lic. ARMANDO HURTADO PARLO SECRETARIO DE ALDERDOS.
- 10.- ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DE DICIEMBRE DE 2014. 2-Hojas PARA SU ANÁLISIS LÓGICO-JURÍDICO QUE ES DERECHO LES CORRESPONDA. EN COPIAS SIMPLAS.

A USTEDES SOLICITO:

PRIMERO.- PARA SER DE ORDEN PÚBLICO, E INTERÉS GENERAL DE LOS 1544 CONDOMINIOS DE LA [REDACTED] A LA MAYOR BREVEDAD POSIBLE, DE ESTE ESCRITO.

SEGUNDO.- LA INVALIDEZ DE LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, POR SER ILEGAL Y NO ESTAR SUJETA A LA NORMATIVIDAD DE LA LEY EN MATERIA. PARA NO QUEDARLOS EN PIENO ESTADO DE INDEFENSIÓN.

TERCERO.- EN RAZÓN DEL CONTENIDO DE ESTE ESCRITO DE DENUNCIA. SE DICTE LA SENTENCIA QUE LEGALMENTE PROCEDA CONFORME A DERECHO.

CUARTO.- SE LE NOTIFIQUE AL AGENCIA DEL MINISTERIO PÚBLICO. PARA QUE SE ACTUE DE CONFORMIDAD A LOS ARTÍCULOS ANTES TRANSCRITOS. POR SER ILEGAL Y ESTAR SUJETO A DERECHO.

QUINTO.- SE ANEXAN A ESTE ESCRITO LAS COPIAS DEL MISMO. PARA DARLAS A CONECER A LOS DENUNCIADOS PARA QUE CONFESADO SU PUE A SU DERECHO CORRESPONDA.

SIN MÁS POR EL MOMENTO  
PROTESTO LO NECESARIO

[REDACTED]

60



EXP. NUM. 02/2015

Toluca de Lerdo, Estado de México, a trece de febrero del año dos mil quince.-----

Visto el escrito presentado en las oficinas que ocupa la Presidencia de este órgano jurisdiccional, el día doce del mes y año en curso, por [REDACTED] en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] de Tlalnepantla de Baz, Estado de México", mediante el que formula queja en contra del Magistrado y Secretaria de Acuerdos de la Tercera Sala Regional de este Tribunal, aduciendo abuso de autoridad y violaciones graves en contra de sus representados; el Magistrado Presidente de este Tribunal y del Consejo de la Justicia Administrativa del Estado de México, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 2, 3, 199, 200, 225 fracciones II y IX, 294, 295 y 296 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México; 1, 2, 3 fracción III, 41, 42, 43, 52, 53, 59, 60 y 63 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios; 59 y 61 del Reglamento Interior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Entidad, **ACORDÓ:**-----

1.- Mediante escrito presentado el día doce de febrero de dos mil quince, ante la Presidencia de este Tribunal, [REDACTED], en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] de Tlalnepantla de Baz, Estado de México", formuló queja en contra de los Licenciados [REDACTED] Magistrado y Secretaria de Acuerdos de la Tercera Sala Regional de este Tribunal, respectivamente.-----

2.- En términos del numeral 123 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se ordena registrar y formar el expediente bajo el número **02/2015.**-----

3. El Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo y del Consejo de la Justicia Administrativa, Licenciado Miguel Angel Terrón Mendoza, en uso de las facultades conferidas por los artículos 14, 16, 109 fracción III y 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 87 y 130 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; así como por los artículos 1, 2, 3 fracción III, 41, 42 fracciones I y VI, 43, 52, 53, 59, 60 y 63 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y sus Municipios; 106, 107, 110, 113, 114, 124, 129 fracciones I incisos a), b), c), d), e), f), II incisos a), b), c) y d), III, 130, 131, 294, 295 y 296 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México; 2 fracción XXIV, 59, 61, 62, 63 y 95 primer párrafo del Reglamento Interior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo de la Entidad; por el Acuerdo del Pleno de la Sala Superior de este órgano jurisdiccional, en el que se autoriza la instalación del Consejo de la Justicia Administrativa del propio Tribunal, publicado en el periódico oficial "Gaceta del Gobierno", el quince de marzo de dos mil trece y por el Acuerdo emitido por el Pleno de la Sala Superior, mediante el que se modifica la integración del Consejo de la Justicia Administrativa, publicado el treinta y uno de mayo de dos mil trece. Y dado que el **Consejo de la Justicia Administrativa, es el órgano encargado de**

**la vigilancia, supervisión y control disciplinario del personal jurídico y administrativo del Tribunal**, por consiguiente, cuenta con atribuciones para fincar responsabilidades administrativas a todos los servidores públicos que lo integran, en el entendido que son sujetos de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la Administración Pública Estatal, tomando en consideración que este órgano jurisdiccional forma parte de la Administración Pública Estatal, como lo prevé la Sección Cuarta "DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO" del Capítulo Tercero "DEL PODER EJECUTIVO", del TÍTULO CUARTO "DEL PODER PÚBLICO DEL ESTADO" de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como el CAPÍTULO CUARTO "DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS" de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México. -----

Ahora bien, es menester precisar que los Magistrados del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, al encontrarse dentro del supuesto a que se refieren los artículos 131 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México, así como 5º de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, que se transcriben a continuación: ---

#### **CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO**

**Artículo 131.-** Los diputados de la Legislatura del Estado, los magistrados y los integrantes del Consejo de la Judicatura del Tribunal Superior de Justicia, los magistrados del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, los titulares de las dependencias del Poder Ejecutivo y el Procurador General de Justicia son responsables de los delitos graves del orden común que cometan durante su encargo y de los delitos, faltas u omisiones en que incurran en el ejercicio de sus funciones. El Gobernador lo será igualmente, pero durante el periodo de su ejercicio sólo podrá ser acusado por delitos graves del orden común y por delitos contra la seguridad del Estado.

#### **LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO Y MUNICIPIOS**

**Artículo 5.-** Son sujetos de juicio político los servidores públicos que menciona el artículo 131 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México.

El Gobernador del Estado, durante el ejercicio de su cargo sólo será responsable por delitos graves del orden común y por delitos contra la soberanía del Estado, sin perjuicio de la responsabilidad política que se consigna en los términos del artículo 110 de la Constitución General de la República.

De la transcripción anterior se desprende que dichos servidores públicos en el procedimiento disciplinario administrativo, pueden ser sujetos de sanciones administrativas disciplinarias como la amonestación, la suspensión del empleo, cargo o comisión que desempeñen o sanciones económicas, en caso de cometer faltas o incurrir en omisiones en el ejercicio de sus funciones, con la precisión de que al imponerse como sanción una destitución o inhabilitación del cargo, lo cual



EXP. NUM. 02/2015

se regularía en términos de lo dispuesto por los artículos 131 de la Constitución Local y 5 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, a través del procedimiento del juicio político.-----

4. En ese tenor, toda vez que las causales de desechamiento, improcedencia y/o sobreseimiento son de orden público, interés social y estudio preferente, es por lo que resulta conveniente su estudio, ya que se estima que la queja presentada por [REDACTED] en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] de Tlalnepantla de Baz, Estado de México", resulta ser improcedente en atención a que los artículos 294, 295 y 296 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México; 59, 61 y 95 del Reglamento Interno del propio Tribunal señalan:-----

#### CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO DE MÉXICO

**Artículo 294.-** El Consejo de la Justicia Administrativa del Tribunal, es un órgano que tiene por objeto la administración de su patrimonio, así como la vigilancia, supervisión y control disciplinario del personal jurídico y administrativo.

**Artículo 295.-** Para el cumplimiento de su objeto, el Consejo de la Justicia Administrativa se integrará por el presidente del Tribunal, un Magistrado de Sala Superior y un Magistrado de Sala Regional, los magistrados serán designados por el pleno de la Sala Superior.

Los magistrados de la Sala Superior y Regional que lo integren, deben tener una antigüedad de tres años como mínimo y serán designados por el Pleno de la Sala Superior, durando en este encargo tres años, al término del cual serán sustituidos de manera escalonada.

El Secretario General del Pleno lo será también del Consejo.

**Artículo 296.-** Las funciones y atribuciones de los integrantes del Consejo de la Justicia Administrativa, se establecerán en el Reglamento Interior del Tribunal.

#### REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO

**Artículo 59.-** Los servidores públicos del Tribunal se encuentran sujetos al régimen disciplinario previsto, por la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

**Artículo 61.-** El Consejo de la Justicia Administrativa, tendrá a su cargo la atribución de instruir y resolver el procedimiento de responsabilidad administrativa, en contra de servidores públicos del Tribunal y en su caso aplicar sanciones para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad y eficiencia que deben ser observadas en la prestación del servicio público, así como las obligaciones específicas y los deberes de cuidado que correspondan a las funciones que desarrolle el personal del Tribunal, conforme a las reglas previstas por la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

De igual manera el Consejo de la Justicia Administrativa, aplicará las sanciones que sean procedentes en los casos en que la Secretaría de la Contraloría del Gobierno del

Estado, determine que alguno de los servidores públicos a los que se refiere el artículo 60 de este Reglamento, omitió presentar o presentó de manera extemporánea su manifestación de bienes.

El Presidente del Consejo de la Justicia Administrativa a través del Secretario General del Consejo, tendrá a su cargo la función de instruir las diligencias relacionadas con la garantía de audiencia y el cumplimiento de las resoluciones que se dicten en el procedimiento administrativo disciplinario

**Artículo 95.-** El Consejo de la Justicia Administrativa del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, es un Órgano que tiene por objeto la administración de su fondo, así como la vigilancia, supervisión y control disciplinario del personal jurídico y administrativo.

El Consejo de la Justicia Administrativa, será asistido para el despacho de los asuntos de su competencia, por el Secretario del Consejo de la Justicia Administrativa, el Director General del Instituto de Formación Profesional, de las Unidades de Apoyo Administrativo, de Documentación, Difusión e Información, de Estudios y Proyectos, de Asesoría Comisionada, de Informática, y demás servidores públicos necesarios.

Son facultades del Consejo:

- I. Velar por la autonomía que goza el Tribunal para emitir sus resoluciones en términos del artículo 87 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México;
- II. Velar por la vigencia de los valores, principios, atribuciones y reglas jurisdiccionales idóneas para constituir un referente deontológico y ético para el trabajo jurisdiccional;
- III. Adoptar las providencias administrativas necesarias para eficientar la función jurisdiccional del Tribunal;
- IV. Expedir acuerdos, circulares, manuales y cualquier tipo de instrumentos normativos indispensables para lograr eficiencia, eficacia y calidad en el desempeño jurisdiccional y administrativo del Tribunal;
- V. Llevar a cabo la supervisión y vigilancia de las actividades de las Salas y Unidades Administrativas que integran el Tribunal; para tales efectos podrá llevar a cabo visitas a las Secciones y Salas Regionales, Salas Supernumerarias y Unidades Administrativas y en su caso, dictar las medidas correspondientes para el mejor despacho de los asuntos;
- VI. Llevar a cabo la administración, manejo y vigilancia del Fondo; a través de un Comité de Transparencia integrado por los titulares de las Unidades de Apoyo Administrativo, Informática y de Documentación, Difusión e Información. El Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo será el Coordinador Administrativo del Fondo;
- VII. Evaluar el informe mensual que rinda el Coordinador Administrativo del Fondo en términos del artículo 39 fracción XIX de este Reglamento;
- VIII. Autorizar los planes de inversión de valores y formas de aplicación del patrimonio del Fondo;
- IX. Aprobar las acciones pertinentes para la correcta administración del patrimonio del Fondo;



EXP. NUM. 02/2015

X. Otorgar estímulos y/o reconocimientos a los servidores públicos que hayan destacado en el desempeño de su cargo, a propuesta de los Magistrados y Jefes de Unidad;

XI. Cambiar de adscripción a los servidores públicos del Tribunal, por exigencias propias del servicio público, previa opinión del titular del área de adscripción; y

XII. Las demás que le confieran otras disposiciones aplicables.

Y del estudio realizado a la información contenida en el escrito de queja presentado por [REDACTED] en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] de Tlalnepantla de Baz, Estado de México", se advierte sustancialmente lo siguiente:-

"...POR MEDIO DE LA PRESENTE ME DIRIJO A USTED CON EL DEBIDO RESPETO CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 8, 17 Y DEMÁS POSIBLES Y APLICABLES DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, FRACCIÓN I DEL ARTÍCULO 42 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO Y MUNICIPIOS (ESTADO DE MÉXICO), Y DEMÁS POSIBLES Y APLICABLES, ARTÍCULOS 59, 61 Y 62 Y DEMÁS POSIBLES Y APLICABLES DEL REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO, PARA DENUNCIAR A:

LOS SERVIDORES PÚBLICOS CIUDADANOS [REDACTED]

[REDACTED] MAGISTRADO Y SECRETARÍA DE ACUERDOS, RESPECTIVAMENTE, ADSCRITOS EN LA TERCERA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO, CON RESIDENCIA EN TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.

YA QUE APROVECHÁNDOSE DEL PODER POLÍTICO, CON ABUSO DE AUTORIDAD COMETIERON VIOLACIONES GRAVES A LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES DE CARÁCTER SOCIAL EN PERJUICIO DE: PENSIONADOS, JUBILADOS, HUÉRFANOS MENORES DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, VIUDAS O VIUDOS SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS PERSONAS FÍSICAS CUYA PERCEPCIÓN DIARIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL ÁREA GEOGRÁFICA CORRESPONDIENTE A LA [REDACTED]

VIOLACIONES GRAVES A LAS GARANTÍAS INDIVIDUALES DE CARÁCTER SOCIAL, PARA BENEFICIAR AL:

ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO MUNICIPAL PARA LA PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO

COMETEN LOS ACTOS ILÍCITOS PARA BENEFICIAR AL O.P.D.A.P.A.S. DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO, COMO OMISIONES, ALTERACIONES, TERGIVERSACIONES; EN LAS SENTENCIAS DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, EN CORRELACIÓN A LA SENTENCIA DE FECHA 17 DE DICIEMBRE DEL 2013, EMITIDA POR LA SEGUNDA SECCIÓN DE LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.



COMO SE COMPRUEBA: CON LAS ANOTACIONES TRANSCRITAS AL MARGEN QUE HICE EN LAS HOJAS NÚMEROS 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Y 10 DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, PARA SER MÁS EXPLICITO. QUE LA ANEXO A ESTE ESCRITO COMO PRUEBA, PARA SU ANÁLISIS LÓGICO-JURÍDICO, QUE EN DERECHO LE CORRESPONDA.

EN EL SEGUNDO PÁRRAFO DE LA HOJA NÚMERO 10 DE LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DE 2014, HACE MENCIÓN DEL EXPEDIENTE NÚMERO CI/OPDH/IP-/002/2010 (NOTA: LO CORRECTO ES: IP-D) OMITIENDO ANALIZAR EL RESOLUTIVO SEGUNDO DE LA SENTENCIA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2011...

ANEXO A ESTE ESCRITO EN COPIA SIMPLE MI ESCRITO DE FECHA 11 DE JUNIO DEL 2014, OMITIDO POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS EN LA SENTENCIA DEL 15 DE JULIO DEL 2014, YA QUE EL CITADO ESCRITO IMPUGNÓ LA RESOLUCIÓN DE LA AUTORIDAD DE MENCIÓN DE FECHA 30 DE MAYO DE 2014. LO ANEXO COMO PRUEBA EN CONTRA DE LA AUTORIDAD DEMANDADA Y EN CONTRA DEL MAGISTRADO Y SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL DEL TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, MÉXICO EN COPIA SIMPLE YA QUE EL ORIGINAL SE ENCUENTRA EN EL ARCHIVO DE LA TERCERA SALA EN CITA...

H. CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO.

EL SERVIDOR PÚBLICO C. E. [REDACTED] DIRECTOR COMERCIAL DEL ORGANISMO PÚBLICO DESCENTRALIZADO PARA LA PRESTACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO DEL MUNICIPIO DE TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO.

SE NIEGA A RESPETAR LOS DERECHOS DE: PENSIONADOS, JUBILADOS, HUÉRFANOS, MENORES DE 18 AÑOS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, ADULTOS MAYORES, VIUDAS O VIUDOS SIN INGRESOS FIJOS Y AQUELLAS FÍSICAS CUYA PERCEPCIÓN DIARIA NO REBASE TRES SALARIOS MÍNIMOS GENERALES DEL ÁREA GEOGRÁFICA CORRESPONDIENTE A LA UNIDAD HABITACIONAL NO. 2 I.M.S.S. TLALNEPANTLA.

EN RAZÓN DE ESTO QUE DICE LA HOJA NO. 10 SEGUNDO PÁRRAFO DE LA SENTENCIA SUSCRITA POR EL [REDACTED] SECRETARIA MAGISTRADO Y [REDACTED] DE ACUERDOS DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, ASÍ:

'DEBE DECIRSE QUE LA AUTORIDAD DEMANDADA EN EL CONSIDERANDO V DEL CITADO EXPEDIENTE CI/OPDM/IP-/002/2010, ATENDIÓ DE MANERA EXHAUSTIVA, FUNDADA Y DEBIDAMENTE MOTIVADA A CADA UNA DE LAS PRETENSIONES SOLICITADAS POR EL OCURSANTE MEDIANTE ESCRITOS DEL VEINTITRÉS DE ENERO Y QUINCE DE FEBRERO DE DOS MIL DIEZ, REALIZANDO LA VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS OFRECIDAS POR EL PARTICULAR, ASÍ COMO LOS PROCEDIMIENTOS ARITMÉTICOS A TRAVÉS DE LOS CUALES SUSTENTA EL COBRO DE LA CANTIDAD DE \$862.00 (OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS 00/100 MONEDA NACIONAL) VISIBLE DE LA FOJA NÚMERO QUINIENTOS OCHENTA Y TRES A LA QUINIENTOS NOVENTA Y TRES DEL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA.'

HONORABLE CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA.



EXP. NUM. 02/2015

ES OBVIO QUE EL CITADO SERVIDOR PÚBLICO C. [REDACTED] SE APOYA EN LOS ACTOS ILÍCITOS DEL MAGISTRADO Y SECRETARIA DE ACUERDOS, EN RELACIÓN A LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y TERGIVERSACIONES PARA NEGARSE A RESPETAR NUESTROS DERECHOS DEL PAGO DEL AGUA POTABLE.

AL DECIRLE AL SUSCRITO, QUE SOLAMENTE SI EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO SE LO ORDENA, RESPETARÁ EL PAGO DE LOS DERECHOS DEL PAGO DEL AGUA, TAL Y COMO SE ORDENA EN EL ÚLTIMO PÁRRAFO DE LA HOJA NÚMERO 9 DE LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DE 2014. LO MISMO OPINA EL C. LIC. EDAGAR PASCOE GUZMÁN, CONTRALOR INTERNO DEL DESCENTRALIZADO EN CITA, COMO AUTORIDAD DEMANDADA.

HONORABLE CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA. EN RAZÓN DE LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y TERGIVERSACIONES COMETIDAS EN LA SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DE 2014, Y EN LOS HECHOS NARRADOS EN ESTE ESCRITO COMENTEN LOS DELITOS DE COALICIÓN Y ABUSO DE AUTORIDAD YA QUE ESTÁN CONTEMPLADAS EN LOS ARTÍCULOS 135 Y 136 DEL CÓDIGO PENAL DEL ESTADO DE MÉXICO...

1. ANEXO A ESTE ESCRITO LA TARIFA BIMESTRAL DE LOS DERECHOS DE AGUA POTABLE DE LA LEY DE HACIENDA MUNICIPAL DEL ESTADO DE MÉXICO.
2. ANEXO A ESTE ESCRITO LA FACTURA NÚMERO 171585 DEL COBRO POR LOS DERECHOS DEL COBRO DE AGUA DE FECHA DE PAGO 27 DE MARZO DE 1996, DEL PRIMER BIMESTRE DE 1996, A NOMBRE DEL SUSCRITO, PAGO DE \$22.00 (1er BIM.)
3. ANEXO A ESTE ESCRITO EL NÚMERO DE RECIBO 1865161 DEL COBRO DEL AGUA POTABLE EN RELACIÓN AL 2º BIMESTRE DE 1996, EN CORRELACIÓN AL ESTADO DE CUENTA INFORMATIVO PAGO DE \$215.30 (2º BIMESTRE).
4. ANEXO A ESTE ESCRITO UN PAPEL SIMPLE DEL PAGO ANUAL 2010 \$862 DE ENERO DE 2010.
5. ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO CON FECHA 23 DE ENERO DE 2010, DEL SUSCRITO 2 HOJAS.
6. ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO DEL 15 DE FEBRERO DEL 2010 DEL SUSCRITO
7. ANEXO A ESTE ESCRITO, ESCRITO DEL SUSCRITO CON FECHA 11 DE JUNIO DE 2014. 4 HOJAS.
8. ANEXO A ESTE ESCRITO LA DOCUMENTAL PÚBLICA DE SENTENCIA DE FECHA 15 DE JULIO DEL 2014, EXPEDIENTE 08/2011 JUICIO FISCAL SUSCRITO POR EL MAGISTRADO Y SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL TLALNEPANTLA, MÉXICO, EN DONDE EN EL MARGEN DE CADA HOJA ESCRIBÍ LAS OMISIONES, ALTERACIONES Y TERGIVERSACIONES PARA SER MÁS EXPLÍCITO. ILÍCITOS COMETIDOS POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS [REDACTED]
9. ANEXO A ESTE ESCRITO, LA DOCUMENTAL PÚBLICA DE FECHA 18 DE ABRIL DEL 2011, DE SENTENCIA SUSCRITA POR LOS SERVIDORES PÚBLICOS [REDACTED]
10. ANEXO A ESTE ESCRITO DEL SUSCRITO DE DICIEMBRE DE 2014. 2 HOJAS. PARA SU ANÁLISIS LÓGICO JURÍDICO QUE EN DERECHO LES CORRESPONDA, EN COPIAS SIMPLES..."

De donde se deriva que en la presente queja, se advierten argumentos jurisdiccionales relacionados con el procedimiento de cumplimiento de sentencia que se ha tramitado en el juicio fiscal 08/2011 por parte del Licenciado [REDACTED]

[REDACTED] ante la Licenciada [REDACTED] Magistrado y Secretaria de Acuerdos de la Tercera Sala Regional, respectivamente, quien en el ámbito de su competencia ha dictado las medidas necesarias para cumplimentar en definitiva la sentencia emitida por la Segunda Sección de la Sala Superior de este Tribunal, en fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece, en el Recurso de Revisión Número 200/2013, y a su vez la sentencia ejecutoria de amparo dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, en el amparo en revisión número 2010/2013; por lo que el Magistrado [REDACTED] ante la fe de su Secretaria de Acuerdos, Licenciada [REDACTED] determinó a través del proveído dictado el quince de julio del año dos mil catorce, que la sentencia emitida en el recurso de revisión 200/2013, por la Segunda Sección de la Sala Superior, se encontraba cumplida en todos sus términos, ello al señalar que se había atendido el principio de legalidad y seguridad jurídica consagrados en los artículos 14 y 16 de nuestra Carta Magna, y al describir los trámites y gestiones que se siguieron a efecto de que el Contralor Interno del Organismo Público Descentralizado Municipal para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento del Ayuntamiento de Tlalnepantla de Baz, Estado de México, diera cabal cumplimiento a lo ordenado en la sentencia condenatoria, por lo que con fundamento en lo dispuesto por los numerales 279, 280 y 283 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, el Magistrado [REDACTED] ante la Licenciada [REDACTED] Secretaria de Acuerdo de la Tercera Sala Regional, al haber realizado el análisis de las constancias documentales y demás manifestaciones que ofrecieron las partes en dicho juicio, consideró ordenar el archivo del asunto como definitivamente concluido.-----

Ahora bien, el quejoso señala abuso de poder y coalición por parte de los Licenciados [REDACTED] y [REDACTED]

[REDACTED] Magistrado y Secretaria de Acuerdos de la Tercera Sala Regional, respectivamente, no obstante, se destaca que el Consejo de la Justicia Administrativa tiene por objeto de acuerdo a lo enunciado en el artículo 294 del código adjetivo invocado: *"la vigilancia, supervisión y control disciplinario del personal jurídico y administrativo que integra el Tribunal de lo Contencioso Administrativo"*, es decir, si existe o no responsabilidad administrativa por parte de algún servidor público adscrito a este Tribunal y las figuras jurídicas que enuncia el quejoso corresponden al ámbito de diversa materia, las cuales no pueden ser analizadas en la vía que el quejoso pretende intentar, ya que no corresponden a la competencia del órgano colegiado de referencia y a mayor abundamiento, todos y cada uno de los argumentos vertidos en el escrito de queja van encaminados a combatir como ya se mencionó cuestiones jurisdiccionales.-----

En consecuencia, se concluye que no se actualizan pretensiones del quejoso tendientes a atacar la conducta disciplinaria en contra de los servidores públicos a quienes se inicia la presente queja, porque se están aduciendo cuestiones meramente jurisdiccionales ventiladas en el procedimiento de cumplimiento de



EXP. NUM. 02/2015

sentencia del juicio fiscal 08/2011, respecto de las cuales estuvo a su alcance el combatirlas en la vía legal correspondiente.-----

En tales condiciones, es procedente declarar el desechamiento de la queja propuesta en esta vía, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 294, 295 y 296 del Código Administrativo del Estado de México; así como 59, 61 y 95 del Reglamento Interior de este Tribunal, los cuales han sido transcritos con antelación, por lo que se ordena el archivo del asunto, como total y definitivamente concluido.-----

5. Notifíquese la presente determinación personalmente al quejoso y por oficio a los Licenciados [REDACTED]

[REDACTED] Magistrado y Secretaria de Acuerdos de la Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, respectivamente.-----

Así lo resolvió el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo y del Consejo de la Justicia Administrativa del Estado de México, quien actúa con la asistencia de la Licenciada Diana Luz Orihuela Marín, que autoriza, firma y da fe.-----

MAGISTRADO PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE LO  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DEL CONSEJO DE LA JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MÉXICO



LIC. MIGUEL ANGEL TERRÓN MENDOZA CONSEJO DE LA  
JUSTICIA ADMINISTRATIVA

SECRETARIA GENERAL DEL PLENO  
DE LA SALA SUPERIOR Y DEL CONSEJO DE LA  
JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MÉXICO

LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN



SECRETARIA GENERAL  
DEL PLENO



GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

"2015. AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN"

EXPEDIENTE: 02/2015  
QUEJA  
REF. TCA-SGP-070/2015

Toluca de Lerdo, Estado de México, a 16 de febrero de 2015.

LICENCIADO

MAGISTRADO DE LA TERCERA SALA REGIONAL,  
CON SEDE EN TLALNEPANTLA DE BAZ, MÉXICO  
P R E S E N T E

Por vía de notificación, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 25, 26 y 27 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, adjunto al presente me permito remitir a usted, copia simple del **acuerdo de fecha trece de febrero del año dos mil quince**, dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal y del Consejo de la Justicia Administrativa, en el expediente citado al rubro.

Lo que se hace de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE  
LA SECRETARIA GENERAL DEL PLENO DE LA SALA SUPERIOR  
Y DEL CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA

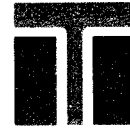
LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN



SECRETARIA GENERAL



GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

"2015. AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN"

EXPEDIENTE: 02/2015  
QUEJA  
REF. TCA-SGP-071/2015

Toluca de Lerdo, Estado de México, a 16 de febrero de 2015.

LICENCIADA

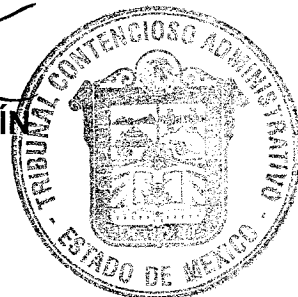
SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL,  
CON SEDE EN TLALNEPANTLA DE BAZ, MÉXICO  
P R E S E N T E

Por vía de notificación, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 25, 26 y 27 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, adjunto al presente me permito remitir a usted, copia simple del **acuerdo de fecha trece de febrero del año dos mil quince**, dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal y del Consejo de la Justicia Administrativa, en el expediente citado al rubro.

Lo que se hace de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE  
LA SECRETARIA GENERAL DEL PLENO DE LA SALA SUPERIOR  
Y DEL CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA

LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN





GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

"2015. AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN"

EXPEDIENTE: 02/2015  
QUEJA  
REF. TCA-SGP-072/2015

Toluca de Lerdo, Estado de México, a 16 de febrero de 2015.

EN SU CARÁCTER DE "COORDINADOR GENERAL  
EN TODO LO REFERENTE AL AGUA DE LA  
TEALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO"

TEALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO  
PRESENTE

Por vía de notificación, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 25, 26 y 27 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, adjunto al presente me permito remitir a usted, copia simple del **acuerdo de fecha trece de febrero del año dos mil quince**, dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal y del Consejo de la Justicia Administrativa, en el expediente citado al rubro.

Lo que se hace de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE  
LA SECRETARIA GENERAL DEL PLENO DE LA SALA SUPERIOR  
Y DEL CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA

LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN



Recibi  
23-FEB-2015





GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

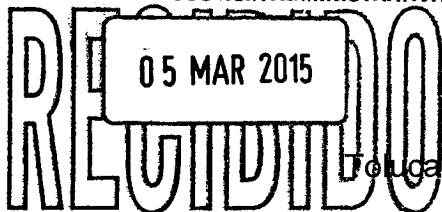
"2015. AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN"

TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO  
DEL ESTADO DE MÉXICO  
CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA

RECURSO DE INCONFORMIDAD: 01/2015

QUEJA: 02/2015

REF. TCA-SGP-091/2015



Toluca de Lerdo, Estado de México, a 04 de marzo de 2015.

CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
P R E S E N T E

Por vía de notificación, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 25, 26 y 27 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, adjunto al presente me permito remitir a usted, copia simple del **acuerdo de fecha tres de marzo del año dos mil quince**, dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, en el expediente citado al rubro:

Lo que se hace de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE  
LA SECRETARÍA GENERAL DEL PLENO  
DE LA SALA SUPERIOR

LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN



SECRETARÍA GENERAL  
DEL PLENO



RECURSO DE INCONFORMIDAD  
EXP. NUM. 01/2015

QUEJA: 02/2015

Toluca de Lerdo, Estado de México, a tres de marzo del año dos mil quince.-----

Visto el escrito presentado en las oficinas que ocupa la Presidencia de este órgano jurisdiccional, el día veintisiete de febrero del año en curso, por [REDACTED] en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] Tlalnepantla, en el municipio de Tlalnepantla de Baz, Estado de México", mediante el que impugna el acuerdo de fecha trece de febrero del año dos mil quince, suscrito por los CC. Licenciados [REDACTED], Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo y del Consejo de la Justicia Administrativa del Estado de México y Diana Luz Orihuela Marín, Secretaria General de Pleno de la Sala Superior y del Consejo de la Justicia Administrativa del Estado de México, en el expediente de queja 02/2015, aduciendo que se omitieron diversas manifestaciones que vertió en su escrito inicial de queja presentado el doce de febrero del año dos mil quince; por lo que el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 2, 3, 193 fracción II, 195 fracción VII, 199, 200, 218, 225, 294, 295 y 296 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México; 20, 21, 22, 25 y 63 del Reglamento Interior del propio Tribunal; **ACORDÓ:** -----

1.- En términos del numeral 123 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, se ordena registrar y formar el expediente bajo el número 01/2015. -----

2.- Mediante escrito presentado en fecha doce de febrero del año dos mil quince, en las oficinas de Presidencia de este órgano jurisdiccional, [REDACTED], en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] Tlalnepantla, en el municipio de Tlalnepantla de Baz, Estado de México", formuló queja en contra de los Licenciados [REDACTED], Magistrado y Secretaria de Acuerdos de la Tercera Sala Regional, respectivamente, por el presunto abuso de autoridad y violaciones graves en contra de sus representados que el quejoso les atribuyó a los servidores públicos en mención, al tramitar el cumplimiento de sentencia en el juicio fiscal número 08/2011 del Índice de esa Sala Regional.-----

3.- Una vez analizado el escrito de queja en su contenido, el cual fue radicado con el número 02/2015, el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo y del Consejo de la Justicia Administrativa, dictó acuerdo en fecha trece de febrero de dos mil quince, concluyendo que al advertirse en el referido ocurso presentado por el quejoso, argumentos jurisdiccionales derivados del procedimiento de cumplimiento de sentencia que se tramitó en el juicio fiscal 08/2011 por parte del Licenciado [REDACTED] ante la Licenciada [REDACTED] Magistrado y Secretaria de Acuerdos de la Tercera Sala Regional, respectivamente, quien en el ámbito de su competencia dictó las medidas necesarias para cumplimentar en definitiva la sentencia emitida por la Segunda Sección de la Sala Superior de este Tribunal, en fecha diecisiete de diciembre de dos mil trece, en el Recurso de Revisión número 200/2013, y a su vez la sentencia ejecutoria de amparo dictada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Segundo Circuito, en el amparo en revisión número 2010/2013; por tanto, al tratarse de cuestiones meramente jurisdiccionales, respecto de las que el quejoso tuvo a su alcance la vía legal para combatirlas, el



Magistrado Presidente de dicho órgano colegiado, declaró el desechamiento de la queja propuesta en esa vía por las razones y motivos que se expusieron en la misma.-----

4.- En fecha veintisiete de febrero de dos mil quince, [REDACTED] en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] Tlalnepantla, en el municipio de Tlalnepantla de Baz, Estado de México", y quejoso del expediente radicado bajo el número 02/2015, ante el Consejo de la Justicia Administrativa de este Tribunal, interpuso impugnación ante los integrantes de dicho órgano colegiado, en contra del acuerdo de fecha trece de febrero de dos mil quince, dictado por el Licenciado Miguel Angel Terrón Mendoza, Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo y del Consejo de la Justicia Administrativa del Estado de México, recaído en el expediente de la queja citada.-----

5.- Toda vez que las causales de desechamiento, improcedencia y/o sobreseimiento son de orden público, interés social y estudio preferente, es por lo que resulta conveniente su estudio; en tal virtud, se estima que se actualiza la causal de desechamiento contenida en la fracción II del artículo 193, en relación con el artículo 195 fracción VII del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México y 63 del Reglamento Interior de este órgano jurisdiccional, que textualmente señalan:-----

**"CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS  
DEL ESTADO DE MÉXICO**

**Artículo 193.-** La autoridad administrativa competente desechará el recurso, cuando:

...

II. Si encontrare motivo manifiesto e indubitable de improcedencia; ...

**Artículo 195.-** Es improcedente el recurso:

...

VII. En los demás casos en que la improcedencia resulte de alguna disposición legal.

**REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO**

**Artículo 63.-** Contra las resoluciones que emita el Consejo de la Justicia Administrativa en el procedimiento de responsabilidad administrativa. **Los servidores públicos del Tribunal** tienen derecho a promover el recurso de inconformidad ante el Pleno de la Sala Superior, **como único medio de defensa.**"

Lo anterior, con base en los razonamientos que a continuación se exponen:-----

Del estudio realizado a la información contenida en el escrito de impugnación presentado por [REDACTED] en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] [REDACTED] Tlalnepantla, en el municipio de Tlalnepantla de Baz, Estado de México", y quejoso en el expediente número 02/2015, radicado ante el Consejo de la Justicia Administrativa de este órgano jurisdiccional, así como a todas y cada una de las constancias que anteceden al presente asunto, se advierte que en principio dicho ciudadano manifestó en la queja de referencia presuntas irregularidades en contra de los Licenciados [REDACTED]

[REDACTED] Magistrado y Secretaria de Acuerdos de dicha Sala Regional, en torno a la tramitación del cumplimiento de sentencia recaído al juicio fiscal 08/2011, radicado en la Tercera Sala Regional del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, mismas que fueron analizadas y valoradas por el Magistrado Presidente del Tribunal y del Consejo de la Justicia Administrativa mediante acuerdo dictado en fecha trece de febrero del año dos mil quince, donde se declaró el desechamiento de la aludida queja 02/2015, en razón de aducirse cuestiones jurisdiccionales respecto de las cuales tuvo a su alcance la vía legal para combatirlas, acuerdo que fue notificado al quejoso legalmente el día veintitrés de febrero del año en curso.-----



Así pues, es menester precisar que el artículo 63 del Reglamento Interior del propio Tribunal es muy claro al establecer que contra las resoluciones que emita el Consejo de la Justicia Administrativa en el procedimiento de responsabilidad administrativa, **los servidores públicos del Tribunal** tienen derecho a promover el recurso de inconformidad ante el Pleno de la Sala Superior, **como único medio de defensa.**-----

En ese contexto, se debe hacer notar que el dispositivo legal en estudio establece como único medio de defensa en contra de las resoluciones dictadas por el Consejo de la Justicia Administrativa en el procedimiento de responsabilidad administrativa, el recurso de inconformidad, sin embargo, de dicho precepto también se desprende que el aludido medio de defensa se encuentra previsto solamente para **los servidores públicos del Tribunal**, y para ello, es indispensable que se reúnan dos supuestos: -----

a) *Ostentar la calidad de servidor público, es decir que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en la administración pública estatal o municipal, tal y como lo señala el numeral 2 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios; y*

b) *Encontrarse adscrito al Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, que es un órgano autónomo e independiente de cualquier autoridad, dotado de plena jurisdicción para cumplir y hacer cumplir sus resoluciones;*

Hipótesis que en el caso concreto no se actualizan, toda vez que el recurrente es un particular, que actúa en razón de que la determinación pronunciada en la queja 02/2015 no favorece sus intereses, ni modifica en forma alguna su situación jurídica derivada del juicio fiscal 08/2011, haciendo mención en dicha queja que tuvo a su alcance los medios legales conducentes para combatir los actos que en la misma se aducen.-----

De igual modo debe resaltarse que en el precepto 63 del Reglamento Interior de este Tribunal, se prevé como único medio de defensa contra las resoluciones que emita el Consejo de la Justicia Administrativa en el procedimiento de responsabilidad administrativa, el recurso de inconformidad, sin que para el caso en concreto haya sido instaurado dicho procedimiento, ya que como se advierte del acuerdo dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal y del Consejo de la Justicia Administrativa, en la queja número 02/2015 radicada ante ese órgano colegiado, en donde se declaró su desechamiento al advertirse que se esgrimieron cuestiones jurisdiccionales, por lo que tampoco se está en el supuesto de que el Consejo de la Justicia Administrativa haya dictado resolución en procedimiento de responsabilidad administrativa, toda vez que no se configuraron los elementos necesarios para analizar la hipótesis de posible transgresión a la conducta disciplinaria en contra de los servidores públicos de quienes se pretendía iniciar dicho procedimiento, puesto que se insiste, únicamente se esgrimieron cuestiones jurisdiccionales en la queja número 02/2015 de referencia.-

Atendiendo a ello, se señala que [REDACTED] en su carácter de *"Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] [REDACTED] Tlalnepantla, en el municipio de Tlalnepantla de Baz, Estado de México"*, no reúne la calidad de servidor público, ni mucho menos se encuentra adscrito a este Tribunal, cualidades necesarias para promover el recurso de inconformidad previsto por el numeral 63 del Reglamento Interior del órgano jurisdiccional en cita.-----

Bajo esa tesitura, ni el Pleno de la Sala Superior, ni el Consejo de la Justicia Administrativa de este órgano jurisdiccional cuentan con facultades expresas para la tramitación del presente medio de impugnación, toda vez que de los preceptos 218, 225, 294, 295 y 296





del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México;  
61, 63, 95 y 96 del Reglamento Interior de este órgano jurisdiccional,  
no se advierte tal circunstancia, al señalar textualmente: -----

**"CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS ADMINISTRATIVOS DEL ESTADO DE MÉXICO**

**Artículo 218.-** Son atribuciones del pleno de la Sala Superior:

- I. Designar al presidente del Tribunal;
- II. Aprobar la integración de la jurisprudencia del Tribunal;
- III. Dictar las medidas necesarias para el despacho pronto y expedito de los asuntos de la competencia del Tribunal;
- IV. Fijar y cambiar de adscripción a los magistrados del Tribunal;
- V. Conceder licencias a los magistrados del Tribunal, hasta por 15 días;
- VI. Designar a quienes suplan las ausencias temporales de los magistrados del Tribunal;
- VII. Nombrar al Secretario General del pleno, a los Secretarios Generales de Acuerdos y Jefes de Unidad del Tribunal;
- VIII. Formular anualmente el presupuesto de egresos del Tribunal;
- IX. Expedir y reformar el reglamento interior del Tribunal, así como las demás disposiciones necesarias para su buen funcionamiento;
- X. Conocer el resultado de las visitas reglamentarias practicadas a las secciones de la Sala Superior, Salas Regionales y Magistraturas Supernumerarias;
- XI. Presentar ante las autoridades administrativas competentes propuestas de reformas de la legislación administrativa y fiscal del Estado y municipios; y
- XII. Expedir el Calendario Oficial del Tribunal;
- XIII. Conocer y resolver los recursos de inconformidad en contra de las resoluciones que dicte el Consejo de la Justicia Administrativa en los procedimientos de responsabilidad administrativa;
- XIV. Las demás que se señalen en este Código.

**Artículo 225.-** Son atribuciones del Presidente del Tribunal:

- I. Representar al Tribunal ante toda clase de autoridades;
- II. Despachar la correspondencia del Tribunal;
- III. Convocar a sesiones del pleno de la sala superior, dirigir los debates y conservar el orden en ellas;
- IV. Formular los proyectos de resolución de las contradicciones entre sentencias dictadas por las secciones de la sala superior y las salas regionales;
- V. Designar o remover al personal jurídico y administrativo del Tribunal, a propuesta de la sección, sala regional o dependencia de su adscripción;
- VI. Conceder o negar licencias al personal jurídico y administrativo del Tribunal;
- VII. Realizar visitas reglamentarias a las secciones de la sala superior y salas regionales;
- VIII. Evaluar la actuación de los servidores públicos del Tribunal;
- IX. Imponer las sanciones administrativas que procedan a los integrantes del personal jurídico y administrativo, conforme a las disposiciones legales aplicables;
- X. Administrar el presupuesto del Tribunal;

- XI. Autorizar, en unión del secretario general del pleno, las actas en que se hagan constar las deliberaciones y acuerdos del pleno de la Sala Superior;
- XII. Rendir al Tribunal, en el último mes de cada año, un informe de las actividades;
- XIII. Publicar la jurisprudencia del Tribunal, así como aquellas sentencias que considere que deban darse a conocer por ser de interés general; y
- XIV. Admitir cuando proceda los recursos de inconformidad que se interpongan en contra de las resoluciones del Consejo de la Justicia Administrativa, en los asuntos sobre responsabilidad administrativa;
- XV. Las demás que establezca este Código.

**Artículo 294.-** El Consejo de la Justicia Administrativa del Tribunal, es un órgano que tiene por objeto la administración de su patrimonio, así como la vigilancia, supervisión y control disciplinario del personal jurídico y administrativo.

**Artículo 295.-** Para el cumplimiento de su objeto, el Consejo de la Justicia Administrativa se integrará por el presidente del Tribunal, un magistrado de Sala Superior y un magistrado de Sala Regional, los magistrados serán designados por el pleno de la Sala Superior; durarán en este encargo cinco años, al término del cual serán sustituidos de manera escalonada.

El Secretario General del Pleno lo será también del Consejo.

**Artículo 296.-** Las funciones y atribuciones de los integrantes del Consejo de la Justicia Administrativa, se establecerán en el Reglamento Interior del Tribunal.

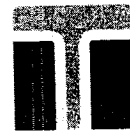
### **REGLAMENTO INTERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**

**Artículo 61.-** El Consejo de la Justicia Administrativa, tendrá a su cargo la atribución de instruir y resolver el procedimiento de responsabilidad administrativa, en contra de servidores públicos del Tribunal y en su caso aplicar sanciones para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad y eficiencia que deben ser observadas en la prestación del servicio público, así como las obligaciones específicas y los deberes de cuidado que correspondan a las funciones que desarrolle el personal del Tribunal, conforme a las reglas previstas por la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios.

De igual manera el Consejo de la Justicia Administrativa, aplicará las sanciones que sean procedentes en los casos en que la Secretaría de la Contraloría del Gobierno del Estado, determine que alguno de los servidores públicos a los que se refiere el artículo 60 de este Reglamento, omitió presentar o presentó de manera extemporánea su manifestación de bienes.

El Presidente del Consejo de la Justicia Administrativa a través del Secretario General del Consejo, tendrá a su cargo la función de instruir las diligencias relacionadas con la garantía de audiencia y el cumplimiento de las resoluciones que se dicten en el procedimiento administrativo disciplinario.

**Artículo 63.-** Contra las resoluciones que emita el Consejo de la Justicia Administrativa en el procedimiento de responsabilidad administrativa. **Los servidores públicos del Tribunal** tienen derecho a promover el recurso de inconformidad ante el Pleno de la Sala Superior, **como único medio de defensa.**



**Artículo 95.-** El Consejo de la Justicia Administrativa del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, es un Órgano que tiene por objeto la administración de su fondo, así como la vigilancia, supervisión y control disciplinario del personal jurídico y administrativo.

El Consejo de la Justicia Administrativa, será asistido para el despacho de los asuntos de su competencia, por el Secretario del Consejo de la Justicia Administrativa, el Director General del Instituto de Formación Profesional, de las Unidades de Apoyo Administrativo, de Documentación, Difusión e Información, de Estudios y Proyectos, de Asesoría Comisionada, de Informática, y demás servidores públicos necesarios.

Son facultades del Consejo:

- I. Velar por la autonomía que goza el Tribunal para emitir sus resoluciones en términos del artículo 87 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México;
- II. Velar por la vigencia de los valores, principios, atribuciones y reglas jurisdiccionales idóneas para constituir un referente deontológico y ético para el trabajo jurisdiccional;
- III. Adoptar las providencias administrativas necesarias para eficientar la función jurisdiccional del Tribunal;
- IV. Expedir acuerdos, circulares, manuales y cualquier tipo de instrumentos normativos indispensables para lograr eficiencia, eficacia y calidad en el desempeño jurisdiccional y administrativo del Tribunal;
- V. Llevar a cabo la supervisión y vigilancia de las actividades de las Salas y Unidades Administrativas que integran el Tribunal; para tales efectos podrá llevar a cabo visitas a las Secciones y Salas Regionales, Salas Supernumerarias y Unidades Administrativas y en su caso, dictar las medidas correspondientes para el mejor despacho de los asuntos;
- VI. Llevar a cabo la administración, manejo y vigilancia del Fondo; a través de un Comité de Transparencia integrado por los titulares de las Unidades de Apoyo Administrativo, Informática y de Documentación, Difusión e Información. El Jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo será el Coordinador Administrativo del Fondo;
- VII. Evaluar el informe mensual que rinda el Coordinador Administrativo del Fondo en términos del artículo 39 fracción XIX de este Reglamento;
- VIII. Autorizar los planes de inversión de valores y formas de aplicación del patrimonio del Fondo;
- IX. Aprobar las acciones pertinentes para la correcta administración del patrimonio del Fondo;
- X. Otorgar estímulos y/o reconocimientos a los servidores públicos que hayan destacado en el desempeño de su cargo, a propuesta de los Magistrados y Jefes de Unidad;
- XI. Cambiar de adscripción a los servidores públicos del Tribunal, por exigencias propias del servicio público, previa opinión del titular del área de adscripción; y
- XII. Las demás que le confieran otras disposiciones aplicables.

**Artículo 96.-** Son facultades y obligaciones del Presidente del Consejo:

- I. Presidir las sesiones del Consejo, dirigir los debates y conservar el orden en éstas;
- II. Representar al Consejo ante todo tipo de autoridades, así como en la celebración de convenios y de todo tipo de actos jurídicos;
- III. Autorizar con asistencia del Secretario General del Consejo, las actas y resoluciones que se dicten en los asuntos de su competencia;
- IV. Ordenar la publicación de las disposiciones generales que adopte el Consejo en la Gaceta del Gobierno;
- V. Requerir a las Secciones de la Sala Superior, Salas Regionales, Salas Supernumerarias y Unidades Administrativas, la información necesaria para la realización de las funciones del Consejo;

- VI. Ordenar la práctica de cualquier diligencia que estime necesaria, para la comprobación de la conducta irregular atribuida al servidor público, para el despacho de los asuntos y para el buen funcionamiento del Tribunal;
- VII. Conceder licencias a integrantes del personal, hasta por quince días de cada año, sin goce de sueldo, siempre que se trate de causas debidamente justificadas, previa opinión del jefe inmediato superior al que se encuentre adscrito el solicitante;
- VIII. Designar de entre los servidores públicos del Tribunal, siempre que reúnan los requisitos legales respectivos, previa opinión del jefe inmediato superior al que se encuentren adscritos, para cubrir las faltas temporales de integrantes del personal de confianza;
- IX. Designar al magistrado integrante del Comité de Información del Tribunal;
- X. Nombrar a los directores, jefes de unidad y demás personal jurídico y administrativo, que por la naturaleza de su encargo, no deban respetar la carrera jurisdiccional; y
- XI. Las demás que le confieran otras disposiciones aplicables."

De donde se sigue que de los preceptos transcritos y sin que exista alguno diverso, no se desprenden facultades para el Pleno de la Sala Superior, ni para el Consejo de la Justicia Administrativa de este Tribunal, en el sentido de que estén en posibilidad de tramitar el recurso de inconformidad como lo pretende hacer valer [REDACTED] en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] Tlalnepantla, en el municipio de Tlalnepantla de Baz, Estado de México", quien es quejoso en el expediente número 02/2015, radicado ante el Consejo de la Justicia Administrativa de este órgano jurisdiccional, destacándose que el mismo no es servidor público de este Tribunal.—

En consecuencia, debe concluirse que es procedente desechar el recurso de inconformidad propuesto en esta vía, por [REDACTED] en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] Tlalnepantla, en el municipio de Tlalnepantla de Baz, Estado de México", quejoso del expediente número 02/2015, radicado ante el Consejo de la Justicia Administrativa de este órgano jurisdiccional, en contra del acuerdo de fecha trece de febrero del año dos mil quince, dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo y del Consejo de la Justicia Administrativa del Estado de México, dentro del expediente de queja señalado, lo anterior con apoyo en lo dispuesto por los artículos 193 fracción II y 195 fracción VII del Código



Administrativo del Estado de México, así como 63 del Reglamento Interior de este órgano jurisdiccional, que han sido transcritos con antelación.-----

6.- Notifíquese personalmente al quejoso y por oficio al Magistrado y Secretaria de Acuerdos de la Tercera Sala Regional de este Tribunal y al Consejo de la Justicia Administrativa del Estado de México. -----

Así lo resolvió el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, quien actúa con la asistencia de la Licenciada Diana Luz Orihuela Marín, que autoriza, firma y da fe.-----

**MAGISTRADO PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE LO  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO**

  
**LIC. MIGUEL ÁNGEL TERRÓN-MENDOZA**



**PRESIDENCIA**

**SECRETARIA GENERAL DEL PLENO  
DE LA SALA SUPERIOR**

  
**LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN**



**SECRETARIA GENERAL  
DEL PLENO**



EXP. NO. 02/2015  
QUEJA

Toluca de Lerdo, Estado de México, a seis de marzo de dos mil quince.-----

Visto el oficio número TCA-SGP-091/2015, de fecha cuatro de marzo de dos mil quince, signado por la Secretaria General del Pleno de la Sala Superior, presentado el cinco de marzo del año en curso, en las oficinas que ocupa la Presidencia de este órgano colegiado, por medio del cual notifica el acuerdo del día tres del mes y año citados, dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, en el expediente del recurso de inconformidad número 01/2015 promovido por [REDACTED] su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] Tlalnepantla, en el municipio de Tlalnepantla de Baz, Estado de México"; el Magistrado Presidente de este Tribunal y del Consejo de la Justicia Administrativa, en términos de lo previsto por los artículos 1, 199, 200, 225 fracciones II y IX, 294, 295 y 296 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, 59, 61 y 96 fracción III del Reglamento Interior de este órgano de justicia, **ACORDÓ**.-----

I. Se tienen por recibidos el oficio y acuerdo de cuenta, mismos que se ordena agregar al expediente en que se actúa, para todos los efectos legales a que haya lugar.-----

II. Notifíquese y cúmplase.-----

Así lo acordó y firma el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo y del Consejo de la Justicia Administrativa del Estado de México, Licenciado Miguel Angel Terrón Mendoza, quien actúa ante la Licenciada Diana Luz Orihuela Marín, que autoriza, firma y da fe.-----

EL MAGISTRADO PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO Y DEL CONSEJO DE LA JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MÉXICO

LIC. MIGUEL ANGEL TERRÓN MENDOZA

LA SECRETARIA GENERAL DEL PLENO  
DE LA SALA SUPERIOR Y DEL CONSEJO  
DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA

LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN



CONSEJO DE LA  
JUSTICIA ADMINISTRATIVA



SECRETARIA GENERAL  
DEL PLENO



GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

## NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS

QUEJA: 02/2015

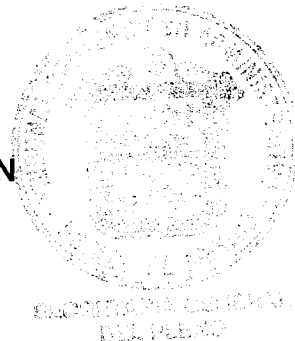
**RAZÓN:** En Toluca, Estado de México, siendo las nueve horas del día nueve de marzo del dos mil quince, la Licenciada Diana Luz Orihuela Marín, Secretaria General del Pleno de la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo y del Consejo de la Justicia Administrativa del Estado de México, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 25, 26 y 27 del Código de Procedimientos Administrativos vigente en la Entidad; en las oficinas del propio Consejo, procedió a notificar al Licenciado Miguel Ángel Terrón Mendoza, Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, a los Licenciados [REDACTED]

[REDACTED] istrado y Secretaria de Acuerdos de la Tercera Sala Regional, respectivamente, y a [REDACTED] en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] Tlalnepantla, en el municipio de Tlalnepantla de Baz, Estado de México"; el acuerdo de fecha seis de marzo del año dos mil quince, dictado en el expediente de queja citado al rubro, por medio de lista que se fija en los estrados de las mismas oficinas, lo que se asienta para debida constancia legal, dando fe.-----

DOY FE -----

LA SECRETARIA GENERAL DEL PLENO DE LA  
SALA SUPERIOR Y DEL CONSEJO DE LA  
JUSTICIA ADMINISTRATIVA

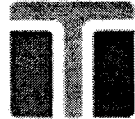
LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN







GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

"2015. AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN"

TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO  
ADMINISTRATIVO  
DEL ESTADO DE MÉXICO  
CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA

RECURSO DE INCONFORMIDAD: 01/2015

RECIBIDO  
06 MAY 2015

QUEJA: 02/2015

REF. TCA-SGP-196/2015

Toluca de Lerdo, Estado de México, a 06 de mayo de 2015.

CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA  
DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
P R E S E N T E

Por vía de notificación, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 25, 26 y 27 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, adjunto al presente me permito remitir a usted, copia simple del **acuerdo de fecha treinta de abril del año dos mil quince**, dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, en el expediente citado al rubro.

Lo que se hace de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE  
LA SECRETARIA GENERAL DEL PLENO  
DE LA SALA SUPERIOR

LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN



RECURSO DE INCONFORMIDAD: 01/2015  
QUEJA: 02/2015

Toluca de Lerdo, Estado de México, a treinta de abril de dos mil quince.-----

Visto el estado procesal que guardan los presentes autos, tomando en consideración que el acuerdo de fecha tres de marzo de dos mil quince, dictado por el Magistrado Presidente de este Tribunal, en el expediente citado al rubro, no fue impugnado por el recurrente a través del medio legal correspondiente, de conformidad con lo establecido por el artículo 278 fracción II del Código de Procedimientos Administrativos; el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, en términos de lo previsto por los artículos 1, 110, 186, 187, 188, 189, 190, 192, 218 fracciones III, XIII y XIV del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México; **ACORDÓ:**-----

- I. Se declara que el acuerdo dictado el tres de marzo de la presente anualidad, en el expediente en que se actúa **HA CAUSADO EJECUTORIA**, al tenor de lo dispuesto por el precepto 278 fracción II del Código de Procedimientos Administrativos.-----



Atingente al correlativo anterior, tomando en consideración que en el presente asunto no existe condena pendiente por cumplimentar, en virtud que se desechó el escrito del recurso de inconformidad propuesto por [REDACTED] en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al Agua de la [REDACTED] Tlalnepantla, en el municipio de Tlalnepantla de Baz, Estado de México", particular que inició el expediente número 02/2015, radicado en el Consejo de la Justicia Administrativa de este órgano jurisdiccional, en contra del acuerdo de fecha trece de febrero de dos mil quince, dictado por el Magistrado Presidente de este Tribunal y del Consejo de la Justicia Administrativa, por tanto se ordena archivar el asunto como total y definitivamente concluido, lo anterior con fundamento en el artículo 283 del Código Adjetivo de la materia.-----

- III. Notifíquese personalmente al recurrente y por oficio al Magistrado y Secretaria de Acuerdos de la Tercera Sala Regional de este Tribunal y al Consejo de la Justicia Administrativa de este órgano jurisdiccional.-----

Así lo acordó y firma el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo, Licenciado Miguel Angel Terrón Mendoza, quien actúa ante la Licenciada Diana Luz Orihuela Marín, que autoriza, firma y da fe.-----

EL MAGISTRADO PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE LO  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
DEL ESTADO DE MÉXICO

LIC. MIGUEL ANGEL TERRÓN MENDOZA



**PRESIDENCIA**

LA SECRETARIA GENERAL DEL PLENO  
DE LA SALA SUPERIOR

LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN



SECRETARIA GENERAL  
DEL PLENO



QUEJA: 02/2015  
RECURSO DE INCONFORMIDAD: 01/2015

Toluca de Lerdo, Estado de México, a siete de mayo de dos mil quince.-----

Visto el oficio número **TCA-SGP-196/2015**, de fecha seis de mayo del año en curso, presentado en las oficinas que ocupan la Presidencia de este Consejo, en esa misma fecha, signado por la Licenciada Diana Luz Orihuela Marín, Secretaria General del Pleno de la Sala Superior, a través del cual notifica el acuerdo del treinta de abril del año que transcurre, dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Estado de México, por el que declara que el acuerdo dictado en el recurso de inconformidad 01/2015, el tres de marzo del año dos mil quince, ha causado ejecutoria y se ordena archivarlo como total y definitivamente concluido; el Magistrado Presidente del Tribunal y del Consejo de la Justicia Administrativa del Estado de México, en términos de lo previsto por los artículos 1, 199, 200, 225 fracciones II y IX, 283, 294, 295 y 296 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México; 59, 61 y 96 fracción III del Reglamento Interior de este órgano de justicia, **ACORDÓ**:-----

- I. Se tienen por recibidos el oficio de cuenta y copia simple del acuerdo que lo acompaña, mismos que se ordena agregar al expediente en que se actúa, para todos los efectos legales a que haya lugar.-----
- II. Atingente al correlativo anterior y tomando en consideración que en el presente asunto no existe condena pendiente por cumplimentar, en virtud de que se desechó la queja planteada por [REDACTED] en su carácter de "Coordinador General en todo lo referente al agua de la [REDACTED] de Tlalnepatla de Baz, Estado de México", en contra de los Licenciados [REDACTED] de Acuerdos de la Tercera Sala Regional, respectivamente, por lo que no hubo lugar al inicio del procedimiento administrativo disciplinario en su contra; por tanto, se declara que el acuerdo de fecha trece de febrero de dos mil quince, dictado en el expediente de queja en el cual se actúa **HA CAUSADO EJECUTORIA**, al tenor de lo dispuesto por el precepto 278 fracción II del Código de Procedimientos Administrativos, y se ordena archivar el asunto como total y definitivamente concluido, con fundamento en lo señalado por el numeral 283 del código invocado.-----
- III. Notifíquese personalmente al quejoso y por oficio al Magistrado y Secretaria de Acuerdos de la Tercera Sala Regional de este Tribunal.-----

Así lo acordó y firma el Magistrado Presidente del Tribunal de lo Contencioso Administrativo y del Consejo de la Justicia Administrativa del Estado de México, Licenciado Miguel Angel Terrón Mendoza, quien actúa ante la Licenciada Diana Luz Orihuela Marín, que autoriza, firma y da fe.-----

EL MAGISTRADO PRESIDENTE DEL TRIBUNAL DE LO  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DEL CONSEJO DE LA JUSTICIA  
ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MÉXICO

LIC. MIGUEL ANGEL TERRÓN MENDOZA

CONSEJO DE LA  
JUSTICIA ADMINISTRATIVA

LA SECRETARIA GENERAL DEL PLENO DE LA SALA SUPERIOR  
Y DEL CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA

LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN



SECRETARIA GENERAL  
DEL PLENO

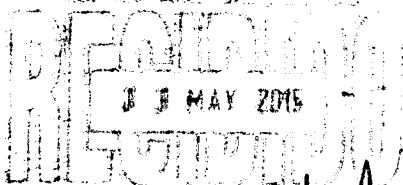


GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

"2015. AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN"



EXPEDIENTE: 02/2015

QUEJA

REF. TCA-SGP-197/2015

Un anexo

Toluca de Lerdo, Estado de México, a 08 de mayo de 2015.

LICENCIADO

**MAGISTRADO DE LA TERCERA SALA REGIONAL,  
CON SEDE EN TLALNEPANTLA DE BAZ, MÉXICO  
P R E S E N T E**

Por vía de notificación, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 25, 26 y 27 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, adjunto al presente me permito remitir a usted, copia simple del **acuerdo de fecha siete de mayo del año dos mil quince**, dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal y del Consejo de la Justicia Administrativa, en el expediente citado al rubro.

Lo que se hace de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE

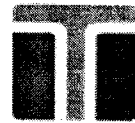
**LA SECRETARIA GENERAL DEL PLENO DE LA SALA SUPERIOR  
Y DEL CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA**

LIC. BIANA LUZ ORIHUELA MARÍN

SECRETARIA GENERAL  
DEL PLENO

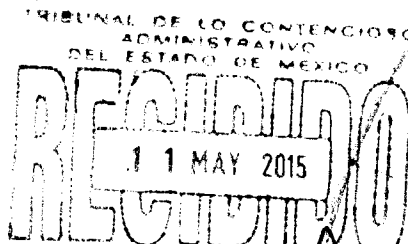


GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

"2015. AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN"



EXPEDIENTE: 02/2015  
QUEJA  
REF. TCA-SGP-198/2015

Toluca de Lerdo, Estado de México, a 08 de mayo de 2015.

LICENCIADA

SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA TERCERA SALA REGIONAL,  
CON SEDE EN TLALNEPANTLA DE BAZ, MÉXICO  
P R E S E N T E

Por vía de notificación, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 25, 26 y 27 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, adjunto al presente me permito remitir a usted, copia simple del **acuerdo de fecha siete de mayo del año dos mil quince**, dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal y del Consejo de la Justicia Administrativa, en el expediente citado al rubro.

Lo que se hace de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE

LA SECRETARIA GENERAL DEL PLENO DE LA SALA SUPERIOR  
Y DEL CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA

LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN





GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



Tribunal de lo  
Contencioso  
Administrativo del  
ESTADO DE MÉXICO

"2015. AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA MORELOS Y PAVÓN"

EXPEDIENTE: 02/2015  
QUEJA  
REF. TCA-SGP-199/2015

Toluca de Lerdo, Estado de México, a 08 de mayo de 2015.

EN SU CARÁCTER DE "COORDINADOR GENERAL  
EN TODO LO REFERENTE AL AGUA DE LA  
TLALNEPANTLA DE BAZ, ESTADO DE MÉXICO"

13-Mayo-2015

RECIBI COPIA Y  
ALVAREZ

PRESENTE

Por vía de notificación, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 25, 26 y 27 del Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México, adjunto al presente me permito remitir a usted, copia simple del **acuerdo de fecha siete de mayo del año dos mil quince**, dictado por el Magistrado Presidente del Tribunal y del Consejo de la Justicia Administrativa, en el expediente citado al rubro.

Lo que se hace de su conocimiento para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE  
LA SECRETARIA GENERAL DEL PLENO DE LA SALA SUPERIOR  
Y DEL CONSEJO DE LA JUSTICIA ADMINISTRATIVA

LIC. DIANA LUZ ORIHUELA MARÍN



SECRETARIA GENERAL  
DEL PLENO