

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Toluca de Lerdo, México y en funciones en su sede auxiliar en Metepec, México; de once de agosto de dos mil quince.

VISTO el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión 01241/INFOEM/IP/RR/2015, interpuesto por la [REDACTED] en contra de la respuesta de la **Secretaría de Educación**, se procede a dictar la presente Resolución; y,

## RESULTANDO

**PRIMERO.** Con fecha veintinueve de junio de dos mil quince, la [REDACTED] [REDACTED] presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, (SAIMEX), ante la **Secretaría de Educación**, Sujeto Obligado, solicitud de acceso a la información pública, registrada bajo el número de expediente 00139/SE/IP/2015, mediante la cual solicitó le fuese entregado, vía SAIMEX, lo siguiente:

*"SOLICITO SE ME INFORME CUALES FUERON LOS CRITERIOS Y EL SUSTENTO JURÍDICO DE ESTOS CRITERIOS UTILIZADOS EN EL PROCESO DE SELECCIÓN PARA DEFINIR EL NÚMERO DE PROFESORES Y QUIENES SERÁN ESTOS PROFESORES QUE CONFORMAN EL PRIMER GRUPO DE*

Recurso de Revisión: 01241/INFOEM/IP/RR/2015  
Sujeto Obligado: Secretaría de Educación  
Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

*DOCENTES QUE SERÁN SUJETOS AL PROCESO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO CICLO ESCOLAR 2015-2016". (Sic)*

**SEGUNDO.** Posteriormente, el día nueve de julio de dos mil quince, el Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de acceso a la información en los términos siguientes:

*"Se adjunta un archivo correspondiente al acuerdo de fecha ocho de julio del año en curso, suscrito por el Responsable de la Unidad de Información y un archivo más con la información de que dispone la dependencia y que ha sido enviada por el Servidor Público Habilitado de la Dirección General de Información, Planeación, Programación y Evaluación, quien notifica que la definición de criterios y sustento jurídico corresponde a la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente, conforme a los atributos que le confiere la Ley General del Servicio Profesional Docente, por lo que de conformidad con el artículo 45 se le sugiere al peticionario presentar su solicitud ante LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA FEDERAL (SEP), ubicado en Argentina #28 Centro México D.F. C.P 06 029 Tel. (55) 3 601- 1000; o bien a través del INFOMEX <https://www.infomex.org.mx/gobiernofederal/home.action>, dirigida al sujeto obligado correspondiente." (Sic)*

Asimismo, adjuntó a su respuesta diversos archivos electrónicos denominados RESPUESTA SAIMEX 139.pdf, y 1390001.pdf, del cual únicamente se plasma un extracto a manera de ejemplo y toda vez que son del conocimiento de la entonces peticionaria, mismo que es del tenor siguiente: -----

-----

Recurso de Revisión:

01241/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado:

Secretaría de Educación

Comisionada Ponente:

Josefina Román Vergara



GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO

"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón"



GENTE QUE TRABAJA Y LOGRA  
**ENGRANDE**

Oficio No. 205311000/0400/2015  
Toluca de Lerdo, México,  
a 07 de julio de 2015

LICENCIADO  
GERARDO ALCÁNTARA ESPINOZA  
RESPONSABLE DEL MÓDULO DE ACCESO  
P R E S E N T E

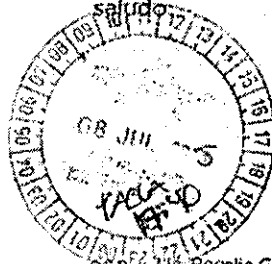
En respuesta a la solicitud 0000139/SE/IP/2015, en la que se requiere "*...se informe cuáles fueron los criterios y sustento jurídico de estos criterios utilizados en proceso de selección para definir el número de profesores y quienes serán estos profesores que conforman el primer grupo de docentes que serán sujetos al proceso de evaluación del desempeño ciclo escolar 2015-2016*" de fecha 1 de julio del presente año, a través del portal SALMEX, comento a usted, que la definición de criterios y sustento jurídico, corresponde a la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente, conforme a los atributos que le confiere la Ley General del Servicio Profesional Docente.

De lo anterior, se sugiere, se requiera a la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente, de la Secretaría de Educación Pública, la información objeto de la solicitud.

Sin otro particular, hago propicia la ocasión para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE

  
LUIS FELIPE CERVANTES QUINTANA  
DIRECTOR



c.c.p.- Lic. Rogelio García Maldonado.- Subsecretario de Planeación y Administración.  
c.c.p.- Lic. Aurelio Robles Santos.- Coordinador Estatal del Servicio Profesional Docente.  
c.c.p.- L.A.E. Edgar Martínez Novoa.- Director General de Información, Planeación, Programación y Evaluación.  
c.c.p.- Mesa de Seguimiento de Solicitudes de Información.  
Archivo/minutario

LFCQ:ALRS:caaf

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y ADMINISTRACIÓN  
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN  
DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN Y PLANEACIÓN

Recurso de Revisión:	01241/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado:	Secretaría de Educación
Comisionada Ponente:	Josefina Román Vergara

**TERCERO.** Hecho lo anterior, el quince de julio de dos mil quince, la entonces peticionaria interpuso el recurso de revisión, al que se le asignó el número de expediente que al epígrafe se indica, en contra del acto y con base en las razones o motivos de inconformidad que más adelante se señalan.

Es importante precisar que en el expediente electrónico que por esta vía se analiza, esta Autoridad advierte que la hoy recurrente precisa como acto impugnado y razones o motivos de inconformidad, los siguientes:

**Acto Impugnado:**

*“Se solicitó información respecto a los criterios y sustento jurídico de los mismos bajo los cuales se realizó la selección de los docentes que conforman el primer grupo a someterse al proceso de evaluación docente.”(Sic)*

Derivado de lo anterior, en términos del artículo 74 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto precisa que el acto impugnado en la presente resolución es la respuesta del Sujeto Obligado.

**Razones o motivos de inconformidad:**

*“La respuesta que se recibió se refiere a quién está facultado para establecer los criterios de selección de los docentes que se evaluarán en el primer grupo. Sin embargo, la*

*autoridad educativa local es quien realizó dicha selección, por lo que solicito me informe qué criterios aplicaron sin importar quién los haya establecido." (Sic)*

**CUARTO.** El Sujeto Obligado rindió Informe de Justificación para manifestar lo que a Derecho le asistiera y conviniera, en los términos siguientes:

Recurso de Revisión: 01241/INFOEM/IP/RR/2015  
Sujeto Obligado: Secretaría de Educación  
Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara



GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



GOBIERNO DEL ESTADO DE MÉXICO  
en GRANDE

"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".

EXPEDIENTE: 00139/SE/IP/2015  
EXPEDIENTE DEL RECURSO DE REVISIÓN 01241/INFOEM/IP/RR/2015  
No. de oficio 20531A000/00925/UI/2015  
Dieciséis de julio del 2015

LIC. JOSEFINA ROMÁN VERGARA  
COMISIONADA DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA,  
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA  
Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO  
Y MUNICIPIOS  
P R E S E N T E

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como los numerales Sesenta y siete, y Sesenta y ocho de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión parcial o total de datos personales, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicados el treinta de octubre de dos mil ocho en la Gaceta del Gobierno, remito a usted el presente informe al tenor de los siguientes:

#### ANTECEDENTES

UNO.- En fecha veintidós de abril del dos mil quince, ingresaron a través del SAIMEX la solicitud de información con número de folio 00139/SE/IP/2015 en la modalidad de Información Pública, consistente en:

"SOLICITO SE ME INFORME CUALES FUERON LOS CRITERIOS Y EL SUSTENTO JURÍDICO DE ESTOS CRITERIOS UTILIZADOS EN EL PROCESO DE SELECCIÓN PARA DEFINIR EL NÚMERO DE PROFESORES Y QUIENES SERÁN ESTOS PROFESORES QUE CONFORMAN EL PRIMER GRUPO DE DOCENTES QUE SERÁN SUJETOS AL PROCESO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO CICLO ESCOLAR 2015-2016."

Sin haber señalado dato alguno en el apartado de: "Cualquier otro detalle que facilite la búsqueda de la información".

Página 1 de 12



Página 1 de 12

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SUBSECRETARÍA DE ASIGNATURA ADMINISTRACIÓN  
DIRECCIÓN GENERAL DE EDUCACIÓN PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN



Recurso de Revisión:

01241/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado:

Secretaría de Educación

Comisionada Ponente:

Josefina Román Vergara



"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".



"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".

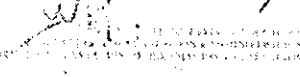
Oficio No. 20531A000/0868/II/2015  
Expediente: 00139/SE/IP/2015

Toluca de Lerdo, México a veintinueve de junio de dos mil quince

VISTA la solicitud de información del día mes y año de la fecha, presentada a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), mediante la cual solicita: "SOLICITO SE ME INFORME CUALES FUERON LOS CRITERIOS Y EL SUSTENTO JURIDICO DE ESTOS CRITERIOS UTILIZADOS EN EL PROCESO DE SELECCION PARA DEFINIR EL NUMERO DE PROFESORES Y QUIENES SERAN ESTOS PROFESORES QUE CONFORMAN EL PRIMER GRUPO DE DOCENTES QUE SERAN SUJETOS AL PROCESO DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO CICLO ESCOLAR 2015-2016" (sic), sin haber señalado dato alguno en el apartado de "Cualquier otro detalle que facilite la búsqueda de la información. Con fundamento en lo dispuesto en el artículo 40 fracciones I, II y V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y en atención a lo establecido en el Manual General de Organización de la Secretaría de Educación que establece:

**DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN. OBJETIVO:** Dirigir la elaboración, ejecución y evaluación del plan y programas sectoriales, especiales y regionales de corto, mediano y largo plazo de la Secretaría de Educación, Cultura y Bienestar Social, así como los estudios y proyectos necesarios para el desarrollo del sector.

Por lo anterior SE ACUERDA turnar esta solicitud de información al C. Gerardo Alcántara Espinoza, Responsable del Módulo de Acceso y Servidor Público Habilitado de la Dirección General de Información, Planeación, Programación y Evaluación a efecto de que a más tardar en siete días hábiles localice y proporcione los documentos base en los cuales obra la información solicitada y que se encuentren en los archivos de la Dependencia, o en su caso, integre y presente la propuesta de clasificación de la información a través del SAIMEX, a efecto de que el Comité de Información determine lo que corresponda, con los argumentos debidamente fundados y motivados que den soporte a la misma. Asimismo, se hace de su conocimiento que de conformidad con el artículo 45 de la Ley de la materia, no corresponde la solicitud a esta Dependencia, se tendrá que orientar al solicitante, para que presente la solicitud a la Unidad de Información que corresponda, en un plazo no mayor a tres días hábiles. Lo anterior en términos del numeral Treinta y ocho, inciso b) de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. ASÍ LO ACORDO Y FIRMA EL L.A.E. EDGAR MARTÍNEZ NOVDA, RESPONSABLE DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO.



Firmado por:

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN





GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



CONTE QUE TRABALHA E LOGRA  
21 GRANDE

**"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".**

CUATRO.- El nueve de julio del presente año, mediante oficio número 20531000/Q400/2015, de fecha siete de julio del año que transcurre, el C. Gerardo Alcántara Espinoza, Responsable del Módulo de Acceso y Servidor Público Habilitado de la Dirección General de Información, Planeación, Programación y Evaluación, remitió a través del SAIMEX el oficio expedido por el Lic. Luis Felipe Cervantes Quintana, Director de Información y Planeación: -----



61303 4 60/2

## ACKNOWLEDGMENTS

[illegible]

Recurso de Revisión:

01241/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado:

Secretaría de Educación

Comisionada Ponente:

Josefina Román Vergara



"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".



Oficio No. 205310000/0400/2015  
Toluca de Lerdo, México,  
a 07 de julio de 2015

LICENCIADO  
GERARDO ALCÁNTARA ESPINOZA  
RESPONSABLE DEL MÓDULO DE ACCESO  
PRESENTE

En respuesta a la solicitud 0000159/SE/IP/2015, en la que se requiere que informe cuáles fueron los criterios y sustento jurídico de estos criterios utilizados en proceso de selección para definir el número de profesores y cuántos serán estos profesores que conforman el primer grupo de docentes que serán sujetos al proceso de evaluación del desempeño ciclo escolar 2015-2016 de fecha 1 de julio del presente año, a través del portal SAIMEX, comento a usted, que la definición de criterios y sustento jurídico, corresponde a la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente, conforme a los atributos que le confiere la Ley General del Servicio Profesional Docente.

De lo anterior, se sugiere, se requiera a la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente, de la Secretaría de Educación Pública, la información objeto de la solicitud.

Sin otro particular, hago propicia la ocasión para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE

LUIS FELIPE CERVANTES QUINTANA  
DIRECTOR

CC: Sr. Gerardo García Maldonado, Subsecretario de Planeación y Administración  
CC: Sr. Gerardo García Maldonado, Coordinador Estatal del Servicio Profesional Docente  
CC: Sr. Gerardo García Maldonado, Director General de Información, Planeación, Programación y Evaluación  
CC: Mesa de Seguimiento de Solicitudes de Información  
Atenciosamente

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y ADMINISTRACIÓN  
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN  
DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN Y PLANEACIÓN



Página 5 de 12

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y ADMINISTRACIÓN  
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN



GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



GENTE QUE TRABALHA - LOERA  
 EN GRANDE

\*2015. Año del Bicentenario Luchoso de José María Morelos y Pavón\*.

CINCO.- En fecha nueve de julio de dos mil quince, se notificó al peticionario a través del SAIMEX, el oficio enviado por el Lic. Luis Felipe Cervantes Quintana, Director de Información y Planeación, a través del acuerdo número 20531A000/0908/UI/2015:-----



Figure 4.12

$\frac{1}{2} \times \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

[illegible]

[Downloaded from ascelibrary.org by University of California, San Diego on 06/09/14. Copyright ASCE. For personal use; all rights reserved.](#)

Recurso de Revisión:

01241/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado:

Secretaría de Educación

Comisionada Ponente:

Josefina Román Vergara



"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".



"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".

Oficio No. 20531A000/0908/UV/2015  
Expediente: 00139/SE/IP/2015

Toluca de Lerdo, Mexico, a ocho de julio del dos mil quince

PRESENTE

VISTA la solicitud de información del día veintinueve de junio del año en curso, presentada a través del Sistema de Acceso a la Información Mexicana (SAIMEX), mediante la cual solicita "SOLICITO SE ME INFORME CUALES FUERON LOS CRITERIOS Y EL SUSTENTO JURIDICO DE ESTOS CRITERIOS UTILIZADOS EN EL PROCESO DE SELECCIÓN PARA DEFINIR EL NUMERO DE PROFESORES Y QUIENES SERÁN ESTOS PROFESORES QUE CONFORMAN EL PRIMER GRUPO DE DOCENTES QUE SERÁN SUJETOS AL PROCESO DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO CICLO ESCOLAR 2015-2016," (s.c), sin haber señalado dato alguno en el apartado de "Cualquier otro detalle que facilite la búsqueda de la información. Con fundamento en lo dispuesto en los artículos 42 y 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, 4.15 y 4.18 del Reglamento del ordenamiento antes invocado, y en términos del numeral treinta y cinco inciso d) de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, así como lo establecido en el artículo 1 fracción I de la citada Ley, mismo que promueve la transparencia de la gestión pública, y la rendición de cuentas de los sujetos obligados hacia la sociedad, comento a usted lo siguiente:

La información de que dispone la dependencia ha sido enviada por el Servidor Público Habilitado de la Dirección General de Información, Planeación, Programación y Evaluación, quien notifica que la definición de criterios y sustento jurídico corresponde a la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente, conforme a los atributos que le confiere la Ley General del Servicio Profesional Docente.

Por lo anterior, de conformidad con lo estipulado por el artículo 45 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión:

01241/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado:

Secretaría de Educación

Comisionada Ponente:

Josefina Román Vergara



"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".



"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".

Q2

Ciclo No. 20531A000/C008/JU/2015

le sugiera al peticionario presentar su solicitud ante LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA FEDERAL (SEP) ubicada en Argentina #28 Centro México DF CP 06 029 Tel: (55) 3 601-1000 o bien a través del INFOEMX <https://www.infoemx.org.mx/pob-errores-federal/homeaction>, dirigida al sujeto obligado correspondiente, ya que de conformidad con el artículo 1 del Reglamento Interior de la Secretaría de Educación Pública, que indica:

"Artículo 1 La Secretaría de Educación Pública, como dependencia del Poder Ejecutivo Federal, tiene a su cargo el desempeño de las atribuciones y facultades que le encomendan la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, la Ley General de Educación y demás leyes, así como los reglamentos, decretos, acuerdos y órdenes del Presidente de la República"

Por lo que de conformidad con lo establecido en el artículo 35 fracciones III y IV de la Ley en comento, se ACUERDA:

ÚNICO.- Hacer del conocimiento del peticionario a través del SAMEX, el presente acuerdo de respuesta.

L.A.E. EDGAR MARTÍNEZ NOVOA  
 DIRECTOR GENERAL Y RESPONSABLE  
 DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA  
 SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y ADMINISTRACIÓN

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA  
 SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y ADMINISTRACIÓN

Recurso de Revisión: 01241/INFOEM/IP/RR/2015  
Sujeto Obligado: Secretaría de Educación  
Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara



"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".

SEIS.- En fecha quince de julio del dos mil quince, el peticionario interpuso recurso de revisión en el que señala:

• Como acto impugnado:

*"Se solicitó información respecto a los criterios y sustento jurídico de los mismos bajo los cuales se realizó la selección de los docentes que conforman el primer grupo a someterse al proceso de evaluación docente". (sic).*

- Y como razones o motivos de la inconformidad:

*"La respuesta que se recibió se refiere a quién está facultado para establecer los criterios de selección de los docentes que se evaluarán en el primer grupo. sin embargo, la autoridad educativa local es quien realizó dicha selección, por lo que solicito me informe qué criterios aplicaron sin importar quién los haya establecido". (sic).*

Con base en lo anterior se presenta el siguiente:

#### INFORME DE JUSTIFICACIÓN

UNO.- El peticionario establece en su solicitud:

**"SOLICITO SE ME INFORME CUALES FUERON LOS CRITERIOS Y EL SUSTENTO JURÍDICO DE ESTOS CRITERIOS UTILIZADOS EN EL PROCESO DE SELECCIÓN PARA DEFINIR EL NÚMERO DE PROFESORES Y QUIENES SERÁN ESTOS PROFESORES QUE CONFORMAN EL PRIMER GRUPO DE DOCENTES QUE SERÁN SUJETOS AL PROCESO DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO CICLO ESCOLAR 2015-2016."**

Sin haber señalado dato alguno en el apartado de "Cualquier otro detalle que facilite la búsqueda de la información".



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA



GOBIERNO DEL  
ESTADO DE MÉXICO



SENTE QUE TRABAJA Y LOVRA  
EN GRANDE

"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".

DOS.- Al respecto, el artículo 4.32 del Reglamento de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios señala lo siguiente:

*"Artículo 4.32.- Las Unidades de Información desahogarán las solicitudes de acceso a la información, así como las relativas a datos personales, dentro del término máximo de Ley, de acuerdo a los siguientes lineamientos:*

*I. Recibida la solicitud de acceso a la información o de modificación de datos personales, las Unidades de Información deberán turnarlas a los servidores públicos habilitados que correspondan y que estimen puedan conocer el lugar en que se encuentre la información correspondiente.*

*II. En caso de contar o de conocer el lugar en que se encuentre la información solicitada, el servidor público habilitado deberá remitir la información a la Unidad de Información respectiva, o en su caso, le hará de su conocimiento el lugar en que estime se encuentra la información, y a su vez, tratándose de datos personales establecerá las medidas de protección pertinentes.*

*III..."*

TRES.- Ahora bien, bajo el principio anterior, se turnó la solicitud en comento a la Dirección General de Información, Planeación, Programación y Evaluación, en virtud de lo establecido en el Manual General de Organización de la Secretaría de Educación:

*"205310000 DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN. OBJETIVO:*

*Dirigir y coordinar la elaboración, ejecución y evaluación del plan y programas sectoriales, regionales, especiales y anuales de la Secretaría de Educación, así como asegurar la transparencia y acceso de la ciudadanía a la información pública del sector".*

CUATRO.- Sin embargo el requirente estableció:

- Como acto impugnado:

*"Se solicitó información respecto a los criterios y sustento jurídico de los mismos bajo los cuales se realizó la selección de los docentes que*



SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN ADMINISTRATIVA  
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión:

01241/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado:

Secretaría de Educación

Comisionada Ponente:

Josefina Román Vergara



"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".

*conforman el primer grupo a someterse al proceso de evaluación docente". (sic).*

- Y como razones o motivos de la inconformidad:

*"La respuesta que se recibió se refiere a quién está facultado para establecer los criterios de selección de los docentes que se evaluarán en el primer grupo. sin embargo, la autoridad educativa local es quien realizó dicha selección, por lo que solicito me informe qué criterios aplicaron sin importar quién los haya establecido". (sic).*

De lo anterior, es menester comentar que el Lic. Luis Felipe Cervantes Quintana, Director de Información y Planeación, informó que la definición de criterios y sustento jurídico, corresponde a la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente conforme a los atributos que le confiere la Ley General del Servicio Profesional Docente.

Derivado de lo informado por el Lic. Luis Felipe Cervantes Quintana, Director de Información y Planeación, se le sugirió al peticionario presentar su solicitud ante la Unidad de Información de la Secretaría de Educación Pública Federal (SEP).

Ahora bien, en atención a que la Secretaría de Educación, tiene como principio rector la máxima publicidad de su información, la actuación con transparencia, bajo un marco de legalidad y en estricto apego a las obligaciones que le derivan en materia de transparencia y acceso a la información pública, y considerando que la Unidad de Información en ningún momento actuó con la intención de ocultar información, se giró oficio al Lic. Luis Felipe Cervantes Quintana, Director de Información y Planeación, con el fin de hacer de su conocimiento el presente Recurso de Revisión y para que, en caso de tener mayores y mejores elementos de apoyo a los hechos, los hiciera llegar en su oportunidad a esta Unidad de Información para que ésta a su vez los participe oportunamente a ese Instituto con los argumentos conducentes, que posibiliten la emisión de una resolución cabalmente ajustada a derecho.

En virtud de lo señalado, en fecha dieciséis de julio del año en curso, se recibió oficio No. 205311000/0423/2015, signado por el Lic. Luis Felipe Cervantes Quintana, Director de Información y Planeación (ANEXO 1), así como las Reglas de Participación del Personal, emitidas por la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente, con base en las cuales se está realizando la selección de los maestros que en una primera etapa serán sujeto de evaluación del desempeño. (ANEXO 2).



Página 11 de 12

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y ADMINISTRACIÓN  
DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN



Recurso de Revisión:

01241/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado:

Secretaría de Educación

Comisionada Ponente:

Josefina Román Vergara



"2015. Año del Bicentenario Luctuoso de José María Morelos y Pavón".

Por lo antes expuesto y fundado, a los Comisionados Integrantes del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, atentamente pido se sirvan:

PRIMERO.- Tener por presentado en tiempo y forma el presente informe, referente al recurso de revisión interpuesto por la [REDACTED] en el expediente número 00139/SE/IP/2015, en el cual se expresan las justificaciones de la Unidad de Información de la Secretaría de Educación.

#### ANEXOS

- Se anexa oficio No. 205311000/0423/2015, signado por el Lic. Luis Felipe Cervantes Quintana, Director de Información y Planeación.
- Se anexan las Reglas de Participación del Personal.

Sin más por el momento:

PROTESTO LO NECESARIO  
 L.A.E. EDGAR MARTÍNEZ NOVOA  
 DIRECTOR GENERAL Y RESPONSABLE  
 DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN



Página 12 de 12

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
 SUBSECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y ADMINISTRACIÓN  
 DIRECCIÓN GENERAL DE INFORMACIÓN, PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

Recurso de Revisión:	01241/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado:	Secretaría de Educación
Comisionada Ponente:	Josefina Román Vergara

Asimismo, remitió como anexos a su informe, los archivos denominados *RECURSO ANEXO 1.pdf*, y *RECURSO ANEXO 2.pdf*, documentos que no se plasman en el presente Resultando, en atención a que se analizan en la presente resolución y se harán del conocimiento de la particular.

De conformidad con el artículo 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **01241/INFOEM/IP/RR/2015** fue turnado a la Comisionada Ponente, a efecto de presentar al Pleno el proyecto de resolución correspondiente.

## **CONSIDERANDO**

**PRIMERO. Competencia.** Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso, de conformidad con los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo quinto, décimo sexto y décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1 fracción V, 56, 60, fracciones I y VII, 71, fracción IV, 72, 73, 74, 75 y 75 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 10, fracciones I y VIII, 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**SEGUNDO. Oportunidad y Procedibilidad.** Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que deben reunir los recursos de revisión interpuestos, previstos en los artículos 72 y 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contados a partir del día posterior a la fecha en que el Sujeto Obligado emitió la respuesta, toda vez que ésta fue pronunciada el día nueve de julio de dos mil quince, mientras que la ahora recurrente interpuso el recurso de revisión el día quince de julio, esto es, al cuarto día hábil siguiente, descontando del cómputo del término los días once y doce de julio de dos mil quince, por tratarse de sábado y domingo.

En ese sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en la que respondió a ésta el Sujeto Obligado; así como, la fecha en que se interpuso el recurso de revisión, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal.

Asimismo, tras la revisión del escrito de interposición, se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Recurso de Revisión:	01241/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado:	Secretaría de Educación
Comisionada Ponente:	Josefina Román Vergara

**TERCERO. Estudio y resolución del asunto.** Tal y como quedó apuntado al inicio del presente instrumento revisor, la particular requirió del Sujeto Obligado la siguiente información: a) Cuáles fueron los criterios para el proceso de selección, b) El sustento jurídico de éstos, y c) Quiénes serán estos profesores del primer grupo sujetos al proceso de evaluación del desempeño escolar.

Al respecto, el Sujeto Obligado respondió a la particular *que la definición de criterios y sustento jurídico corresponde a la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente, conforme a los atributos que le confiere la Ley General del Servicio Profesional Docente.*

Por tal motivo, la particular se inconformó con dicha determinación en el cual se duele de que había solicitado información respecto a los criterios y sustento jurídico de los mismos, bajo los cuales se había realizado la selección de los docentes, manifestando que solicitaba se le informara qué criterios se habían aplicado.

Hecho lo anterior, el Sujeto Obligado rindió su Informe de Justificación, y como lo señala en aras de atender el principio de máxima publicidad y transparentar su actuar, remitió el oficio número 205311000/0423/2015, signado por el Director de Información y Planeación, acompañándolo del Anexo número 2, consistente en *las Reglas de Participación del Personal, emitidas por la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente, con base en las cuales se está realizando la selección de los maestros que en una primera etapa serán sujetos de evaluación del desempeño.*

Es de destacar, que por cuanto hace al recurso que por esta vía se analiza la ahora recurrente no impugnó todos los rubros vertidos, pues no se inconforma sobre lo relativo a quiénes serán los docentes seleccionados y que fue señalado en inciso c); por tal motivo, queda firme ante la falta de impugnación en específico.

Lo anterior es así, debido a que cuando los recurrentes impugnan las respuestas del Sujeto Obligado, y éstos no expresan razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que los recurrentes están conformes con la información entregada al no contravenir la misma. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

**“REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES.** Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente.”

(Énfasis añadido)

Recurso de Revisión:	01241/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado:	Secretaría de Educación
Comisionada Ponente:	Josefina Román Vergara

Consecuentemente, las partes de las solicitudes que no fueron impugnadas deben declararse consentidas por los recurrentes, toda vez que no se realizaron manifestaciones de inconformidad, por lo que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar los actos reclamados ya que se infiere un consentimiento de los recurrentes ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior por analogía la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

***“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO. Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.”***

*(Énfasis añadido)*

Ahora bien, el Sujeto Obligado manifestó en su respuesta original que la facultad de establecer dichos criterios de selección y el sustento jurídico, tienen su base en la Ley General del Servicio Profesional Docente, con lo que se pretendía colmar el derecho de acceso de información de la ahora recurrente.

Dicho ordenamiento, efectivamente establece en su artículo 7, la atribución de definir los procesos de evaluación, expedir los lineamientos para efectuar la evaluación

correspondiente, así como la evaluación al desempeño de los docentes, como se establece de manera textual:

*“Artículo 7. En materia del Servicio Profesional Docente, para la Educación Básica y Media Superior, corresponden al Instituto las atribuciones siguientes:*

*I. Definir los procesos de evaluación a que se refiere esta Ley y demás disposiciones aplicables;*

*II. Definir, en coordinación con las Autoridades Educativas competentes, los programas anual y de mediano plazo, conforme a los cuales se llevarán a cabo los procesos de evaluación a que se refiere la presente Ley;*

*III. Expedir los lineamientos a los que se sujetarán las Autoridades Educativas, así como los Organismos Descentralizados que imparten educación media superior, para llevar a cabo las funciones de evaluación que les corresponden para el Ingreso, la Promoción, el Reconocimiento y la Permanencia en el Servicio Profesional Docente en la educación obligatoria, en los aspectos siguientes:*

*a) La evaluación para el Ingreso al servicio docente, así como para la Promoción a cargos con funciones de dirección y supervisión, mediante concursos de oposición que garanticen la idoneidad de los conocimientos y capacidades que correspondan;*

*b) La evaluación del desempeño de quienes ejercen funciones docentes, directivas o de supervisión, determinando el propio Instituto los niveles mínimos para la realización de dichas actividades;*

*c) Los atributos, obligaciones y actividades de quienes intervengan en las distintas fases de los procesos de esta evaluación y la selección y capacitación de los mismos;*

...

Recurso de Revisión:	01241/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado:	Secretaría de Educación
Comisionada Ponente:	Josefina Román Vergara

*Artículo 8. En el ámbito de la Educación Básica corresponden a las Autoridades Educativas Locales las atribuciones siguientes:*

...

*V. Participar en los procesos de evaluación del desempeño docente y de quienes ejerzan funciones de dirección o de supervisión de conformidad con los lineamientos y periodicidad que el Instituto determine;"*

*(Énfasis añadido)*

De la interpretación al ordenamiento citado se desprende que efectivamente, tal y como fue señalado por el Sujeto Obligado en su respuesta, la evaluación docente encuentra su fundamento jurídico en la Ley General del Servicio Profesional Docente; aunado a ello, debe destacarse que la coordinación del Sistema Estatal Nacional de Evaluación Educativa es competencia del Instituto Nacional, como se señala en el artículo 14 de la Ley en comento.

*"Artículo 14. La coordinación del Sistema Nacional de Evaluación Educativa es competencia del Instituto. El Instituto diseñará y expedirá los lineamientos generales de evaluación educativa a los que se sujetarán las Autoridades Educativas para llevar a cabo las funciones de evaluación."*

...



*Artículo 26. En el ejercicio de sus atribuciones, el Instituto se regirá por los principios establecidos en el artículo 2 de la presente Ley, así como por los criterios técnicos de objetividad, validez y confiabilidad. El Instituto deberá actualizar periódicamente los criterios, lineamientos y conceptos que establezca en materia de evaluación de la educación. La Junta determinará la periodicidad y tomará en cuenta los avances científicos y técnicos en materia de la educación y su evaluación.”*

*(Énfasis añadido)*

Aunado a lo anterior, los Lineamientos para llevar a cabo la Evaluación del Desempeño de Quienes Realizan Funciones de Docencia, Dirección y Supervisión en Educación Básica y Media Superior, (Linee-05-2015), establecen:

*“Artículo 1. Los presentes lineamientos son aplicables para el ciclo escolar 2015-2016 y tienen por objeto establecer y describir los criterios, fases y procedimientos para llevar a cabo la evaluación del desempeño Docente, Técnico Docente y de quienes ejerzan funciones de Dirección y Supervisión en Educación Básica y Media Superior, para medir la calidad y resultados de sus funciones.*

*Artículo 2. Los evaluadores que participen en la evaluación del desempeño de Docentes, Técnicos Docentes y personal con funciones de Dirección y Supervisión en servicio, deberán estar evaluados y certificados por el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.*

Recurso de Revisión:	01241/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado:	Secretaría de Educación
Comisionada Ponente:	Josefina Román Vergara

**III. Autoridades Educativas:** *A la Secretaría de Educación Pública de la Administración Pública Federal y a las correspondientes en los estados, el Distrito Federal y municipios;*

*Artículo 6. La evaluación del desempeño de Docentes, Técnico Docentes y personal con funciones de Dirección y Supervisión en servicio se realizará durante los próximos tres ciclos escolares: 2015-2016; 2016-2017 y 2017-2018. En cada ciclo escolar serán seleccionados grupos de personal con funciones de Docencia, Dirección y Supervisión para participar en la evaluación de desempeño correspondiente.*

*Para el ciclo escolar 2015-2016 la evaluación se aplicará en dos grupos designados por la Secretaría de común acuerdo con el Instituto en los siguientes periodos:*

*a. De septiembre a noviembre de 2015: Primer grupo*

*b. Durante el periodo de febrero a mayo de 2016: Segundo grupo*

*Para los ciclos escolares 2016-2017 y 2017-2018 la evaluación del desempeño se llevará a cabo durante el periodo de febrero a mayo en los años 2017 y 2018, respectivamente.*

*La Secretaría, en el ejercicio de sus atribuciones, notificará de manera oportuna a los Docentes, Técnico Docentes y personal con funciones de Dirección y Supervisión que deban presentar la evaluación del desempeño en el ciclo escolar 2015-2016, en cada uno de los grupos previstos.*

*La evaluación del desempeño que se realice en los ciclos escolares 2015-2016, 2016-2017 y 2017-2018, se hará en condiciones idénticas y con los mismos criterios, fases, procedimientos e instrumentos de evaluación para cada grupo de personal con funciones de docencia, dirección y supervisión en Educación Básica que participe.*

*Conforme a lo establecido en el Artículo 52 de la Ley General del Servicio Profesional Docente, los Docentes, Técnicos Docentes y personal con funciones de Dirección y*

*Supervisión que hayan sido notificados por la Secretaría, a través de la Coordinación, para presentar la evaluación del desempeño en el ciclo escolar 2015-2016, deberán hacerlo con carácter obligatorio.”*

*(Énfasis añadido)*

En tal virtud, por cuanto hace al sustento o fundamento jurídico de la evaluación docente, tal y como lo aseveró el Sujeto Obligado, corresponde a la Coordinación Nacional del Servicio Profesional Docente, con fundamento en la Ley General del Servicio Profesional Docente, por lo que con dicha afirmación se colma el Derecho de Acceso a la Información de la ahora recurrente.

Dicho lo anterior, esta Autoridad analizó el expediente electrónico del SAIMEX y advirtió que con el pronunciamiento del Sujeto Obligado, a través del Informe de Justificación, modifica su respuesta inicial y remite información solicitada, consistente en los criterios o Reglas de Participación del Personal, los cuales se harán del conocimiento de la recurrente, y de cuyo contenido en la parte medular, se aprecia lo siguiente:

## **REGLAS PARA LA PARTICIPACIÓN DEL PERSONAL**

SEP

SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN

6. Adicionalmente, el personal que se seleccione para participar en la evaluación del desempeño, en la Educación Básica y Media Superior, deberá cumplir los requisitos siguientes:

6.1 Contar con nombramiento definitivo en la plaza(s) que ocupe, éstas podrán ser de jornada o por hora-semana-mes. En Educación Básica el personal podrá contar con cualquier nivel de carrera magisterial.

6.2 La antigüedad en el servicio de entre 6 y 20 años.

6.3 Estar adscrito y prestar sus servicios en escuelas ubicadas en localidades cuya densidad poblacional sea igual o mayor a 100 mil habitantes.

6.4 Cuando la función docente que realice sea por asignatura, desempeñar solo una, preferentemente en el mismo centro de trabajo, y acreditar el perfil que corresponda a la misma.

6.5 Prestar sus servicios durante todo el ciclo escolar 2014-2015 en el mismo nivel, servicio educativo, modalidad, subsistema, escuela y asignatura. Cumplir con este requisito también en el ciclo escolar 2015-2016; por lo tanto, no deberá ser sujeto de ningún cambio en estos atributos.

6.6 Haber participado o estar participando, preferentemente, en el Programa de Desarrollo Profesional (PRODEP) correspondiente a la Educación Básica o Media Superior.

Recurso de Revisión:

01241/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado:

Secretaría de Educación

Comisionada Ponente:

Josefina Román Vergara

SEP  
SECRETARÍA DE  
EDUCACIÓN PÚBLICA

## REGLAS PARA LA PARTICIPACIÓN DEL PERSONAL

7. Las Autoridades Educativas y los Organismos Descentralizados deberán prever que los docentes que participen de la evaluación del desempeño tengan un nivel reconocido del dominio de contenidos, competencias didácticas, así como una destacada participación en el trabajo colegiado en el plantel, y en el vínculo con los padres de familia y la comunidad en que se localiza la escuela.

8. La Secretaría de Educación Pública notificará a cada una de las Autoridades Educativas la cantidad de participantes a la evaluación del desempeño por nivel, servicio educativo, modalidad, subsistema y asignatura.

9. Será responsabilidad de las Autoridades Educativas:

9.1 Determinar a quienes participarán por nivel, servicio educativo, modalidad, subsistema y asignatura, en la evaluación del desempeño.

9.2 Integrar las bases de datos con la información de los participantes en el proceso, conforme al esquema de operación que establezca la Secretaría de Educación Pública.

9.3 Coordinar en el ámbito de su competencia a quienes participarán del proceso de evaluación del desempeño establecido en los presentes Criterios, así como la aportación de la información requerida en su desarrollo.

Recurso de Revisión:	01241/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado:	Secretaría de Educación
Comisionada Ponente:	Josefina Román Vergara

Así, hecho lo anterior, se advierte que el presente medio de defensa ha quedado sin materia; puesto que con los informes remitidos por el Sujeto Obligado, con su Informe de Justificación modifica su respuesta inicial y satisface el requerimiento de información de la aquí recurrente, respecto a los criterios que se aplicaron para la evaluación docente.

En atención a lo anterior, este Instituto considera que se actualiza la causal de sobreseimiento establecida en el artículo 75 Bis A, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, puesto que el presente recurso no tiene materia de actuación. Tal y como se desprende del precepto legal en cita:

*"Artículo 75 Bis A. – El recurso será sobreseído cuando:*

*...*

*III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia.*"

*(Énfasis añadido)*

En ese tenor y de acuerdo a la interpretación en el orden administrativo que le da la Ley de la materia a este Instituto, en términos de su artículo 60, fracción I, esta Autoridad, a

efecto de salvaguardar el derecho de información pública consignado a favor del recurrente; por lo expuesto y fundado se resuelve:

**PRIMERO.** Se **SOBRESEE** en el presente recurso de revisión, por las razones y fundamentos plasmados en el Considerando **TERCERO** de esta resolución.

**SEGUNDO.** REMÍTASE vía SAIMEX la presente resolución al Titular de la Unidad de Información del Sujeto Obligado.

**TERCERO.** Hágase del conocimiento a la [REDACTED] la presente resolución, el Informe de Justificación y sus anexos; así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar el ocurso de mérito, vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MEXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA, EVA ABAID YAPUR, JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ QUIEN FORMULA OPINIÓN PARTICULAR, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ, EN LA VIGÉSIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA ONCE DE AGOSTO DE DOS

Recurso de Revisión: 01241/INFOEM/IP/RR/2015  
Sujeto Obligado: Secretaría de Educación  
Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

MIL QUINCE, ANTE LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL PLENO, CATALINA CAMARILLO ROSAS.

  
Josefina Román Vergara  
Comisionada Presidenta

  
Eva Abaid Yapur  
Comisionada

  
José Guadalupe Luna Hernández  
Comisionado

  
Javier Martínez Cruz  
Comisionado

  
Zulema Martínez Sánchez  
Comisionada

  
Catalina Camarillo Rosas  
Secretaria Técnica del Pleno



**PLENO**

BCM/JARB

Esta hoja corresponde a la resolución de once de agosto de dos mil quince, emitida en el recurso de revisión 01241/INFOEM/IP/RR/2015.