

Recurso de Revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado de México
Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

Toluca de Lerdo, México. Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de diecinueve de mayo de dos mil quince.

VISTO el expediente electrónico formado con motivo de los recursos de revisión 00656/INFOEM/IP/RR/2015 interpuesto por la [REDACTED], en contra de la respuesta del **Poder Judicial del Estado de México**, se procede a dictar la presente Resolución; y,

RESULTANDO

PRIMERO. Con fecha catorce de abril de dos mil quince, la [REDACTED] [REDACTED] presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ante el **Poder Judicial del Estado de México**, Sujeto Obligado, solicitud de acceso a la información pública registrada bajo el número de expediente 00098/PJUDICI/IP/2015, mediante la cual solicitó le fuese entregado, a través del SAIMEX, lo siguiente:

"Muertes vinculadas al narcotráfico de 1997 al 2015, desglosando la información por edad, sexo, mes, municipio y año de la muerte. -Capos detenidos en el estado de 1997 al 2015, desglosando esta información por municipio, mes y año donde fue realizada la detención, así como la institución que realizó dicha detención.." (sic)

SEGUNDO. De la revisión del expediente electrónico del SAIMEX se advierte que el catorce de abril de dos mil quince, el Sujeto Obligado dio respuesta a la solicitud de acceso a la información en los términos siguientes:

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

"En atención a su solicitud, le comento que de conformidad con lo que dispone el artículo 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las instituciones sólo están obligadas a proporcionar la información que generen tal y como obre en sus archivos, sin que sea atribución u obligación institucional procesar datos o practicar cálculos, tendentes a satisfacer la petición de información de los particulares. En ese sentido, vale la pena referirle que el Poder Judicial, en ejercicio de sus atribuciones, no genera hasta este momento, específicamente una estadística relacionada con los datos peticionados; si bien, de manera mensual los órganos jurisdiccionales en materia penal rinden un informe estadístico, los mismos no se procesan con ese grado de detalle. Aun más, los datos que son procesados se integran a los informes de labores del presidente del Tribunal Superior de Justicia, consultables en la página www.pjedomex.gob.mx; sin embargo, se insiste, sólo se reportan algunos datos que son extraídos de las estadísticas mensuales, como son asuntos iniciados y asuntos concluidos, entre otros. Incluso, recientemente está operando en la mencionada página una aplicación relacionada con la estadística judicial disponible para consulta en la liga siguiente: <http://www.pjedomex.gob.mx/web2/estgen/php/inicio.php> Por lo tanto, los datos a que se hace mención, puede consultarlos vía Internet por tratarse de información pública, en la página electrónica antes señalada, particularmente en la pantalla principal se ubica un icono denominado IPOMEX relacionado con los Informes de Labores, y ahí se contienen los correspondientes a los años del 2010 al año 2014. Por su parte, respecto a la estadística mensual a la que se ha hecho referencia en párrafos anteriores, es posible que se pueda determinar los datos requeridos; sin embargo, para llegar a esos datos, se tendrían que procesar los informes, hacer las sumas y en consecuencia generar un documento ad hoc (específico), para atender la solicitud planteada, lo cual es contrario a la disposición legal previamente referida, es decir, no existe la obligación institucional de procesar datos, sino únicamente de entregar la información como se genera y como consta en los archivos institucionales. Bajo ese tenor, si bien no es posible proporcionar la información con el grado de disgregación requerido, en ejercicio del principio de máxima publicidad, esta institución está en posibilidad de poner a su disposición las estadísticas mensuales que rinden los juzgados penales, de las cuales, los peticionarios pueden hacer el análisis respectivo, procesar los datos correspondientes y en su caso, identificar la información que sea de su interés. Las estadísticas antes mencionadas, no pueden ponerse a su disposición a través del SAIMEX, porque se integran en un volumen aproximado de más de 5,000 hojas por año, razón por la cual, subirlas al sistema informático referido es prácticamente imposible. Sin embargo, la parte peticionaria puede consultarlas en las oficinas que

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado
de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

ocupa la Unidad de Información, ubicadas en el edificio administrativo del Consejo de la Judicatura, sito en la calle de Josefa Ortiz de Domínguez Norte número 207, colonia Santa Clara, de la Ciudad de Toluca, Estado de México con un horario de 9:00 a 18:00 horas." (sic)

TERCERO. El catorce de abril de dos mil quince, la ahora recurrente interpuso el recurso de revisión al que se le asignó el número de expediente que al epígrafe se indica, en contra del acto y con base en las razones o motivos de inconformidad siguientes:

Acto Impugnado.

*"Consulta via internet de datos requeridos a través de la página
<http://www.pjedomex.gob.mx/web2/estgen/php/inicio.php>."*

Razones o Motivos de Inconformidad.

"Esta página institucional presenta problemas técnicos que imposibilitan la consulta de información pública requerida."

CUARTO. El catorce de abril de dos mil quince el Sujeto Obligado rindió Informe de Justificación en los términos siguientes:

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

00656/INFOEM/IP/RR/2015

Toluca, México
Abril 14 de 2015

**Instituto de Acceso a la Información
Pública del Estado de México**

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 67 de los Lineamientos para la recepción, trámite y resolución de las solicitudes de acceso a la información pública, acceso, modificación, sustitución, rectificación o supresión parcial o total de datos personales, así como de los recursos de revisión que deberán observar los sujetos obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, rindo el informe respecto del recurso de revisión citado al rubro, de conformidad con los siguientes:

Antecedentes

1.- Mediante solicitud de información pública con número de folio 00098/PJUDICI/IP/2015, de fecha catorce de abril del año en curso, la [REDACTED] requirió se le proporcionara lo siguiente:

"Muertes vinculadas al narcotráfico de 1997 al 2015, desglosando la información por edad, sexo, mes, municipio y año de la muerte. -Capos detenidos en el estado de 1997 al 2015, desglosando esta información por municipio, mes y año donde fue realizada la detención, así como la institución que realizó dicha detención." (sic)

2.- La Unidad de Información del Poder Judicial del Estado de México, emitió la respuesta respectiva misma que se transcribe a continuación.

En atención a su solicitud, le comento que de conformidad con lo que dispone el artículo 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, las instituciones sólo están obligadas a proporcionar la información que generen tal y como obre en sus archivos, sin que sea atribución u obligación institucional procesar datos o practicar cálculos,

tendientes a satisfacer la petición de información de los particulares.

En ese sentido, vale la pena referirle que el Poder Judicial, en ejercicio de sus atribuciones, no genera hasta este momento, específicamente una estadística relacionada con los datos petitionados; si bien, de manera mensual los órganos jurisdiccionales en materia penal rinden un informe estadístico, los mismos no se procesan con ese grado de detalle.

Aun más, los datos que son procesados se integran a los informes de labores del presidente del Tribunal Superior de Justicia, consultables en la página www.pjedomex.gob.mx; sin embargo, se insiste, sólo se reportan algunos datos que son extraídos de las estadísticas mensuales, como son asuntos iniciados y asuntos concluidos, entre otros. Incluso, recientemente está operando en la mencionada página una aplicación relacionada con la estadística judicial disponible para consulta en la liga siguiente: <http://www.pjedomex.gob.mx/web2/estgen/php/inicio.php>

Por lo tanto, los datos a que se hace mención, puede consultarlos vía Internet por tratarse de información pública, en la página electrónica antes señalada, particularmente en la pantalla principal se ubica un icono denominado IPOMEX relacionado con los Informes de Labores, y ahí se contienen los correspondientes a los años del 2010 al año 2014.

Por su parte, respecto a la estadística mensual a la que se ha hecho referencia en párrafos anteriores, es posible que se pueda determinar los datos requeridos; sin embargo, para llegar a esos datos, se tendrían que procesar los informes, hacer las sumas y en consecuencia generar un documento ad hoc (específico), para atender la solicitud planteada, lo cual es contrario a la disposición legal previamente referida, es decir, no existe la obligación institucional de procesar datos, sino únicamente de entregar la información como se genera y como consta en los archivos institucionales.

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

Bajo ese tenor, si bien no es posible proporcionar la información con el grado de disgregación requerido, en ejercicio del principio de máxima publicidad, esta institución está en posibilidad de poner a su disposición las estadísticas mensuales que rinden los juzgados penales, de las cuales, los peticionarios pueden hacer el análisis respectivo, procesar los datos correspondientes y en su caso, identificar la información que sea de su interés.

Las estadísticas antes mencionadas, no pueden ponerse a su disposición a través del SAIMEX, porque se integran en un volumen aproximado de más de 5,000 hojas por año, razón por la cual, subirlas al sistema informático referido es prácticamente imposible.

Sin embargo, la parte peticionaria puede consultarlas en las oficinas que ocupa la Unidad de Información, ubicadas en el edificio administrativo del Consejo de la Judicatura, sito en la calle de Josefa Ortiz de Domínguez Norte número 207, colonia Santa Clara, de la Ciudad de Toluca, Estado de México con un horario de 9:00 a 18:00 horas.

3.- Inconforme con la misma, la peticionaria interpuso recurso de revisión en el que argumenta lo siguiente:

"Esta página institucional presenta problemas técnicos que imposibilitan la consulta de información pública requerida." (sic)

Ante tales circunstancias, esta Unidad de Información está en posibilidad de rendir el siguiente:

Informe

I.- En atención a la solicitud planteada, a través de la respuesta que se entregó a la particular, esencialmente ésta no sólo guarda congruencia sino también coincidencia con los planteamientos de la petición inicial.

II.- No debe pasar inadvertido que la solicitante aportó las condiciones y circunstancias para recibir estadísticas disgregadas; sin embargo, oportunamente se hizo referencia a la solicitante que el Poder Judicial, en ejercicio de sus atribuciones, no genera hasta este

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado
de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

momento, específicamente una estadística relacionada con los datos peticionados, por lo que se estimó indicar a la particular el vínculo o enlace relacionado con la estadística judicial disponible para consulta en internet el cual, esencialmente, difunde las estadísticas mensuales que rinden los juzgados penales, en consecuencia, éste sujeto obligado no sólo proporcionó sino también puso a disposición de la peticionaria la información que posee; y que además, corresponde a la solicitada por la ahora recurrente.

III.- En ese sentido, a consideración de ésta Unidad de Información, resulta infundado el motivo de inconformidad planteado por la recurrente, más aun que no se vulnera su derecho de acceso a la información en tanto que recibió la información solicitada, en términos de lo previsto por el artículo 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

IV.- Bajo ese contexto, como se advierte del presente informe y de la respuesta dada a la peticionaria, la misma se encuentra debidamente fundada y motivada.

En consecuencia, a ese Instituto al que respetuosamente me dirijo, atentamente solicito:

Primero.- Tenerme por presentado en tiempo y forma, rindiendo el informe relacionado con el Recurso de Revisión citado al rubro.

Segundo.- Previos los trámites de ley, confirmar la respuesta otorgada a la peticionaria.

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

De conformidad con el artículo 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número 00656/INFOEM/IP/RR/2015 fue turnado a la Comisionada Ponente, a efecto de presentar al Pleno el proyecto de resolución correspondiente.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso, de conformidad con los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos decimoquinto, decimosexto y decimoséptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1 fracción V, 56, 60, fracciones I y VII, 71, 72, 73, 74, 75, 75 Bis y 75 BIS A, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 10, fracciones I y VIII, 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

SEGUNDO. Oportunidad y Procedibilidad. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que deben reunir los recursos de revisión interpuestos, previstos en los artículos 72 y 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el Sujeto Obligado emitió la respuesta, esto es, el catorce de abril de dos mil quince, mientras que la recurrente interpuso el recurso de revisión en esa misma fecha.

En ese sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en la que respondió a ésta el Sujeto Obligado; así como, la fecha en que se interpuso el recurso de revisión, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal.

Tras la revisión del escrito de interposición, se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

TERCERO. Estudio y resolución del asunto. Tal y como quedó apuntado en el Resultando PRIMERO la [REDACTED] solicitó información respecto con las muertes vinculadas con el narcotráfico del año de 1997 al 2015, desglosando por edad, sexo, mes, municipio y año del fallecimiento; así como, los capos detenidos en el estado durante ese mismo periodo, información desglosada por municipio, mes y año donde fue realizada la detención, así como la institución que realizó ésta.

En respuesta, el Sujeto Obligado señaló que en ejercicio de sus atribuciones no genera, hasta este momento, una estadística específica y relacionada con los datos peticionados;

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

toda vez que si bien mensualmente los órganos jurisdiccionales en materia penal rinden un informe estadístico, también lo es que los mismos no la procesan con ese grado de detalle, no obstante ello, le informó al particular que los datos que son procesados se integran a los informes de labores del Presidente del Tribunal Superior de Justicia, tales como asuntos iniciados y asuntos concluidos, mismos que se pueden consultar en su página oficial, cuya dirección electrónica es <http://www.pjedomex.gob.mx/web2/estgen/php/inicio.php>.

Correlativo a ello, el Sujeto Obligado señaló que la estadística que genera al tratarse de información pública se pueden consultar vía internet en su página electrónica oficial www.pjedomex.gob.mx, en específico en su portal IPOMEX, apartado Informes de Labores en la cual se encuentran de los años 2010 al 2014.

Finalmente, el Sujeto Obligado reiteró que no es posible proporcionar la información con el grado de desagregación que requiere el particular, ya que para su obtención es necesario procesar los informes y generar un documento específico *ad hoc* para dar atención a la solicitud, lo cual no se encuentra dentro de sus atribuciones, toda vez que solo está obligado a la entrega de la información como la genera y consta en sus archivos, esto es, las estadísticas que mensualmente rinden los juzgados penales; no obstante ello, y conforme al principio de máxima publicidad informó al particular que pondría a su disposición las citadas estadísticas a efecto de que realice el análisis respectivo y, en su caso, identifique la información que requiere, ya que su volumen imposibilita subirlas al SAIMEX.

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado
de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

Inconforme la recurrente señala como razón o motivo de inconformidad que la página electrónica presenta problemas técnicos que imposibilitan la consulta de la información requerida.

Hecho lo anterior, el Sujeto Obligado rindió su Informe de Justificación en el cual reitera su respuesta y refiere, en síntesis, que no genera una estadística relacionada con los datos peticionados, por lo que le proporcionó a la solicitante tanto el vínculo relacionado con la estadística que genera, como puso a su disposición la información que posee.

Una vez apuntado lo anterior, este Órgano Garante procede al análisis de las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el recurrente, estudio que versará únicamente sobre el punto controvertido, no así sobre los diversos planteamientos formulados por el Sujeto Obligado en su respuesta, toda vez que únicamente se duele de que su página institucional presenta problemas técnicos que imposibilitan la consulta de la información requerida.

Lo anterior es así debido a que cuando un recurrente impugna la respuesta del Sujeto Obligado, y éste no expresa razón o motivo de inconformidad en contra de los planteamientos formulados por éste, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que el recurrente está conforme al no contravenirla. Sirve de apoyo a lo anterior, por analogía, la Tesis Jurisprudencial Número 3ª./J.7/91, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 174,177, que establece lo siguiente:

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

"REVISIÓN EN AMPARO. LOS RESOLUTIVOS NO COMBATIDOS DEBEN DECLARARSE FIRMES. Cuando algún resolutivo de la sentencia impugnada afecta a la recurrente, y ésta no expresa agravio en contra de las consideraciones que le sirven de base, dicho resolutivo debe declararse firme. Esto es, en el caso referido, no obstante que la materia de la revisión comprende a todos los resolutivos que afectan a la recurrente, deben declararse firmes aquéllos en contra de los cuales no se formuló agravio y dicha declaración de firmeza debe reflejarse en la parte considerativa y en los resolutivos debe confirmarse la sentencia recurrida en la parte correspondiente."

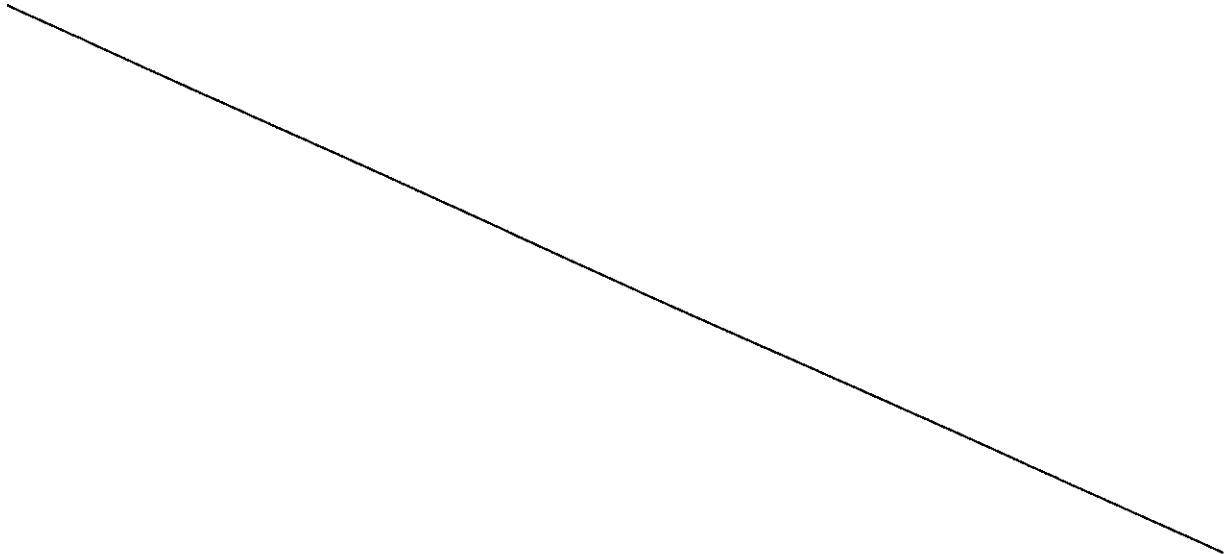
Consecuentemente, la parte de la respuesta que no fue impugnada debe declararse consentida por el recurrente, toda vez que no se realizaron manifestaciones de inconformidad, por lo que no pueden producirse efectos jurídicos tendentes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado ya que se infiere un consentimiento del recurrente ante la falta de impugnación eficaz. Sirve de sustento a lo anterior, por analogía, la tesis jurisprudencial número VI.3o.C. J/60, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta bajo el número de registro 176,608 que a la letra dice:

"ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO. Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz."

Una vez precisado lo anterior, se procede al estudio de la respuesta del Sujeto Obligado a fin de determinar si la razón o motivo de inconformidad que hace valer la recurrente resulta fundada, y, en todo caso, si se trata de información pública susceptible de ser entregada.

Como quedó señalado con antelación el Sujeto Obligado en respuesta a la solicitud señaló que no genera la información con el nivel de desagregación que requiere el particular, empero que con las estadísticas judiciales que genera, las cuales se encuentran disponibles en su página electrónica oficial cuya dirección electrónica es <http://www.pjedomex.gob.mx/web2/estgen/php/inicio.php>, el particular previo el análisis respectivo puede obtener dicha información solicitada.

Derivado de ello, esta Ponencia realizó la consulta de dicha página electrónica, advirtiéndole que no se tiene acceso a las estadísticas que el Sujeto Obligado en su respuesta afirmó se encontraban disponibles, ya que la propia página refleja un error como se advierte a continuación:



Recurso de revisión:

00656/INFOEM/IP/RR/2015

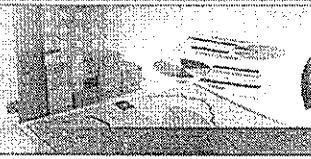
Sujeto Obligado:

Poder Judicial del Estado
de México

Comisionada Ponente:

Josefina Román Vergara

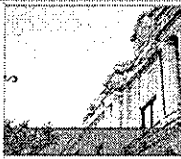
www.pjedomex.gob.mx/web2/estgen/php/inicio.php



Mensaje de la página www.pjedomex.gob.mx:


Error en la petición:
error

Aceptar




Región: -- Selecciona --
Distrito: -- Selecciona --
Instancia: Juzgado
Ramo: -- Selecciona --
Juzgado: -- Selecciona --
Fecha Inicial: 01/01/1997
Fecha Final: 14/04/2015

☒ Radicados ☐ Terminados


CARGANDO

Nicolás Bravo Norte 201, Colonia Camra, Toluca, México. Tel: (01 722) 167-02-00 Ext. 15443 • direccion.estadistica@pjedomex.gob.mx


www.pjedomex.gob.mx/web2/estgen/php/inicio.php



Mensaje de la página www.pjedomex.gob.mx:


Error en la petición:
error

Aceptar



Región: -- Selecciona --
Distrito: -- Selecciona --
Instancia: Sala
Ramo: Penal
Juzgado: -- Selecciona --
Fecha Inicial: 01/01/1997
Fecha Final: 14/04/2015

☒ Radicados ☐ Terminados


CARGANDO

Nicolás Bravo Norte 201, Colonia Camra, Toluca, México. Tel: (01 722) 167-02-00 Ext. 15443 • direccion.estadistica@pjedomex.gob.mx

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado de México
Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

Conforme a lo anterior, se tiene que la respuesta del Sujeto Obligado vulnera el derecho fundamental de acceso a la información del recurrente al no haberle entregado la información solicitada, además de que no se cumple el supuesto que prevé el artículo 48 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que es del tenor y sentido literal siguiente:

"Artículo 48.- La obligación de acceso a la información pública se tendrá por cumplida, cuando el solicitante previo el pago, previsto en el artículo 6 de esta Ley, si es el caso, tenga a su disposición la información vía electrónica o copias simples, certificadas o en cualquier otro medio en el que se encuentre contenida la información solicitada, o cuando realice la consulta de la información en el lugar en el que ésta se localice.

Quando la información solicitada ya esté disponible para consulta, se le hará saber por escrito al solicitante el lugar donde puede consultarla y las formas para reproducir o adquirirla.

Quando el Sujeto Obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión previsto en este ordenamiento.

Una vez entregada la información, el solicitante acusará recibo por escrito, dándose por terminado el trámite de acceso a la información."

(Énfasis añadido)

En este sentido, y toda vez que el Sujeto Obligado afirma la existencia de la estadística judicial que mensualmente presentan los juzgados penales en la cual se puede obtener la

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

información solicitada, esta Ponencia obvia el estudio específico de la naturaleza jurídica de dichas estadísticas, debido a que en nada práctico llevaría el efectuar su estudio pues el propio Sujeto Obligado asevera su existencia y al remitirlo a su consulta a través de su página oficial cuya dirección electrónica es <http://www.pjedomex.gob.mx/web2/estgen/php/inicio.php> y de su portal IPOMEX en específico en el apartado de Informes de Labores de 2010 a 2014 la pone a disposición del particular.

Derivado de lo anterior, es claro que el Sujeto Obligado administra y posee en sus archivos las estadísticas judiciales que mensualmente rinden los juzgados penales, las cuales forman parte de los Informes de Labores del Poder Judicial; información que le reviste el carácter de pública, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 2, fracciones V y XV y 3 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es de naturaleza pública, la cual los Sujetos Obligados deberán tener disponible en medio impreso o electrónico, de manera permanente y actualizada, de forma sencilla, precisa y entendible para los particulares, por ende, debe obrar en sus archivos, por lo que se encuentra posibilitado a entregarla, tal y como lo señalan los artículos 11 y 41 del ordenamiento legal en cita, que son del tenor literal siguiente:

"Artículo 2.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

I. a IV. ...

V. Información Pública: La contenida en los documentos que los sujetos obligados generen en el ejercicio de sus atribuciones;

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado
de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

VI. a XIV. ...

XV. Documentos: Los expedientes, estudios, actas, resoluciones, oficios, acuerdos, circulares, contratos, convenios, estadísticas o bien cualquier registro en posesión de los sujetos obligados, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en medios escritos, impresos, sonoros, visuales, electrónicos, informáticos u homólogos; ..."

Artículo 3.- La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes." (SIC)

Artículo 11.- Los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información que generen en el ejercicio de sus atribuciones.

Artículo 41.- Los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos. No estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones." (SIC)

De la interpretación a los preceptos anteriormente citados, se desprende que es información pública la contenida en los documentos que los Sujetos Obligados generen, administren o se encuentre en su posesión en ejercicio de sus atribuciones.

Correlativo a lo anterior, resulta aplicable el criterio de interpretación en el orden administrativo número 0002-11, emitido por Acuerdo del Pleno del Instituto de

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México "Gaceta del Gobierno" el diecinueve de octubre de dos mil once, cuyo rubro y texto dispone:

"CRITERIO 0002-11

INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN TEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 22, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 32, 41, Y 41. De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración.

En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:

- 1) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;*
- 2) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y*
- 3) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados."*

(Énfasis Añadido)

De la interpretación a los preceptos anteriormente citados, se desprende que es información pública la contenida en los documentos que los Sujetos Obligados generen, administren o se encuentre en su posesión en ejercicio de sus atribuciones, de ahí que se afirme que éstos solo podrán proporcionar aquella que se les requiera y que obre en sus archivos; la cual será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información, por lo que únicamente será restringida en aquellos casos en que esté clasificada como reservada o confidencial, en términos de lo dispuesto por el numeral 19 de la Ley de la materia.

Ahora bien, atendiendo a que los Sujetos Obligados sólo tiene el deber de entregar la información pública que generen, posean o administren en sus funciones de derecho público, en términos de lo dispuesto por el artículo 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en consecuencia, tiene el deber de entregar la información en la forma en que la generó, posee y administra, por lo que corresponderá al recurrente efectuar el análisis correspondiente para su obtención.

En ese tenor y de acuerdo a la interpretación en el orden administrativo que le da la Ley de la materia a este Instituto, en términos de su artículo 60, fracción I, este Pleno a efecto de salvaguardar el derecho de información pública consignado a favor del recurrente; por lo expuesto y fundado se resuelve:

PRIMERO. Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por la [REDACTED]

Recurso de revisión: 00656/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto Obligado: Poder Judicial del Estado de México

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

SEGUNDO. Se **ORDENA** al Poder Judicial del Estado de México, Sujeto Obligado, atiende la solicitud de acceso a la información número 00098/PJUDICI/IP/2015 y en términos del Considerando TERCERO haga ENTREGA vía SAIMEX de:

- La estadística judicial que genere en ejercicio de sus atribuciones.

TERCERO. REMÍTASE la presente resolución al Titular de la Unidad de Información del Sujeto Obligado, para que dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de quince días hábiles e informe a este Instituto dentro de un término de tres días hábiles respecto del cumplimiento de la presente resolución, conforme al artículo 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y numerales SETENTA y SETENTA Y UNO de los "Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión, que deberán Observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios."

CUARTO. HÁGASE DEL CONOCIMIENTO a la [REDACTED] la presente resolución, así como, que de conformidad con lo establecido en el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnar la presente resolución vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MEXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO

POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA, EVA ABAID YAPUR, ARLEN SIU JAIME MERLOS, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ, EN LA DÉCIMO OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA DIECINUEVE DE MAYO DE DOS MIL QUINCE, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO CATALINA CAMARILLO ROSAS.


Josefina Román Vergara
Comisionada Presidenta


Eva Abaid Yapur
Comisionada


Arlen Siu Jaime Merlos
Comisionada


Javier Martínez Cruz
Comisionado


Zulema Martínez Sánchez
Comisionada


Catalina Camarillo Rosas
Secretaria Técnica del Pleno

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting. The names are listed in alphabetical order.

2. The second part of the document is a list of the topics that were discussed at the meeting. The topics are listed in alphabetical order.