

Recurso de Revisión: 00613/INFOEM/IP/RR/2015
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje
Comisionada Ponente: Arlen Siu Jaime Merlos

RESOLUCIÓN

Toluca, México. Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, de fecha veintiuno de abril de dos mil quince.

Visto el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión 00613/INFOEM/IP/RR/2015, interpuesto por el [REDACTED] en lo sucesivo el **recurrente** en contra de la respuesta del **Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje**, en lo sucesivo el **sujeto obligado**, se procede a dictar la presente Resolución, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I. Con fecha tres de marzo de dos mil quince el **recurrente** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) ante el **sujeto obligado**, solicitud de acceso a la información pública, registrada bajo el número de expediente 00004/TRIECA/IP/2015, mediante la cual solicitó le fuese entregado a través del SAIMEX, lo siguiente:

- 1.- *¿Cuántos amparos indirectos y directos se tramitaron, respectivamente durante los años 2012, 2013, 2014 y la parte correspondiente al 2015?*
- 2.- *En relación a la pregunta anterior, ¿en cuantos de ellos se abrió incidente de inejecución de sentencia?*
- 3.- *En relación a la pregunta dos, ¿En cuantos de ellos se resolvió fundado el incidente de inejecución de sentencia?*
- 4.- *En relación a la pregunta tres, ¿En cuantos de ellos se señaló como responsable al C. MARIO SANTANA CARBAJAL?* (SIC)

II. En fecha veintiséis de marzo de dos mil quince, conforme a las constancias del SAIMEX se advierte que el **sujeto obligado** dio respuesta a la solicitud formulada por el entonces peticionario, como se advierte a continuación:

"Folio de la solicitud: 00004/TRIECA/IP/2015

En respuesta a su solicitud 00004/TRIECA/IP/2015 donde solicita: "¿Cuántos amparos indirectos y directos se tramitaron, respectivamente durante los años 2012, 2013, 2014 y la parte correspondiente al 2015?

2.- En relación a la pregunta anterior, ¿en cuántos de ellos se abrió incidente de inejecución de sentencia?

3.- En relación a la pregunta dos, ¿En cuántos de ellos se resolvió fundado el incidente de inejecución de sentencia?

4.- En relación a la pregunta tres, ¿En cuántos de ellos se señaló como responsable al C. MARIO SANTANA CARBAJAL?"

1.-"¿Cuántos amparos indirectos y directos se tramitaron, respectivamente durante los años 2012, 2013, 2014 y la parte correspondiente al 2015?

Amparo 2012 2013 2014 2015

Directo 580 574 675 97

Indirecto 236 370 448 76

En respuesta a las preguntas 2, 3 y 4 con fundamento al Capítulo IV del procedimiento de acceso, en su artículo 41 "Los sujetos obligados solo proporcionarían la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos. No estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones". y 41 BIS "El procedimiento de acceso a la información se rige por los siguientes principios:

I.- Simplicidad y rapidez

II.- Gratuidad del procedimiento y

III.- Auxilio y orientación a los particulares".

Por lo anterior este tribunal se abstiene de responderlas.

Sin más por el momento envío a usted un cordial saludo.

ATENTAMENTE

ISC ENCARNACIÓN ANGÉLICA GARCÍA HERRERA

Responsable de la Unidad de Información

TRIBUNAL ESTATAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE."(SIC)

Recurso de Revisión: 00613/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado: Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje.
Comisionada Ponente: Arlen Siu Jaime Merlos

III. El seis de abril de dos mil quince, el **recurrente** interpuso el recurso de revisión, al que se le asignó el número de expediente que al epígrafe se indica.

En el expediente electrónico que por esta vía se analiza, esta Autoridad advierte que el **recurrente** precisa como Acto Impugnado:

"La abstención del sujeto obligado a responder las preguntas planteadas en la solicitud." (SIC)

Ahora bien, el **recurrente** expresa como razones o motivos de inconformidad las siguientes:

"No se brinda la información solicitada, debido a que para la responsable de la unidad de información señala:

"con fundamento al Capítulo IV del procedimiento de acceso, en su artículo 41 "Los sujetos obligados solo proporcionaran la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos. No estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones". y 41 BIS "El procedimiento de acceso a la información se rige por los siguientes principios: I.- Simplicidad y rapidez II.- Gratuidad del procedimiento y III.- Auxilio y orientación a los particulares". Por lo anterior este tribunal se abstiene de responderlas".

Lo cuál es infundado, ya que la información solicitada, se trata de información pública que genera el sujeto obligado en ejercicio de sus funciones conforme al artículo 12 fracción XII, 14 fracción XXV y 29 fracción VII del Reglamento Interior del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje; por ende, dicha información la posee y administra, de tal suerte que se actualiza la hipótesis prevista en los artículos 2 fracción V, 11 y 41 de la Ley de Transparencia." (SIC)

IV. El **Sujeto Obligado** fue omiso en rendir el informe de justificación dentro del plazo de tres días a que se refieren los numerales sesenta y siete, así como sesenta y ocho de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la

Recurso de Revisión: 00613/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado: Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje.
Comisionada Ponente: Arlen Siu Jaime Merlos

Información Pública del Estado de México y Municipios, ya que en efecto el medio de impugnación fue registrado el seis de abril de dos mil quince; por ende, el plazo de tres días concedidos a el **sujeto obligado** para que enviara el informe de justificación, transcurrió del siete al nueve de abril del citado año como consta en la siguiente imagen del **SAIMEX**:

Infoem **SAIMEX**
Sistema de Acceso a la Información Mexicana

Bienvenido: ARLEN SIU JAIME MERLOS COMISIONADA DEL INFOEM

Detalle del seguimiento de solicitudes

Filtro de la solicitud: 00613/INFOEM/IP/RR/2015

ID	Proceso	Fecha de la solicitud	Fecha de respuesta	Unidad de Información	Acción de la solicitud
1	Análisis de la Solicitud	06/04/2015 17:28:59		UNIDAD DE INFORMACIÓN	Acción de la solicitud
2	Respuesta a la Solicitud Notificada	25/03/2015 11:44:27		ENCARNACIÓN AMÉLICA SANCIA HERRERA Unidad de Información - Sujeto Obligado	Envío de la solicitud o respuesta de la solicitud
3	Interposición de Recurso de Revisión	01/04/2015 12:48:51			Interposición de Recurso de Revisión
4	Turnado al Comisionado Ponente	01/04/2015 12:48:51			Turno a la Comisionada Ponente
5	Envío de Informe de Justificación	18/04/2015 12:53:59		Administrador del Sistema INFOEM	Envío de la justificación
6	Recepción del Recurso de Revisión	18/04/2015 12:53:59		Administrador del Sistema INFOEM	Recepción de la justificación

Mostrando 1 al 7 de 7 registros

Regresar

V. De conformidad con el artículo 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios el Recurso de Revisión 00613/INFOEM/IP/RR/2015, fue turnado a través del **SAIMEX** a la **Comisionada**

Arlen Siu Jaime Merlos, quien generando certidumbre y confianza a los particulares y promoviendo la cultura de la transparencia y difusión al Derecho de Acceso a la Información, presenta el proyecto de resolución correspondiente.

CONSIDERANDO

PRIMERO.- Competencia. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso, de conformidad con los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos decimoquinto, decimosexto y decimoséptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1 fracción V, 56, 60, fracciones I y VII, 71, 72, 73, 74, 75, 75 Bis y 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 10, fracciones I y VIII, 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

SEGUNDO.- Presentación en tiempo del recurso. Desde la perspectiva de esta ponencia el recurso de revisión fue presentado oportunamente atento a lo siguiente: El artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dispone:

Artículo 72.- El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles contado a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva.

En consideración a lo anterior el primer día del plazo para la presentación del recurso de revisión fue el día veintisiete de marzo de dos mil quince, de lo que resulta que el plazo de 15 días hábiles vencería el día veintitrés de abril de dos mil quince. Luego, si el recurso de revisión fue presentado por el recurrente, vía electrónica el seis de abril de dos mil quince, se concluye que su presentación fue oportuna.

TERCERO.- Legitimación. El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por el **recurrente**, misma persona que formuló la solicitud 00004/TRIECA/IP/2015 al **sujeto obligado**. Lo solicitado y el acto recurrido versan sobre la misma información, por lo que se surte plenamente el supuesto previsto por el artículo 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

CUARTO.- Procedibilidad. El recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se puede actualizar la hipótesis prevista del artículo 71 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

I. Se les niegue la información solicitada;

II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;

III. Derogada, y

IV.- Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.

Conforme al Acto Impugnado y Motivo de Inconformidad que manifiesta la recurrente, se desprende que la presente resolución se analizará la probable actualización de la hipótesis contenida en la fracción I del citado artículo.

Asimismo, del análisis al recurso de revisión, se advierte que se cumplieron con todos los requisitos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en el **SAIMEX**.

Por lo anterior, concluimos que el recurso es en términos exclusivamente procedimentales procedente. Razón por la cual se procede a entrar al estudio de fondo del asunto.

QUINTO.- Fijación de la controversia. Que una vez estudiados los antecedentes del recurso de revisión en cuestión, los miembros de este organismo revisor, coincidimos en que la *controversia* motivo del presente recurso, se refiere a que se siente agraviado el **recurrente** porque considera que se le ha negado la información solicitada.

En este sentido cabe recordar que el **recurrente** solicitó:

- "1.- ¿Cuántos amparos indirectos y directos se tramitaron, respectivamente durante los años 2012, 2013, 2014 y la arte correspondiente al 2015?*
- 2.- En relación a la pregunta anterior, ¿en cuantos de ellos se abrió incidente de inejecución de sentencia?*
- 3.- En relación a la pregunta dos, ¿En cuantos de ellos se resolvió fundado el incidente de inejecución de sentencia?*
- 4.- En relación a la pregunta tres, ¿En cuantos de ellos se señaló como responsable al C. MARIO SANTANA CARBAJAL?" (SIC)*

Con posterioridad el **sujeto obligado** dio respuesta a la solicitud de información planteada por el ahora **recurrente**, informándole lo siguiente:

AMPAROS INDIRECTOS Y DIRECTOS SE TRAMITARON,
RESPECTIVAMENTE DURANTE LOS AÑOS 2012, 2013, 2014 Y LA ARTE
CORRESPONDIENTE AL 2015
AMPARO 2012 2013 2014 2015
DIRECTO 580 574 675 97

INDIRECTO 236 370 448 76

EN RESPUESTA A LAS PREGUNTAS 2, 3 Y 4 CON FUNDAMENTO AL CAPÍTULO IV DEL PROCEDIMIENTO DE ACCESO, EN SU ARTÍCULO 41 "LOS SUJETOS OBLIGADOS SOLO PROPORCIONARAN LA INFORMACIÓN PÚBLICA QUE SE LES REQUIERA Y QUE OBRE EN SUS ARCHIVOS. NO ESTARÁN OBLIGADOS A PROCESARLA, RESUMIRLA, EFECTUAR CÁLCULOS O PRACTICAR INVESTIGACIONES". Y 41 BIS "EL PROCEDIMIENTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN SE RIGE POR LOS SIGUIENTES PRINCIPIOS:

- I.- SIMPLICIDAD Y RAPIDEZ
- II.- GRATUIDAD DEL PROCEDIMIENTO Y
- III.- AUXILIO Y ORIENTACIÓN A LOS PARTICULARES".

Por lo que el **recurrente** en términos generales se inconforma con la respuesta emitida por el **sujeto obligado** toda vez que se le negó la informa solicitada, ya que la información solicitada se trata de información pública que genera el **sujeto obligado** en ejercicio de sus funciones conforme el artículo 12 fracción XII, 14 fracción XXV y 29 fracción VII del Reglamento Interior del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje por ende dicha información la posee y administra.

El **sujeto obligado** no rindió informe justificado.

Lo anteriormente expuesto, conduce a determinar que la *controversia* del presente recurso, deberá ser analizada, por cuestión de orden y método, en los siguientes términos:

- a) Llevar a cabo el estudio de la respuesta proporcionada por el **sujeto obligado**, para determinar si la misma satisface el derecho de acceso a la información ejercido por el **recurrente**.

- b) Determinar la procedencia o no de alguna de las casuales del recurso de revisión previstas en el artículo 71 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Una vez delimitado lo anterior a continuación se resolverán los puntos antes enumerados.

SEXTO.- Análisis de la respuesta del sujeto obligado a fin de determinar si la misma satisface el derecho de acceso a la información ejercido por el recurrente.

Por lo que cabe señalar nuevamente que el **recurrente**, requirió:

- “1.- ¿Cuántos amparos indirectos y directos se tramitaron, respectivamente durante los años 2012, 2013, 2014 y la parte correspondiente al 2015?*
- 2.- En relación a la pregunta anterior, ¿en cuántos de ellos se abrió incidente de inejecución de sentencia?*
- 3.- En relación a la pregunta dos, ¿En cuántos de ellos se resolvió fundado el incidente de inejecución de sentencia?*
- 4.- En relación a la pregunta tres, ¿En cuántos de ellos se señaló como responsable al C. MARIO SANTANA CARBAJAL?” (SIC)*

Al respecto el **sujeto obligado** en su respuesta original señala:

*“...AMPAROS INDIRECTOS Y DIRECTOS SE TRAMITARON, RESPECTIVAMENTE DURANTE LOS AÑOS 2012, 2013, 2014 Y LA PARTE CORRESPONDIENTE AL 2015
AMPARO 2012 2013 2014 2015
DIRECTO 580 574 675 97
INDIRECTO 236 370 448 76*

EN RESPUESTA A LAS PREGUNTAS 2, 3 Y 4 CON FUNDAMENTO AL CAPÍTULO IV DEL PROCEDIMIENTO DE ACCESO, EN SU ARTÍCULO 41 “LOS SUJETOS OBLIGADOS SOLO PROPORCIONARAN LA INFORMACIÓN PÚBLICA QUE SE LES REQUIERA Y QUE OBRE EN SUS ARCHIVOS. NO ESTARÁN OBLIGADOS A PROCESARLA, RESUMIRLA, EFECTUAR CÁLCULOS O PRACTICAR

INVESTIGACIONES". Y 41 BIS "EL PROCEDIMIENTO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN SE RIGE POR LOS SIGUIENTES PRINCIPIOS:

I.- SIMPLICIDAD Y RAPIDEZ

II.- GRATUIDAD DEL PROCEDIMIENTO Y

III.- AUXILIO Y ORIENTACIÓN A LOS PARTICULARES"... (SIC)

Al respecto conviene señalar que si bien en dicha respuesta informa lo que respecta al requerimiento marcado con el punto 1 en relación a los amparos indirecto y directos que se tramitaron en los años 2012, 2013, 2014, y la parte correspondiente al 2015 dio respuesta en los términos anteriormente señalados, sin embargo respecto a los requerimientos identificados con los numerales 2 ,3 y 4 de la solicitud de información refiere que con fundamento en el artículo 41 y 41 BIS Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se abstiene de respóndelas.

Por lo que el **recurrente** se inconforma por la negativa en la entrega de la información que deriva del criterio de la responsable de la unidad de información quien señala que de acuerdo al artículo 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios no es posible proporcionarla.

Ahora bien de lo argumentado anteriormente se advierte por esta ponencia que el responsable de la Unidad de Información del **sujeto obligado**, dio la respuesta sin ser turnada a través del **SAIMEX**, a los servidores públicos habilitados que respecto a sus atribuciones también pueden generar, poseer y administrar la información solicitada tal como se advierte a continuación en el expediente electrónico de mérito:

Recurso de Revisión: 00613/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado: Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje.
Comisionada Ponente: Arlen Siu Jaime Merlos

Infoem **SA MEX**
Sistema de Acceso a la Información Electrónico

Bienvenido: ARLEN SIU JAIME MERLOS COMISIONADA DEL INFOEM

Detalle del seguimiento de solicitudes

Folio de la solicitud: 00613/RR/2015

Nº	Evento	Fecha	Unidad de Información	Acción de la Solicitud
1	Análisis de la Solicitud	05/03/2015 17:26:52	UNIDAD DE INFORMACIÓN	Recepción de la Solicitud
2	Respuesta a la Solicitud Revisada	25/03/2015 13:44:27	ENCARNACIÓN ANGÉLICA GARCÍA HERRERA Unidad de Información - Sujeto Obligado	Se generó una respuesta a la solicitud de información
3	Intervención de Recursos de Revisión	04/04/2015 12:46:51	[REDACTED]	Intervención de Recursos de Revisión
4	Turnado al Comisionado Ponente	04/04/2015 12:46:51	[REDACTED]	Turno a Comisionados ponentes
5	Recibo de Informe de Justificación	10/04/2015 12:36:55	Administrador del Sistema INFOEM	Recibo de justificación
6	Resolución del Recurso de Revisión	13/04/2015 12:38:19	Administrador del Sistema INFOEM	Resolución de justificación

Mostrando 1 al 7 de 7 registros

Progresar

En efecto existen otras áreas administrativas que forman parte de la estructura orgánica de administración del **sujeto obligado** que pudieran poseer y administrar la información solicitada, tal como los Secretarios Generales, la Secretaría General Operativa, Secretaría General Jurídica y Consultiva y la Unidad de Amparos, a las que se les debió haber turnado la solicitud, ya que de acuerdo a sus atribuciones también pueden generar, poseer y administrar la información solicitada.

En este sentido el Reglamento Interior del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje dispone lo siguiente:

Artículo 12.- Los Secretarios Generales tendrán las facultades y obligaciones siguientes:

...

Recurso de Revisión: 00613/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado: Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje.
Comisionada Ponente: Arlen Siu Jaime Merlos

XII. Llevar estadísticas de eficacia y eficiencia de resoluciones y laudos que emita el Tribunal y las Salas en razón de los Amparos concedidos;

...

SECCIÓN CUARTA DE LA SECRETARÍA GENERAL OPERATIVA

Artículo 14.- La Secretaría General Operativa estará a cargo de un Secretario General Operativo y tendrá además las facultades y obligaciones siguientes:

...

XXV. Vigilar que se conserven actualizados los registros estadísticos de los procedimientos, en apoyo al Presidente del Tribunal y estar coordinada con la Unidad de Informática para tal fin;

...

DE LA SECRETARÍA GENERAL JURÍDICA Y CONSULTIVA

Artículo 18.- La Secretaría General Jurídica y Consultiva, estará a cargo de un Secretario General Jurídico y Consultivo y tendrá además las facultades y obligaciones siguientes:

...

IX. Vigilar el buen funcionamiento de la Unidad de Amparos y de los proyectos de Laudo del Tribunal;

....

SECCIÓN DÉCIMO PRIMERA

DE LA UNIDAD DE AMPAROS

Artículo 32.- El Jefe de la Unidad de Amparos, tendrá las facultades y obligaciones siguientes:

...

IX. Llevar un control estadístico de los Amparos interpuestos y el sentido de las resoluciones emitidas, informando de ello al Secretario General Jurídico y Consultivo;

...

Adicionalmente el **MANUAL DE PROCEDIMIENTOS DEL TRIBUNAL ESTATAL DE CONCILIACION Y ARBITRAJE**, publicado en la Gaceta de Gobierno del Estado de México en fecha 6 de noviembre de 2008, señala lo siguiente:

4.7 PROCEDIMIENTO: Ejecución de Laudos y Convenios emitidos por el Pleno del Tribunal

Objetivo:

Aplicar el cumplimiento en tiempo y forma de los laudos aprobados y emitidos por el Pleno del Tribunal, con el propósito de que se otorguen a la parte demandante los beneficios que se establecen en el mismo y no sea dar por terminado el conflicto, en caso contrario, aplicar las medidas de apremio que conforme a la ley correspondan.

ALCANCE:

Aplica a los Representantes del Pleno y a los servidores públicos del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje.

Aplica a la Presidente del Tribunal, Secretaría General Jurídica y Consultiva, Secretaría General Operativa, Mesas de Audiencia, Área de Actuarios, Unidad de Asesoría, Área de Archivo y Oficina de Partes.

Se excluye a la Contraloría Interna.

Aplica a la contratación de Servicios del Pleno del Tribunal.

REFERENCIAS:

- Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado y Municipios, Gaceta del Gobierno del 23 de octubre de 1996, y sus reformas y adiciones.
- Reglamento Interior del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje, Gaceta del Gobierno del 28 de enero de 2006.
- Plan de Organización del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje, Gaceta del Gobierno del 6 de agosto de 2006.
- Criterios emitidos por el Pleno del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje, especiales al procedimiento laboral.

RESPONSABILIDADES:

La Secretaría General Jurídica y Consultiva será la unidad administrativa responsable de verificar que se de cumplimiento a las condenas establecidas en los laudos emitidos por el Pleno del Tribunal, así como de dictar los Acuerdos de Requerimiento de Pago, de Reintegración y cumplimiento de obligaciones por la emisión de un nuevo laudo.

El Presidente del Tribunal deberá:

Verificar que los laudos emitidos por el Pleno y los convenios celebrados, se ejecuten en términos de ley.

Coordinar y supervisar el trabajo de todo el personal del Tribunal.

Controlar y controlar el orden y disciplina del personal del Tribunal.

El Secretario General Jurídico y Consultivo deberá:

Verificar que se cumplan todos los laudos emitidos en las Sesiones del Pleno.

Proporcionar apoyo jurídico a todos los frentes del Tribunal.

Dirigir a cabo los labores conciliatorios en todos los asuntos del Tribunal.

Procurar en todos los casos del Tribunal los labores conciliatorios.

Resguardar los documentos y valores que se depositan en el Tribunal con motivo de sus laudos.

Realizar un control y seguir los expedientes para la elaboración de los proyectos de dictamen en orden progresivo.

Realizar estadísticas de eficacia de los laudos que emite el Tribunal en razón de los amparos concedidos.

Verificar que la contratación de los pólizas de seguro sea como se ordena a Autoridad Federal.

El Secretario General Operativo deberá:

Supervisar la organización y desarrollo que desarrollan el Área de Archivo y la Oficina de Partes.

Coordinar, supervisar e intervenir en el trabajo del personal jurídico del Área de Actuarios y Mesas de Audiencia.

Verificar que los recursos corran en tiempo y forma con los oficios, notificaciones y diligencias de Requerimiento de Pago que les sean asignados.

El Responsable del Área de Actuarios deberá:

Coordinar y organizar el trabajo de los actuarios.

Realizar un control de los expedientes que le son asignados con motivo de sus funciones.

Mantener un Libro de Registro de los expedientes que asigna diariamente a los actuarios, así como llevar un control diario en el desarrollo de sus funciones.

Revisar en tiempo y forma los expedientes a las unidades administrativas que lo requieran.

6 de noviembre de 2008

GACETA
 del GOBIERNO

Página 45

Supervisar que los actuarios cumplan en tiempo y forma a las notificaciones y diligencias que le son ordenadas.

Los Actuarios deberán:

Tener bajo su cuidado y responsabilidad los expedientes que les sean turnados con motivo de sus funciones.

Devolver los expedientes debidamente diligenciados, a los tres días hábiles siguientes de su recepción.

Realizar las notificaciones y las diligencias ordenadas en tiempo y forma.

Llevar un control diario de expedientes recibidos, entregados, notificados y diligenciados.

Entregar las razones actuariales y entregarlas en tiempo y forma.

Informar inmediatamente al Presidente o a quien esté sustituido, de los valores o dinero que le sean entregados, poniéndolos a disposición del Tribunal.

El Área de Archivo deberá:

Revisar que los expedientes se resguarden y se clasifiquen de acuerdo a su organización.

Revisar y coordinar la integración inicial de la documentación y llevar un registro en tarjetas de control y en sistema automatizado de los Expedientes que entren e ingresen al archivo con motivo de sus funciones.

Llevar un libro de registro de Expedientes y resguardarlos el tiempo que sea necesario.

Vigilar que los expedientes se usen a las áreas correspondientes en tiempo y forma.

Definiciones:

- **Acta.** Relación por escrito de lo sucedido, tratado o acordado en una diligencia o notificación.
- **Audiencia.** Acto por parte de las autoridades de no a las personas que exponen, reclaman o solicitan alguna cosa.
- **Boletín Laboral.** Medio de comunicación escrita en el que se publican las notificaciones, que de acuerdo a la Ley Federal del Trabajo se deben dar a conocer a las partes.
- **Demanda de Amparo.** Documento en el que se inicia un juicio destinado a impugnar los actos de autoridad considerados violatorios de las garantías individuales reconocidas por la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- **Diligencia.** Acto procesal de el que los Actuaries realizan lo ordenado en el Acuerdo emitido por el Tribunal, en la fecha, hora y día señalados para tal efecto, levantando el Acta en la que derán fe de lo actuado.
- **Entregar.** Anexar al Expediente documentos otorgados por las o por terceros.
- **Expediente.** Carpeta que contiene documentos sobre un mismo asunto o trámite elaborado en una unidad administrativa y que puede ser de carácter jurídico laboral, relativos a la naturaleza de una organización.
- **Lauda.** Resolución emitida por el Pleno del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje acerca de conflictos laborales que tiene un valor obligatorio de sentencia. Es Laudo Absolutivo, cuando se declara improcedente la acción planteada en la demanda, así como las prestaciones en laudo condenatorio, cuando resulte procedente la acción y las prestaciones.
- **Libro de Gobierno.** Libro oficial en el que se registran las demandas recibidas por el Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje, contiene datos como fecha y folio asignado.
- **Notificación.** Es un medio de comunicación procesal del Tribunal por medio del cual se hace del conocimiento de las partes un Acuerdo o resolución.
- **Promoción.** Escrito proveniente de uno o varios trabajadores o una Institución Pública demandada, en el que se plantea al Tribunal una cuestión para que la resuelva, que tiene relación directa con los procedimientos laborales que establece la Ley del Trabajo de los Serenos Públicos del Estado y Municipios o por la violación de las garantías constitucionales.
- **Proyecto de Laudo.** Resolución emitida por el Asesor Discriminatorio, en la que realiza un análisis jurídico de lo actuado en el procedimiento y se emite una propuesta, condenando, absolviendo, o en su caso ambos, de las prestaciones reclamadas y acciones ejercidas.
- **Reintegración.** Figura jurídica que consiste en reincorporar al trabajador en sus labores ordinarias en las mismas condiciones y condiciones en que lo está desempeñando y/o mejoras adquiridas.
- **Sesión del Pleno.** Tiempo dedicado por los integrantes del Tribunal para la discusión, aprobación o resolución de los sucesos propios de su competencia, en forma preestablecida en la Ley y su Reglamento Interior.
- **Sistema Integral Laboral.** Sistema que consiste en una base de datos en la que se registran las demandas individuales, Promociones de Requerimientos de Pago, Comparaciones para la liquidación de pago de Laudo, demandas de Amparo en la relación al nombre del trabajador, demandado, demandante, las acciones ejercidas y las prestaciones reclamadas y cantidades entregadas.

Luego entonces de los preceptos aludidos se determina que existen otras áreas como lo son Secretarios Generales, la Secretaría General Operativa, Secretaría General Jurídica y Consultiva y la Unidad de Amparos, en efecto pueden generar, poseer y administrar la información solicitada, por lo que el titular de la unidad de información debió haber turnado la solicitud a dichos servidores públicos habilitados al efecto de que se realizara la búsqueda, localización y entrega de la información solicitada.

En este sentido conviene reiterar al **sujeto obligado** que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, determina el procedimiento a seguir a efecto de dar cumplimiento al Derecho de Acceso a la Información.

Por lo que, el ordenamiento legal antes invocado establece que son principalmente tres las instituciones que dentro del entramado institucional se ha determinado que para cumplir con las obligaciones que se han impuesto para concretar el ejercicio del derecho de acceso a la información pública al interior de los Sujetos Obligados, y estas son:

- Comité de Información.
- Unidad de Información (Titular o Responsable)
- Servidores Públicos Habilitados.

Cada uno de estos órganos tiene atribuciones específicas dentro del procedimiento para tener acceso a la información pública, de las cuales por su relación en el presente recurso de revisión se analizarán las correspondientes a las Unidades de Información y a la de los Servidores Públicos Habilitados. En este sentido es

importante invocar lo que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, establece al respecto:

Capítulo II

De las Unidades de Información

Artículo 32.- Los Sujetos Obligados contarán con un área responsable para la atención de las solicitudes de información, a la que se le denominará Unidad de Información.

Artículo 33.- Los Sujetos Obligados designarán a un responsable para atender la Unidad de Información, quien fungirá como enlace entre éstos y los solicitantes. Dicha Unidad será la encargada de tramitar internamente la solicitud de información y tendrá la responsabilidad de verificar en cada caso que la misma no sea confidencial o reservada.

...

Artículo 34.- El responsable de la unidad de Información deberá tener el perfil adecuado para el cumplimiento de las obligaciones que derivan de la presente Ley.

Artículo 35.- Las Unidades de Información tendrán las siguientes funciones:

- I. **Recabar**, difundir y actualizar la información pública de oficio a la que se refiere esta Ley.
- II. Entregar, en su caso, a los particulares a información solicitada;
- III. ...
- IV. Efectuar las notificaciones a los particulares;
- V. Proponer al Comité los procedimientos internos que contribuyan a la mayor eficiencia en la atención de las solicitudes de acceso a la información;
- (VI al VIII...)
- IX. Las demás necesarias para facilitar el acceso a la información;
- X. Las demás que disponga la Ley y las disposiciones reglamentarias.

Capítulo III

De los Servidores Públicos Habilitados

Artículo 39.- Los Servidores Públicos Habilitados serán designados por el Presidente el Comité de Información.

Artículo 40.- Los Servidores Públicos Habilitados tendrán las siguientes funciones:

- I. Localizar la información que les solicite la Unidad de Información;*
- II. Proporcionar la Información que obre en los archivos y que les sea solicitada por la Unidad de Información;*
- III. Apoyar a la Unidad de Información en lo que ésta le solicite para el cumplimiento de sus funciones;*
- IV. a VII. ...*

Capítulo IV

Del Procedimiento de Acceso

Artículo 41 Bis.- El procedimiento de acceso a la información se rige por los siguientes principios:

- I. Simplicidad y rapidez*
- II. Gratuidad del procedimiento; y*
- III. Auxilio y orientación a los particulares.*

Artículo 46.- La Unidad de Información deberá entregar la información solicitada dentro de los quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud. Este Plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles, siempre y cuando existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante.

De lo anterior se advierte que, el procedimiento a seguir a fin de dar cumplimiento al derecho de acceso a la información señala que precisamente las **Unidades de Información son las encargadas de tramitar internamente, es decir, turnar a los servidores públicos habilitados, las solicitudes de información, sin embargo en el caso particular se advierte que el sujeto obligado no turna la solicitud de información a todos servidores públicos habilitados que pudieran poseer y administrar la información**, a efecto de que se realizara la búsqueda y en todo caso la entrega de la información, por lo que resulta claro para esta Ponencia una falta de diligencia por parte del **sujeto obligado** para la atención de la solicitud de acceso a

la información, es decir, actuar de la Unidad de Información no se ciñó a lo dispuesto por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo anterior se invita que en las subsecuentes ocasiones sea más diligente en su encargo y turne las solicitudes de información a todas aquellas áreas que pudieran poseer la información solicitada, a efecto de que realice la búsqueda y localización de la información, entre ellos a los Secretarios Generales, la Secretaría General Operativa, Secretaría General Jurídica y Consultiva y la Unidad de Amparos, para que:

- 1) De generar la información en los términos solicitados por el **recurrente**, haga entrega de la misma, toda vez que se trata de datos estadísticos.

Sin dejar de señalar que respecto al punto número 4 de la solicitud se advierte que pide información en la que se señala como responsable al C. Mario Santana Carbajal, por lo que esta ponencia realizó el análisis del portal del **sujeto obligado** y se localizó en el apartado del directorio al C. Mario Santana Carbajal, quien tiene el cargo de Presidente del Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje, razón por la cual de ser servidor público procede su entrega.

- 2) En el caso de que la información en efecto no se genere al grado de detalle que se solicita bastara con que se notifiquen al **recurrente** los oficios de las respuestas proporcionadas por los servidores públicos habilitados competentes para generar, poseer y administrar la información para dar por satisfecho el Derecho de Acceso a la Información ejercido por el **recurrente**, lo anterior toda vez que de una correcta interpretación de los numerales 2, fracciones V, XV y XVI; así como 3, 11 y 41 de la Ley de Transparencia y

Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; se tiene que el derecho de Acceso a la Información Pública, se actualiza desde el punto de vista material, en cualquiera de los tres supuestos siguientes, que se trate de información registrada en cualquier soporte, que en ejercicio de sus atribuciones, sea generada, se encuentre en posesión o sea administrada por los sujetos obligados.

En efecto la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, únicamente establece que las dependencias y entidades públicas o cualquier autoridad estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos; que la obligación de acceso a la información se dará por cumplida cuando se pongan a disposición del solicitante los documentos respectivos.

Cabe precisar que como contenido y alcance del derecho de Acceso a la Información, como la facultad que tiene toda persona para acceder a la información pública generada, o en poder de toda autoridad, entidad u órgano y organismo públicos federal, estatal y municipal, entendiéndose que tal información pública es precisamente la contenida en los documentos que dichos entes generen, administren o posean en ejercicio de sus atribuciones; por lo que debe quedar claro que el Derecho de Acceso a la Información Pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, en el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos públicos, con motivo de su ámbito competencial.

Sin embargo en caso de no generarse la información al grado de detalle resultaría innecesaria una declaratoria de inexistencia en términos de la fracción VIII del artículo 30 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

En razón de todo lo argumentado, es que resulta procedente el presente recurso de revisión y fundados los agravios hechos valer por el **recurrente**.

SÉPTIMO.- Análisis de la actualización o no de la causal de procedencia del recurso.

Ahora es pertinente entrar al análisis del inciso **b)** sobre La procedencia o no de alguna de las casuales del recurso de revisión previstas en el artículo 71 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

El artículo 71 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios señala las siguientes causales de procedencia:

Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

- I. Se les niegue la información solicitada;*
- II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;*
- III. Derogada.*
- IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.*

De tales causales, ha quedado debidamente acreditado que resulta aplicable la fracción IV respecto de que la respuesta haya sido desfavorable al solicitante, porque la respuesta no cumple debidamente con el procedimiento establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Es así, que con fundamento en lo prescrito por los artículos 5 párrafo décimo segundo, fracción IV de la Constitución Política del estado Libre y Soberano de

México, así como artículos 1, 56, 60 fracción VII y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno, y con base en los fundamentos y razonamientos expuestos en los anteriores Considerandos, este Órgano Garante:

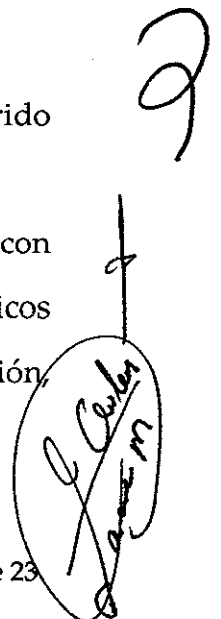

RESUELVE

PRIMERO.- Resulta **procedente el recurso de revisión y fundados los agravios del recurrente**, por los motivos y fundamentos señalados en los considerandos Sexto y Séptimo de esta resolución.

SEGUNDO.- Se **MODIFICA** la respuesta del **sujeto obligado**, por los motivos y fundamentos señalados en los considerandos Sexto y Séptimo de la presente resolución.

TERCERO.- Con fundamento en el artículo 60, fracción XXV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se ordena al **sujeto obligado** turnar la solicitud a los servidores públicos habilitados que este en posibilidad de poder generar, administrar o poseer la información, a efecto de que realicen la búsqueda y localización de la información y de ser el caso entregue vía **SAIMEX**, lo siguiente:

- 1) De generarse la información solicitada al grado de detalle requerido deberá hacer entrega de la información.
- 2) De no generarse dicha información, con ese grado de detalle bastara con remitir los oficios de respuesta proporcionados por los servidores públicos habilitados competentes para generar, poseer y administrar la información.



para dar cumplimiento al derecho de acceso a la información ejercido por el recurrente.

CUARTO.- REMÍTASE la presente resolución a la Unidad de Información del **sujeto obligado**, vía **EL SAIMEX**, para que conforme al artículo 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y numerales SETENTA y SETENTA Y UNO de los "LINEAMIENTOS PARA LA RECEPCIÓN, TRÁMITE Y RESOLUCIÓN DE LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN, QUE DEBERÁN OBSERVAR LOS SUJETOS OBLIGADOS POR LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS", dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de quince días hábiles e informe a este Instituto dentro de un término de tres días hábiles respecto del cumplimiento de la presente resolución.

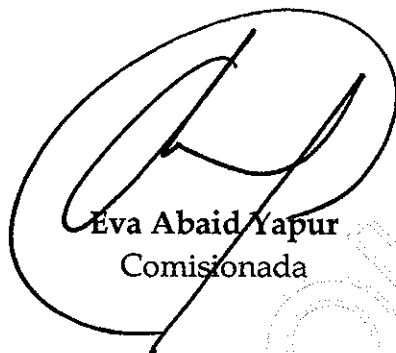
QUINTO.- Hágase del conocimiento del recurrente, la presente resolución, así como que de conformidad con lo establecido en el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables.

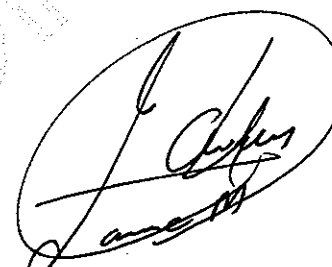
ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS DE LOS COMISIONADOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS EVA ABAID YAPUR, ARLEN SIU JAIME MERLOS, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ; CON AUSENCIA

Recurso de Revisión: 00613/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto Obligado: Tribunal Estatal de Conciliación y Arbitraje.
Comisionada Ponente: Arlen Siu Jaime Merlos

JUSTIFICADA DE LA COMISIONADA JOSEFINA ROMÁN VERGARA; EN LA DECIMOCUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA VEINTIUNO DE ABRIL DE DOS MIL QUINCE, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO, CATALINA CAMARILLO ROSAS.

Ausencia Justificada
Josefina Román Vergara
Comisionada Presidenta


Eva Abaid Yapur
Comisionada


Arlen Siu Jaime Merlos
Comisionada


Javier Martínez Cruz
Comisionado


Zulema Martínez Sánchez
Comisionada


Catalina Camarillo Rosas
Secretaria Técnica del Pleno

Infoem
INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS

PLENO

Esta hoja corresponde a la Resolución de fecha veintiuno de abril de dos mil quince, emitida en el Recurso de Revisión 00613/INFOEM/IP/RR/2015.

JEM/MALP