

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Toluca de Lerdo, México y en funciones en su sede auxiliar en Metepec, Estado de México, de once de agosto de dos mil quince.

**Visto** el expediente relativo al recurso de revisión 01189/INFOEM/IP/RR/2015, interpuesto por [REDACTED] en lo sucesivo la **RECURRENTE** en contra de la respuesta a su solicitud de información con número de folio 00012/HUEYPOX/IP/2015, por parte del **Ayuntamiento de Hueypoxtlá**, en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**; se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente.

## I. ANTECEDENTES:

**1. Solicitud de acceso a la información.** Con fecha veinticinco de mayo de dos mil quince, la ahora **RECURRENTE** formuló solicitud de acceso a información pública al **SUJETO OBLIGADO** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante **SAIMEX**, requiriéndole lo siguiente:

"CONTRATOS DE COMPRA VENTA A NOMBRE DEL C. [REDACTED] QUE ESTAN EN LAS OFICINAS DE CATASTRO MUNICIPIO DE HUEYPOXTLA EDO. DE MEXICO PARA LLEVAR A CABO DESLINDE DEL PREDIO [REDACTED] A NOMBRE DEL C. [REDACTED]."  
[REDACTED] (sic)

Asimismo, la solicitante, refirió como otro detalle para facilitar la búsqueda de la información que dicho deslinde se trató de llevar a cabo el diez de febrero de dos mil quince.

Recurso de revisión: 01189/INFOEM/IP/RR/2015  
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Hueypoxtla  
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

**2. Respuesta.** Con fecha dos de julio de dos mil quince el SUJETO OBLIGADO envió su respuesta a la solicitud de acceso a la información a través del SAIMEX, la cual versa de la siguiente forma.

*"Su solicitud no se puede llevar a cabo ya que artículo 25 de la ley de transparencia y acceso a la información pública del estado de México y sus municipios en su fracción primera, la cual habla de los datos personales, su solicitud en este caso viola este artículo ya que se incluye a un tercero además de los posibles colindantes y anteriores dueños de dicho terreno."*

**3. Interposición del recurso de revisión.** Inconforme la solicitante con la respuesta del Sujeto Obligado interpuso recurso de revisión a través del SAIMEX con fecha tres de julio de dos mil quince, a través del cual expresó lo siguiente:

**a) Acto impugnado.**

*"ESTOY PIDIENDO COPIAS DE LOS CONTRATOS HECHOS POR MI HERMANO [REDACTED] PORQUE SON FALSOS LO HIZO PARA TRATAR DE HACER PAPELES ASU NOMBRE YA SE QUE EL TERRENO ESTA A NOMBRE DE MI PAPA [REDACTED] YA FALLECIDO, EL TERRENO ESTA INTESTADO YA VAN 3 VECES QUE QUIERE ARREGLAR PAPELES ASU NOMBRE CON LA AYUDA DE EL DIRECTOR DE CATASTRO EL SR. C. OSCAR HERNANDEZ BARRERA QUE SEGUN MI HERMANO [REDACTED] EL HIZO EL CONTRATO LO DIJO EN LAS AUDIENCIAS DE CONCILIACION QUE TUBIMOS CON EL LIC. ESTEBAN MONTIEL HERNANDEZ Y COMO YA LE DIJE EL TERRENO ESTA INTESTADO Y SOMOS 7 HEREDEROS CLARO QUE NOS CONCIERNE LO QUE QUIERA HACER MI HERMANO [REDACTED]" (sic)*

**b) Motivos de inconformidad.**

*"LA INCONFORMIDAD POR PARTE DE MIS DEMAS HERMANOS Y MIA ES QUE HASTA QUE NO SE ARREGLE DE CONFORMIDAD O METIENDO EL JUICIO TESTAMENTARIO NADIE PUEDE*

*TRATAR DE ARREGLAR PAPELES HASTA ESTAR CONFORMES  
LOS 7 HERMANOS EL DIRECTOR DE CATASTRO C. OSCAR  
HERNANDEZ BARRERA Y EL LIC. ESTEBAN MONTIEL  
HERNANDEZ AUN SABIENDO DE LOS PROBLEMAS CON EL  
TERRENO TRATARON DE HACER EL DESLINDE POR SU  
ATENCION GRACIAS" (sic)*

**4. Informe de justificación.** De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX se desprende que El **SUJETO OBLIGADO** no presentó su informe de justificación por virtud del cual hiciera valer las manifestaciones que a sus intereses resultara conveniente.

De conformidad con el artículo 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número **01189/INFOEM/IP/RR/2015** fue turnado al Comisionado Ponente, a efecto de presentar al Pleno el proyecto de resolución correspondiente.

## **II. CONSIDERANDO:**

**1. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo quinto, décimo sexto, décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, fracción V; 56, 60, fracciones I y VII; 70, 71, 72, 73, 74, 75 y 75 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 10, fracciones I y VIII; 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

Recurso de revisión:	01189/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado:	Ayuntamiento de Hueypoxtla
Comisionado ponente:	Javier Martínez Cruz

**2. Oportunidad y Procedibilidad del Recurso de Revisión.** De conformidad con los requisitos de oportunidad y procedibilidad que deben reunir los recursos de revisión interpuestos, previstos en los artículos 72 y 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en la especie se advierte que el presente medio de impugnación fue interpuesto dentro del plazo de quince días previsto en el primero de los dispositivos referidos, toda vez que el Sujeto Obligado emitió su respuesta a la solicitud planteada por el recurrente en fecha dos de julio de año dos mil quince y el solicitante presentó recurso de revisión al día hábil siguiente, esto es, el tres de julio del mismo año, evidenciándose que se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal.

Así también por cuanto hace a la procedibilidad del recurso de revisión una vez realizado el análisis del formato de interposición del recurso, se colige la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en EL SAIMEX; asimismo, se advierte que resulta procedente la interposición del recurso, ello en términos del artículo 71, fracción IV del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

*“Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*

*(...)*

*IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.”*



El precepto legal citado, establece como supuesto de procedencia del recurso de revisión, que el recurrente estime que la respuesta entregada por el Sujeto Obligado, no favorece a sus intereses.

En consecuencia, en el presente asunto se actualiza dicha hipótesis jurídica, en atención a que al recurrir la solicitante la respuesta otorgada por el sujeto obligado expresando los motivos de su inconformidad, se denota que estima es desfavorable a sus intereses.

**3. Materia de la revisión.** De la revisión a las constancias que obran en el expediente electrónico se advierte que el tema sobre el que este Instituto se pronunciará será: **verificar si la respuesta otorgada es correcta, si el sujeto obligado en el ejercicio de sus atribuciones posee, administra o genera la información solicitada y si resulta procedente su entrega.**

**4. Estudio del asunto.** Como fue referido en los antecedentes de la presente resolución, la recurrente solicitó al Ayuntamiento de Hueypoxtlá los contratos de compraventa a nombre del C. [REDACTED], refiriendo que los mismos se encuentran en las oficinas de Catastro del mismo Municipio para llevar a cabo deslinde del predio [REDACTED] a nombre del C. [REDACTED] a lo que el Sujeto Obligado respondió que no puede atender su solicitud en razón de que la misma viola lo establecido en la fracción I del artículo 25 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, pues se incluye a un tercero, además de posibles colindantes y anteriores dueños de dicho terreno.

Recurso de revisión: 01189/INFOEM/IP/RR/2015  
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Hueypoxtla  
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

Así, inconforme el solicitante con la respuesta otorgada a su solicitud, interpuso recurso de revisión señalando como acto impugnado el expresamente señalado como:

"ESTOY PIDIENDO COPIAS DE LOS CONTRATOS HECHOS POR MI HERMANO [REDACTED] PORQUE SON FALSOS LO HIZO PARA TRATAR DE HACER PAPELES ASU NOMBRE YA SE QUE EL TERRENO ESTA A NOMBRE DE MI PAPA [REDACTED] YA FALLECIDO, EL TERRENO ESTA INTESADO YA VAN 3 VECES QUE QUIERE ARREGLAR PAPELES ASU NOMBRE CON LA AYUDA DE EL DIRECTOR DE CATASTRO EL SR. C. OSCAR HERNANDEZ BARRERA QUE SEGUN MI HERMANO [REDACTED] EL HIZO EL CONTRATO LO DIJO EN LAS AUDIENCIAS DE CONCILIACION QUE TUBIMOS CON EL LIC. ESTEBAN MONTIEL HERNANDEZ Y COMO YA LE DIJE EL TERRENO ESTA INTESADO Y SOMOS 7 HEREDEROS CLARO QUE NOS CONCIERNE LO QUE QUIERA HACER MI HERMANO [REDACTED] (sic)

Al respecto es importante hacer referencia a lo dispuesto del artículo 74 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual es del tenor siguiente:

*"Artículo 74.- El Instituto subsanará las deficiencias de los recursos en su admisión y al momento de su resolución; asimismo, establecerá las condiciones necesarias para que los particulares puedan establecer sus recursos de manera electrónica."*

En tal tesitura, en uso de la facultad que otorga el referido dispositivo a este Instituto, relativa a que se subsanen las deficiencias que se adviertan en los recursos de revisión, en el momento en que se dicte la resolución correspondiente, es que se precisa que el acto impugnado en el presente recurso lo constituye la respuesta dada por el Sujeto Obligado a la solicitud de la recurrente.

Asimismo, el recurrente señaló como motivo de inconformidad el siguiente:

*LA INCONFORMIDAD POR PARTE DE MIS DEMAS HERMANOS Y MIA ES QUE HASTA QUE NO SE ARREGLE DE CONFORMIDAD O METIENDO EL JUICIO TESTAMENTARIO NADIE PUEDE TRATAR DE ARREGLAR PAPELES HASTA ESTAR CONFORMES LOS 7 HERMANOS EL DIRECTOR DE CATASTRO C. OSCAR HERNANDEZ BARRERA Y EL LIC. ESTEBAN MONTIEL HERNANDEZ AUN SABIENDO DE LOS PROBLEMAS CON EL TERRENO TRATARON DE HACER EL DESLINDE POR SU ATENCION GRACIAS" (sic)*

Analizado que ha sido el expediente electrónico del presente recurso de revisión, se advierte que no resulta claro para la recurrente la razón expuesta por el Sujeto Obligado en su respuesta, por lo que se estima que sus motivos aducidos son operantes para modificar la respuesta otorgada a su solicitud por el Sujeto Obligado, ello en razón de las siguientes consideraciones de derecho:

En primer término conviene señalar para una mejor comprensión de la materia de análisis, que acto jurídico es todo aquello que implique la participación libre de la voluntad humana en acontecimientos a los que el derecho les atribuye consecuencias jurídicas, es decir son manifestaciones de la voluntad que producen efectos jurídicos; así el acto jurídico se clasifica en unilateral y bilateral, en el primero interviene para su formación una sola voluntad o varias pero que concurren para un mismo fin, en el bilateral concurren dos o más voluntades que buscan efectos jurídicos diferentes entre sí; el acto jurídico bilateral se subdivide a su vez en convenio y contrato, convenio es el acuerdo de voluntades para modificar, extinguir o conservar derechos y obligaciones, y por su parte el contrato es el acuerdo de voluntades para crear o transmitir derechos y obligaciones<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Jaime Cárdenas Gracia. (2010). Introducción al Estudio del Derecho, Colección Cultura Jurídica. México, D.F.: Instituto de Investigaciones Jurídicas Nostra Ediciones, Página 196.

Recurso de revisión: 01189/INFOEM/IP/RR/2015  
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Hueypoxtla  
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

Ahora bien, dentro de la legislación, específicamente en el Código Civil del Estado de México, en su artículo 7.31 se hace referencia a los contratos como aquellos convenios que crean o transfieren derechos u obligaciones, así se alude al contrato de compraventa señalando que éste existe cuando uno de los contratantes se obliga a transferir la propiedad de un bien o de un derecho, y el otro a su vez se obliga a pagar por ello un precio cierto y en dinero, como se lee del artículo 7.532 del mismo Código que se transcribe a continuación:

*“Artículo 7.532.- Hay compraventa cuando uno de los contratantes se obliga a transferir la propiedad de un bien o de un derecho, y el otro, a su vez, se obliga a pagar por ello un precio cierto y en dinero.”*

De lo anterior se advierte que el contrato de compraventa es el acto jurídico bilateral por virtud del cual se externan las voluntades de ambas partes, en donde el fin de una de ellas es el transferir la propiedad de un bien o derecho obteniendo una cantidad que se pacte como precio cierto en dinero, y de la otra parte lo es el adquirir la propiedad de un bien pagando el precio en dinero; en consecuencia se puede colegir que el contrato de compraventa es un acto jurídico con el cual se puede acreditar la propiedad respecto de un bien.

Ahora bien, es importante subrayar que la recurrente arguye en su solicitud que los contratos de compraventa se encuentran a nombre de un particular sobre un inmueble supuestamente a nombre de otro particular, es decir que los mismos en el supuesto de que existan son actos jurídicos de carácter eminentemente privados, ya que representan la voluntad de dos particulares.

Por lo que en atención a ello debemos estarnos a lo establecido por el Código Civil de la Entidad el cual de conformidad con su artículo 1.1, regula los derechos y obligaciones de orden privado concernientes a las personas y sus bienes, así,



tenemos que los elementos de existencia de todo acto jurídico y por ende de los contratos lo son el consentimiento, el objeto y la solemnidad, ello a la luz de lo establecido por el artículo 7.7 del Código Civil del Estado de México, donde el consentimiento es la manifestación de la voluntad y por cuanto hace al objeto de los contratos resulta conveniente señalar lo establecido en el artículo 7.65 de mismo Código, el cual es del tenor siguiente:

*Objeto de los contratos*

*Artículo 7.65.- Son objeto de los contratos:*

*I. El bien que el obligado debe dar;*

*II. El hecho que el obligado debe hacer o no hacer*

Es decir, el objeto de los contratos civiles únicamente concierne a los contratantes, pues el mismo solo implica la obligación de dar el bien y la obligación de hacer o no hacer, es decir, en el caso de un contrato de compraventa, su objeto radica en la obligación de entregar el bien objeto del contrato y de entregar el precio cierto pactado.

Hasta lo aquí razonado, resulta que los actos jurídicos, denominados contratos, específicamente los contratos de compraventa, los cuales son necesariamente de carácter bilateral, son los medios a través de los cuales se representa la voluntad de los contratantes, para el efecto de transferir la propiedad sobre un bien donde uno cede la propiedad y otro toma la propiedad pagando un precio, lo cual evidencia que se tratan de actos privados que únicamente obligan a los contratantes.

Ahora, la recurrente solicitó al Sujeto Obligado los contratos de compraventa a nombre de Romualdo Manuel Vargas Soto que obren en las oficinas de Catastro del Municipio de Hueypoxtla exhibidos supuestamente para llevar a cabo el deslinde

Recurso de revisión: 01189/INFOEM/IP/RR/2015  
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Hueyapoxtlá  
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

del predio [REDACTED], agregando que ello aconteció el día diez de febrero de dos mil quince.

Al respecto es importante resaltar la respuesta otorgada por el Sujeto Obligado a la recurrente, la cual se hizo consistir en:

*"Su solicitud no se puede llevar a cabo ya que artículo 25 de la ley de transparencia y acceso a la información pública del estado de México y sus municipios en su fracción primera, la cual habla de los datos personales, su solicitud en este caso viola este artículo ya que se incluye a un tercero además de los posibles colindantes y anteriores dueños de dicho terreno." (sic)*

Lo anterior, para el efecto de destacar que de lo manifestado por el Sujeto Obligado se puede advertir que el mismo no niega que tenga la información solicitada, por el contrario refiere que no puede entregarla, bajo el argumento de que ello violentaría lo establecido por el artículo 25 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios ya que la misma contiene datos personales, por ende se omite el análisis de las atribuciones del Sujeto Obligado a fin de comprobar si posee, administra o genera la información que solicita la recurrente, pues ello a nada práctico nos conduciría, toda vez que el mismo aceptó tácitamente en su respuesta que cuenta con la información solicitada.

Ahora bien, resulta preciso señalar la definición que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios dispone de información pública en su artículo 2, fracción V, a saber:

*"Artículo 2.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por: (...)*

*V. Información Pública: La contenida en los documentos que los sujetos obligados generen en el ejercicio de sus atribuciones..."*

De dichos preceptos se advierte que habrá de considerarse como información Pública a toda aquella que los Sujetos Obligados generen en el ejercicio de sus atribuciones, lo cual en la especie no acontece, ya que como quedó demostrado la información solicitada se refiere a actos de carácter privado, pues según lo alude la misma recurrente los contratos de compraventa que solicita son a nombre de un particular respecto de un inmueble a nombre de otro particular, por lo cual evidentemente no son generados por el Sujeto Obligado en el ejercicio de sus atribuciones, y si bien como se infiere de la respuesta emitida por él, cuenta con la información solicitada ello no implica que deba realizarse su entrega, como se explica en seguida.

En tal sentido es importante señalar por los artículos 2, fracciones II, VI y VIII, 19 y 25 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública

*“Artículo 2.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:*

*(...)*

*II. Datos personales: La información concerniente a una persona física, identificada o identificable;*

*VI. Información Clasificada: Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;*

*VIII. Información Confidencial: La clasificada con este carácter por las disposiciones de esta u otras leyes;*

*Artículo 19.- El derecho de acceso a la información pública sólo será restringido cuando se trate de información clasificada como reservada o confidencial.*

*Artículo 25.- Para los efectos de esta Ley, se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:*

Recurso de revisión: 01189/INFOEM/IP/RR/2015  
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Hueypoxtla  
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

*I. Contenga datos personales;*

*II. Así lo consideren las disposiciones legales; y*

*III. Se entregue a los Sujetos Obligados bajo promesa de secrecía.*

*No se considerará confidencial la información que se encuentre en los registros públicos o en fuentes de acceso público, ni tampoco la que sea considerada por la presente Ley como información pública.*

*(Énfasis añadido).*

De dichos artículos se advierte que el derecho de acceso a la información pública puede ser restringido ya que tiene como limitante el respeto a la vida privada de los particulares y de sus datos personales, los cuales son todos aquellos que conciernen a una persona física y que la hace identificada o identificable, ello sucede cuando se clasifique de reservada o confidencial la información de mérito, siendo la información confidencial aquella que contenga datos personales, la que así la consideren las disposiciones legales y la que se entregue así a los Sujetos Obligados bajo promesa de secrecía.

En tal sentido, este Órgano Garante estima que la respuesta del Sujeto Obligado en esencia es acertada, en razón de que al ser los contratos de compraventa actos privados resulta evidente que contienen datos personales en relación a los signantes del contrato, por lo que procede su clasificación como confidencial; sin embargo lo cierto es que el Sujeto Obligado debió de haber observado lo establecido por los artículos 28, 29, 30 fracción III, 47 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública que a la letra disponen lo siguiente:

*Artículo 28.- El acuerdo que clasifique la información como confidencial deberá contener un razonamiento lógico en el que demuestre que la*



*información se encuentra en alguna o algunas de las hipótesis previstas en la presente Ley.*

*Artículo 29.- Los Sujetos Obligados establecerán un comité de información integrado:*

*I. En el Poder Ejecutivo, por el titular de la dependencia, del organismo auxiliar o, del fideicomiso o, el servidor público que ellos mismos designen, quien presidirá el Comité.*

*II. El responsable o titular de la unidad de información; y*

*III. El titular del órgano del control interno. El Comité adoptará sus decisiones por mayoría de votos.*

*En los casos de los Poderes Legislativo y Judicial, por el Presidente de la Junta de Coordinación Política y por el Presidente del Consejo de la Judicatura o por quien estos designen respectivamente; en el caso de los Ayuntamientos por el Presidente Municipal o quien éste designe; en el caso de los Órganos Autónomos y Tribunales Administrativos, la titularidad del sujeto obligado se establecerá con base en lo dispuesto en sus reglamentos respectivos.*

*Artículo 30.- Los Comités de Información tendrán las siguientes funciones:  
(...)*

*III. Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información;*

*Artículo 47.- En el caso de que no se cuente con la información solicitada o que ésta sea clasificada, la Unidad de Información deberá notificarlo al solicitante por escrito, en un plazo que no exceda a quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud. Este plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles, siempre que existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante.*

Lo anterior, es así ya que de tales preceptos se desprende que cuando el Sujeto Obligado considere la determinación de clasificar de confidencial la información que le es solicitada, ello lo debe hacer mediante la emisión de un acuerdo que contenga un razonamiento lógico que demuestre que la información se encuentra en alguna de las hipótesis de confidencialidad que se contemplan en el precitado artículo 25,

Recurso de revisión: 01189/INFOEM/IP/RR/2015  
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Hueyapoxtlá  
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

acuerdo que corresponde elaborar al Comité de Información del Sujeto Obligado pues es quien tiene como función el aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información, mismo acuerdo que deber ser notificado al solicitante dentro del plazo de quince días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud correspondiente.

Ello a su vez encuentra sustento en lo señalado por los Criterios para la clasificación de la información pública de las dependencias, organismos auxiliares y fideicomisos públicos de la administración pública del Estado de México, en su numeral sexto, cuyo contenido es el que sigue:

*Sexto. Los responsables de la clasificación de la información pública gubernamental deberán fundar y motivar la clasificación de la información, únicamente en el caso de que se niegue el acceso a la misma, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 20, 21 y 25 de la Ley, así como 3.10 y 3.11 del Reglamento.*

*Por motivación se entenderá las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular actualiza la norma legal invocada como fundamento.*

A mayor abundamiento resulta ilustrativo precisar que por fundamentación se entiende la expresión en el acto de los dispositivos legales que contemplen los supuestos jurídicos aplicables al caso en particular y por motivación el señalamiento de las causas inmediatas y las razones particulares que se hayan tomado en consideración para llegar a la determinación contenida en el acto, siendo necesario además que exista una relación de congruencia entre ambos elementos, para que se pueda considerar que el acto se encuentra debidamente fundado y motivado.

Así las cosas, del análisis que se realiza a la respuesta del Sujeto Obligado otorgada en relación a la solicitud de la ahora recurrente, se colige que si bien a través de la

misma se pretendió clasificar de confidencial la información solicitada, lo cierto es que dicha determinación no se emitió de conformidad la procedimiento que se establece para ello en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México ni con la formalidad señalada en el numeral sexto antes referido.

Ya que el Sujeto Obligado no remitió como respuesta el acuerdo emitido por su Comité de Información por virtud del cual analizara y fundamentara la clasificación de confidencial de la información solicitada por la recurrente, sino únicamente vía SAIMEX se remitió respuesta por la responsable de su Unidad de Información en la que aduce que la entrega de la información violentaría lo establecido por el artículo 25, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, lo cual no genera la seguridad jurídica a la solicitante de la decisión plasmada por el Sujeto Obligado, atan es así que se inconforma de dicha respuesta.

En consecuencia resulta procedente modificar la respuesta del Sujeto Obligado para el efecto de ordenarle que emita una nueva en la que como lo pretendió notifique a la solicitante la clasificación de la información acompañada del Acuerdo de clasificación emitido por su Comiste de información, en el que se atienda las formalidades expuestas en los párrafos que anteceden, además de lo establecido en el artículo CUARENTA Y OCHO de los "LINEAMIENTOS PARA LA RECEPCIÓN, TRÁMITE Y RESOLUCIÓN DE LAS SOLICITUDES DE ACCESO A LA INFORMACIÓN, ASÍ COMO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN QUE DEBERÁN OBSERVAR LOS SUJETOS OBLIGADOS POR LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS", publicados en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y

**Recurso de revisión:** 01189/INFOEM/IP/RR/2015  
**Sujeto obligado:** Ayuntamiento de Hueyapoxtla  
**Comisionado ponente:** Javier Martínez Cruz

Soberano de México "Gaceta del Gobierno" de fecha treinta de octubre de dos mil ocho, denominación de dichos lineamientos que se modificó para quedar como se refirió, mediante artículo CUARTO TRANSITORIO de los "Lineamientos por los que se establecen las Políticas, Criterios y Procedimientos que deberán observar los sujetos obligados, para proveer la aplicación e Implementación de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México, que expide el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios" publicados en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México "Gaceta del Gobierno" de fecha tres de mayo de dos mil trece.

Finalmente, no pasan desapercibidas para éste Órgano Garante las manifestaciones vertidas por la recurrente tanto como acto impugnado como motivos de inconformidad, en relación a que le interesa conocer la información que solicitó en virtud de que su hermano [REDACTED] trata de hacer papeles a su nombre respecto del terreno que está a nombre de su fallecido padre [REDACTED] [REDACTED] toda vez que ese terreno se encuentra intestado, siendo ya tres ocasiones que trata de arreglar los papeles a su nombre ante la Dirección de Catastro; sin embargo, debe hacerse destacar a la recurrente que sobre dichas manifestaciones este Instituto se encuentra impedido para emitir pronunciamiento alguno, ya que de conformidad al artículo 56 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Instituto tiene por objeto la difusión, protección y respeto al derecho de acceso a la información Pública y la protección de datos personales, objeto en el que evidentemente no se ubican las manifestaciones de la recurrente, ya que las mismas se encuentran dentro de una materia diversa.



En consecuencia de lo hasta aquí razonado, ante lo sustancialmente operantes de los motivos expuestos por la parte recurrente, de conformidad a la fracción VII del artículo 60 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, resulta procedente modificar la respuesta del Sujeto Obligado.

Por lo antes expuesto y fundado, este órgano garante

### III. RESUELVE:

**Primero.** Es procedente el recurso de revisión, pero inoperantes los motivos de inconformidad expuestos por **LA RECURRENTE**, en términos de los argumentos de derecho señalados en el considerando cuarto.

**Segundo.** Se **MODIFICA** la respuesta del Sujeto Obligado y se le **ORDENA** en términos del Considerando CUARTO de esta resolución, haga entrega vía SAIMEX de:

- El Acuerdo del Comité de Información en términos del artículo 30, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en el que funde y motive las razones sobre las cuales se aprueba la clasificación como confidencial de la información solicitada.

**Tercero.** REMÍTASE vía SAIMEX la presente resolución al Titular de la Unidad de Información del Sujeto Obligado, para que dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de quince días hábiles e informe a este Instituto dentro de un término de tres días hábiles respecto del cumplimiento de la presente resolución, conforme al artículo 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.

Recurso de revisión: 01189/INFOEM/IP/RR/2015  
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Hueypoxtla  
Comisionado ponente: Javier Martínez Cruz

de México y Municipios, y numerales SETENTA y SETENTA Y UNO de los “Lineamientos para la recepción, trámite y resolución de las solicitudes de acceso a la información, así como de los recursos de revisión, que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios”.

**Cuarto.** Se ordena notificar al **RECURRENTE** la presente resolución y se hace de su conocimiento que en términos del artículo 78 de la Ley en la Materia, en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA, EVA ABAID YAPUR, JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ, EN LA VIGESIMA OCTAVA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL ONCE DE AGOSTO DE DOS MIL QUINCE, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO, CATALINA CAMARILLO ROSAS.

Recurso de revisión:  
Sujeto obligado:  
Comisionado ponente:

01189/INFOEM/IP/RR/2015  
Ayuntamiento de Hueypoxtla  
Javier Martínez Cruz

  
Josefina Román Vergara  
Comisionada Presidenta

  
Eva Abaid Yapur  
Comisionada

  
José Guadalupe Luna Hernández  
Comisionado

  
Javier Martínez Cruz  
Comisionado

  
Zulema Martínez Sánchez  
Comisionada

  
Catalina Camarillo Rosas  
Secretaria Técnica del Pleno

Esta hoja corresponde a la resolución de once de agosto de dos mil quince, emitida en el recurso de revisión 01189/INFOEM/IP/RR/2015.

NAVP/MAL

