

Recurso de Revisión:

01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli

Comisionada ponente:

Javier Martínez Cruz

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Toluca de Lerdo, México y en funciones en su sede auxiliar en Metepec, Estado de México, de dieciocho de noviembre de dos mil quince.

Vistos los expedientes relativos a los recursos de revisión 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y 01680/INFOEM/IP/RR/2015, interpuesto por [REDACTED], en lo sucesivo se le denominará el **recurrente** en contra de la falta de respuesta a sus solicitudes de información con número de folio 00378/CUAUTIZC/IP/2015 y 00379/CUAUTIZC/IP/2015 respectivamente, las cual fueron negadas por el Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli, en lo sucesivo el **sujeto obligado**; se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente.

I. ANTECEDENTES:

1. Solicitud de acceso a la información. Con fecha veintiuno de septiembre de dos mil quince, el ahora **recurrente** formuló solicitud de acceso a información pública al **sujeto obligado** a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, en adelante **SAIMEX**, requiriéndole en ambas solicitudes lo siguiente:

"SOLICITO ME SEA ENVIADO Y ENTREGADO EL CERTIFICADO DE ULTIMO GRADO DE ESTUDIOS, NÚMERO Y COPIA DE LA CÉDULA PROFESIONAL DE LA PRESIDENTA DEL SISTEMA MUNICIPAL DIF MARÍA DOLORES MIRANDA PATIÑO Y DEL TESORERO DEL SISTEMA MUNICIPAL DIF MARCO ANTONIO SOTO HERRERA. CONFORME AL ARTÍCULO 46 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

*ESTADO DE MÉXICO QUE DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO
CON EL PÁRRAFO SEGUNDO DEL ARTÍCULO*

*SEXTO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS
UNIDOS MEXICANOS "EL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA
ES UN DERECHO FUNDAMENTAL GARANTIZADO POR EL
ESTADO, QUE LA IDEA DEL CONSTITUYENTE AL INCORPORAR
EL CONCEPTO DE TRANSPARENCIA AL TEXTO DEL CITADO
ARTÍCULO SEXTO, IMPUSO EL DEBER ESTATAL DE PONER A
DISPOSICIÓN DE LA SOCIEDAD DETERMINADA INFORMACIÓN
PÚBLICA BÁSICA O FUNDAMENTAL A TRAVÉS DE LOS MEDIOS
ELECTRÓNICOS DISPONIBLES COMO LAS PAGINAS O CITIOS DE
INTERNET DE LOS SUJETOS OBLIGADOS"*

En el apartado de la solicitud denominado "Cualquier otro detalle de búsqueda" el particular indicó lo siguiente.

En la solicitud 00378/CUAUTIZC/IP/2015 expresó: "EN EL SISTEMA MUNICIPAL PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA DENOMINADO "DIF", CUAUTITLAN IZCALLI" y en la solicitud de acceso a la información con folio 00379/CUAUTIZC/IP/2015 mencionó: "PARA EL SISTEMA MUNICIPAL DE DESARROLLO INTEGRAL DE LA FAMILIA DENOMINADO DIF, CUAUTITLAN IZCALLI."

En ambos casos indicó cómo modalidad de entrega de la información la vía denominada SAIMEX.

2. Prorroga. Con fecha doce de octubre de dos mil quince el sujeto obligado informó la ampliación del plazo para hacer entrega de la información por un término de siete días para recabar y analizar la información.

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

3. Respuesta. El sujeto omitió otorgar respuesta a las solicitudes de información previamente relacionadas.

4. Recurso de revisión. El recurso de revisión se interpuso a través del SAIMEX con fecha veintidós de octubre de dos mil quince por parte del solicitante de información, quien expresó las siguientes manifestaciones. En el recurso de revisión con folio 01679/INFOEM/IP/RR/2015 mencionó lo siguiente.

a) Acto impugnado.

"SOLICITUD DE INFORMACIÓN CON NÚMERO DE FOLIO 00378/CUAUTIZC/IP/2015, EN LA CUAL SE SOLICITO LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:

SOLICITO ME SEA ENVIADO Y ENTREGADO EL CERTIFICADO DE ULTIMO GRADO DE ESTUDIOS, NÚMERO Y COPIA DE LA CÉDULA PROFESIONAL DE LA PRESIDENTA DEL SISTEMA MUNICIPAL DIF MARÍA DOLORES MIRANDA PATIÑO Y DEL TESORERO DEL SISTEMA MUNICIPAL DIF MARCO ANTONIO SOTO HERRERA. CONFORME AL ARTÍCULO 46 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO QUE DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO CON EL PÁRRAFO SEGUNDO DEL ARTÍCULO SEXTO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS "EL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA ES UN DERECHO FUNDAMENTAL GARANTIZADO POR EL ESTADO, QUE LA IDEA DEL CONSTITUYENTE AL INCORPORAL EL CONCEPTO DE TRANSPARENCIA AL TEXTO DEL CITADO ARTICULO SEXTO, IMPUSO EL DEBER ESTATAL DE PONER A DISPOSICIÓN DE LA SOCIEDAD DETERMINADA INFORMACIÓN PÚBLICA BÁSICA O FUNDAMENTAL A TRAVÉS DE LOS MEDIOS ELECTRÓNICOS DISPONIBLES COMO LAS PAGINAS O SITIOS DE INTERNET DE LOS SUJETOS OBLIGADOS".

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

b) Motivos de inconformidad.

"HAGO VALER ESTE RECURSO DE IMPUGNACIÓN DEBIDO A QUE EL SUJETO OBLIGADO NO DIO CONTESTACIÓN EN TIEMPO Y FORMA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN MARCADA CON EL NÚMERO DE FOLIO FOLIO 00378/CUAUTIZC/IP/2015, ES PROCEDENTE ESTE RECURSO CONFORME AL ARTÍCULO 143 FRACCION VI. DE LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA, FUERON VIOLADOS LOS SIGUIENTES ARTICULOS 1,41 BIS FRACCION I, 46, DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS. Y EL PÁRRAFO SEGUNDO DEL ARTÍCULO SEXTO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS "EL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA ES UN DERECHO FUNDAMENTAL GARANTIZADO POR EL ESTADO, QUE LA IDEA DEL CONSTITUYENTE AL INCORPORAL EL CONCEPTO DE TRANSPARENCIA AL TEXTO DEL CITADO ARTICULO SEXTO, IMPUSO EL DEBER ESTATAL DE PONER A DISPOSICIÓN DE LA SOCIEDAD DETERMINADA INFORMACIÓN PÚBLICA BÁSICA O FUNDAMENTAL A TRAVÉS DE LOS MEDIOS ELECTRÓNICOS DISPONIBLES COMO LAS PAGINAS O SITIOS DE INTERNET DE LOS SUJETOS"

Respecto al recurso de revisión con folio 01680/INFOEM/IP/RR/2015, el recurrente expresó lo siguiente:

a) Acto impugnado.

"SOLICITUD DE INFORMACIÓN CON EL NÚMERO DE FOLIO 00379/CUAUTIZC/IP/2015, DONDE SE REQUIRIÓ DE LA SIGUIENTE: SOLICITO ME SEA ENVIADO Y ENTREGADO COPIA DEL CERTIFICADO DE ULTIMO GRADO DE ESTUDIOS, NÚMERO Y COPIA DE LA CÉDULA PROFESIONAL DE LA PRESIDENTA DEL SISTEMA MUNICIPAL DIF MARÍA DOLORES MIRANDA PATIÑO Y DEL TESORERO DEL SISTEMA MUNICIPAL DIF MARCO ANTONIO

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

SOTO HERRERA. CONFORME AL ARTÍCULO 46 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO QUE DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO CON EL PÁRRAFO SEGUNDO DEL ARTÍCULO SEXTO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS "EL ACCESO A LA

INFORMACIÓN PÚBLICA ES UN DERECHO FUNDAMENTAL GARANTIZADO POR EL ESTADO, QUE LA IDEA DEL CONSTITUYENTE AL INCORPORAL EL CONCEPTO DE TRANSPARENCIA AL TEXTO DEL CITADO ARTICULO SEXTO, IMPUSO EL DEBER ESTATAL DE PONER A DISPOSICIÓN DE LA SOCIEDAD DETERMINADA INFORMACIÓN PÚBLICA BÁSICA O FUNDAMENTAL A TRAVÉS DE LOS MEDIOS ELECTRÓNICOS DISPONIBLES COMO LAS PAGINAS O CITIOS DE INTERNET DE LOS SUJETOS OBLIGADOS"

b) Motivos de inconformidad.

"HAGO VALER ESTE RECURSO DE IMPUGNACIÓN DEBIDO A QUE EL SUJETO OBLIGADO NO DIO CONTESTACIÓN EN TIEMPO Y FORMA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN MARCADA CON EL NÚMERO DE FOLIO FOLIO 00379/CUAUTIZC/IP/2015, ES PROCEDENTE ESTE RECURSO CONFORME AL ARTÍCULO 143 FRACCIÓN VI. DE LA LEY GENERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. FUERON VIOLADOS LOS SIGUIENTES ARTICULOS 1,41 BIS FRACCION I, 46, DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS. Y EL PÁRRAFO SEGUNDO DEL ARTÍCULO SEXTO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS "EL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA ES UN DERECHO FUNDAMENTAL GARANTIZADO POR EL ESTADO, QUE LA IDEA DEL CONSTITUYENTE AL INCORPORAL EL CONCEPTO DE TRANSPARENCIA AL TEXTO DEL CITADO ARTICULO SEXTO, IMPUSO EL DEBER ESTATAL DE PONER A DISPOSICIÓN DE LA SOCIEDAD DETERMINADA INFORMACIÓN PÚBLICA BÁSICA O FUNDAMENTAL A TRAVÉS DE LOS MEDIOS

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

*ELECTRÓNICOS DISPONIBLES COMO LAS PAGINAS O CITIOS DE
INTERNET DE LOS SUJETOS OBLIGADOS"*

Como se aprecia los actos impugnados y los motivos de inconformidad manifestados por el recurrente son idénticos, variando únicamente la solicitud por la cual se queja que no fue atendida por el **sujeto obligado**.

Por otra parte este órgano garante, con fundamento en el artículo 74 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios por medio del cual este Instituto tiene facultades para subsanar la deficiencias presentadas en los medios de impugnación al momento de su presentación o resolución precisa que el acto impugnado, en ambos recursos de revisión es la **falta de respuesta del sujeto obligado** a las solicitudes de información presentadas por el ahora **recurrente**.

5. Informe de justificación. El **sujeto obligado** presentó su informe de justificación con fecha veintisiete de octubre de dos mil quince a través del SAIMEX, tal y como lo dispone los numerales sesenta y siete y sesenta y ocho de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Anexos. El **sujeto obligado** adjunto a su informe de justificación en el expediente del recurso de revisión con número **01679/INFOEM/IP/RR/2015** tres archivos, los

cuales se describen e insertan en seguida para ser tomados en consideración por esta autoridad en la emisión de la decisión de este órgano colegiado.

- Oficio PRESDEF/300/1510/2015, por medio del cual se expresa que por razones de carácter técnico la información no se vio reflejada en el sistema denominado SAIMEX, pero que se adjunta al momento de la presentación del informe de justificación en formato PDF. **Anexo A**
- Copia simple del título de Licenciada en Educación en favor de María Dolores Miranda [ilegible el segundo apellido] expedido por la Unidad Anáhuac A.C, en la cual se testó la fotografía de la persona mencionada. **Anexo B**
- Copia del Certificado de Estudios en favor de Soto Herrera Marco Antonio en el tipo de educación superior correspondiente a la carrera de contador público expedido por el Instituto Politécnico Nacional, del cual se testó la fotografía de la persona mencionada. **Anexo C.** -----

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

Anexo A



Sistema Municipal para el Desarrollo Integral de la Familia de
Cuautitlán Izcalli



"2015, AÑO DEL BICENTENARIO LUCTUOSO DE JOSÉ MARÍA
MORELOS Y PAVÓN"

Cuautitlán Izcalli, Estado de México a 27 de Octubre de 2015
OFICIO: PRESDEF/300/1510/2015

RECURSO DE REVISIÓN: 01679/INFOEM/IP/RR/2015
ASUNTO: RESPUESTA AL RECURSO DE REVISIÓN

LIC. GUILLERMO CEDILLO FRAGA
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.

PRESENTE.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 75 Bis A fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice: "El recurso será sobreseído cuando:

...III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnada lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia."; y con la finalidad de dar respuesta en tiempo y forma al recurso de revisión número 01679/INFOEM/IP/RR/2015, relativo a la solicitud de información 00378/CUAUTIZC/PI/2015, le comento lo siguiente:

De acuerdo a los actos que reclama el particular en su recurso de revisión que a la letra señala: "DEBIDO A QUE EL SUJETO OBLIGADO NO DIO CONTESTACIÓN EN TIEMPO Y FORMA"

Le expongo lo siguiente de conformidad a lo establecido en los artículos 3, 11, 41 y 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se dio respuesta a la solicitud 00378/CUAUTIZC/PI/2015, pero por errores técnicos, dicha respuesta no se vio reflejada en el Sistema.

Al respecto me permito informar que en relación al Recurso de Revisión 01679/INFOEM/IP/RR/2015, valorado ante el ponente JAVIER MARTÍNEZ CRUZ, COMISIONADO DEL INFOEM y promovido en consecuencia a la solicitud de información 00378/CUAUTIZC/PI/2015, la exposición de lo solicitado, toda vez que requiere conversión en formato PDF, y debido a un error de carácter técnico, impidió que se pudiera adjuntar la documentación requerida, hago de su conocimiento que los certificados antes referidos se adjuntan al presente, por lo anterior y de acuerdo a lo preceptuado en los artículos 11 y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dicen:

"Artículo 11.- Los Sujetos Obligados sólo proporcionaran la información que generen en el ejercicio de sus atribuciones.

Artículo 41.- Los Sujetos Obligados sólo proporcionaran la información pública que les requiera y que obra en sus archivos. No estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones", esta dependencia da cumplimiento al Recurso de Revisión antes aludido.

Sin otro particular, quedo de usted.

ATENTAMENTE

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

Anexo B

64



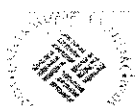
Universidad Anahuac

otorga a

Maria Dolores Miranda Pati

el título de

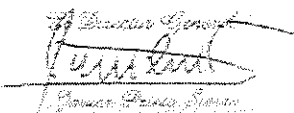
Licenciado en Educación

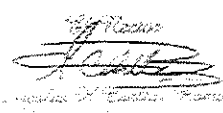


Universidad
Anahuac

con Reconocimiento de Validez Oficial de
Secretaría de Educación Pública según acuerdo
No. 954486 de fecha 5 de septiembre de 1992
atención a que termina los estudios correspondientes
y aprueba el examen profesional que sujeta el día
de junio del 2001

Dado en la ciudad de México, Distrito Federal
el día 24 de septiembre del 2001


Javier Martínez Cruz
Comisionado de Justicia


María Dolores Miranda Pati
Licenciada en Educación

Anexo C

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

Respecto al recurso de revisión con número 01680/INFOEM/IP/RR/2015 este órgano garante identifica que el informe de justificación corresponde a los mismos documentos adjuntados en el recurso de revisión 01679/INFOEM/IP/RR/2015, variando únicamente en el oficio de respuesta el número de solicitud, recurso y Comisionado al cual le fue asignado el turno del expediente, razón por la cual se omite la descripción e inserción de la información proporcionada.

6. Turno y acumulación. De conformidad con el artículo 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número 01679/INFOEM/IP/RR/2015 fue turnado al Comisionado Javier Martínez Cruz, y, el número de recurso de revisión 01680/INFOEM/IP/RR/2015 a la Comisionada Zulema Martínez Sánchez.

En forma posterior, en la trigésima novena sesión ordinaria celebrada por el Pleno de este Instituto, se aprobó la acumulación de los recursos de revisión mencionados con anterioridad. El estudio y propuesta de resolución que quedó a cargo del **Comisionado Javier Martínez Cruz** de conformidad con lo dispuesto en el numeral ONCE Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

II. CONSIDERANDO:

1. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por el recurrente, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo quinto, décimo sexto, décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, fracción V; 56, 60, fracciones I y VII; 70, 71, 72, 73, 74, 75 y 75 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 10, fracciones I y VIII; 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

2. Oportunidad de los Recursos de Revisión. Es necesario considerar lo previsto en los artículos 46, 48 y 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que prevén:

"Artículo 46.- La Unidad de Información deberá entregar la información solicitada dentro de los quince días hábiles contados a partir del día siguiente a la presentación de la solicitud. Este plazo podrá ampliarse hasta por otros siete días hábiles, siempre que existan razones para ello, debiendo notificarse por escrito al solicitante. "

"Artículo 48.- (...)

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

Cuando el Sujeto Obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión previsto en este ordenamiento. (...)"

De la interpretación a los preceptos legales insertos se obtiene que el plazo que les asiste a los sujetos obligados para entregar la respuesta a una solicitud de información pública es de quince días hábiles posteriores a la presentación de ésta; sin embargo, en aquellos casos en que transcurre el referido plazo de quince días hábiles, sin que los sujetos obligados entreguen la respuesta a la solicitud de información, ésta se considera negada; por lo que al solicitante le asiste el derecho para presentar el recurso de revisión.

Derivado de lo anterior, se constituye la figura de la **negativa ficta**, figura jurídica cuya esencia consiste en atribuir un efecto negativo al silencio de la autoridad administrativa frente a las instancias y solicitudes que hagan los particulares.

Por su parte el artículo 72 de la Ley en comento establece:

"Artículo 72. El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva."

De lo anterior se advierte que el recurso de revisión se interpondrá dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente al en que el particular tiene conocimiento de la resolución respectiva, de lo cual se deduce que para que el plazo de referencia empiece a computarse necesariamente tiene que existir una resolución

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

expresa por parte del **sujeto obligado**; sin embargo tratándose de negativa ficta no existe resolución que se haga del conocimiento del particular a partir de la cual pueda computarse dicho plazo, por tal motivo es pertinente establecer que en caso de actualizarse dicho supuesto, no existe plazo para la interposición del recurso de revisión.

Así pues, al no existir respuesta se acredita legal y formalmente la **negativa ficta**, acto que permite ejercer plenamente los derechos al **recurrente**, en atención a que puede recurrir la ausencia de contestación en virtud de mandato constitucional reconocido en nuestro orden jurídico local, lo que posibilitó a este órgano garante para emitir el criterio número 001-15, aprobado por unanimidad del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, publicado en el Periódico Oficial del Estado de México "Gaceta del Gobierno", el veintitrés de abril de dos mil quince, mismo que expresa:

"CRITERIO 0001-15 NEGATIVA FICTA. PLAZO PARA INTERPONER EL RECURSO DE REVISIÓN TRATÁNDOSE DE. El artículo 48, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que, cuando no se entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo de 15 días establecidos en el artículo 46 de la Ley de la materia, se entenderá por negada la solicitud y podrá interponerse el recurso correspondiente. Por su parte, el artículo 72 del mismo ordenamiento legal establece el plazo de 15 días para interponer el recurso de revisión a partir del día siguiente al que tuvo conocimiento de la respuesta recaída a su solicitud, sin que se establezca excepción alguna tratándose de una falta de respuesta del sujeto obligado. Así, entonces, resulta evidente que, al no emitirse respuesta dentro del plazo.

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

establecido, se genera la ficción legal de una respuesta en sentido negativo; en el entendido de que el plazo para impugnar esa negativa podrá ser en cualquier tiempo y hasta en tanto no se dicte resolución expresa; es decir, mientras no haya respuesta por parte del Sujeto Obligado, momento a partir del cual deberá computarse el plazo previsto en el artículo 72 de la citada Ley."

Por ende, la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, es efectiva.

3. Materia de la revisión. Con base en las constancias que obran en el expediente en el que se actúa, este Pleno tiene la convicción de que la presente resolución tiene como objetivo central deliberar sobre el siguiente tema: **determinar si con la entrega de información mediante el informe justificado se cumple con el derecho de acceso a la información.**

A efecto de precisar el estudio de la resolución, a continuación se sintetizan los motivos o razones de inconformidad que expresa el **recurrente** en la interposición del presente medio de impugnación; así como las consideraciones manifestadas por el sujeto obligado.

A. Síntesis de los motivos o razones de inconformidad.

- El **recurrente** alega que hace valer los recursos de revisión porque no se dio contestación a sus solicitudes de información en tiempo y forma.
- Señaló que considera procedente los recursos de revisión conforme al artículo 143, fracción VI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

- Agregó que desde su perspectiva fueron violados los artículos 1, 41 Bis fracción I, 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información y el párrafo segundo del artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos por tratarse de un derecho fundamental que debe ser salvaguardado por el Estado.

B. Síntesis de las consideraciones manifestadas por el sujeto obligado.

- El **sujeto obligado** argumentó que por razones técnicas no se vio reflejada la información en el sistema **SAIMEX**, pero que la presenta en el informe de justificación.
- A mayor abundamiento adjunto el título de Licenciatura de la Presidenta del Sistema de Desarrollo Integral para la Familia y el Tesorero del mismo órgano conforme fue relatado en los Antecedentes de esta Resolución.

En consecuencia de lo antes relacionado, los planteamientos jurídicos que esta Ponencia considera que deben ser desahogados en el estudio de esta resolución concretamente son los siguientes

4. Estudio del asunto.

- ¿Por qué es procedente del recurso de revisión?
- ¿Con la entrega de la información presentada por el sujeto obligado?

A continuación se expondrán las razones y fundamentos del orden jurídico nacional y estatal que soportan la decisión de este órgano garante. Previamente analizados

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

los motivos de inconformidad del **recurrente**, los argumentos del **sujeto obligado** y el marco jurídico aplicable en este asunto, esta Ponencia considera que los temas importantes que serán abordados en forma lógica y sistematizada en el estudio serán los siguientes: *a)* dictar la procedencia o improcedencia del recurso de revisión; *b)* calificar los motivos o razones de inconformidad; *c)* analizar si se cumple con el derecho de acceso a la información con la entrega de los documentos presentados mediante el informe de justificación.

Definidos los temas importantes que darán respuesta a los planteamientos jurídicos previamente relacionados en el **Considerando 3** de esta Resolución se procede al estudio correspondiente, según el orden propuesto.

a) Procedencia del recurso de revisión.

Son procedentes los recursos de revisión en virtud de que nos encontramos ante lo que jurídicamente se denomina negativa ficta, la cual, al ser una omisión por parte del **sujeto obligado** a la solicitud de información pública, se actualiza de forma automática la hipótesis legal prevista en el artículo 48, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, el cual, señala lo siguiente:

“Cuando el Sujeto Obligado no entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión previsto en este ordenamiento.”

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

Por lo que en correlación con el artículo 71, fracción I del mismo ordenamiento legal resulta procedente el recurso de revisión, el cual, refiere lo siguiente:

Artículo 71.- Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

I. Se les niegue la información solicitada;

II. Se les entregue la información incompleta o no corresponda a la solicitada;

III. Derogada

IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud.

Del examen a las causales de procedencia antes citadas, se sigue que al no haber una respuesta a la solicitud de información del ahora **recurrente**, da origen a una presunción legal, por las que se entiende una prueba indirecta, que consiste en deducir, partiendo de un hecho base, un hecho consecuencia.

Puede por ello, ser definida, en términos generales, como la averiguación de un hecho desconocido, deduciéndolo de otro conocido; así, en términos de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios ante una falta de respuesta por parte de los sujetos obligados por la Ley de mérito existe una presunción en el artículo 71, fracción I de la en cita de existir negación en la entrega de la información lo que conlleva un menoscabo del derecho del gobernado en materia de acceso a la información y su derechos previstos en el artículo 6 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y el artículo 5 párrafos décimo quinto, décimo sexto, décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; en consecuencia se procede análisis de fondo.

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

Además como lo afirma el particular, conforme a la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información, el recurso de revisión procede ante la ausencia de respuesta una vez que han transcurrido los términos legales. Así, en los casos que nos ocupa se acredita plenamente la atención a este medio de impugnación debido a la omisión en la que incurrió la autoridad municipal, ello con independencia de la entrega posterior de información mediante el informe de justificación, la cual, será valorada como elemento central de esta resolución para determinar si cumple con el derecho de acceso a la información.

b) Calificación de los motivos de inconformidad

La calificación de los motivos o razones de inconformidad consiste en el juicio realizado por este órgano colegiado sobre cada una de aquellas afectaciones que pueden vulnerar o menoscabar el derecho de acceso a la información, según las manifestaciones realizadas por el **recurrente**, dejando la justificación sobre las que sustentan para su posterior revisión. Se sigue entonces lo siguiente.

Primer motivo o razón de inconformidad, consistente en que no se dio contestación a sus solicitudes de información en tiempo y forma es **fundado**. La autoridad municipal incumplió con lo previsto en el artículo 46 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México al no pronunciarse con respecto a las solicitudes de información.

El **segundo motivo o razón de inconformidad**, consistente en fueron violados los artículos 1, 41 Bis fracción I, 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información y el párrafo segundo del artículo sexto de la Constitución Política de los Estados

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

Unidos Mexicanos por tratarse de un derecho fundamental que debe ser salvaguardado por el Estado **es fundado**. En sustancia los artículos mencionados por el particular en su recurso de revisión tratan sobre los principios que rigen en materia de transparencia y acceso a la información y el tiempo de respuesta que tienen para pronunciarse sobre la información solicitada, en ambos casos se acredita una vulneración a los artículos mencionados.

Finalmente, el particular hizo mención en su medio de impugnación que considera procedente los recursos de revisión conforme al artículo 143, fracción VI de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Sin embargo, ésta manifestación no constituye en estricto sentido un menoscabo al derecho de acceso a la información, en todo caso otorga razones por las cuales considera deben ser atendidos los recursos de revisión que presenta.

Respecto a este punto, este Instituto ha declarado la procedencia de los recursos de revisión en el inciso *a)* de este Considerando.

C) Análisis sobre los documentos presentados mediante el informe de justificación con la finalidad de verificar si se cumple con el derecho de acceso a la información.

Previo al estudio de fondo en este asunto, esta autoridad señala que el entonces solicitante requirió el certificado del grado máximo de estudios y la cédula profesional de María Dolores Miranda Patiño, quien -afirmo el ahora inconforme- es la presidenta del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia en Cuautitlán Izcalli.

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

Sin embargo, de la indagatoria hecha por esta autoridad se advierte que la servidora pública de nombre María Dolores Miranda Patiño es directora del mencionado Sistema y no como lo afirma el recurrente la Presidenta, para mayor claridad el artículo 11 de la Ley que crea los Organismos Públicos descentralizados de asistencia social, de carácter municipal, denominados "sistemas municipales para el desarrollo integral de la familia" enuncia que son órganos superiores del organismo: i) la Junta de Gobierno, ii) la Presidencia y iii) la Dirección.

Así, se trata de dos funciones diferentes y en atención a que la entonces solicitante indicó el nombre del servidor público del cual requiere la información, se aclara que de quien se solicitó información es de la Directora Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, además del tesorero de la cita organismo.

Entrando en materia, en el caso, nos ocupa la revisión de documentos de dos personas físicas que ocupan cargos de funcionarios dentro del organismo público descentralizado denominado Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, como lo son la Directora del mencionado sistema y el tesorero. Previo al estudio de los documentos solicitados es conveniente abordar la naturaleza del órgano descentralizado y los requisitos exigidos por la legislación para ocupar los cargos mencionados, con la finalidad de verificar si el Ayuntamiento está obligado a generar, poseer o administrar la información solicitada.

En primer lugar, conforme al decreto número 10 de la XLIX Legislatura del Estado de México se expidió la Ley que crea los Organismos Públicos descentralizados de asistencia social, de carácter municipal, denominados "sistemas municipales para el

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

desarrollo integral de la familia" el cual menciona en el artículo 1 que se crean organismos públicos descentralizados de asistencia social y protección de la infancia y adolescencia de carácter municipal de diversos municipios del Estado de México, entre los cuales se encuentra el Municipio de Cuautitlán Izcalli, **sujeto obligado** en este asunto.

Lo anterior en correlación con el artículo 123 de la Ley Orgánica Municipal en el cual se prevé la posibilidad que los Ayuntamientos cuenten, previa autorización de la Legislatura Local, con organismos públicos descentralizados para el desarrollo de sus funciones. Así estos organismos se constituyen como una forma de organización administrativa que no depende directamente de la administración central del Municipio al operar con competencias y facultades autónomas, pero se encuentran dentro de la administración.

Ahora, con la creación del organismo descentralizado del Ayuntamiento de Cuautitlán Izcalli mediante la Ley previamente mencionada se estableció, entre cosas, las condiciones de ingreso de los servidores públicos de su adscripción.

La multicitada Ley o ulterior disposición, no señala requisitos en específico que debe cubrir el Director (a) del Sistema Integral de la Familia. Sin embargo, también se toma en consideración que en su calidad de servidor público municipal el Director (ra) está sujeto a lo previsto en el artículo 32 de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México, el cual, le es aplicable porque se hace referencia, como se apreciará de la cita del artículo, a los titulares de las unidades administrativas y los organismos auxiliares. A mayor abundamiento, la Dirección del Sistema Integral para la Familia

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

del Municipio de Cuautitlán Izcalli es una Unidad Administrativa del organismo descentralizado.

En este sentido, el Municipio debió atender en su ingreso de quien fue designada como Directora del Sistema Integral para la Familia en Cuautitlán Izcalli el siguiente artículo de la Ley Orgánica Municipal del Estado de México.

"Artículo 32.- Para ocupar los cargos de Secretario, Tesorero, Director de Obras Públicas, Director de Desarrollo Económico, o equivalentes, titulares de las unidades administrativas y de los organismos auxiliares se deberán satisfacer los siguientes requisitos:

- I. Ser ciudadano del Estado en pleno uso de sus derechos;*
- II. No estar inhabilitado para desempeñar cargo, empleo, o comisión pública.*
- III. No haber sido condenado en proceso penal, por delito intencional que amerite pena privativa de libertad;*
- IV. Acreditar ante el Presidente o ante el Ayuntamiento cuando sea el caso, el tener los conocimientos suficientes para poder desempeñar el cargo; contar con título profesional o experiencia mínima de un año en la materia, para el desempeño de los cargos que así lo requieran;*
- V. En los otros casos, acreditar ante los mencionados en la fracción anterior, contar preferentemente con carrera profesional concluida o en su caso con certificación o experiencia mínima de un año en la materia."*

El artículo señalado, en el caso concreto merece las siguientes consideraciones:

- Los servidores públicos que se mencionan, indubitablemente, deben de cubrir los requisitos previstos en las tres primeras fracciones, que a saber son:
i) ser ciudadano mexicano, ii) no estar inhabilitado para ejercer la función administrativa y iii) no haber sido condenado en el ámbito del derecho penal.

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

- En el caso de las fracciones IV y V únicamente son aplicables a aquellos servidores públicos a los que expresamente la Ley les exija la acreditación de conocimientos específicos sobre una materia, como lo es el caso del Secretario del Ayuntamiento y el tesorero, quien por disposición de la Ley Orgánica Municipal de la Entidad deben poseer título profesional, según lo previsto en los artículos 96 y 113.

En resumen, para ocupar el cargo de Directora del Sistema Integral de la Familia no hay disposición que obligue al Municipio a poseer o administrar en sus archivos el certificado de estudios o la cédula profesional que se solicita por parte del ahora **recurrente**; por lo cual, este Instituto no puede obligar a la entrega de la información en los términos solicitados con base en los artículos 3, 11 y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios, que señalan:

“Artículo 3.- La información pública generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados en ejercicio de sus atribuciones, será accesible de manera permanente a cualquier persona, privilegiando el principio de máxima publicidad de la información. Los Sujetos Obligados deben poner en práctica, políticas y programas de acceso a la información que se apeguen a criterios de publicidad, veracidad, oportunidad, precisión y suficiencia en beneficio de los solicitantes.”

“Artículo 11.- Los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información que generen en el ejercicio de sus atribuciones.”

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

“Artículo 41.- Los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos. No estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.”

No obstante lo anterior, es oportuno mencionar que el sujeto obligado hizo entrega del Título de Licenciada en Educación en favor de María Dolores Miranda [ilegible el segundo apellido] expedido por la Unidad Anáhuac A.C, por lo que aún y sin tener la obligación de poseer el documento, al obrar en sus archivos hizo su respectiva entrega por lo cual se tiene por cumplida la obligación de acceso a la información sobre el punto en que se solicitó el certificado del último grado de estudios de la mencionada Directora, pues este documento refleja el grado académico de quien se solicita la información.

Empero, el **sujeto obligado** no se pronunció con relación a la cédula profesional de la Directora del Sistema Integral de la Familia de Cuautitlán Izcalli, por lo cual se advierte que si bien no está obligado a poseerla en sus archivos deberá de pronunciarse respecto al documento solicitado con una doble posibilidad. Primero, que en caso de poseerla haga su entrega mediante la vía de SAIMEX y en segundo lugar, en el supuesto de no poseer la información solicitada se siga el procedimiento previsto en el artículo 47 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México en el que se menciona que en caso no poseer la documentación solicitada se deberá de notificar que no obra en los archivos de la dependencia municipal.

Respecto al caso del tesorero del Sistema Integral de la Familia sobre el cual se requiere la información son aplicables las consideraciones hechas hasta este

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

momento en el sentido que debe cubrir los requisitos previstos en el artículo 32 de la Ley Orgánica Municipal de la Entidad previamente analizado en este estudio¹ en el cual se hizo mención respecto a los requisitos que deben cubrir los servidores públicos municipales (ser ciudadano mexicano, no estar inhabilitado para ejercer la función administrativa y no haber sido condenado en el ámbito del derecho penal), pero a diferencia de lo que sucede con los requisitos que debe cubrir la Directora del Desarrollo Integral para la Familia de Cuautitlán Izcalli, el tesorero de dicho sistema sí se le imponen requisitos adicionales para su ingreso al servicio público.

En forma expresa, la Ley que crea los Organismos Públicos descentralizados de asistencia social, de carácter municipal, denominados "sistemas municipales para el desarrollo integral de la familia" señala en el artículo 12 que el tesorero será designado por la Junta de Gobierno del Sistema y en forma posterior menciona los requisitos adicionales que se expresan en el artículo 15 Ter, el cual, se cita a continuación.

"Artículo 15 Ter.- Para ocupar el cargo de Tesorero del organismo, o equivalentes, se deberán satisfacer los siguientes requisitos:

- I. Ser ciudadano del Estado en pleno uso de sus derechos.*
- II. No estar inhabilitado para desempeñar cargo, empleo, o comisión pública.*
- III. No haber sido condenado en proceso penal, por delito intencional que amerite pena privativa de libertad.*
- IV. Acreditar ante el Titular del organismo o ante el Consejo Directivo, cuando sea el caso, el tener los conocimientos suficientes para poder desempeñar el cargo, contar con título profesional en las áreas*

¹ Ver páginas 21 y 22 de esta Resolución

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

económicas o contable-administrativas con experiencia mínima de un año en la materia y con la certificación de competencia laboral en funciones de la Hacienda Pública, expedida por el Instituto Hacendario del Estado de México. El requisito de la certificación de competencia laboral, deberá acreditarse dentro de los seis meses siguientes a la fecha en que inicie funciones.

V. Caucionar el manejo de los fondos del organismo en términos de ley.

VI. Cumplir con otros requisitos que señalen las leyes, o acuerde el Consejo Directivo."

(énfasis añadido)

En este contexto, por previsión expresa de la Ley, quien ocupe el cargo de tesorero del Sistema Integral de la Familia, debió haber acreditado contar con título profesional en las áreas económicas o contable-administrativa por lo que hay presunción fundada que hay información relacionada con el grado académico en los archivos del Municipio, tan es así que mediante el alcance al informe de justificación el **sujeto obligado** entregó el documento requerido por el particular, consistente en el certificado de grado máximo de estudios, por lo cual se tiene por satisfecho el derecho de acceso a la información sobre este punto.

Por otro lado, respecto a la cédula profesional que solicita se observa que, al igual que sucede con la documentación de la Directora del Sistema Integral para la Familia de Cuautitlán Izcalli el Ayuntamiento no está obligado a poseer la información solicitada porque este documento sobreviene de un acto administrativo posterior a la obtención del Título Profesional.

La cédula profesional es el documento de identificación expedido por la autoridad educativa del nivel federal o estatal que otorga efectos de patente según lo prevé el

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

artículo 3 de la Ley Reglamentaria del artículo 5o. constitucional, relativo al ejercicio de las profesiones en el Distrito Federal. De acuerdo con el artículo 3 de la Ley citada la cédula es una facultad potestativa del profesionista que puede o no tramitar.

Con base en lo expuesto, son aplicables las mismas consideraciones que se han realizado por este Instituto respecto a la cédula profesional de quien ostenta el cargo de Directora, pues no hay una disposición expresa por medio de la cual se obligue al Ayuntamiento a poseer la información solicitada consistente para este caso en la Cédula Profesional del tesorero del Sistema Integral de la Familia, empero también es cierto que el **sujeto obligado** dejó de pronunciarse al respecto.

En consecuencia, en caso de poseerla el Ayuntamiento deberá hacer su entrega mediante la vía de SAIMEX, pero en el supuesto de no poseer la información solicitada deberá de seguir el procedimiento previsto en el artículo 47 de Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México en el que se menciona que en caso no poseer la documentación requerida se deberá de notificar que no obra en los archivos de la dependencia municipal.

Sirven como fundamento de la determinación de esta autoridad los artículos 3, 11 y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información del Estado de México y Municipios previamente citados y aunado al criterio interpretativo del orden administrativo 002/11² publicado en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" con

² INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN TEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2 2, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 32, 4, 11 Y 41. De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

fecha diecinueve de octubre de dos mil once y del que se destaca que será pública aquella información que se cumpla en cualquiera de los siguientes supuestos: *a)* que la información sea generada, *b)* que la información sea administrada *c)* que la información sea registrada, todos con la condicionante de que se haga en ejercicio de las atribuciones del **sujeto obligado**.

Finalmente, no es de observarse por parte de este Instituto que el **sujeto obligado** hizo entrega del título de licenciatura de María Dolores Miranda Patiño y el certificado de estudios de Marco Antonio Soto Herrera, quienes son servidores públicos del Municipio adscritos al Sistema Integral de la Familia, documentos en los que se observa que se suprimió la fotografía, al respecto debe decirse que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios en su artículo 2, fracción XIV señala que el documento en el que se elimina, suprime o borra la información clasificada como reservada o confidencial para permitir su acceso, se denomina versión pública, en atención a ello resulta oportuno hacer referencia de lo señalado en las fracciones VI, VII y VIII del mismo artículo, a saber:

públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración. En consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:

- 1) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;
- 2) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y
- 3) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

“Artículo 2.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

(...)

VI. Información Clasificada: Aquella considerada por la presente Ley como reservada o confidencial;

VII. Información Reservada: La clasificada con este carácter de manera temporal por las disposiciones de esta Ley, cuya divulgación puede causar daño en términos de lo establecido por artículo 20 del presente ordenamiento;

VIII. Información Confidencial: La clasificada con este carácter por las disposiciones de esta u otras leyes...”

Con lo anterior se puede advertir que, necesariamente la supresión o eliminación que se haga de parte de la información que contenga un documento, deberá tener como motivo que lo suprimido o eliminado se trate de información clasificada, ya sea como confidencial o como reservada siendo la primera aquella a la que se le otorga ese carácter por la Ley de Transparencia o por otras leyes y la segunda la que tiene ese carácter de manera temporal por las disposiciones de la Ley de Transparencia de la entidad concretamente en su artículo 20.

Ahora bien, a la luz de lo señalado por los artículos 30, fracción III 35, fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios³, corresponde a las Unidades de Información presentar ante el Comité de Información el proyecto de clasificación de información y posteriormente corresponde a aquél aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información.

³ “Artículo 30.- Los Comités de Información tendrán las siguientes funciones: (...) III. Aprobar, modificar o revocar la clasificación de la información...”

Artículo 35.- Las Unidades de Información tendrán las siguientes funciones: (...) VIII. Presentar ante el Comité, el proyecto de clasificación de información...”

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

No se considera información personal las firmas de quienes suscriben el título profesional y el certificado de estudios de los servidores públicos multicitados en atención a lo dispuesto por el artículo 1 y 10 de la Ley General de Educación que prescriben el carácter de servicio público del que goza el rubro educativo conforme se muestra de su cita.

Artículo 10.- Esta Ley regula la educación que imparten el Estado -Federación, entidades federativas y municipios-, sus organismos descentralizados y los particulares con autorización o con reconocimiento de validez oficial de estudios. Es de observancia general en toda la República y las disposiciones que contiene son de orden público e interés social. La función social educativa de las universidades y demás instituciones de educación superior a que se refiere la fracción VII del artículo 3o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se regulará por las leyes que rigen a dichas instituciones.

Artículo 10.- La educación que impartan el Estado, sus organismos descentralizados y los particulares con autorización o con reconocimiento de validez oficial de estudios, es un servicio público.

Por su parte el artículo 28 de la citada ley, hace también referencia a la emisión de un acuerdo para la clasificación de la información como confidencial señalando que el mismo debe contener un razonamiento lógico que demuestre que la información se encuentra en alguna o algunas de las hipótesis previstas en la misma ley, o sea las señaladas en el artículo 25, mismo que para una mejor comprensión del caso se inserta enseguida:

“Artículo 25.- Para los efectos de esta Ley, se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:

I. Contenga datos personales;

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

II. Así lo consideren las disposiciones legales; y

III. Se entregue a los Sujetos Obligados bajo promesa de secrecía.

No se considerará confidencial la información que se encuentre en los registros públicos o en fuentes de acceso público, ni tampoco la que sea considerada por la presente Ley como información pública."

Así las cosas, se denota que el Sujeto Obligado fue omiso en elaborar y o remitir anexo al informe de justificación el acuerdo de clasificación emitido por su Comité de Información, que sustentara la eliminación de la fotografía de la copia del título profesional que remitió a su respuesta, por ende, resulta procedente ordenarle la emisión o en su caso la remisión (para el caso de que ya se haya emitido) del referido acuerdo de clasificación, ello en términos de los elementos jurídicos antes citados.

Asimismo, en el caso de que una o ambas cédulas de los servidores públicos que se mencionan en la solicitud obren en los archivos del **sujeto obligado** y se haga la entrega de ellas en versión pública, al igual que como se realizó con los documentos ya entregados; entonces, el Comité de Información deberá de justificar en el mismo Acuerdo o uno diverso las razones por las cuales se suprimen los datos personales en ella contenidos, tales como la fotografía y la Clave Única de Registro Poblacional, ésta última en virtud de que se integra por datos personales que únicamente le conciernen a un particular como son su fecha de nacimiento, su

Recurso de Revisión: 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli
Comisionada ponente: Javier Martínez Cruz

nombre, sus apellidos y su lugar de nacimiento; información que permite distinguirlo del resto de los habitantes, se considera que es de carácter confidencial.⁴

Por lo antes expuesto y fundado, este órgano garante

II. RESUELVE:

Primero. Con base en lo expuesto en el Considerando 4 de esta Resolución es procedente el recurso de revisión y fundados los motivos de inconformidad, en consecuencia **SE ORDENA LA ENTREGA**, vía **SAIMEX**, de los siguientes documentos.

- A. En versión pública, la copia del título de licenciatura de María Dolores Miranda Patiño y la copia del certificado de estudios de Marco Antonio Soto

⁴ Argumento que es compartido por el ahora **Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI)**, conforme al criterio número 0003-10. **Clave Única de Registro de Población (CURP) es un dato personal confidencial.** De conformidad con lo establecido en el artículo 3, fracción II de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, dato personal es toda aquella información concerniente a una persona física identificada o identificable. Por su parte, el artículo 18, fracción II de la Ley considera información confidencial los datos personales que requieren el consentimiento de los individuos para su difusión, distribución o comercialización en los términos de esta Ley. En este sentido, la CURP se integra por datos personales que únicamente le conciernen a un particular como son su fecha de nacimiento, su nombre, sus apellidos y su lugar de nacimiento, y esta es información que lo distingue plenamente del resto de los habitantes, por lo que es de carácter confidencial, en términos de lo dispuesto en los artículos anteriormente señalados.

Recurso de Revisión:

01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli

Comisionada ponente:

Javier Martínez Cruz

Herrera acompañados del Acuerdo de Clasificación de Información correspondiente.

- B. En versión pública, las cédulas profesionales de los servidores públicos: María Dolores Miranda Patiño, directora del organismo público descentralizado denominado "Sistema Integral de la Familia" y de Marco Antonio Soto Herrera, quien funge como tesorero de ese organismo en caso de que la cédula profesional de uno o ambos servidores públicos obre en los archivos municipales. Asimismo, Acuerdo de Clasificación de Información correspondiente.

En el supuesto que no obre la cédula profesional de uno o ambos servidores públicos el sujeto obligado deberá notificarlo al ahora recurrente en la vía SAIMEX.

Tercero. REMÍTASE la presente resolución al Titular de la Unidad de Información del **sujeto obligado**, para que dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de quince días hábiles e informe a este Instituto dentro de un término de tres días hábiles respecto del cumplimiento de la presente resolución, conforme al artículo 76 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, y numerales setenta y setenta y uno de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información, así como de los Recursos de Revisión, que deberán Observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Recurso de Revisión:

01679/INFOEM/IP/RR/2015 y
01680/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Cuautitlán
Izcalli

Comisionada ponente:

Javier Martínez Cruz

Cuarto. Se ordena notificar al **recurrente** la presente resolución y se hace de su conocimiento que en términos del artículo 78 de la Ley en la Materia, en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA; EVA ABAID YAPUR; JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ CON VOTO PARTICULAR, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ; EN LA CUADRAGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECIOCHO DE NOVIEMBRE DE DOS MIL QUNICE, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO, CATALINA CAMARILLO ROSAS.


Josefina Román Vergara
Comisionada Presidenta

Recurso de Revisión:

01679/INFOEM/IP/RR/2015 y

01680/INFOEM/IP/RR/2015

Sujeto obligado:


Ayuntamiento de Cuautitlán

Izcalli

Comisionada ponente:

Javier Martínez Cruz


Eva Abaid Yapur
Comisionada


José Guadalupe Luna Hernández
Comisionado


Javier Martínez Cruz
Comisionado


Zulema Martínez Sánchez
Comisionada


Catalina Camarillo Rosas
Secretaria Técnica del Pleno

Esta hoja corresponde a la resolución de dieciocho de noviembre de dos mil quince, emitida en los recursos de revisión 01679/INFOEM/IP/RR/2015 y 01680/INFOEM/IP/RR/2015.

NAVp/cbc