

Recurso de Revisión: 01561/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente: [REDACTED]

Sujeto Obligado: Ayuntamiento de Tepotzotlán

Comisionada Ponente: Josefina Román Vergara

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Toluca de Lerdo, México y en funciones en su sede auxiliar en Metepec, México, de quince de junio de dos mil dieciséis.

VISTO el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión 01561/INFOEM/IP/RR/2016, interpuesto por el C. [REDACTED] en contra de la respuesta del Ayuntamiento de Tepotzotlán, se procede a dictar la presente Resolución; y,

RESULTANDO

PRIMERO. Con fecha veinticuatro de abril de dos mil dieciséis, el C. [REDACTED] presentó, a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX) ante el Ayuntamiento de Tepotzotlán, Sujeto Obligado, solicitud de acceso a la información pública, registrada bajo el número de expediente 00053/TEPOTZOT/IP/2016, mediante la cual solicitó le fuese entregado, vía SAIMEX, lo siguiente:

"Catálogos de conceptos de todas las obras públicas realizadas en el periodo 2013-2015"

(Sic)

SEGUNDO. De las constancias que obran en el expediente electrónico del SAIMEX, se advierte que el Sujeto Obligado el tres de mayo de dos mil dieciséis emitió respuesta al particular a través del archivo electrónico denominado *Sol.053 OP respuesta.pdf*, el cual

no se inserta en obvio de repeticiones innecesarias toda vez que es del conocimiento de las partes.

TERCERO. Derivado de lo anterior, con fecha trece de mayo del año en curso, el ahora recurrente, interpuso el recurso de revisión, al que se le asignó el número de expediente que al epígrafe se indica, en contra del acto y con base en las razones o motivos de inconformidad siguientes:

Acto Impugnado

"Pedí (todos los catálogos de conceptos de todas las obras PÚBLICAS realizadas en el periodo 2013-2015 del Ayuntamiento de Tepotzotlán)la respues fue: Folio de la solicitud: 00053/TEPOTZOT/IP/2016 En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que: En atención a la solicitud con folio 00053/TEPOTZOT/IP/2016, donde se solicitan los catálogos de conceptos de todas las obras públicas, realizadas en el periodo 2013-2015, al respecto me permito informar a usted que derivado de la Auditoría que el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, se encuentra realizando a las obras de la Administración 2013-2015, la cual diera inicio en fecha 10 de Febrero del año en curso, y con fundamento en el Artículo 20 Fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en este momento no es posible dar respuesta a la petición arriba mencionada, en tanto no concluya la citada auditoría. No omito mencionar que aunque la auditoría menciona únicamente el periodo fiscal 2015, también se están revisando las obras de los periodos fiscales 2013 y 2014." (Sic)

Derivado de lo anterior, en términos de los artículos 13 y 181 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios publicada el

cuatro de mayo de dos mil dieciséis en el periódico oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México *Gaceta del Gobierno*, este Instituto precisa que el acto impugnado en la presente resolución es la respuesta del Sujeto Obligado.

Razones o motivos de inconformidad

"Mis inconformidades son las siguientes: Los catálogos de conceptos que he solicitado se me pueden entregar sin ningún problema, ya que existen en los archivos, ahora bien, me argumentan una auditoria del OSFEM motivo por el cual no pueden enviar la información; ahora bien, en la auditoria se exhiben los catálogos de conceptos originales, no así las copias que se tienen en archivo, por lo tanto no encuentro ningún impedimento para que la información que he solicitado se me sea negada, extra a ello, mencionan que la auditoria llevaba acabo es para el ejercicio 2015, pero que también revisan 2013 y 2014, cuando en la cuenta pública 2013 y 2014 ya fueron liberadas, por tal motivo, quiero recalcar, que no existe ninguna causa para que la información solicitada se me sea entregada haciendo énfasis que el OSFEM revisa documentos originales, y no los de archivo." (Sic)

CUARTO. De conformidad con el artículo 185 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el recurso de revisión número 01561/INFOEM/IP/RR/2016 fue turnado a la Comisionada Presidenta Josefina Román Vergara.

QUINTO. Con fecha dieciocho de mayo de dos mil dieciséis, este Instituto admitió el recurso de revisión que nos ocupa a fin de emitir la resolución correspondiente, en los siguientes términos:

"...con fundamento en el artículo 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se ACUERDA: PRIMERO. a trámite

el Recurso de Revisión en la vía interpuesta Se ADMITE con número al rubro anotado.

SEGUNDO. Intégrese el expediente respectivo. TERCERO. Póngase a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días manifiesten lo que a su derecho corresponda, a efecto de ofrecer pruebas, informe justificado y presentar alegatos. CUARTO. Notifíquese a las partes en la vía interpuesta..." (Sic).

SEXTO. De las constancias que obran en el expediente electrónico, en fecha diecinueve de mayo de dos mil dieciséis, el Sujeto Obligado rindió su informe justificado a través de los archivos electrónicos *Informe de Justificación.pdf* y *Sol:053 RR Acta OSFEM.pdf*, a fin de manifestar lo que a derecho conviniera, los cuales no se insertan toda vez que serán materia de análisis en la presente resolución.

SÉPTIMO. De las constancias del SAIMEX se advierte que el particular no realizó manifestaciones al respecto.

OCTAVO. En fecha uno de junio de dos mil dieciséis, se decretó el Cierre de Instrucción del presente medio de impugnación, a fin de que la Comisionada Ponente presentará el proyecto de resolución correspondiente.

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver de los recursos señalados, de conformidad con los artículos 6, apartado A, fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno, fracciones IV y V de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 2, fracción II,

13, 29, 36, fracciones I y II, 176, 178, 179, 181, párrafo tercero, 185 y 194 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis en el periódico oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México *Gaceta del Gobierno*; 10, fracciones I y VIII, 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

SEGUNDO. Oportunidad y Procedibilidad. Previo al estudio del fondo del asunto, se procede a analizar los requisitos de oportunidad y procedibilidad que debe reunir el recurso de revisión interpuesto, previstos en los artículos 178 y 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis en el periódico oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México *Gaceta del Gobierno*.

El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, previsto en el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis en el periódico oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México *Gaceta del Gobierno*, contados a partir de la fecha en que el Sujeto Obligado emitió la respuesta, toda vez que esta fue pronunciada el día tres de mayo dos mil dieciséis, mientras que el recurrente interpuso el recurso de revisión el trece de mayo de dos mil dieciséis; esto es, al séptimo día hábil siguiente, descontando en el cómputo del plazo los días siete y ocho de mayo de dos mil dieciséis, por tratarse de sábado y domingo; así como el día cinco de mayo por ser inhábil de conformidad con el Calendario en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios,

publicado el diecisiete de diciembre de dos mil quince en el periódico oficial *Gaceta del Gobierno*.

En ese sentido, al considerar la fecha en que se formuló la solicitud y la fecha en la que respondió a esta el Sujeto Obligado; así como, en la que se interpuso el recurso de revisión, este se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal.

Asimismo, tras la revisión del escrito de interposición, se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 180 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis en el periódico oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de México *Gaceta del Gobierno*.

TERCERO. Estudio y resolución del asunto. Como fue referido en un inicio, el entonces peticionario solicitó del Sujeto Obligado los catálogos de conceptos de todas las obras públicas realizadas en el periodo de dos mil trece a dos mil quince.

En respuesta, el Sujeto Obligado mencionó de manera textual que *...derivado de la Auditoría que el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México se encuentra realizando a las obras de la administración 2013-2015 la cual diera inicio en fecha 10 de febrero del año en curso (...) en este momento no es factible dar seguimiento a la petición arriba menciona en tanto no concluya la citada auditoria (...). No omito mencionar que aunque la auditoria menciona únicamente el periodo 2015, también se están revisando las obras de los periodos fiscales 2013 y 2014...(Sic).*

Ante lo anterior, el ahora recurrente interpuso el presente medio de defensa manifestando en líneas generales que había solicitado los catálogos de conceptos de las obras realizadas en 2013 a 2015, y que la auditoría llevada a cabo trabajaba con originales y no así con los documentos que se encuentren en archivo, por lo que a dicho del particular no existe motivo para negarle la información.

Una vez analizada la totalidad de las constancias que obran en el expediente electrónico, este Instituto señala que las razones o motivos de inconformidad del recurrente son fundadas por las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

Es importante señalar primeramente que, toda vez que el Sujeto Obligado ha realizado un pronunciamiento sobre la información requerida por el particular, al establecer que dicha información se encuentra clasificada por estar llevándose a cabo una auditoría por parte de personal del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, con ello asume que posee, genera o administra la misma, por lo que el estudio correspondiente se obvia en virtud de las manifestaciones hechas por el Sujeto Obligado, aunado que, ha nada práctico llevaría realizar el mismo.

Precisado lo anterior, como fue señalado en un inicio el Sujeto Obligado refirió que de conformidad con el artículo 20, fracción IV de la entonces vigente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios no era factible dar seguimiento a la petición hasta en tanto no concluyeran los trabajos de auditoría llevados a cabo.

Bajo esa tesitura, para el Pleno de este Instituto dicha respuesta emitida por el Sujeto Obligado se desestima, en virtud de que, efectivamente, como lo contemplaba la entonces Ley de Transparencia de nuestra entidad en su artículo 20, y su relativo 140

de la vigente Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, publicada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis en el periódico oficial *Gaceta del Gobierno*, señala medularmente que el acceso a la información pública será restringido cuando ésta sea clasificada como reservada por la realización de actividades de fiscalización, verificación, inspección, comprobación y auditoría.

En esta tesitura, la información que se encuentre bajo una actividad de fiscalización, verificación, inspección y auditoría será reservada hasta en tanto no finalicen los trabajos que se están llevando a cabo; sin embargo, dicha reserva de la información deberá ser pronunciada por el Sujeto Obligado que en este caso está realizando la auditoría, entiéndase como tal al Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México.

Asimismo, es importante destacar que lo que solicita el recurrente, como se advirtió, se trata de los catálogos de conceptos de las obras públicas llevadas a cabo en la administración 2013-2015 los cuales forman parte de los expedientes técnicos, por lo que se está ante el entendido de que dichas obras ya se encuentran finalizadas.

En relación a lo anterior, no pasa desapercibido para este Organismo que el Sujeto Obligado no remite el Acuerdo de Clasificación de la información que sustente la clasificación de la información en comento, en el entendido como ya se señaló en el párrafo que antecede, que la actividad de auditoría la lleva a cabo un Sujeto Obligado distinto al requerido, circunstancia que fortalece que dicha facultad no afecta el entregar la información solicitada por el recurrente.

Asimismo, es importante señalar que aunque el Sujeto Obligado remite en su Informe de Justificación el Acta de Inicio de Auditoría, la misma es muy clara en señalar que el

periodo auditado comprende del uno de enero de dos mil quince al treinta y uno de diciembre de dos mil quince, por lo que, aún y cuando las actividades de fiscalización y auditoría llevadas a cabo por servidores públicos de dicho órgano revisor puedan allegarse de información correspondiente a otros ejercicios fiscales, la misma no puede contemplarse como una extensión del periodo ni que dicha circunstancia implique su reserva, por lo tanto, el Sujeto Obligado se encuentra en posibilidades de entregar la información requerida por el entonces peticionario.

Ahora, de la información solicitada por el recurrente, se trata de información pública que sí obra en sus archivos como se advierte del propio pronunciamiento realizado por el Sujeto Obligado, de que sí la posee y administra, por lo que le reviste el carácter de pública de conformidad con los artículos 3 fracción XI, 4, 12 y 24 último párrafo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis en el periódico oficial *Gaceta del Gobierno*, por lo que éste se encuentra en posibilidades de entregar los catálogos de conceptos de las obras públicas realizadas durante el periodo 2013-2015.

"Artículo 3. Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:

...

XI. Documento: Los expedientes, reportes, estudios, actas, resoluciones, oficios, correspondencia, acuerdos, directivas, directrices, circulares, contratos, convenios, instructivos, notas, memorandos, estadísticas o bien, cualquier otro registro que documente el ejercicio de las facultades, funciones y competencias de los sujetos obligados, sus servidores públicos e integrantes, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los

documentos podrán estar en cualquier medio, sea escrito, impreso, sonoro, visual, electrónico, informático u holográfico;

Artículo 4. El derecho humano de acceso a la información pública es la prerrogativa de las personas para buscar, difundir, investigar, recabar, recibir y solicitar información pública, sin necesidad de acreditar personalidad ni interés jurídico.

Toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública y accesible de manera permanente a cualquier persona, en los términos y condiciones que se establezcan en los tratados internacionales de los que el Estado mexicano sea parte, en la Ley General, la presente Ley y demás disposiciones.

Artículo 12. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.

Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

Artículo 24. Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:

...

Los sujetos obligados solo proporcionarán la información pública que generen, administren o posean en el ejercicio de sus atribuciones.

(Énfasis añadido)

En virtud de lo preceptuado, será dable ordenar al Sujeto Obligado la entrega de los catálogos de conceptos de las obras públicas realizadas durante el periodo 2013-2015.

Por lo tanto, en términos del artículo 179, fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios publicada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis en el periódico oficial *Gaceta del Gobierno*, y ante la negativa de entregar la información tal y como lo manifestó el recurrente, lo procedente será revocar la respuesta del Sujeto Obligado a fin de que atienda la solicitud de acceso a la información pública en sus términos.

En ese tenor y de acuerdo a la interpretación en el orden administrativo que le da la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios publicada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis en el periódico oficial *Gaceta del Gobierno*, a este Instituto en términos de su artículo 36, fracción I, este Pleno a efecto de salvaguardar el derecho de información pública consignado a favor del recurrente; resuelve:

PRIMERO. Resultan fundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por el Recurrente, por lo que se **REVOCA** la respuesta del Sujeto Obligado.

SEGUNDO. Se **ORDENA** al Ayuntamiento de Tepotzotlán, Sujeto Obligado, atienda la solicitud de información 00053/TEPOTZOT/IP/2016, mediante la entrega vía SAIMEX, en términos del Considerando TERCERO de esta resolución.

- a) Los catálogos de conceptos de las obras públicas realizadas durante el periodo 2013-2015.

TERCERO. NOTIFÍQUESE al Titular de la Unidad de Transparencia del Sujeto Obligado, para que en los términos previstos en los artículos 186, último párrafo y 189, párrafo segundo de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, dé cumplimiento a lo ordenado dentro del plazo de diez días hábiles, e informe a este Instituto en un plazo de tres días hábiles siguientes sobre el cumplimiento dado a la presente resolución tal y como lo disponen los artículos 198 y 199 de la citada ley.

CUARTO. NOTIFÍQUESE al recurrente la presente resolución; así como, que podrá impugnarla vía Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis en el periódico oficial del Gobierno del Estado de México "Gaceta del Gobierno".

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA, EVA ABAID YAPUR, JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ, EN LA VIGÉSIMA SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DÍA QUINCE DE JUNIO DE DOS MIL DIECISÉIS, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO, CATALINA CAMARILLO ROSAS.

Josefina Román Vergara
Comisionada Presidenta
(RÚBRICA)

Eva Abaid Yapur
Comisionada
(RÚBRICA)

José Guadalupe Luna Hernández
Comisionado
(RÚBRICA)

Javier Martínez Cruz
Comisionado
(RÚBRICA)

Zulema Martínez Sánchez
Comisionada
(RÚBRICA)

Catalina Camarillo Rosas
Secretaria Técnica del Pleno
(RÚBRICA)