

Recurso de Revisión: 00662/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Nezahualcóyotl
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Toluca de Lerdo, México y en funciones en su sede auxiliar en Metepec, Estado de México, de seis de abril de dos mil dieciséis.

VISTO el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión 00662/INFOEM/IP/RR/2016, interpuesto por el C. [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del Ayuntamiento de Nezahualcóyotl, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

RESULTANDO

I. En fecha dos de febrero de dos mil dieciséis, **EL RECURRENTE**, presentó a través del Sistema de Acceso a Información Mexiquense, en lo subsecuente **EL SAIMEX** ante **EL SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de acceso a información pública, a la que se le asignó el número de expediente 00539/NEZA/IP/2016, mediante la cual solicitó lo siguiente:

"Solicito el listado del personal de confianza que se ha incorporado al gobierno municipal en los cargos de jefatura de departamento, coordinaciones, subdirecciones, direcciones de todas las categorías desde el 1 de enero de 2016 y la razón jurídica por la que no se han pagado salarios del periodo comprendido entre el 1 de enero y el 31 de enero de 2016 a dicho personal, con lo que se violentan los derechos laborales de dichos trabajadores y de que manera se justifica que se pague a los trabajadores de sindicato y policía pero no al resto del personal."
(Sic)

Modalidad de entrega: A través del SAIMEX

Recurso de Revisión: 00662/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Nezahualcóyotl
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

II. De las constancias que obran en EL SAIMEX, se advierte que en fecha veintitrés de febrero de dos mil dieciséis, EL SUJETO OBLIGADO notificó la siguiente respuesta:

NEZAHUALCOYOTL, México a 23 de Febrero de 2016

Nombre del solicitante: [REDACTED]

Folio de la solicitud: 00539/NEZA/IP/2016

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

Nezahualcóyotl, Estado de México a 19 de febrero del 2016 C. [REDACTED] PRESENTE.
Por este medio y con fundamento en los artículos 33 fracciones II, IV, y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con su solicitud de información pública identificada con el número de folio 00539/NEZA/IP/2016, me informar a usted, que el Servidor Público Habilitado para proporcionar la información es la C. Zaria Aguilera Claro, Encargada de Despacho de la Dirección de Administración y que a esta Unidad de Transparencia turno en tiempo y forma a dicha área para su atención; sin embargo, y pese a los reiterativos el Servidor Público no remitió la información para dar atención. Lo anterior con fundamento en el Título Cuarto, Capítulo IV artículos 33, 35 fracciones II, IV y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. No omito hacer mención, que en caso de inconformidad con la respuesta emitida, podrá ingresar el recurso de revisión dentro del plazo de 15 días hábiles, de conformidad a lo establecido en el Título Cuarto, Capítulo III artículos 70 y 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios. Sin más por el momento, reciba un fraternal saludo. ATENTAMENTE LIC. YESENIA KARINA ARVIZU MENDOZA TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA MUNICIPAL

ATENTAMENTE

LIC. YESENIA KARINA ARVIZU MENDOZA
Responsable de la Unidad de Información
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL

Asimismo, EL SUJETO OBLIGADO adjuntó el siguiente archivo:

NEZA
COYOTL

UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA
MUNICIPAL

NEZAHUALCÓYOTL

Nezahualcóyotl, Estado de México a 19 de febrero del 2016

C. [REDACTED]
PRESENTE.

Por este medio y con fundamento en los artículos 35 fracciones II, IV, y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en relación con su solicitud de información pública identificada con el número de folio 00535/NEZA/IP/2014, me informo a usted, que el Servidor Público Habilitado para proporcionar la información es la C. Zaira Aguirre Claro, Encargada de Despacho de la Dirección de Administración y que en esta Unidad de Transparencia tuvo en tiempo y forma a dicha área para su atención; sin embargo, y pese a los referidos el Servidor Público no emitió la información para dar atención.

Lo anterior con fundamento en el Título Cuarto, Capítulo IV artículos 33, 35 fracciones II, IV y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

No omito hacer mención, que en caso de inconformidad con la respuesta emitida, podrá ingresar el recurso de revisión dentro del plazo de 15 días hábiles, de conformidad a lo establecido en el Título Cuarto, Capítulo III artículos 70 y 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Sin más por el momento, reciba un fraternal saludo.


NEZA
HUAL
COYOTL
EVA ABID YAPUR
SECRETARÍA DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA MUNICIPAL

III. Inconforme con la respuesta, el veinticuatro de febrero de dos mil dieciséis, EL RECURRENTE interpuso recurso de revisión, el cual fue registrado en EL SAIMEX y se le asignó el número de expediente 00662/INFOEM/IP/RR/2016, en el que expresó como acto impugnado el siguiente:

"El sujeto obligado no entrega la información solicitada." (Sic).

Asimismo, señaló como motivos de la inconformidad, lo siguiente:

"El sujeto obligado, a través de su unidad de transparencia, justifica la falta de respuesta indicando que remitió en tiempo y forma la solicitud al servidor público que la posee, sin embargo no indica cuando la entregará, o si habrá sanción al funcionario que ignora la solicitud. Limita el derecho a la información a un asunto de correspondencia interna que atenta contra el principio de máxima publicidad." (Sic)

IV. De las constancias del expediente electrónico del SAIMEX se observa que el veintinueve de febrero del año en curso, EL SUJETO OBLIGADO rindió el informe de justificación en los siguientes términos:

RESPUESTA A LA SOLICITUD	
Archivos Adjuntos	
De clic en la liga del archivo adjunto para abrirlo	
RR562.pdf	
IMPRIMIR EL ACUSE	
versión en PDF	


AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL

NEZAHUALCOYOTL, México a 29 de Febrero de 2016
Nombre del solicitante: [REDACTED]
Folio de la solicitud: 00539/NEZA/IP/2016

EN ATENCIÓN AL RECURSO DE REVISIÓN, ME PERMITO REMITIR INFORME JUSTIFICADO GENERADO POR EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO.

ATENTAMENTE
LIC. YESENIA KARINA ARVIZU MENDOZA
Responsable de la Unidad de Información
AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCOYOTL

Recurso de Revisión: 00662/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Nezahualcóyotl
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

NEZA
COYOTL

UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA
MUNICIPAL

NEZAHUALCÓYOTL

Nezahualcóyotl, Estado de México a 29 de febrero de 2016.
OFICIO/NEZ/0719/UTAIPM/2016

LIC. EVA ABaid YAPUR
COMISIONADA PRESIDENTA DEL INSTITUTO DE
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES
DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.
P R E S E N T E.


Por este medio y con fundamento en los numerales sesenta y siete y sesenta y ocho de los Lineamientos para la Recepción, Trámite y Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de Datos Personales, así como de los Recursos de Revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se remite Informe Justificado respecto de las solicitud idénticas de información pública correspondientes al folio **00539/NEZA/IP/2016**.

A fin de atender la solicitud de mérito se turnó para su atención a los servidores públicos habilitados competentes en tiempo y forma, tal y como consta en el expediente electrónico formado al efecto, siendo dicho servidor público habilitado la Dirección de Administración de este H. Ayuntamiento de Nezahualcóyotl, por ser el área responsable para generar la información.

Ahora, en razón de la incomparecencia del peticionario, me permito hacer de su conocimiento el informe rendido por la C. Zaira Aguilera Claro quien emite informe de justificación mediante OFICIO: DA/0625/2016 respectivamente, mismos que acompaño al presente de manera digital y que consta de tres fojas útiles.

Lo que se hace de su conocimiento para todos los efectos a que haya lugar, sin más por el momento, reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE


LIC. YESENIA KARINA ARVIZU MENDOZA
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA
Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA MUNICIPAL

OFICIO DA/0625/2016

LIC. YESENIA KARINA ARVIZU MENDOZA
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO
A LA INFORMACIÓN PÚBLICA MUNICIPAL.
P R E S E N T E:

Por medio del presente le envío un cordial saludo, al tiempo que le comunico, que respecto de la solicitud de la Información Pública numero 00539/NEZA/IP/2016, de la cual recayó recurso de revisión 00662/INFOEM/IP/RR/2016.

Solicito el listado del personal de confianza que se ha incorporado al gobierno municipal en los cargos de jefatura de departamento, coordinadores subdirectores, direcciones de todas las categorías desde el 1 de enero de 2016 y la razón jurídica por la que no se han pagado salarios del periodo comprendido entre el 01 de enero y el 31 de enero de 2016 a dicho personal, con lo que se violentan los derechos laborales de dichos trabajadores y de que manera se justifica que se pague a los trabajadores de sindicato y policía pero no al resto del personal.

De acuerdo a la solicitud y con fundamento en el artículo 11, 32, 44, 45 de la Ley de Transparencia Acceso a la Información Pública del Estado de México y municipios, se da la siguiente información:

ADRIAN BOLAÑOS LEON
ALEJANDRA HERRERA AYALA
ALEJANDRO BARRIOS PADILLA
ALMA ROSA RAMIREZ ROQUE
BERTA CARMONA DOMINGUEZ
CARLOS SANTANA HERNANDEZ
CARLOS VAZQUEZ ORTIZ
CAROLINA LOPEZ ZAMUDIO
CESAR RAUL GALVAN HERRERA
CESARO BELTRAN ATONIO
CHRISTIAN LOZANO LARA
CINTHYA GUADALUPE LINARES MEJIA
CLAUDIA AZUL ZAMUDIO SANCHEZ
CLAUDIA GARCIA ZAMAYOA
CLAUDIA MARIBEL BERNARDINO ALVARADO
CLEOPATRA TERESA OLVERA BONILLA
CUAUHTEMOC ALEJANDRO RODRIGUEZ HERNANDEZ
DANIELA SULEYMA TORRES RODRIGUEZ
DIANA ELIZABET GAMBOA REJAS
JOEL ALEJANDRO PEREZ ARISMENDI
JORGE JIMENEZ VEGA
JOSE JORGE AMADOR AMADOR
JOSE JUAN LOPEZ MONTES DE OCA
JOSE LUIS JIMENEZ SANCHEZ
JOSE MARTIN GARCIA CHAVEZ
JUAN CARLOS BARRIOS MONTES

EDUARDO ARRAZOLA CARREÑO
ENRIQUE GUTIERREZ MUNGUIA
ERIK ALBERTO MARTINEZ FONSECA
ERIKA SANDRA CARRILLO ROMO
ERNESTO GARCIA VAZQUEZ
FABILA ANTUNEZ VALENCIA
FERNANDO TOVAR MANZANARES
FRANCISCO VAGAS BARRERA
HECTOR JOAQUIN MICHACA PALAFOX
HECTOR MADRIGAL ORDOÑEZ
HILDA VERONICA MARTINEZ CRUZ
IDELFONSO GREGORIO RAMOS
IGNACIO VAZQUEZ PALACIOS
IRVING MISAHELSANCHEZ PULIDO
ISMAEL AGUILERA ZAMUDIO
ISMAEL LAZARO MENDOZA
JAIR BAZAN GODINEZ
JAVIER TORRES FLORES
JOAQUIN ROMAN FERNANDEZ
JORGE HEBERTO CERVANTES CHAVEZ
JOSE FERMIN LUIS VILLORDO ROCHA
JOSE JUAN CORTES FACIO
JOSE LUIS GONZALEZ HERNANDEZ
JOSE LUIS SILVA PEREZ
JOSE SALVADOR SALAZAR BARRIENTOS
JUAN MARTIN PEREZ CHAVEZ



ADMINISTRACIÓN
Ayuntamiento de Nezahualcóyotl

"2016 Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

JUAN RODRIGO CRUZ ALCANTANA
LAURA ANGELICA MELENDEZ ALVAREZ
LEONARDO LUCERO CEJA
LUIS ANTONIO PEREZ VELASCO
MARCIAL DAVID CRUZ MIGUEL
MARIA DE LORDES ADRIAN LAGUNAS
MARIA ESTHER MENDEZ RUBIO
MARIA ISABEL ALATRISTE CASTILLO
MARIO ALEJO QUIROZ BECERRIL
MARTHA MARIA GOMEZ MUÑOZ
MAURICIO ALEJANDRO TORRES ESTEVES
MIGUEL ANGEL CRUZ MARQUEZ
MIRIAM GUADALUPE SOSA DAVILA
NAYELI RIVERA CALVILLO
OBDULIA ORTIZ TAPIA
PAUL OCTAVIO GUZMAN HERNANDEZ
RAMFERRI LIBERATO SOTO
RENE MARTIN VELAZQUEZ SORIANO
RICARDO MARTINEZ LOPEZ
RONAL CANO VALENCIA
RUBEN SALVEDRA RAMOS
SANTOS MONTES LEAL
SERGIO BENITO OSORIO ROMERO
SONIA LOPEZ HERRERA
ULISES JHONATAN MATA ORTIZ
VIANCA RODRIGUEZ REYES
VICTOR MANUEL ARIAS TORRES
YURIEL PEREZ CASTELAN

JULIAN ARELLANO MIRAFLORES
LAURA RAMOS VAZQUEZ
LOURDES MONSERRAT MANRIQUE VAZQUEZ
LUIS ENRIQUE MARTINEZ HERNANDEZ
MARIA ANGELICA CASTELLANOS MARTINEZ
MARIA ELENA PIZARRA IBARRA
MARIA GENER JAIMEZ CASTAÑEDA
MARIA LEONOR GAVIA JUAREZ
MARIO FLORES JIMENEZ
MARTIN CRUZ LOPEZ
MEYER JOSE SADOVICH PADILLA
MIGUEL ANGEL GUTIERREZ SANCHEZ
MONICA LOPEZ PATLAN
NORMA DEL ROSARIO VILLEGAS
ORQUIDEA RAMOS IBANEZ
PEDRO ARZATE GUZMAN
RAQUEL AYALA GOMEZ
RICARDO BOTELLO ROMERO
ROBERTO SAMANO ROJAS
ROSA MARIA GOMEZ HERNANDEZ
SALVADOR CLODOALDO PINEDA HERNANDEZ
SAUL GARCIA RODRIGUEZ
SOCORRO ESPARZA MORENO
UBALDO MENA Y GALLEGOS
VERONICA BARRON ESPARZA
VICENTE SANTIAGO SANTIAGO
VIRIDIANA ARACELI HERNANDEZ GARCIA
ZURIEL ALAN HERNANDEZ PEREZ

- En el siguiente punto en cuanto al personal de confianza le comento que cada que inicia un periodo Constitucional Administrativo los servidores públicos deben de cumplir con ciertos requisitos para ingresar al servicio publico tal y como lo establece el artículo 47 de la Ley del Trabajo de los Servidores Públicos del Estado de México Municipios.
- En cuanto a los servidores públicos sindicalizados, el pago es continuo de acuerdo a su estabilidad laboral, cumpliendo con su normatividad.



ADMINISTRACIÓN
Intervención

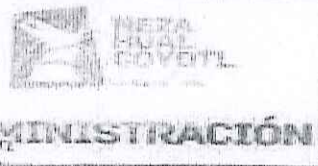
"2016 Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

- Por lo que respecta a los policías sus funciones son de naturaleza administrativa con respecto al Estado. Cumpliendo lo establecido, por las propias leyes y lineamientos por el Sistema Nacional de Seguridad Pública y Centro de Control de Confianza del Estado de México, estos últimos son de suma importancia por cuestiones de orden público.

Sin otro particular, queda a sus órdenes.

ATENTAMENTE

SARAH AGUILERA CLARO
ENCARGADA DEL DESPACHO DE LA
DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN
H. AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL



V. El recurso de que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75 de la ley de la materia, se turnó a través del SAIMEX, a la Comisionada EVA ABAID YAPUR a efecto de formular y presentar al Pleno el proyecto de resolución correspondiente; y

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión interpuesto por **EL RECURRENTE**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, apartado "A", fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafo décimo quinto, décimo sexto y décimo séptimo, fracción

IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1 fracción V; 56; 60, fracciones I y VII; 70; 71; 72; 73; 74; 75 y 75 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; y 10, fracciones I y VIII; 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

SEGUNDO. Interés. El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima en atención a que fue presentado por **EL RECURRENTE**, misma persona que formuló la solicitud de acceso a la información pública número 00539/NEZA/IP/2016 al **SUJETO OBLIGADO**.

TERCERO. Oportunidad. El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles contados a partir del día siguiente al en que **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada, tal y como lo prevé el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

"Artículo 72. El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva."

En efecto, **EL RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** el veintitrés de febrero de dos mil dieciséis, por lo que el plazo de quince días que el numeral citado otorga al **RECURRENTE** para presentar recurso de revisión, transcurrió del veinticuatro de febrero al dieciséis de marzo del año en curso, sin contemplar en el cómputo los días veintisiete y veintiocho de febrero, así como los días cinco, seis, doce y trece de marzo del presente año, por corresponder a sábados y domingos. Asimismo, el uno de febrero de dos mil

dieciséis por haber suspensión de labores de acuerdo al calendario oficial de este Instituto, publicado en la Gaceta del Gobierno, en fecha diecisiete de diciembre del año dos mil quince.

Es así que, si el recurso que nos ocupa fue presentado el veinticuatro de febrero dos mil dieciséis, éste se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el citado precepto legal.

CUARTO. Procedibilidad. Tras la revisión del escrito de interposición del recurso, se concluye la acreditación plena de todos y cada uno de los elementos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en **EL SAIMEX**; asimismo, del análisis efectuado se advierte que resulta procedente la interposición del recurso en términos del artículo 71, fracción IV del ordenamiento legal citado, que a la letra dice:

“Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:

I...

II...

III...

IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud”

El precepto legal citado, establece como supuesto de procedencia del recurso de revisión, aquellos casos en que **EL RECURRENTE** estime que la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO**, no favorece ni satisface lo requerido en su solicitud.

Luego, en el presente asunto se actualiza la hipótesis jurídica citada, en atención a que **EL RECURRENTE** combate la respuesta entregada por **EL SUJETO OBLIGADO** y expresa motivos de inconformidad.

QUINTO. Análisis de causal de sobreseimiento. En este contexto este Órgano Colegiado advierte que en el caso se actualiza la causa de sobreseimiento prevista en la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

*"...Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:
(...)*

III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia..."

Luego, conforme a la transcripción que antecede conviene desglosar los elementos de la disposición transcrita, de manera tal que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando:

- a) EL SUJETO OBLIGADO modifique el acto impugnado.
- b) EL SUJETO OBLIGADO revoque el acto impugnado; y,
- c) En ambos casos ese acto combatido queda sin materia o sin efecto.

En el primer supuesto, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que **EL SUJETO OBLIGADO** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa, y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido y queda satisfecho en consecuencia y de modo exhaustivo el derecho subjetivo accionado por el particular.

Se actualiza la revocación en cambio, cuando **EL SUJETO OBLIGADO** deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho ese ejercicio del derecho al acceso a la información.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado) ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por **EL RECURRENTE** de manera que **EL SUJETO OBLIGADO** entrega una respuesta aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y mediante ésta concede la totalidad de la información solicitada.

Bajo esas consideraciones, se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada, toda vez que quedó probado que **EL SUJETO OBLIGADO** mediante un acto posterior entregó a **EL RECURRENTE** la información pública solicitada.

Lo anterior es así, toda vez que **EL RECURRENTE** solicitó el listado del personal de confianza que se ha incorporado al gobierno municipal en los cargos de jefatura de departamento, coordinaciones, subdirecciones y direcciones de todas las categorías desde el uno de enero de del presente año; la razón jurídica por la que no se han pagado salarios del periodo comprendido entre el uno de enero y el treinta y uno de enero de dos mil dieciséis a dicho personal, con lo que se violentan los derechos laborales de dichos trabajadores y; de qué manera se justifica que se pague a los trabajadores de sindicato y policía pero no al resto del personal.

Mediante la respuesta impugnada, **EL SUJETO OBLIGADO** informó al **RECURRENTE** que se había turnado la solicitud de información al servidor público habilitado, sin obtener respuesta alguna.

En tanto que al rendir el informe de justificación **EL SUJETO OBLIGADO** adjuntó un archivo denominado "RR662.pdf", tendiente a satisfacer lo requerido por **EL RECURRENTE** en su solicitud—documentos que serán notificados a **EL RECURRENTE** al notificar esta resolución—.

Bajo estas condiciones, se arriba a que al rendir el informe de justificación **EL SUJETO OBLIGADO**, cambió el sentido de la respuesta a la solicitud de información pública; por lo que se concluye que quedó satisfecha la pretensión de **EL RECURRENTE**; razón por la que se ordena el sobreseimiento de este recurso.

Lo anterior es así, toda vez que a través del informe de justificación **EL SUJETO OBLIGADO** anexó el listado de personal de confianza que ha ingresado a partir del uno de enero de dos mil dieciséis, y a pesar de que parte de la solicitud estaba encaminada a responder situaciones subjetivas de las cuales no se puede pronunciar este Instituto, de acuerdo al artículo 60 de la ley de la Materia, aun así **EL SUJETO OBLIGADO** emitió informe tendiente a dar satisfacción total a lo requerido por **EL RECURRENTE**. Es decir, lo requerido por el particular consistió en:

1. Solicito el listado del personal de confianza que se ha incorporado al gobierno municipal en los cargos de jefatura de departamento, coordinaciones, subdirecciones, direcciones de todas las categorías desde el uno de enero de dos mil dieciséis.
2. La razón jurídica por la que no se han pagado salarios del periodo comprendido entre el uno de enero y el treinta y uno de enero de dos mil dieciséis a dicho personal, con lo que se violentan los derechos laborales de dichos trabajadores y
3. De qué manera se justifica que se pague a los trabajadores de sindicato y policía pero no al resto del personal.

Es así que conforme al artículo 60 que nos otorga la Ley de la materia, dentro de las atribuciones de este Instituto no se encuentra prevista la de manifestarnos acerca de juicios de razón o razonamientos subjetivos, asimismo de la veracidad proporcionada por **EL SUJETO OBLIGADO**.

Lo anterior, respecto del primer punto que solicita el particular, es decir la lista del personal de confianza que se ha incorporado al gobierno municipal en los cargos de jefatura de departamento, coordinaciones, subdirecciones, direcciones de todas las categorías desde el uno de enero de dos mil dieciséis, se colmó con la información vertida por **EL SUJETO OBLIGADO** en el informe de justificación, dado a que el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios no se encuentra calificado para pronunciarse acerca de la veracidad de la información. Sirve de apoyo a lo anterior por analogía el criterio 31-10 emitido por el entonces Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que a la letra dice:

“El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.”

Por otra parte, respecto de los puntos 2 y 3 antes mencionados se advierte que no constituyen un derecho de acceso a la información pública, sino más bien un derecho de petición.

Lo anterior, debido a que lo solicitado por **EL RECURRENTE** se trata de cuestionamientos que no se colman con la entrega de documentos, situación que conlleva a afirmar que se está en presencia del ejercicio del derecho de petición.

Bajo ese contexto, es importante dejar en claro lo que debe entenderse por derecho de petición y por derecho de acceso a la información pública.

Por lo que respecta a la definición de Derecho de Petición, el Maestro Ignacio Burgoa Orihuela refiere: *"...es un Derecho Público subjetivo individual de la Garantía Respectiva Consagrada en el Artículo 8 de la Ley Fundamental. En tal virtud, la persona tiene la facultad de acudir a cualquier autoridad, formulando una solicitud o instancia escrito de cualquier índole, la cual adopta, específicamente, el carácter de simple petición administrativa, acción o recurso, etc."*¹ (Sic)

Por su parte, David Cienfuegos Salgado, concibe al derecho de petición como *"el derecho de toda persona a ser escuchado por quienes ejercen el poder público."*² (Sic)

Para diferenciar el derecho de petición al derecho de acceso a la información, resulta conducente señalar que José Guadalupe Robles, conceptualiza el derecho a la información como *"un derecho fundamental tanto de carácter individual como colectivo, cuyas limitaciones deben estar establecida en la ley, así como una garantía de que la información sea transmitida con claridad y*

¹ BURGOA ORIHUELA Ignacio. *Diccionario De Derecho Constitucional, Garantías y Amparo*. Ed. Porrúa, S.A., México. 1992. p. 115.

² CIENFUEGOS SALGADO David. *El Derecho de Petición en México*. Ed. Instituto de Investigaciones Jurídica UNAM. México 2004. p. 31

objetividad, por cuanto a que es un bien jurídico que coadyuva al desarrollo de las personas y a la formación de opinión pública de calidad para poder participar y luego influir en la vida pública.³”(SIC)

Además, el derecho a la información constituye una prerrogativa a acceder a documentación en poder de los Sujetos Obligados, no así a realizar cuestionamientos, o manifestaciones subjetivas. Sirve de apoyo a lo anterior la definición de derecho a la información de Ernesto Villanueva Villanueva que dice: *“la prerrogativa de la persona para acceder a datos, registros y todo tipo de informaciones en poder de entidades públicas y empresas privadas que ejercen gasto público o cumplen funciones de autoridad, con las excepciones taxativas que establezca la ley en una sociedad democrática.”* (Sic)⁴

De lo anterior, se puede concluir que la distinción entre el derecho de petición y el derecho de acceso a la información estriba, principalmente, en que en el primero de ellos la pretensión del peticionario consiste generalmente en obligar a la autoridad responsable a que actúe en el sentido de contestar lo solicitado; mientras que en el segundo supuesto, la petición se encamina primordialmente a permitir el acceso a datos, registros y todo tipo de información pública **que conste en documentos**, sea generada o se encuentre en posesión de la autoridad.

Lo anterior es así, en virtud de que es de destacar que la materia elemental del acceso a la información pública, consiste en que la información solicitada conste en un soporte documental en cualquiera de sus formas, a saber: expedientes, estudios, actas, resoluciones, oficios, acuerdos, circulares, contratos, convenios, estadísticas o bien cualquier registro en posesión de los **SUJETOS OBLIGADOS**, sin importar su fuente o fecha de elaboración; los que podrán

³ ROBLES HERNÁNDEZ José Guadalupe. *Derecho de la Información y Comunicación Pública*. Ed. Universidad de Occidente. México. 2004, p. 72.

⁴ VILLANUEVA VILLANUEVA Ernesto. *Derecho de la Información*, Ed. Porrúa. S.A., México. 2006. p. 270.

estar en medios escritos, impresos, sonoros, visuales, electrónicos, informáticos u holográficos; en términos de lo previsto por la fracción XV del artículo 2 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

“Artículo 2. Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

(...)

XV. Documentos: Los expedientes, estudios, actas, resoluciones, oficios, acuerdos, circulares, contratos, convenios, estadísticas o bien cualquier registro en posesión de los sujetos obligados, sin importar su fuente o fecha de elaboración. Los documentos podrán estar en medios escritos, impresos, sonoros, visuales, electrónicos, informáticos u holográficos; y

(...)”

En sustento a lo anterior, es aplicable el Criterio 028-10, emitido por el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que establece:

“Cuando en una solicitud de información no se identifique un documento en específico, si ésta tiene una expresión documental, el sujeto obligado deberá entregar al particular el documento en específico. La Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental tiene por objeto garantizar el acceso a la información contenida en documentos que los sujetos obligados generen, obtengan, adquieran, transformen o conserven por cualquier título; que se entienden como cualquier registro que documente el ejercicio de las facultades o la actividad de los sujetos obligados sin importar su fuente o fecha de elaboración. En este sentido, cuando el particular lleve a cabo una solicitud de información sin identificar de forma precisa la documentación específica que pudiera contener dicha información, o bien pareciera que más bien la solicitud se constituye como una consulta y no como una solicitud de acceso en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, pero su respuesta puede obrar en algún documento, el sujeto obligado debe dar a la solicitud una interpretación que le dé una expresión documental. Es decir, si la respuesta a la solicitud obra en algún documento en poder de la autoridad, pero el particular no hace referencia específica a tal documento, se deberá hacer entrega del mismo al solicitante.

Expedientes:

2677/09 Comisión Federal para la Protección Contra Riesgos Sanitarios – Alonso Gómez-Robledo V.

2790/09 Notimex, S.A. de C.V. – Juan Pablo Guerrero Amparán
4262/09 Secretaría de la Defensa Nacional – Jacqueline Peschard Mariscal
0315/10 Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y
Alimentación – Ángel Trinidad Zaldívar
2731/10 Administración Portuaria Integral de Veracruz, S.A. de C.V. – Sigrid Arzt
Colunga”

Por otra parte, es de destacar que **EL SUJETO OBLIGADO**, en estricta aplicación a lo dispuesto por el 41 de la ley de la materia, sólo tiene el deber de entregar la información solicitada, en los términos en que la hubiese generado, posea o administre; esto es, que no tiene el deber de procesarla, resumirla, realizar cálculos o investigaciones, en su intención de satisfacer su derecho de acceso a la información pública; lo anterior implica que una vez entregado el soporte documental en que conste la información corresponderá al particular efectuar las investigaciones necesarias para obtener la información que desea conocer.

En síntesis, el derecho de acceso a la información pública se satisface en aquellos casos en que se entregue el soporte documental en que conste la información pública, toda vez que los **SUJETOS OBLIGADOS** no tiene el deber de generar, poseer o administrar la información pública con el grado de detalle que se señala en la solicitud de información pública; esto es, que no tienen el deber de generar un documento ad hoc, para satisfacer el derecho de acceso a la información pública.

Como apoyo a lo anterior, es aplicable por analogía el Criterio 09-10, emitido por el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, que dice:

“Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos *ad hoc* para responder una solicitud de acceso a la información. Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la

Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos *ad hoc* para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la que cuentan en el formato que la misma así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada.

Expedientes:

0438/08 Pemex Exploración y Producción – Alonso Lujambio Irazábal
1751/09 Laboratorios de Biológicos y Reactivos de México S.A. de C.V. –
María Marván Laborde
2868/09 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología – Jacqueline Peschard
Mariscal
5160/09 Secretaría de Hacienda y Crédito Público – Ángel Trinidad Zaldívar
0304/10 Instituto Nacional de Cancerología – Jacqueline Peschard Mariscal”

Por lo anterior, se afirma que quedó satisfecho el derecho de acceso a la información pública del **RECURRENTE**.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5 párrafos décimo quinto, décimo sexto y décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción IV y 75 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

RESUELVE

PRIMERO. Se **sobresee** el presente recurso de revisión, por los motivos y fundamentos señalados en el Considerando Quinto de esta resolución.

SEGUNDO. Remítase, vía SAIMEX, la presente resolución al Titular de la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO**.

TERCERO. Notifíquese al **RECURRENTE** y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el Juicio de Amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Al momento de notificar la presente resolución, se deberá adjuntar el informe de justificación correspondiente, de veintinueve de febrero de dos mil dieciséis.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA; EVA ABAID YAPUR; JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ; EN LA DÉCIMO SEGUNDA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL SEIS DE ABRIL DE DOS MIL DIECISÉIS, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO CATALINA CAMARILLO ROSAS.


Josefina Román Vergara
Comisionada Presidenta

Recurso de Revisión: 00662/INFOEM/IP/RR/2016
Sujeto obligado: Ayuntamiento de Nezahualcóyotl
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur


Eva Abaid Yapur
Comisionada


José Guadalupe Luna Hernández
Comisionado


Javier Martínez Cruz
Comisionado


Zulema Martínez Sánchez
Comisionada

RESOLUCIÓN


Catalina Camarillo Rosas
Secretaria Técnica del Pleno