

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Recurrente: [REDACTED]  
Sujeto obligado: Poder Legislativo del Estado de México  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Toluca de Lerdo, México y en funciones en su sede auxiliar en Metepec, Estado de México, de dieciséis de febrero de dos mil dieciséis.

**VISTO** el expediente formado con motivo del recurso de revisión 00012/INFOEM/IP/RR/2016, promovido por el C. [REDACTED] en lo sucesivo **EL RECURRENTE**, en contra de la respuesta del Poder Legislativo del Estado de México, en lo sucesivo **EL SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en lo siguiente:

### RESULTANDO

I. El cinco de noviembre de dos mil quince, el **RECURRENTE** presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (EL SAIMEX), ante el **SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de información pública registrada con el número 00261/PLEGISLA/IP/2015, mediante la cual solicitó la siguiente información:

*"CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 6º DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 5, PÁRRAFOS DÉCIMO QUINTO, DÉCIMO SEXTO Y DÉCIMO SÉPTIMO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO; 1 FRACCIONES I, II, III Y V INCISO A, 2 FRACCIONES V, XII Y XVI, 3, 4, 6, 7, 17, 18, 29, 30, 39, 40, 41, 41 BIS, 42, 46, 48, 82, 83, 86 Y 87 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS ASÍ COMO 1, 2, 3, 41, 42 FRACCIONES I, XXII Y XXXIV, 43, 44, 47, 48, 52 Y 53 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, POR MEDIO DE ESTE CONDUCTO DE LA MANERA MÁS RESPETUOSA ME PERMITO SOLICITAR LA SIGUIENTE INFORMACIÓN: COPIA DEL SOPORTE DOCUMENTAL RELACIONADO AL*

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

PROCESO DE LICITACIÓN Y ADJUDICACIÓN A LA EMPRESA IIDESOFT MÉXICO S.A. DE C.V. PARA DESARROLLAR Y BRINDAR SOPORTE DEL SISTEMA CREG ENTREGA RECEPCIÓN ASÍ COMO CREG PATRIMONIAL, TAMBIÉN PIDO LAS EROGACIONES EFECTUADAS POR EL ÓRGANO SUPERIOR DE FISCALIZACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO A FAVOR DE ESTA EMPRESA CON EL RESPECTIVO SOPORTE DOCUMENTAL DESDE EL AÑO DOS MIL DOCE A LA FECHA; TAMBIÉN REQUIERO LOS CONTRATOS FIRMADOS POR LA ENTIDAD FISCALIZADORA CON IIDESOFT DESDE EL AÑO 2012 AL 2015; ACTA CONSTITUTIVA ASÍ COMO EL NOMBRE DE LAS PERSONAS QUE REPRESENTAN Y BRINDAN SOPORTE DEL SOFTWARE ANTES SEÑALADO ANTE EL ÓRGANO SUPERIOR DE FISCALIZACIÓN Y LOS MUNICIPIOS. POR OTRA PARTE, SOLICITO EL NOMBRE DE LOS INTERVENTORES DESIGNADOS POR EL DEPARTAMENTO DE ENTREGA RECEPCIÓN ADSCRITO AL ÓRGANO SUPERIOR PARA LLEVAR A CABO LAS FUNCIONES PROPIAS DEL ACTO QUE TENDRÁ VERIFICATIVO EL PRIMERO DE ENERO DE DOS MIL DIECISÉIS EN LOS MUNICIPIOS COMPRENDIDOS POR LA DELEGACIÓN VALLE DE TOLUCA ADEMÁS DE LA COPIA DE TODAS LAS BITÁCORAS DE AVANCES REPORTADAS POR LOS FUNCIONARIOS DESCRITOS POR EL DEPARTAMENTO DE ENTREGA RECEPCIÓN DESDE EL MES DE AGOSTO DEL AÑO EN CURSO A LA FECHA EN LA DELIMITACIÓN TERRITORIAL DE REFERENCIA" (sic).

MODALIDAD DE ENTREGA: Vía EL SAIMEX.

II. Del expediente electrónico se advierte que el veintisiete de noviembre de dos mil quince, el **SUJETO OBLIGADO**, notificó la siguiente prórroga para notificar la respuesta:

"Toluca, México a 27 de Noviembre de 2015  
Nombre del solicitante: [REDACTED]  
Folio de la solicitud: 00261/PLEGISLA/IP/2015

Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se le hace de su conocimiento que el plazo de 15 días hábiles para atender su solicitud de información ha sido prorrogado por 7 días en virtud de las siguientes razones:

Ciudadano. Presente Se le informa que el Servidor Público Habilitado del Órgano

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

*Superior de Fiscalización, solicitó una prórroga de hasta por siete días hábiles toda vez que se está llevando a cabo análisis minucioso de dicha solicitud, con el fin de atenderla en los términos que establece la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, a fin de estar en aptitud de proporcionar la respuesta que en derecho sea conducente. Por lo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, esta Unidad le autorizo la misma. Sin más por el momento, quedo a sus órdenes. Atte. Unidad de Información.*

*Mtr. Jesús Felipe Borja Coronel  
Responsable de la Unidad de Información" (sic).*

III. El ocho de diciembre de dos mil quince, el **SUJETO OBLIGADO** notificó la siguiente respuesta:

*Toluca, México a 08 de Diciembre de 2015  
Nombre del solicitante: [REDACTED]  
Folio de la solicitud: 00261/PLEGISLA/IP/2015*

*En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:*

*DERIVADO DE LA BÚSQUEDA REALIZADA EN LOS REGISTROS DEL PODER LEGISLATIVO, SE REMITE LA INFORMACIÓN SOLICITADA POR EL PETICIONARIO RELATIVO A LA EMPRESA IIDESOFT MÉXICO, S.A. DE C.V. Se adjunta respuesta de la solicitud y acuerdo de clasificación, así como en archivo pdf la lista de los interventores designados a dicha entrega recepción 2013-2015*

ATENTAMENTE

*Mtr. Jesús Felipe Borja Coronel  
Responsable de la Unidad de Información  
PODER LEGISLATIVO" (sic).*

Anexó los siguientes archivos: "Solicitud 261.zip", "ACUERDO DE RESERVA DE BITACORAS DE SEGUIMIENTO DE ENTREGA-RECEPCIÓN.pdf", "00261-PLEGISLA-IP-2015.pdf", "1LISTA DE REPRESENTANTES DE OSFEM.pdf", así como "261 respuesta b.pdf", los cuales no se insertan por su volumen, y toda vez que ya es del conocimiento del **RECURRENTE**.

IV. Inconforme con esa respuesta, el seis de enero de dos mil dieciséis, el **RECURRENTE** interpuso recurso de revisión el cual fue registrado en **EL SAIMEX** y se le asignó el número de expediente 00012/INFOEM/IP/RR/2016, en el que expresó como:

Acto impugnado:

*"RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN AL RUBRO SEÑALADA POR SER ESTA INCOMPLETA A LA SOLICITADA" (sic).*

Motivo de inconformidad:

*"POR MEDIO DE ESTE CONDUCTO, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 6° Y 8° DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 5 PÁRRAFOS DÉCIMO QUINTO, DÉCIMO SEXTO Y DÉCIMO SÉPTIMO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO; 1, 2 FRACCIONES V, XV Y XVI, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 17, 18, 41, 42, 46, 70, 71, 72, 73, 74, 82 FRACCIONES I Y VIII DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIO; INTERPONGO FORMAL RECURSO DE REVISIÓN EN CONTRA DE LA RESPUESTA BRINDADA A MI PETICIÓN, TODA VEZ QUE LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA ES PARCIAL A LA REQUERIDA, YA QUE SOLICITE COPIA DEL SOPORTE DOCUMENTAL RELACIONADO AL PROCESO DE LICITACIÓN Y ADJUDICACIÓN A LA EMPRESA IIDESOFT MÉXICO S.A. DE C.V. PARA DESARROLLAR Y BRINDAR SOPORTE DEL SISTEMA CREG ENTREGA RECEPCIÓN, SIN EMBARGO MEDIANTE EL OFICIO NÚMERO DE FOLIO OSFEM/UAJ/SPH/43/2015 DE FECHA OCHO DE DICIEMBRE DEL AÑO PRÓXIMO ANTERIOR EN LA PRIMERA VIÑETA*

VISIBLE EN LA SEGUNDA FOJA DE DICHO DOCUMENTO, LA LIC. MARICELA RAMÍREZ COTERO REFIERE TEXTUALMENTE: "... LE INFORMO QUE RESPECTO A LOS AÑOS QUE REFIERE, NO SE TIENE ESE TIPO DE INFORMACIÓN" SIN EMBARGO NO EXISTE ACUERDO DEL COMITÉ DE INFORMACIÓN QUE ACREDITE Y POR LO TANTO BRINDE LEGALIDAD A LA SUPUESTA INEXISTENCIA DE LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA, DEJANDO EN TELA DE JUICIO SÍ ESTA SE ENCUENTRA O NO EN LOS ARCHIVOS DEL ÓRGANO SUPERIOR DE FISCALIZACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO. POR OTRA PARTE, NO SE HACE MENCIÓN SOBRE EL ACTA CONSTITUTIVA DE LA EMPRESA IIDESOFT, SOLO ASÍ EN EL CONTRATO DE LICENCIA DE SOFTWARE ADJUNTA EN EL ARCHIVO ZIP E IDENTIFICADO CON EL NOMBRE DE ARCHIVO "Solicitud 261-13", CONTRADIENDO DE ESTA FORMA LA OMISIÓN EN LA ENTREGA DE DICHA DOCUMENTACIÓN. FINALMENTE NO SE ME ENTREGA EL NOMBRAMIENTO U OFICIO DE COMISIÓN CON EL CUAL LOS INTERVENTORES SON DESIGNADOS A CADA UNA DE LOS MUNICIPIOS DEL VALLE DE TOLUCA EN DONDE TUVO LUGAR EL ACTO DE ENTREGA RECEPCIÓN CELEBRADO EL DÍA UNO DE ENERO DEL AÑO EN CURSO, MOTIVOS POR LOS CUALES EN ESTE ACTO MANIFIESTO MI INCONFORMIDAD, SOLICITANDO ME SEA PROPORCIONADA LA INFORMACIÓN EN MÉRITO ADEMÁS DE INVESTIGAR Y EN SU CASO SANCIONAR A LOS RESPONSABLES DE LA OMISIÓN DE LA ENTREGA DE LOS DATOS SOLICITADOS POR EL SUSCRITO, ELLO DE ACUERDO A LOS ARTÍCULOS 82 Y 83 DE LA LEY DE LA MATERIA, VIGENTE EN ESTA ENTIDAD FEDERATIVA"(sic).

V. El once de enero de dos mil quince, EL SUJETO OBLIGADO envió el siguiente informe de justificación:

"Toluca, México a 11 de Enero de 2016

Nombre del solicitante: [REDACTED]

Folio de la solicitud: 00261/PLEGISLA/IP/2015

Se envía Informe justificado y anexo.

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

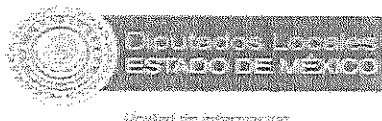
ATENTAMENTE

Mtr. Jesús Felipe Borja Coronel  
Responsable de la Unidad de Información  
PODER LEGISLATIVO" (sic).

Anexó el siguiente documento: - - - - -

RESOLUCIÓN

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



Unidad de Información

"2016, Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

Toluca, México, enero 11 de 2016  
Asunto: Se rinde Informe Justificado  
Recurso: 00012/INFOEM/IP/RR/2016

**MTRA. EN DERECHO CORPORATIVO EVA ABAID YAPUR  
COMISIONADA DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA  
INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES  
DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.**

En referencia al Recurso de Revisión presentado por el C. [REDACTED], en contra de la respuesta a su solicitud de información emitida por el Servidor Público Habilitado del Órgano Superior de Fiscalización de este Poder Legislativo del Estado de México, en vía de informe justificado se hace de su conocimiento lo siguiente:

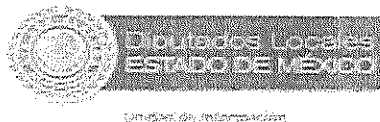
#### ANTECEDENTES

1.- El día seis de noviembre del año dos mil quince, el C. [REDACTED] vía SAIMEX, presentó solicitud de información con folio 00261/PLEGISLA/IP/2015, mediante la que requirió lo siguiente:

#### DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA:

"CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 6º DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 5, PÁRRAFOS DÉCIMO QUINTO, DÉCIMO SEXTO Y DÉCIMO SÉPTIMO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO; 1 FRACCIONES I, II, III Y V INCISO A, 2 FRACCIONES V, XII Y XVI, 3, 4, 6, 7, 17, 18, 29, 30, 39, 40, 41, 41 BIS, 42, 46, 48, 82, 83, 86 Y 87 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS ASÍ COMO 1, 2, 3, 41, 42 FRACCIONES I, XXII Y XXXIV, 43, 44, 47, 48, 52 Y 53 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, POR MEDIO DE ESTE CONDUCTO DE LA MANERA MÁS RESPETUOSA ME PERMITO SOLICITAR LA SIGUIENTE INFORMACIÓN: COPIA DEL SOPORTE DOCUMENTAL RELACIONADO AL PROCESO DE LICITACIÓN Y ADJUDICACIÓN A LA EMPRESA IIDESOFT MÉXICO S.A. DE C.V. PARA DESARROLLAR Y BRINDAR SOPORTE DEL SISTEMA CREG ENTREGA RECEPCIÓN ASÍ COMO CREG PATRIMONIAL TAMBIÉN PIDO LAS EROGACIONES EFECTUADAS POR EL ÓRGANO SUPERIOR DE FISCALIZACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO A FAVOR DE ESTA EMPRESA CON EL RESPECTIVO SOPORTE DOCUMENTAL DESDE EL AÑO DOS MIL DOCE A LA FECHA; TAMBIÉN REQUIERO LOS CONTRATOS FIRMADOS POR LA ENTIDAD FISCALIZADORA CON IIDESOFT DESDE EL AÑO 2012 AL 2015; ACTA CONSTITUTIVA ASÍ COMO EL NOMBRE DE LAS PERSONAS QUE REPRESENTAN Y BRINDAN SOPORTE DEL SOFTWARE ANTES SEÑALADO ANTE EL ÓRGANO SUPERIOR DE FISCALIZACIÓN Y LOS MUNICIPIOS, POR OTRA PARTE, SOLICITO EL NOMBRE DE LOS INTERVENTORES DESIGNADOS POR EL DEPARTAMENTO DE





ENTREGA RECEPCIÓN ADSCRITO AL ÓRGANO SUPERIOR PARA LLEVAR A CABO LAS FUNCIONES PROPIAS DEL ACTO QUE TENDRÁ VERIFICATIVO EL PRIMERO DE ENERO DE DOS MIL DIECISEIS EN LOS MUNICIPIOS COMPRENDIDOS POR LA DELEGACIÓN VALLE DE TOLUCA ADemás DE LA COPIA DE TODAS LAS BITÁCORAS DE AVANCES REPORTADAS POR LOS FUNCIONARIOS DESCRITOS POR EL DEPARTAMENTO DE ENTREGA RECEPCIÓN DESDE EL MES DE AGOSTO DEL AÑO EN CURSO A LA FECHA EN LA DELIMITACIÓN TERRITORIAL DE REFERENCIA." (Sic.)

2.- Que mediante oficio la Unidad de Información de este Poder Legislativo a través del SAIMEX, turnó la solicitud a los Servidores Públicos Habilitados del Órgano Superior de Fiscalización, así como de la Secretaría de Administración y Finanzas a fin de que proporcionaran la respuesta correspondiente, misma que fue notificada el ocho de diciembre del año en curso, la cual se tiene por reproducida como si a la letra se insertase.

3.- Que el seis de enero del año en curso, se recibió a través del SAIMEX, Recurso de Revisión interpuesto por el C. [REDACTED], en contra de la respuesta a la solicitud marcada con el folio 00261/PLEGISLA/IP/2015, en los siguientes términos:

#### ACTO IMPUGNADO

"RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACIÓN AL RUBRO SEÑALADA POR SER ESTA INCOMPLETA A LA SOLICITADA." (Sic.)

#### RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD

"POR MEDIO DE ESTE CONDUCTO, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 6º Y 8º DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 5 PÁRRAFOS DÉCIMO QUINTO, DÉCIMO SEXTO Y DÉCIMO SÉPTIMO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO; 1; 2 FRACCIONES V, XV Y XVI, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 17, 18, 41, 42, 46, 70, 71, 72, 73, 74, 82 FRACCIONES I Y VIII DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIO; INTERPONGO FORMAL RECURSO DE REVISIÓN EN CONTRA DE LA RESPUESTA BRINDADA A MI PETICIÓN, TODA VEZ QUE LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA ES PARCIAL A LA REQUERIDA, YA QUE SOLICITE COPIA DEL SOPORTE DOCUMENTAL RELACIONADO AL PROCESO DE LICITACIÓN Y ADJUDICACIÓN A LA EMPRESA IIDESOFT MÉXICO S.A. DE C.V. PARA DESARROLLAR Y BRINDAR SOPORTE DEL SISTEMA CREG ENTREGA RECEPCIÓN, SIN EMBARGO MEDIANTE EL OFICIO NÚMERO DE FOLIO OSFEM/UAI/SPH/43/2015 DE FECHA OCHO DE DICIEMBRE DEL AÑO PRÓXIMO ANTERIOR EN LA PRIMERA VIÑETA VISIBLE EN LA SEGUNDA FOJA DE DICHO DOCUMENTO, LA LIC. MARICELA RAMÍREZ COTERO REEIERE TEXTUALMENTE: "... LE INFORMO QUE RESPECTO A LOS AÑOS QUE REFIERE, NO SE TIENE ESE TIPO DE INFORMACIÓN" SIN EMBARGO NO EXISTE ACUERDO DEL COMITÉ DE INFORMACIÓN QUE ACREDITE Y POR LO TANTO BRINDE LEGALIDAD A LA SUPUESTA INEXISTENCIA DE LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA, DEJANDO EN TELA DE JUICIO SI ESTA SE ENCUENTRA O NO EN LOS ARCHIVOS DEL ÓRGANO SUPERIOR DE FISCALIZACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO. POR OTRA PARTE, NO SE HACE MENCIÓN SOBRE EL ACTA CONSTITUTIVA DE LA EMPRESA IIDESOFT, SOLO ASÍ EN EL CONTRATO DE LICENCIA DE SOFTWARE ADJUNTA EN





Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



Unidad de información

EL ARCHIVO ZIP E IDENTIFICADO CON EL NOMBRE DE ARCHIVO "Solicitud 261-13". CONTRADIENDO DE ESTA FORMA LA OMISIÓN EN LA ENTREGA DE DICHA DOCUMENTACIÓN, FINALMENTE NO SE ME ENTREGA EL NOMBRAMIENTO U OFICIO DE COMISIÓN CON EL CUAL LOS INTERVENTORES SON DESIGNADOS A CADA UNA DE LOS MUNICIPIOS DEL VALLE DE TOLUCA EN DONDE TUVO LUGAR EL ACTO DE ENTREGA RECEPCIÓN CELEBRADO EL DÍA UNO DE ENERO DEL AÑO EN CURSO, MOTIVOS POR LOS CUALES EN ESTE ACTO MANIFIESTO MI INCONFORMIDAD, SOLICITANDO ME SEA PROPORCIONADA LA INFORMACIÓN EN MÉRITO ADEMÁS DE INVESTIGAR Y EN SU CASO SANCIONAR A LOS RESPONSABLES DE LA OMISIÓN DE LA ENTREGA DE LOS DATOS SOLICITADOS POR EL SUSCRITO, ELLO DE ACUERDO A LOS ARTICULOS 82 Y 83 DE LA LEY DE LA MATERIA, VIGENTE EN ESTA ENTIDAD FEDERATIVA." (Sic.)

#### JUSTIFICACIÓN DE LA RESPUESTA

Por lo que una vez analizado, se advierte que los Servidores Públicos Habilitados dieron respuesta a la solicitud con fundamento en lo dispuesto en los artículos 7 fracción II, 11, 40 fracción II, 41 y 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, e hicieron entrega de la información vía SAIMEX.

No obstante lo anterior, el ciudadano aduce que la respuesta proporcionada por este Sujeto Obligado es incompleta, pues se basa en la respuesta proporcionada por el Servidor Público Habilitado del Órgano Superior de Fiscalización, sin embargo es de resaltar que de acuerdo a las atribuciones conferidas en el artículo 94 fracción IV de la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México y 160 fracciones VIII, X, XVII, XVII y XIX del Reglamento del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México corresponde a la Secretaría de Administración y Finanzas celebrar contratos de acuerdo a las necesidades que se deriven, es por ello que dicha Dependencia entregó la información con la que contaba de acuerdo a la petición presentada, esto es:

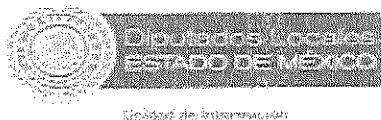
- Contrato suscrito por el Gobierno del Estado de México, Poder Legislativo y la empresa IIDESOFT MÉXICO, S.A. de C.V. para la adquisición de la licencia de uso del software, y
- Oficios de solicitud de pago, pólizas de pago y comprobantes fiscales correspondientes.

Cabe mencionar que dicha adquisición se realizó de acuerdo a lo establecido en las Reglas de Operación del Programa para la Fiscalización del Gasto Federalizado (PROFIS) para el ejercicio fiscal 2011, tal y como puede apreciarse del sello que de la información se desprende, es importante mencionar que la información que se le entregó el ciudadano es con la que cuenta este Sujeto Obligado, En tal sentido no existe obligación de generar un documento ad hoc, para satisfacer el derecho de acceso a la información, aplicándose por analogía el Criterio 09-10, emitido por el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos que señala:

*Las dependencias y entidades no están obligadas a generar documentos ad hoc para responder una solicitud de acceso a la información. Tomando en consideración lo establecido por el artículo 42 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, que establece que las dependencias y entidades sólo estarán obligadas a entregar documentos que se encuentren en sus archivos, las dependencias y entidades no están obligadas a elaborar documentos ad hoc para atender las solicitudes de información, sino que deben garantizar el acceso a la información con la*



Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



que cuentan en el formato que la mismo así lo permita o se encuentre, en aras de dar satisfacción a la solicitud presentada.

**Expedientes:**

0438/08 Pemex Exploración y Producción - Alonso Lujambio Inzábal  
1751/09 Laboratorios de Biotécnicos y Reactivos de México S.A. de C.V. - María Marván Laborde  
2868/09 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología - Jacqueline Peschard Mariscal  
5160/09 Secretaría de Hacienda y Crédito Público - Ángel Trinidad Zaldívar  
0304/10 Instituto Nacional de Cancerología - Jacqueline Peschard Mariscal

Asimismo y como lo requirió en su solicitud inicial, se le hizo entrega de una lista en archivo PDF de las personas designados por el Departamento de Entrega-Recepción que fungirán como interventores en los municipios, para llevar a cabo las funciones propias del acto de entrega-recepción, de los municipios comprendidos por la delegación del Valle de Toluca, el cual tendría verificativo el día primero de enero del año dos mil dieciséis.

Ahora bien en la respuesta proporcionada en fecha ocho de diciembre del año próximo pasado no le fue entregada la información que correspondía a la copia de las bitácoras reportadas por los funcionarios designados para llevar a cabo el acto de entrega-recepción 2013-2015 desde el mes de agosto del año en curso a la fecha, en la delimitación territorial que corresponde al Valle de Toluca, por encontrarse dentro de los supuestos establecidos en el artículo 20 fracciones II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, sin embargo a la fecha dicha información es pública de oficio, por lo cual se hace entrega del mismo a través de archivo PDF adjunto al presente.

Es importante señalar que el C. [REDACTED], en su solicitud de origen nunca hizo referencia "al nombramiento u oficio de comisión con el cual los interventores son designados a cada uno de los municipios del Valle de Toluca," situación que pretende hacer valer en el Recurso de Revisión, aplicándose al caso concreto el Criterio /027-10 emitido por el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos que señala:

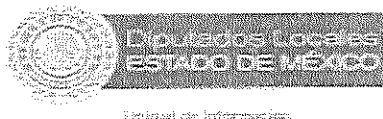
*Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información pública o datos personales, a través de la interposición del recurso de revisión. En aquellos casos en los que los recurrentes amplían los alcances de su solicitud de información o acceso a datos personales a través de su recurso de revisión, esta ampliación no podrá constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos. Lo anterior, sin perjuicio de que los recurrentes puedan ejercer su derecho a realizar una nueva solicitud en términos de la Ley de la materia.*

**Expedientes:**

5871/08 Secretaría de Educación Pública - Alonso Gómez-Robledo Verduzco  
3468/09 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado - Ángel Trinidad Zaldívar  
5417/09 Procuraduría General de la República - María Marván Laborde  
1006/10 Instituto Mexicano del Seguro Social - Sigrid Arzt Colunga



Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



1378/10 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado - María  
Elena Pérez-Jaén Zermeno

Por lo expuesto, **A USTED C. COMISIONADO**, atentamente pido:

**PRIMERO.** Tenerme por presentado en tiempo y forma, rindiendo el informe justificado.

**SEGUNDO.** Tener por presentadas las bitácoras solicitadas por el recurrente y tomarlas en consideración al momento de emitir la resolución.

**TERCERO.-** Previos los trámites legales, se **CONFIRME** la respuesta proporcionada por los Servidores Públicos Habilitados del Órgano Superior de Fiscalización, así como de la Secretaría de Administración y Finanzas.

A T E N T A M E N T E

JESÚS FELIPE BORJA CORONEL  
TITULAR DE LA UNIDAD

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

VI. El doce de enero de dos mil dieciséis, el **SUJETO OBLIGADO** envió al correo institucional de la Comisionada Ponente, el siguiente alcance al informe de justificación:

Detalle de documento: M Fudi en alcance al inform: X Solicitudes de informac: X

https://mail.google.com/mail/u/0/#inbox/152367877fc5d4b

**iInfoem**

Correo

1 de 869

**RESEÑAR**

Recibidos (56)  
Destacados  
Importantes  
Enviados  
Borradores (41)  
[Imap]/Borrador  
Más

Usuarios (5)  
Unidad Información  
modulo uip@gmail.com  
Mostrar detalles

Mensaje reenviado  
De: "Unidad Información" <modulo uip@gmail.com>  
Fecha: ene 12, 2016 11:44 AM  
Asunto: en alcance al informe de justificación 00012  
Para: "eva abaid" <eva.abaid@infoem.gm.mx>  
Cc:

**BITACORAS VALLE DE TOLUCA.zip**

Mtra. Eva Abaid Yapur  
Comisionada del Instituto de Transparencia, Acceso a la  
Información Pública y Protección de Datos Personales del  
Estado de México y Municipios.

Por este medio, me permito enviar en alcance al recurso de revisión 00012/INFOEM/IP/RR/2016, archivo que contiene las bitácoras reportadas por los servidores públicos designados por el Departamento de Entrega-Recepción del Órgano Superior de Fiscalización, para llevar a cabo el acto de entrega-recepción 2013-2015 desde el mes de agosto del año 2015 a la fecha, en la delimitación territorial que corresponde al Valle de Toluca, esto en virtud de que dicha información ya no tiene el carácter de reservada y por lo tanto desde el primero de enero del año en curso paso a ser información pública, misma que se entrega a efecto de ser tomada en consideración al momento de emitir la resolución que conforme a derecho corresponda.

Sin otro particular le envío un cordial saludo.

Atentamente

Unidad de Información  
del Poder Legislativo.

**BITACORAS VAL...**  
No se realizó un envío

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

VII. El veintidós de enero de dos mil dieciséis, el **SUJETO OBLIGADO** presentó ante este Instituto los siguientes documentos:



Unidad de Información

"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

Toluca de Lerdo, México, enero 22 de 2016  
Recurso: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Oficio: UIPL/062/2016

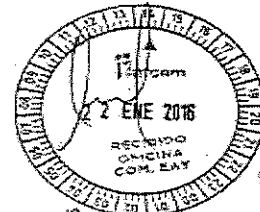
**MTRA. EVA ABAID YAPUR**  
**COMISIONADA DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA**  
**INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES**  
**DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.**  
**P R E S E N T E**

Por medio del presente se remite a usted copia del oficio SAF/ST/0092/16, signado por el Lic. Sergio Torres Valle en su carácter de Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas, mismo que contiene diversas manifestaciones con el objetivo de que sean consideradas por esa ponencia al momento de emitir la resolución en el asunto que nos ocupa.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE

JESÚS FELIPE BORJA CORONEL  
TITULAR DE LA UNIDAD



Recibi original



22 ENE 2016  
13:50 hrs

**RECIBIDO**  
**RECIBIDO SEDE AUXILIAR**

Recibi oficio original  
se aclara en copia y  
copia simple de Acta  
Constitución

Independencia Ote. 102, Planta Baja,  
Col. Centro, Toluca, México. C.P. 50000  
Tel. (722) 2 76 23 37



[www.cddiputados.gob.mx](http://www.cddiputados.gob.mx)

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente.

Toluca, Méx., a 22 de enero de 2016  
SAF/ST/0092/16

**MTRO. JESÚS FELIPE BORJA CORONEL**  
**TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN**  
**PRESENTE**

En seguimiento al recurso de revisión número 0012/INFOEM/IP/RR/2016 remitido por la Unidad a su cargo mediante oficio UIPL/012/2016 y considerando que se realizó nueva búsqueda de la información solicitada por el peticionario a través del folio 00261/PLEGISLA/IP/2015; al respecto le comunico lo siguiente:

- No se encontró soporte documental del procedimiento de licitación para la adquisición del programa, por lo que se cuenta solamente con el contrato suscrito en fecha trece de diciembre de 2011.
- En cuanto a los pagos realizados para la adquisición del programa solamente se encontró lo correspondiente a las facturas 628, 634 y 638, por lo que durante el periodo 2012 a 2015 no se localizó registro de pago adicional.
- Respecto a la suscripción de contratos, solamente se encontró el suscrito en fecha trece de diciembre de 2011, con efectos a partir de su firma, por lo que durante el periodo 2012 a 2015 no se localizó ningún contrato adicional.
- Del contrato suscrito en fecha trece de diciembre de 2011, se estipula que para el servicio de soporte del bien informático, la empresa se obliga a brindar la capacitación necesaria, por lo que no se precisa nombre del personal designado.

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente".

- Se remite copia del acta constitutiva de la empresa IIDESOFT MÉXICO, S.A. DE C.V., en versión pública de conformidad con el artículo 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Sin más por el momento, le reitero un cordial saludo.

ATENTAMENTE

L.C. SERGIO TORRES VALLE  
SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO

Atento.



Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

**LIC. JESÚS MENA CAMPOS**

Notario Público No. 137  
Estado de México

## COPIA CERTIFICADA

LA CONSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD DENOMINADA "IDESOFT  
MÉXICO", SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE.

ESCRITURA: 1,310

VOLUMEN: 36

FECHA: 09/02/2007

Calle Andador Alemania no. 11, segundo piso  
Col. Centro Urbano, Cuauhtlém Izcalli, Estado de México C.P. 54700  
Tels: 5871-3937 / 5871-0444/  
@ysbac.com.mx





ESCRITURA NÚM. TRESCIENTOS DIEZ, \_\_\_\_\_

VOLUMEN TREINTA Y SEIS, \_\_\_\_\_

EXPEDIENTE \_\_\_\_\_

22.07/APF/DPG

ACTO: LA CONSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD DENOMINADA "IDESOFT MÉXICO", SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE \_\_\_\_\_

En Cuautitlán Izcalli, Estado de México, a los nueve (9) días del mes de febrero del año dos mil siete (2007), yo, el Licenciado Jesús Mena Campos, Notario Público número ciento treinta y siete (137) del Estado de México, con residencia en esta Ciudad, en ejercicio, hago constar: \_\_\_\_\_

LA CONSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD denominada "IDESOFT MÉXICO", SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, que otorgan el señor JAVIER LÓPEZ FLORES y la señora ALMA LETICIA PINACHO HERNÁNDEZ, de conformidad con los siguientes antecedentes, declaraciones y cláusulas. \_\_\_\_\_

#### PROTESTA DE LEY

Para los efectos de las declaraciones que los comparecientes manifestarán en este instrumento, procedí a protestarlos acorde a lo dispuesto por el artículo setenta y nueve (79) fracción octava (VIII) de la Ley del Notariado para el Estado de México, a fin de que se condujeran con la verdad, apercibiéndolos de las penas en que incurrirán los falsos declarantes conforme a lo establecido en el artículo ciento cincuenta y seis (156) fracción primera (I) del Código Penal vigente en el propio Estado. \_\_\_\_\_

#### ANTECEDENTES

##### PERMISO DE LA SECRETARÍA DE RELACIONES EXTERIORES

1.- Tengo a la vista el permiso para, nueve, cero, dos, dos, cinco, ocho (0902258), de fecha veintitrés (23) de enero del dos mil siete (2007), que para efectos de la Constitución de Sociedad aquí contenida, expidió la Secretaría de Relaciones Exteriores, documento que Doy Fe tener a la vista y en copia agrego al actúndice de la presente bajo la letra "B", para anexarse en los testimonios que de la presente Escritura se expidan y el que se tiene aquí por reproducido como si a la letra se insertara. \_\_\_\_\_

#### ESTATUTOS

##### CAPÍTULO PRIMERO

##### DENOMINACIÓN, OBJETO, DOMICILIO, DURACIÓN Y NACIONALIDAD

**ARTÍCULO PRIMERO.- Denominación.-** La sociedad se denomina "IDESOFT MÉXICO", la cual deberá ir seguida de las palabras SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE o sus abreviaturas S.A. DE C.V. \_\_\_\_\_

**ARTÍCULO SEGUNDO.- Objeto Social.-** El objeto de la sociedad es: \_\_\_\_\_

1.- La compraventa, comercialización, fabricación, manufactura, venta, acondicionamiento, representación, distribución, comisión, desarrollo, importación y exportación de toda clase de equipos de computo, eléctricos, electrónicos, equipo de comunicación, telecomunicaciones, así como prestar servicios de ingeniería de aplicación, asistencia técnica y servicios de mantenimiento con relación a toda clase de productos, así como la asistencia técnica en las áreas de computación, electrónica, comunicación, telecomunicaciones, administración e integración de proyectos, servicios técnicos e ingeniería, suministro de equipo de computo, comunicación y eléctrica, de la misma forma podrá realizar la prestación y/o contratación de los servicios profesionales, técnicos, administrativos, consultivos y de asesoría en materia de publicidad y marketing, así como en la asesoría en todo lo relacionado con la imagen corporativa, estudios de mercado, de audiovisuales y videos, diseño gráfico, procedimientos técnicos y agencia de capacitación. \_\_\_\_\_

- II.- El desarrollo de soluciones integrales en servicios profesionales aplicados a tecnologías, logística estructural, planificación básica, desarrollo de negocios, consultoría, reingeniería y soluciones en logística, tecnología de información, sistemas y diseños industriales. -----
- III.- Prestar toda clase de servicios y asesoramiento para establecer programas de capacitación a empleados y ejecutivos, así como la identificación y evaluación de eventos externos de utilidad para las empresas con líneas relacionados en el punto anterior. -----
- IV.- La prestación de servicios profesionales en las áreas de diseño gráfico, comunicación, contabilidad, administración, consultoría, finanzas y todo lo relacionado con la dirección y organización de las empresas así como la prestación de servicios, la contratación de otros profesionistas en las diferentes carreras afines a las de ingeniería eléctrica, ingeniería en sistemas computacionales, ingeniería en sistemas industriales, ingeniería mecánica eléctrica, etcétera, con el objeto de tener un grupo interdisciplinario y poder ofrecer este tipo de servicios profesionales a los diferentes clientes que lo soliciten. -----
- V.- La compraventa, comercialización, fabricación, manufactura, renta, acondicionamiento, representación, distribución, comisión, desarrollo, importación y exportación de toda clase de equipos de computo, eléctricos, de comunicación, así como prestar servicios de ingeniería de aplicación, asistencia técnica y servicios de mantenimiento. -----
- VI.- Solicitar, registrar, adquirir, recibir, procesar y disponer en cualquier forma, franquicias, licencias, concesiones, marcas, nombres comerciales, derechos de autor, patentes, invenciones y cualquier otro tipo de propiedad industrial o intelectual. -----
- VII.- La operación, construcción, arrendamiento, subarriendo y adquisición de bienes muebles como tales, así como la compra de equipos para la realización de sus fines sociales. -----
- VIII.- La prestación o contratación por cuenta propia o de terceros de toda clase de servicios técnicos consultivos y de asesoría, para la realización de sus fines sociales. -----
- IX.- Participar en todo tipo de licitaciones o convocatorias de los Gobiernos Municipal, Estatal y/o Federal para la obtención de permisos, concesiones o cualquier derecho necesario para la prestación de los servicios enunciados en los puntos uno romano (I) y dos romano (II) del presente artículo. -----
- X.- La realización de todo tipo de trámites y gestiones para la obtención de concesiones, licencias, permisos o autorizaciones necesarios para el pleno desarrollo del objeto social. -----
- XI.- La celebración de toda clase de actos y contratos civiles o mercantiles relacionados con su objeto social. -----
- XII.- Otorgar, girar, emitir, aceptar, endosar, certificar o por cualquier otro concepto, suscribir, inclusive por aval, toda clase de títulos de crédito que estén permitidos por la ley. -----
- XIII.- La adquisición de toda clase de muebles, inmuebles, maquinaria, herramientas, que sean necesarios o convenientes para la realización de los objetos anteriores. -----
- XIV.- Promover la constitución de toda clase de sociedades civiles o mercantiles y suscribir parte o la totalidad del capital, adquirir, negociar, aprovechar y disponer de cualquier título de acciones, partes sociales o participar en cualquier otra forma en sociedades ya existentes realizar toda clase de operaciones y valores mobiliarios o inmobiliarios, así como los actos y contratos civiles o mercantiles que tengan relación con ellos o intervenir como asociante o asociada de empresas o negociaciones de cualquier naturaleza. -----
- XV.- La representación de personas físicas o morales, nacionales o extranjeras, dedicadas a fines similares. -----
- XVI.- Establecer, organizar, explotar, administrar, o bien, adquirir toda clase de sociedades o negocios sociales de servicios comerciales o industriales y en general, practicar todos los actos



...podiendo otorgar las garantías o avales necesarios para llevar a efecto tales operaciones.

XVII.- La ejecución de todos los actos y la celebración de toda clase de contratos que la sociedad considere convenientes o adecuados para el desarrollo del objeto social.

XIX.- La adquisición de todos los bienes que se requieran para el desempeño del objeto social.

XX.- La sociedad podrá dar o tomar dinero de préstamo con o sin interés, otorgar garantías, conceder garantías por terceros, constituir garantías a terceros, otorgar y suscribir títulos de crédito relacionados con los fines de la sociedad, dar y tomar bienes muebles e inmuebles en garantía necesarios para conseguir los fines de la sociedad.

XXI.- Representar o actuar como agente consignatario o comisionista en la República Mexicana o en el extranjero, de empresas industriales, comerciales o de servicios nacionales o extranjeras.

XXII.- Manufacturar, importar, exportar, comprar, vender, distribuir, y en general, negociar cualquier forma con otro tipo de productos y mercancías, para sí o para terceros.

XXIII.- Compra, venta, fabricación, distribución, representación, maquila, comisión consignación, importación, exportación mediación y comercio en general todo lo relacionado con el ramo industrial comercial y de servicios.

XXIV.- Establecer subsidiarias y sucursales en la República Mexicana o en el extranjero.

XXV.- Adquirir, poseer, usar, arrendar, disfrutar la propiedad o posesión de patentes, marcas, franquicias, nombres comerciales o derechos sobre ellos, otorgar y utilizar licencias, permisos, concesiones.

XXVI.- La adquisición, arrendamiento, uso y traspaso por cualquier título legal, de todo tipo de vehículos que sean necesarios y convenientes para los objetos de la sociedad.

XXVII.- Obtener, adquirir, arrendar, utilizar y transmitir bajo cualquier título legal, en general todo tipo de bienes muebles e inmuebles y derechos necesarios o convenientes para sus fines sociales, ya sea en México o en el extranjero.

XXVIII.- Autorizar sus propias acciones y emitir acciones de goce.

XXIX.- En general, la celebración de los contratos y la realización de las transacciones que sean necesarias o convenientes para la realización de los objetos antes mencionados y la realización de cualquier otro acto civil o mercantil permitida por la Ley.

XXX.- En nombre propio o ajeno realizar todo tipo de inversiones que sean necesarias o convenientes para los fines señalados, así como la realización de operaciones pasivas de crédito con garantía hipotecaria, la obtención a nombre propio o de terceros de toda clase de créditos financieros, hipotecarios y prendarios; y el otorgamiento de los mismos así como la celebración de toda clase de fideicomisos.

**ARTÍCULO TERCERO.- Duración.-** La duración de la sociedad será de noventa y nueve (99) años, contados a partir de la fecha de la firma de la presente Escritura.

**ARTÍCULO CUARTO.- Domicilio.-** El domicilio de la Sociedad es en el municipio de Cuautitlán Izcalli, Estado de México y podrá establecer agencias y sucursales dentro de la República Mexicana. Asimismo, la Sociedad podrá pactar domicilios convencionales, sin que por ello se entienda cambiado su domicilio social.

**ARTÍCULO QUINTO.- Nacionalidad.-** La nacionalidad de la Sociedad es mexicana; La sociedad que en este acto se constituye, lo hace con cláusula de ADMISIÓN DE EXTRANJEROS. Se conviene desde ahora en que en la sociedad, podrán participar y ser socios, personas físicas o morales que no sean de nacionalidad mexicana, pero en tal caso, tales socios se obligan formalmente con el Gobierno de la República en consideración como nacionales respecto de las acciones que adquieran o de que sean titulares en la sociedad, así como los derechos que de

estos se deriven, renunciando a invocar la protección de sus patrimonios, so pena de perder en beneficio de la nación mexicana las participaciones que hubiere adquirido, dando así cumplimiento a lo previsto por el artículo veintisiete (27) fracción primera (1a) de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y por la Ley de Inversión Extranjera y su reglamento, en el entendido de que la participación de aquellos socios que no sean de nacionalidad mexicana, únicamente se realizará en los términos, condiciones y con las limitaciones y obligaciones que dado el objeto de la sociedad establecen los ordenamientos citados en último término, así como las que les sean aplicables conforme al objeto social).

## CAPÍTULO SEGUNDO

### CAPITAL SOCIAL, ACCIONISTAS Y ACCIONES

**ARTÍCULO SEXTO.- Capital Social.** El capital social de la Sociedad estará dividido en una porción mínima fija y en una porción variable. La porción mínima fija de dicho capital social es de \$ ( PESOS 00100 MONEDA NACIONAL). La parte variable del capital no tendrá límite máximo.

El capital social estará representado por ( ) acciones ordinarias, nominativas con un valor de pesos (\$ ) Moneda Nacional, totalmente suscritas y pagadas. La parte variable será ilimitada.

**ARTÍCULO SÉPTIMO.- Acciones.** El capital social de la Sociedad estará representado por acciones ordinarias y nominativas, mismas que dentro de cada Serie conferirán a sus tenedores los mismos derechos y obligaciones.

El capital social de la Sociedad estará integrado por acciones de la Serie "I", que representarán la parte fija del capital social, y por acciones de la Serie "II", que representarán la parte variable del capital social. Cada acción conferirá los mismos derechos y obligaciones a sus tenedores.

**ARTÍCULO OCTAVO.- Títulos de las Acciones.** Las acciones estarán representadas por títulos definitivos y en tanto éstos se expidan, por certificados provisionales. Los títulos o certificados deberán contener todos los requisitos establecidos en el artículo ciento veinticinco (125) de la Ley General de Sociedades Mercantiles; podrán amparar una o más acciones y deberán estar firmados por el Presidente del Consejo de Administración y un consejero o del Administrador Único o, en su caso, por dos consejeros.

**ARTÍCULO NOVENO.- Aumentos al Capital Social.** Los aumentos en la parte fija del capital social únicamente podrán realizarse por resolución de la Asamblea General Extraordinaria de Accionistas y la consecuente modificación de los estatutos sociales. Para cualquier aumento en la parte variable del capital social bastará con que sean acordados por resolución de la Asamblea General Ordinaria de Accionistas. No podrá decretarse aumento alguno antes de que estén íntegramente pagadas las acciones emitidas anteriormente. Al tomarse los acuerdos respectivos, la Asamblea General de Accionistas que decreta el aumento fijará los términos en los que debe llevarse a cabo.

**ARTÍCULO DÉCIMO.- Reducción del Capital Social.** Las disminuciones en la parte fija del capital social se harán por resolución de la Asamblea General Extraordinaria de Accionistas y la consecuente reforma de estatutos sociales. Las disminuciones del capital social en la parte variable, con excepción de disminuciones derivadas del ejercicio del derecho de retiro por accionistas, podrán ser realizadas por resolución de la Asamblea General Ordinaria de Accionistas.

**ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO.- Derecho de Preferencia.** En caso de aumento del capital social de la Sociedad, los accionistas tendrán derecho preferente para suscribir los aumentos en proporción al número de las acciones de que sean propietarios, en los términos del artículo ciento

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



La Asamblea deberá convocarse de acuerdo a la Ley General de Sociedades Mercantiles y deberán ejercerse dicho derecho preferente dentro del plazo de quince (15) días naturales, siguientes al de la fecha de publicación en el Diario Oficial de la Federación o en el periódico oficial del domicilio de la Sociedad, del acuerdo de la Asamblea que haya decretado el aumento.

Sin embargo, si en la Asamblea hubiere asido representada la totalidad de las acciones que integran el capital social, dicho plazo de quince (15) días empezará a correr a partir de la fecha de la celebración de la Asamblea y los accionistas se considerarán notificados del acuerdo en dicho momento, por lo que no será necesaria su publicación.

**ARTÍCULO DÉCIMO SEGUNDO.- Registro de Acciones.** La Sociedad contará con un Libro de Registro de Acciones en el que se inscribirán todas las operaciones de suscripción, adquisición o transmisión de que sean objeto las acciones representativas del capital social, con expresión del suscriptor o poseedor anterior y del cesionario o adquirente.

El Libro de Registro de Acciones deberá cumplir con lo señalado en el artículo ciento veintiocho (128) de la Ley General de Sociedades Mercantiles. La Sociedad considerará como dueño de las acciones a quien aparezca inscrito como tal en el Libro de Registro de Acciones.

### CAPÍTULO TERCERO

#### ASAMBLEAS DE ACCIONISTAS

**ARTÍCULO DÉCIMO TERCERO.- Asambleas de Accionistas.** Las Asambleas de Accionistas serán Extraordinarias, Ordinarias y Especiales, y todas se celebrarán en el domicilio social. Las convocadas para tratar cualquiera de los asuntos incluidos en el artículo ciento ochenta y dos (182) de la Ley General de Sociedades Mercantiles serán Asambleas Extraordinarias; serán Especiales las que se reúnan para tratar asuntos de una determinada clase o serie de acciones; todas las demás serán Asambleas Ordinarias.

Las Asambleas Generales Ordinarias deberán efectuarse por lo menos una vez al año, dentro de los cuatro (4) meses siguientes al cierre del año fiscal de la Sociedad.

**ARTÍCULO DÉCIMO CUARTO.- Convocatorias.** Las convocatorias para efectuar las Asambleas de Accionistas deberán ser hechas por el Consejo de Administración o por el Administrador Único. Los accionistas que representen por lo menos el treinta y tres por ciento (33%) del capital social, podrán pedir por escrito, en cualquier momento, al Consejo de Administración o al Administrador Único que convoquen a una Asamblea General de Accionistas para discutir los asuntos que se especifiquen en el orden del día señalado en su petición así como cualquier otro que pueda ser discutido por dicha Asamblea de Accionistas. Todo accionista dueño de una acción, tendrá el mismo derecho en cualquiera de los casos a que se refiere el artículo ciento ochenta y cinco (185) de la Ley General de Sociedades Mercantiles.

Las convocatorias para las Asambleas de Accionistas deberán publicarse en el periódico oficial de la entidad del domicilio de la Sociedad, o en un periódico de circulación nacional, por lo menos con quince (15) días naturales de anticipación a la fecha fijada para la celebración de la Asamblea de Accionistas.

La Asamblea será válida aun cuando no haya sido realizada la publicación, cuando esté representada la totalidad de los accionistas.

Si la Asamblea no pudiese celebrarse el día señalado para su reunión debido a que no se encuentra reunido el quórum necesario para la instalación de la Asamblea de acuerdo con lo establecido en estos estatutos, se hará una segunda convocatoria, con expresión de esta circunstancia, dentro de un plazo no mayor de quince (15) días hábiles corridos a partir de la fecha originalmente señalada para que tuviera verificativo la Asamblea. La nueva convocatoria deberá contener los mismos datos que la primera, y publicarse en los mismos medios en que

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
 Sujeto obligado: Poder Legislativo  
 Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

hubiere sido publicada la primera convocatoria, con por lo menos cinco (5) días hábiles de anticipación a la fecha de la celebración de la Asamblea en virtud de segunda convocatoria. Las mismas reglas serán aplicables en caso de ser necesaria ulterior convocatoria.

**ARTÍCULO DÉCIMO QUINTO.- Representantes de los Accionistas.** Los accionistas podrán hacerse representar a las Asambleas mediante carta poder sujeta ante dos (2) testigos o mediante poder debidamente otorgado ante Fedatario Público.

Los miembros del Consejo de Administración y el Comisario no podrán representar a los accionistas en asamblea alguna.

**ARTÍCULO DÉCIMO SEXTO.- Instalación.** Las Asambleas Generales Ordinarias se considerarán legalmente instaladas en virtud de primera convocatoria si en ellas está representada, por lo menos, el cincuenta y un por ciento (51%) del capital social suscrito y pagado. En caso de segunda convocatoria, se instalarán legalmente cualquiera que sea el número de las acciones que estén representadas.

Las Asambleas Generales Extraordinarias se instalarán legalmente en virtud de primera convocatoria si en ellas están representadas, cuando menos el setenta y cinco por ciento (75%) del capital social suscrito y pagado, y en virtud de segunda convocatoria, si los asistentes representan por lo menos el cincuenta por ciento (50%) del referido capital social.

Si por cualquier motivo, no pudiera instalarse legalmente una Asamblea, este hecho y sus causas se harán constar en el Libro de Actas de Asamblea de la Sociedad.

Asimismo, podrán adoptarse resoluciones fuera de Asamblea por unanimidad de los accionistas. Dichas resoluciones tendrán, para todos los efectos legales, la misma validez que si hubieren sido adoptadas por los accionistas reunidos en Asamblea General, siempre que se confirmen por escrito. El documento en el que conste la confirmación escrita deberá ser enviado al Secretario de la Sociedad, quien transcribirá las resoluciones respectivas en el Libro de Actas correspondiente.

Serán admitidos en la Asamblea de Accionistas los que además de haber cumplido con los requisitos de depósito que se hubieren especificado en la convocatoria, aparezcan inscritos en el Libro de Registro de Acciones que lleve la Sociedad como dueños de una o más acciones de la misma. Dicho registro se considerará cerrado tres (3) días hábiles antes de la fecha fijada para la celebración de la Asamblea.

**ARTÍCULO DÉCIMO SÉPTIMO.- Desarrollo.** Presidirá las Asambleas el Presidente del Consejo de Administración o el Administrador Único. Si por cualquier motivo aquél no asistiere al acto, la presidencia corresponderá al accionista o al representante de accionista que los concurrentes designen por mayoría.

Actuará como Secretario de las Asambleas de Accionistas quien lo sea del Consejo o, en su ausencia, la persona que los concurrentes designen por mayoría.

Antes de la instalación de la Asamblea de Accionistas, el Presidente nombrará un (1) escrutador quien validará la lista de asistencia, con indicación del número de acciones representadas por cada asistente; se corporará de la observancia de lo dispuesto en el artículo ciento noventa y dos (192) de la Ley General de Sociedades Mercantiles y rendirá a este respecto un informe a la Asamblea, lo que se hará constar en el Acta respectiva.

**ARTÍCULO DÉCIMO OCTAVO.- Votaciones y Resoluciones.** En las Asambleas, cada acción en circulación dará derecho a un (1) voto.

En las Asambleas Generales Ordinarias, ya sea que se celebren por virtud de primera o ulterior convocatoria, las resoluciones serán tomadas por simple mayoría de votos de las acciones representadas.

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



Si en una Asamblea General Extraordinaria, bien que se reúna por primera o ulterior convocatoria, las resoluciones serán válidas solo si son aprobadas por el cincuenta y un por ciento (51%) del total del capital social suscrito y pagado.

**ARTÍCULO DÉCIMO NOVENO.- Actas.** Las Actas de las Asambleas se consignarán en el Libro de Actas de Asamblea y serán firmadas por quien preside la Asamblea, por el Secretario de la Asamblea y por el Comisionario o Comisionarios que concurren.

#### CAPÍTULO CUARTO

##### ADMINISTRACIÓN

**ARTÍCULO VIGÉSIMO.- Órgano de Administración.** La administración y representación de la Sociedad estará a cargo de un Consejo de Administración o de un Administrador Único a elección de la Asamblea General de Accionistas. En su caso, el Consejo de Administración estará integrado por el número de miembros nombrados por la Asamblea General Ordinaria de Accionistas de la Sociedad; el cual en ningún momento podrá ser inferior a tres (3). Se podrá designar consejeros suplentes para suplir indistintamente a cualquier consejero propietario. En caso de empate el Presidente del Consejo de Administración o Administrador Único tendrá voto de calidad.

**ARTÍCULO VIGÉSIMO PRIMERO.- Designación y Duración.** Los miembros del Consejo de Administración así como sus suplentes podrán ser socios o personas extrañas a la Sociedad. Los miembros propietarios y suplentes del Consejo de Administración, serán nombrados y removidos por los Accionistas en Asamblea de Accionistas. Salvo que la Asamblea de Accionistas disponga otra cosa, los miembros del Consejo de Administración no cesarán en el desempeño de sus funciones mientras no tomen posesión de sus cargos quienes hayan de sustituirlos.

**ARTÍCULO VIGÉSIMO SEGUNDO.- Presidencia y Secretaría.** El Presidente, el Secretario del Consejo de Administración serán designados por la Asamblea General Ordinaria de Accionistas o por el propio Consejo de Administración. Dichos cargos serán designados o ratificados anualmente. El Secretario y el Secretario Suplente de la Sociedad podrán o no ser miembros del Consejo de Administración, según lo disponga la Asamblea que los designa.

**ARTÍCULO VIGÉSIMO TERCERO.- Sesiones del Consejo de Administración.** El Consejo de Administración se reunirá con la periodicidad que el mismo determine, previa convocatoria que el Secretario, el Secretario Suplente, el Presidente o cualquier miembro del Consejo realice. Las convocatorias para las Sesiones del Consejo de Administración serán hechas en forma escrita, incluyendo vía fax, para lo cual se requerirá contar con la confirmación de la recepción, por correo aéreo certificado, o por cualquier otro servicio de mensajería que cuente con un sistema de recepción confiable o por mensajero, con una anticipación a la fecha en la que se deba realizar la Sesión de por lo menos cinco (5) días hábiles. La convocatoria será entregada a los Consejeros en el domicilio que para tal efecto tengan registrado ante el Secretario del Consejo de Administración y deberá contener la orden del día, la fecha, hora y lugar en el que se llevará a cabo la Sesión de Consejo respectiva. Los asuntos no indicados en la orden del día podrán ser votados siempre que en la Sesión se encuentren presentes todos los Consejeros de la Sociedad. Las Sesiones del Consejo de Administración podrán celebrarse sin previa convocatoria, si todos los Consejeros estuvieran presentes en la Sesión.

Las Sesiones del Consejo quedarán legalmente instaladas con la asistencia de la mayoría de sus miembros y las resoluciones serán válidas únicamente cuando se tomen por la mayoría de votos de los presentes. Las Sesiones del Consejo deberán celebrarse en el domicilio social de la Sociedad o en cualquier otro lugar dentro o fuera de la República Mexicana según conste en la convocatoria correspondiente.



Las Actas de las Sesiones del Consejo de Administración deberán ser firmadas por el Presidente, por el Secretario y por los Comisarios que concurrieren, y se consignarán en Libros especiales, de los cuales el Secretario o su suplente podrán expedir copias de todo lo actuado. Asimismo, podrán adoptarse resoluciones fuera de Sesión de Consejo de Administración por unanimidad de sus miembros y dichas resoluciones tendrán, para todos los efectos legales, la misma validez que si hubieren sido adoptadas por los Consejeros reunidos en Sesión del Consejo, siempre que se confirmen por escrito. El documento en el que conste la confirmación escrita deberá ser enviado al Secretario de la Sociedad, quien transcribirá las resoluciones respectivas en el Libro de Actas correspondiente.

**ARTÍCULO VIGÉSIMO CUARTO.- Facultades.** El Consejo de Administración y, en su caso, el Administrador Único tendrán las facultades que a los de su clase atribuyen las Leyes y estos estatutos, dentro de los que se incluyen:

**A) PODER GENERAL PARA PLEITOS Y COBRANZAS.** con todas las facultades generales y especiales aún aquellas que requieran cláusula especial conforme a la Ley, en términos del párrafo primero (1º) del artículo siete punto setecientos setenta y uno (7.771) del Código Civil del Estado de México y sus correlativos en todas las entidades de la República Mexicana.

El apoderado de manera enunciativa y no limitativa, tendrá entre otras, las facultades siguientes: --  
 I.- Para intentar y desistirse de toda clase de acciones, recursos y procedimientos, inclusive del juicio de amparo.

II.- Para transigir.

III.- Para comprometer en árbitros.

IV.- Para absolver y articular posiciones.

V.- Para recusar, así como presentar pruebas.

VI.- Para recibir pagos.

VII.- Para presentar denuncias y querrelas en materia penal, así como otorgar perdón.

VIII.- Para comparecer ante toda clase de autoridades locales o federales, administrativas, municipales, judiciales, civiles, penales o del trabajo.

IX.- Para constituirse en coadyuvante del Ministerio Público.

X.- Para representar a la sociedad ante particulares.

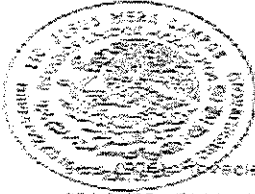
**B) PODER GENERAL PARA EJERCER ACTOS DE ADMINISTRACIÓN** en los términos del segundo (2º) párrafo del artículo siete punto setecientos setenta y uno (7.771) del Código Civil del Estado de México y sus correlativos en todas las entidades de la República Mexicana.

**C) PODER GENERAL PARA ACTOS DE DOMINIO**, con facultades de dueño tanto en lo relativo a los bienes como para hacer toda clase de gestiones a fin de defenderlos, de acuerdo con el párrafo tercero (3º) del artículo siete punto setecientos setenta y uno (7.771) del Código Civil antes citado y sus correlativos en todas las entidades de la República Mexicana.

**D) FACULTADES EN MATERIA LABORAL**, para:

1. La Representación legal de la Sociedad conforme y para los efectos de los artículos once (11), cuarenta y seis (46), cuarenta y siete (47), ciento treinta y dos (132) fracciones décima quinta (XV), décima sexta (XVI) y décima séptima (XVII), ciento treinta y cuatro (134) fracción tercera (III), seiscientos ochenta y nueve (689), seiscientos noventa y dos (692) fracciones primera (I), segunda (II) y tercera (III), setecientos ochenta y seis (766), setecientos ochenta y siete (767), ochocientos sesenta y tres (873), ochocientos sesenta y cuatro (874), ochocientos sesenta y cinco (875), ochocientos sesenta y seis (876), ochocientos sesenta y ocho (878), ochocientos ochenta (880), ochocientos ochenta y tres (883), ochocientos ochenta y cuatro (884), ochocientos noventa y cinco (895) novecientos





- cientos veintiseis (226) en relación a las disposiciones aplicables de los capítulos doce romano (XII), diecisiete romano (XVII), dieciocho romano (XVIII), diecinueve romano (XIX), y veinte romano (XX) del Título tercero (14) todos ellos de la Ley del Trabajo en vigor con las atribuciones, obligaciones y derechos derivados de dichas disposiciones en materia de la representación patronal.
2. La Representación patronal de la Sociedad, en los términos del artículo once (11) de la Ley Federal del Trabajo, para efectos de cualquier conflicto que llegue a instaurarse en contra de la Sociedad;
  3. Poder general para pleitos y cobranzas y actos de administración para efectos laborales, con todas las facultades generales y aún las especiales que conforme a la ley requieran poder o cláusula especial, en los términos de los dos primeros párrafos del artículo siete punto setecientos sesenta y uno (771) del Código Civil antes citado y sus correlativos en todas las entidades de la República Mexicana, incluyendo, de manera enunciativa y no limitativa, las facultades señaladas en el artículo siete punto ochocientos seis (786) del Código Civil para el Estado de México y sus artículos correlativos en los Códigos Civiles de los demás Estados de la República Mexicana y en los artículos once (11) y setecientos ochenta y nueve (699) al seiscientos noventa y tres (693) de la Ley Federal del Trabajo;
  4. El poder que se otorga, la representación legal que se otorga y la representación patronal que se confiere mediante el presente Instrumento, las ejercerán los mandatarios con las siguientes facultades que se enumeran en forma enunciativa y no limitativa: actuar ante o frente al o los sindicatos con los cuales existan celebrados contratos colectivos o de trabajo y para todos los efectos de conflictos individuales o colectivos; en general para todos los asuntos obrero-patronales, especialmente ante la Secretaría de Trabajo y Previsión Social, sus Delegaciones, Direcciones, Funcionarios y Comisiones en todo lo relativo a aspectos de Capacitación y Adiestramiento, Seguridad e Higiene y ante el Instituto Mexicano del Seguro Social, Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores, Fondo Nacional de Consumo para los Trabajadores y cualesquiera otros necesarios; para ejemplarse ante cualesquiera de las autoridades del trabajo a que se refiere la Ley Federal del Trabajo; podrán, asimismo, comparecer ante las Juntas Federales de Conciliación, Juntas Locales de Conciliación, la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje y las Juntas Locales de Conciliación y Arbitraje o ante las Juntas Accidentales o Permanentes; en consecuencia, llevarán la representación patronal de la Sociedad para efectos de los artículos once (11), cuarenta y seis (46), cuarenta y siete (47), ciento treinta y cuatro (134) fracción tercera (III) y seiscientos noventa y dos (692) y demás relativos de la Ley Federal del Trabajo y también la representación legal de la Sociedad para los efectos de acreditar la personalidad y la capacidad en juicio o fuera de ella; podrán, en consecuencia, también comparecer al desahogo de la prueba confesional, en los términos de los artículos setecientos ochenta y siete (787) y setecientos ochenta y ocho (788) de la Ley Federal del Trabajo, con facultades amplísimas para formular y absolver posiciones, desahogar la prueba confesional en todas sus partes; podrán señalar domicilio para recibir notificaciones, en los términos del artículo ochocientos sesenta y seis (866) de la Ley Federal del Trabajo; podrán comparecer con toda la representación legal, bastante y suficiente a la audiencia de conciliación, demanda, excepciones, ofrecimiento y admisión de pruebas a que se refiere el artículo ochocientos sesenta y tres (873) de la Ley Federal del Trabajo, en todas sus tres fases, de conciliación, de demanda y excepciones, ofrecimiento y admisión de pruebas, en los términos de los

artículos ochocientos sesenta y cinco (675), ochocientos sesenta y seis (676) fracciones primera (I) y cuarta (IV), ochocientos sesenta y siete (677), ochocientos sesenta y ocho (678), ochocientos sesenta y nueve (679) y ochocientos ochenta (680) de la Ley Federal del Trabajo; también podrán acudir a la audiencia de desahogo de pruebas, en los términos de los artículos ochocientos sesenta y tres (673) y ochocientos sesenta y cuatro (674) de la Ley Federal del Trabajo; asimismo, se confieren igualmente facultades para proponer arreglos conciliatorios, celebrar transacciones, para tomar toda clase de decisiones, para negociar y suscribir convenios laborales, al mismo tiempo, podrán actuar como representantes de la Sociedad en calidad de administradores laborales respecto y para toda clase de juicios o procedimientos de trabajo que se tramiten ante cualesquiera autoridades de carácter laboral y ejercitar toda clase de acciones, excepciones, defensas y reconveniciones y comprometerse en árbitros para tales efectos, así como para formular reglamentos interiores de trabajo. Los mandatarios gozarán de todas las facultades de un mandatario general para pleitos y cobranzas y actos de administración, en los términos de los dos primeros párrafos del artículo del artículo siete punto setecientos sesenta y uno (7.771) del Código Civil antes citado y sus correlativos en todas las entidades de la República Mexicana, incluyendo, de manera enunciativa y no limitativa, las facultades señaladas en el artículo siete punto ochocientos seis (7.806) del Código Civil para el Estado de México y sus artículos correlativos en los Códigos Civiles de los demás Estados de la República Mexicana en donde se ejerce el mandato, pudiendo también intentar cualquier recurso o incidente que sea procedente, así como para intentar el juicio de amparo directo o indirecto, e incluso desistirse de éstos.

- E) Poder para emitir, suscribir y ejecutar títulos de crédito en los términos del artículo noveno (9) de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito.
- F) Poder para abrir cuentas bancarias a nombre de la Sociedad, girar en contra de ellas y designar a las personas que podrán girar en contra de dichas cuentas bancarias.
- G) Facultades para contratar y remover a funcionarios y empleados de la Sociedad y para determinar sus atribuciones, condiciones de trabajo y remuneraciones.
- H) Facultades para preparar reglamentos interiores de trabajo.
- I) Facultades para contratar préstamos o créditos a cargo de la Sociedad con instituciones financieras nacionales o extranjeras por cualquier cantidad, incluyendo la facultad para garantizar obligaciones propias o de terceros, sean personas físicas o morales, nacionales o extranjeras, que tengan o no relación de negocios con la Sociedad, ya sea mediante garantías reales o personales.
- J) Facultades para desempeñar todos los actos señalados por estos estatutos o que sean consecuencia de ellos.
- K) Facultades para convocar Asambleas de Accionistas y cumplir o hacer cumplir sus resoluciones.
- L) Facultades para representar a la Sociedad ante autoridades fiscales de acuerdo con el artículo diecinueve (19) del Código Fiscal de la Federación.
- M) Facultades para otorgar poderes especiales y generales en los términos de los párrafos anteriores, con o sin autoridad para delegar, así como para revocar los poderes otorgados.

**ARTÍCULO VIGÉSIMO QUINTO.- Remuneración.** Los miembros del Consejo de Administración percibirán por concepto de emolumentos, la cantidad que, en su caso, determine la Asamblea General de Accionistas.

#### CAPÍTULO QUINTO

#### VIGILANCIA



**ARTÍCULO VIGÉSIMO SEXTO.- Comisarios.** La vigilancia de la Sociedad estará encomendada a uno o más Comisarios, quienes podrán tener un suplente, según lo determine la Asamblea General Ordinaria de Accionistas que los designe. Los Comisarios podrán o no ser accionistas. Los Comisarios tendrán las atribuciones y obligaciones enumeradas en los artículos ciento sesenta y seis (166) y ciento sesenta y nueve (169) de la Ley General de Sociedades Mercantiles.

**ARTÍCULO VIGÉSIMO SÉPTIMO.- Duración.** El Comisario o los Comisarios durarán en sus funciones mientras no tomen posesión los nuevos Comisarios designados por la Asamblea General de Accionistas para sustituirlos.

**ARTÍCULO VIGÉSIMO OCTAVO.- Remuneración.** Los Comisarios recibirán la retribución que fije la Asamblea General Ordinaria de Accionistas, y podrán asistir, con voz, pero sin voto, a las Asambleas de Accionistas, a las sesiones del Consejo de Administración y a cualquier otra junta, sesión o reunión que se celebre.

#### **CAPÍTULO SEXTO**

#### **EJERCICIOS SOCIALES, GARANTÍAS, INFORMACIÓN FINANCIERA.**

#### **PÉRDIDAS Y GANANCIAS**

**ARTÍCULO VIGÉSIMO NOVENO.- Ejercicio Social.** El ejercicio social será de un (1) año natural comenzando el primero de enero y terminando el día último de diciembre de cada año.

**ARTÍCULO TRIGÉSIMO.- Cautión.** La Asamblea de Accionistas podrá establecer que los Consejeros o Administrador Único en ejercicio y los Comisarios garanticen su manejo con el depósito, en la caja de la Sociedad, de la cantidad que en su caso establezca dicha Asamblea o, a su elección, mediante fianza por compañía autorizada por la misma cantidad. En caso de que la Asamblea de Accionistas no señale nada al respecto, se entiende que los Consejeros en ejercicio y los Comisarios no deberán garantizar sus funciones.

**ARTÍCULO TRIGÉSIMO PRIMERO.- Información Financiera.** Anualmente y dentro de los tres (3) meses siguientes al cierre del ejercicio social, el Consejo de Administración o el Administrador Único, en su caso, presentará a la Asamblea General Ordinaria de Accionistas un informe que contenga la información requerida por el artículo ciento setenta y dos (172) de la Ley General de Sociedades Mercantiles.

**ARTÍCULO TRIGÉSIMO SEGUNDO.- Utilidades y Pérdidas.** La Sociedad podrá amortizar las acciones con utilidades repartibles por resolución de la Asamblea General Extraordinaria de Accionistas, en los términos del artículo ciento treinta y seis (136) de la Ley General de Sociedades Mercantiles.

Las utilidades netas de cada ejercicio social, después de deducidas las cantidades que legalmente corresponden a impuesto sobre la Renta del ejercicio; en su caso, reparto de utilidades al personal de la Sociedad; y amortización de pérdidas de ejercicios anteriores, serán distribuidas como sigue:

1. El cinco por ciento (5%) para constituir y, si fuere necesario reconstituir, el fondo de reserva legal, hasta que sea igual, por lo menos, al veinte por ciento (20%) del capital social;
2. El monto requerido para cubrir la repartición de utilidades entre los empleados y trabajadores de la Sociedad deberá ser separado, de conformidad con las disposiciones legales aplicables;
3. Si la Asamblea así lo determina, se podrán crear o incrementar reservas de reinversión, contingencia o especiales que se existan convenientes;
4. El remanente, si lo hubiera, se aplicará en la forma que determine la Asamblea General Ordinaria de Accionistas.

Los pagos de dividendos se harán en los días y lugares que determine la Asamblea General Ordinaria de Accionistas o el Consejo de Administración, conforme a las facultades que para tales

afectos la haya delegado sousta y se daran a conocer por medio de aviso que se publique según lo establece la Ley General de Sociedades Mercantiles.

Las pérdidas, en las hubiera, serán resarcidas primeramente por las utilidades de ejercicios anteriores pendientes de aplicación, en segundo lugar por los fondos de reserva, y si estos fueren insuficientes, por aportaciones adicionales de los accionistas, en el entendido de que la responsabilidad de los accionistas en relación a las obligaciones de la Sociedad estará limitada en proporción a su participación en la Sociedad.

#### CAPÍTULO SÉPTIMO

#### DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN

**ARTÍCULO TRIGÉSIMO TERCERO.- Disolución y Liquidación.** La Sociedad se disolverá en cualquiera de los casos previstos por el artículo doscientos veintinueve (229) de la Ley General de Sociedades Mercantiles.

Declarada la disolución de la Sociedad, ésta se pondrá en estado de liquidación, la cual estará a cargo de un liquidador designado por la Asamblea de Accionistas que deberá actuar según lo decida la Asamblea de Accionistas.

La Asamblea de Accionistas que nombre al liquidador deberá señalar un plazo en el cual el liquidador deberá cumplir su encargo así como la remuneración que percibirá en caso de que así se acuerde.

El liquidador procederá a la liquidación de la Sociedad y a la distribución del producto de la misma entre los accionistas, en proporción al número de sus acciones, de acuerdo con el artículo doscientos cuarenta (240) y demás disposiciones aplicables de la Ley General de Sociedades Mercantiles.

#### CLÁUSULAS TRANSITORIAS

**PRIMERA.-** Los accionistas tomando el acto de constitución de la sociedad como su primera asamblea, resuelven lo siguiente:

I.- El capital de la sociedad fijo mínimo es de **MONEDA NACIONAL \$ 3**, el cual manifiestan los accionistas ha quedado totalmente suscrito y pagado por los otorgantes en la siguiente forma:

Socios	Acciones	Capital
		3
		3
<b>Total</b>		<b>3</b>

II.- Convienen en que la administración de la sociedad estará a cargo de un **ADMINISTRADOR ÚNICO** y en este acto los accionistas designan para ocupar dicho cargo al señor **JAVIER LÓPEZ FLORES**:

III.- El señor **JAVIER LÓPEZ FLORES** en su calidad de Administrador Único, para el desempeño de su encargo gozará de las facultades previstas por el artículo vigésimo cuarto (24) de los estatutos sociales, así como las que la ley confiere a los de su clase, para que actúe en representación de la sociedad.

IV.- Se nombra Apoderado de la sociedad al señor **JAVIER LÓPEZ SUAZO**, el cual para el desempeño de su encargo gozará de las facultades previstas por el artículo vigésimo cuarto (24) de los estatutos sociales y por la establecidas en el artículo siete punto setecientos setenta y uno (771) del Código Civil para el Estado de México, para que actúe en representación de la sociedad.



El suscrito comisario de la sociedad a la señora MARTHA BEATRIZ MALDONADO CHAVEZ, quien que no comparece en este acto queriendo pendiente la aceptación de su cargo y la caución del ejercicio del mismo.

SEGUNDA.- Los socios manifiestan que las personas designadas en los puntos precedentes, se encuentran con capacidad para su cargo y no tienen impedimento legal.

TERCERA.- En términos de lo dispuesto por la Legislación Fiscal vigente, el primer ejercicio de la sociedad correrá de la fecha de firma de esta Escritura al treinta y uno (31) de diciembre de este año. Los demás ejercicios sociales se contarán por años naturales.

CUARTA.- Los comparecientes se hacen sabedores en este acto de la obligación que les impone la Ley de dar aviso de la constitución de la presente Sociedad a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público para los efectos de su inscripción en el Registro Federal de Contribuyentes, dentro del mes siguiente a la fecha de firma de este instrumento, así como de la obligación de comprobar al suscrito Notario que han presentado solicitud de inscripción al Registro Federal de Contribuyentes, dentro del plazo antes señalado de lo contrario, se procederá a dar aviso a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público por la omisión, en términos de la legislación fiscal vigente.

QUINTA.- Los gastos, derechos y honorarios sus la presente origine, su testamento y registro, serán cubiertos por la sociedad que aquí se constituye.

#### GENERALES

Los comparecientes por sus generales me manifestaron ser mexicanos por nacimiento e hijos de padres mexicanos.

El señor JAVIER LÓPEZ FLORES, originario del \_\_\_\_\_ donde nació el día \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ con domicilio en \_\_\_\_\_, número \_\_\_\_\_, fraccionamiento \_\_\_\_\_, en el municipio de \_\_\_\_\_ y se identifica con su credencial para votar expedida por el Instituto Federal Electoral con número de folio \_\_\_\_\_.

La señora ALMA LETICIA PINACHO HERNÁNDEZ, originaria del \_\_\_\_\_ donde nació el día \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ con domicilio en calle \_\_\_\_\_, número \_\_\_\_\_, colonia \_\_\_\_\_, en el municipio de \_\_\_\_\_ y se identifica con su credencial para votar expedida por el Instituto Federal Electoral con número de folio \_\_\_\_\_.

En cumplimiento a lo previsto por el artículo veintiseis (26) del Código Fiscal de la Federación así como de las disposiciones fiscales complementarias para el ejercicio del presente año, expedidas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, solicito a los comparecientes que me exhibieran su respectiva cedula de identificación fiscal, mismas que a continuación describo y que en copia agrego al apéndice de la presente bajo su letra "C".

JAVIER LÓPEZ FLORES: "

ALMA LETICIA PINACHO HERNÁNDEZ:

#### CERTIFICACIÓN

Conforma a lo señalado por la fracción doce romano (XII), del artículo veintenta y nueve (29), de la Ley del Notariado vigente, hago constar:

I.- Que copia certificada del presente instrumento se agrega al apéndice de la presente bajo su letra "A".

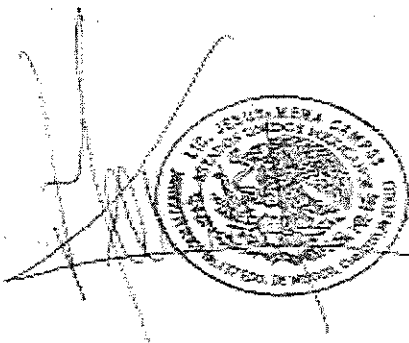
Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
 Sujeto obligado: Poder Legislativo  
 Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

II.- Que los comparecientes acreditaron su identidad por medio de los documentos que exhiben, Doy Fe tener a la vista y en copia se agrega al apéndice de la presente bajo letra "D".  
 III.- Que a mi juicio, los comparecientes tienen capacidad legal para la celebración del acto contenido en el presente Instrumento; que no observé en ellos manifestaciones de incapacidad natural ni tengo noticias de que estén sujetos a incapacidad civil.  
 IV.- Que leí a los comparecientes el contenido de esta Escritura y les expliqué su valor y consecuencias legales, quienes me expresaron haber entendido y comprendido la presente Escritura, manifestando su conformidad mediante la impresión de su firma que realizan en mi presencia al día de su fecha. A continuación el suscrito Notario la autoriza preventivamente por no causar impuesto ni ser necesario que se cumpla con otro requisito. - Doy Fe.

#### FIRMAS

JAVIER LÓPEZ FLORES.- Rúbrica.- ALMA LETICIA PINACHO HERNÁNDEZ.- Rúbrica.- ANTE MÍ.- JESÚS MENA CAMPOS.- Rúbrica.- El Sello de Autorizar.

Es COPIA CERTIFICADA que se obtiene de su original asentado en el protocolo a mi cargo y se expide para la sociedad denominada "IDESOFT MÉXICO", SOCIEDAD ANÓNIMA DE CAPITAL VARIABLE, para EFECTOS FISCALES.- Va en catorce (14) páginas útiles, debidamente selladas y cotizadas.- Cuautitlán Izcalli, Estado de México, a nueve (9) de febrero del año dos mil siete (2007).- Doy Fe.



Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

**VIII.** Finalmente, el nueve de febrero del año en curso, **EL SUJETO OBLIGADO** presentó ante este Instituto oficio denominado SAF/ST/0092/2016, el cual se omite su inserción debido a que será materia de estudio, en el Considerando Quinto de la presente resolución.

El recurso de que se trata se envió electrónicamente al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios y con fundamento en el artículo 75 de la ley de la materia, se turnó a través de EL SAIMEX a la Comisionada EVA ABAID YAPUR a efecto de que formulara y presentara al Pleno el proyecto de resolución correspondiente; y

### CONSIDERANDO

**Primero. Competencia.** Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, interpuesto por el **RECURRENTE**, conforme a lo dispuesto en los artículos 6, Letra A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo quinto, décimo sexto, décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1, fracción V; 56, 60, fracciones I y VII; 70, 71, 72, 73, 74, 75 y 75 Bis de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; 10, fracciones I y VIII; 16 y 27 del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

**Segundo. Interés.** El recurso de revisión fue interpuesto por parte legítima, en atención a que fue presentado por el **RECURRENTE**, misma persona que formuló la solicitud 00261/PLEGISLA/IP/2015 al **SUJETO OBLIGADO**.

**Tercero. Oportunidad.** El recurso de revisión fue interpuesto dentro del plazo de quince días hábiles, contados a partir del día siguiente al en que el **RECURRENTE** tuvo conocimiento de la respuesta impugnada, que prevé el artículo 72 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

“Artículo 72. El recurso de revisión se presentará por escrito ante la Unidad de Información correspondiente, o vía electrónica por medio del sistema automatizado de solicitudes respectivo, dentro del plazo de 15 días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha en que el afectado tuvo conocimiento de la resolución respectiva.”

En efecto, se actualiza la hipótesis prevista en el precepto legal transcrito, en atención a que la respuesta impugnada, fue notificada al **RECURRENTE** el ocho de diciembre de dos mil quince; por consiguiente, el plazo de quince días que el numeral 72 de la ley de la materia otorga al **RECURRENTE** para presentar recurso de revisión transcurrió del nueve de diciembre de dos mil quince al catorce de enero de dos mil dieciséis, sin contar el doce, trece, diecinueve, veinte, veintiséis y veintisiete de diciembre de dos mil quince, ni los días dos, tres, nueve y diez de enero de dos mil dieciséis, por corresponder a sábados y domingos; ni del veintiuno de diciembre de dos mil quince al cinco de enero de dos mil dieciséis, en atención a que correspondió al segundo periodo vacacional de este Instituto, conforme al calendario oficial en materia de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, publicado en el Periódico Oficial del



Estado Libre y Soberano de México "Gaceta del Gobierno", en fecha dieciocho de diciembre de dos mil catorce.

En ese sentido, al considerar la fecha en que se notificó la respuesta impugnada, así como el día en que se registró el recurso de revisión, que fue el seis de enero de dos mil dieciséis, se concluye que el medio de impugnación al rubro anotado, fue presentado dentro del plazo de quince días hábiles a que se refiere el precepto legal en cita.

**Cuarto. Procedibilidad.** El recurso de revisión de que se trata es procedente, toda vez que se actualiza la hipótesis prevista en la fracción IV, del artículo 71 de la ley de la materia, que a la letra dice:

*"Artículo 71. Los particulares podrán interponer recurso de revisión cuando:*

*I...*

*II...*

*III...*

*IV. Se considere que la respuesta es desfavorable a su solicitud."*

El precepto legal citado, establece como supuesto de procedencia del recurso de revisión, aquellos casos en que el **RECURRENTE** estime que la respuesta entregada por el **SUJETO OBLIGADO**, no favorece a sus intereses.

Luego, en este asunto se actualiza la hipótesis jurídica citada, en atención a que el **RECURRENTE** combate la respuesta entregada por el **SUJETO OBLIGADO** y expresa motivos de inconformidad en contra de ella.

Asimismo, del análisis al recurso de revisión se advierte que el **RECURRENTE** cumplió con todos los requisitos formales exigidos por el artículo 73 de la Ley de Transparencia y Acceso a

la Información Pública del Estado de México y Municipios, en atención a que fue presentado mediante el formato visible en EL SAIMEX.

**Quinto. Análisis de la causal de sobreseimiento.** A efecto de analizar este asunto, es conveniente precisar que de la solicitud de información pública, se observa que el **RECURRENTE** solicitó:

1. El soporte documental relacionado con el proceso de licitación y adjudicación a la empresa lidesoft México S.A. de C.V. para desarrollar y brindar soporte del Sistema CREG entrega recepción, así como CREG Patrimonial.
2. Las erogaciones efectuadas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, a favor de la citada empresa del año dos mil doce a la fecha.
3. Los contratos firmados por la entidad fiscalizadora con lidesoft del dos mil doce al dos mil quince.
4. El acta constitutiva.
5. El nombre de las personas que representan y brindan soporte del software antes señalado ante el Órgano Superior de Fiscalización y los municipios.
6. Solicito el nombre de los interventores designados por el Departamento de Entrega Recepción adscrito al Órgano Superior para llevar a cabo las funciones propias del acto que tendrá verificativo el primero de enero de dos mil dieciséis en los municipios comprendidos por la Delegación Valle de Toluca.

7. Copia de todas las bitácoras de avances reportadas por los funcionarios descritos por el Departamento de Entrega Recepción desde agosto de dos mil quince a la fecha, en la referida delimitación territorial.

Mediante la respuesta impugnada el **SUJETO OBLIGADO** entregó los archivos: "Solicitud 261.zip", "ACUERDO DE RESERVA DE BITACORAS DE SEGUIMIENTO DE ENTREGA-RECEPCIÓN.pdf", "00261-PLEGISLA-IP-2015.pdf", "1LISTA DE REPRESENTANTES DE OSFEM.pdf", así como "261 respuesta b.pdf".

Como motivos de inconformidad el **RECURRENTE** adujo:

*"POR MEDIO DE ESTE CONDUCTO, CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 6° Y 8° DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; 5 PÁRRAFOS DÉCIMO QUINTO, DÉCIMO SEXTO Y DÉCIMO SÉPTIMO DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MÉXICO; 1, 2 FRACCIONES V, XV Y XVI, 3, 4, 6, 7, 11, 12, 17, 18, 41, 42, 46, 70, 71, 72, 73, 74, 82 FRACCIONES I Y VIII DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS; INTERONGO FORMAL RECURSO DE REVISIÓN EN CONTRA DE LA RESPUESTA BRINDADA A MI PETICIÓN, TODA VEZ QUE LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA ES PARCIAL A LA REQUERIDA, YA QUE SOLICITE COPIA DEL SOPORTE DOCUMENTAL RELACIONADO AL PROCESO DE LICITACIÓN Y ADJUDICACIÓN A LA EMPRESA IIDESOFT MÉXICO S.A. DE C.V. PARA DESARROLLAR Y BRINDAR SOPORTE DEL SISTEMA CREG ENTREGA RECEPCIÓN, SIN EMBARGO*

MEDIANTE EL OFICIO NÚMERO DE FOLIO OSFEM/UAJ/SPH/43/2015 DE FECHA OCHO DE DICIEMBRE DEL AÑO PRÓXIMO ANTERIOR EN LA PRIMERA VIÑETA VISIBLE EN LA SEGUNDA FOJA DE DICHO DOCUMENTO, LA LIC. MARICELA RAMÍREZ COTERO REFIERE TEXTUALMENTE: "...LE INFORMO QUE RESPECTO A LOS AÑOS QUE REFIERE, NO SE TIENE ESE TIPO DE INFORMACIÓN" SIN EMBARGO NO EXISTE ACUERDO DEL COMITÉ DE INFORMACIÓN QUE ACREDITE Y POR LO TANTO BRINDE LEGALIDAD A LA SUPUESTA INEXISTENCIA DE LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA, DEJANDO EN TELA DE JUICIO SÍ ESTA SE ENCUENTRA O NO EN LOS ARCHIVOS DEL ÓRGANO SUPERIOR DE FISCALIZACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO. POR OTRA PARTE, NO SE HACE MENCIÓN SOBRE EL ACTA CONSTITUTIVA DE LA EMPRESA IIDESOFT, SOLO ASÍ EN EL CONTRATO DE LICENCIA DE SOFTWARE ADJUNTA EN EL ARCHIVO ZIP E IDENTIFICADO CON EL NOMBRE DE ARCHIVO "Solicitud 261-13", CONTRADIENDO DE ESTA FORMA LA OMISIÓN EN LA ENTREGA DE DICHA DOCUMENTACIÓN. FINALMENTE NO SE ME ENTREGA EL NOMBRAMIENTO U OFICIO DE COMISIÓN CON EL CUAL LOS INTERVENTORES SON DESIGNADOS A CADA UNO DE LOS MUNICIPIOS DEL VALLE DE TOLUCA EN DONDE TUVO LUGAR EL ACTO DE ENTREGA RECEPCIÓN CELEBRADO EL DÍA UNO DE ENERO DEL AÑO EN CURSO, MOTIVOS POR LOS CUALES EN ESTE ACTO MANIFIESTO MI INCONFORMIDAD, SOLICITANDO ME SEA PROPORCIONADA LA INFORMACIÓN EN MÉRITO ADEMÁS DE INVESTIGAR Y EN SU CASO SANCIONAR A LOS RESPONSABLES DE LA OMISIÓN DE LA ENTREGA DE

*LOS DATOS SOLICITADOS POR EL SUSCRITO, ELLO DE ACUERDO A LOS ARTÍCULOS 82 Y 83 DE LA LEY DE LA MATERIA, VIGENTE EN ESTA ENTIDAD FEDERATIVA”(sic).*

Por cuestión de método jurídico, en primer término se analiza el motivo de inconformidad relativo a que se investigue y en su caso, se sancione a los responsables de la omisión de la entrega de los datos solicitados, conforme a los artículos 82 y 83 de la ley de la materia; motivo de inconformidad que es infundado.

Así las cosas, es necesario reproducir la fracción XII, del artículo 60, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que establece:

*“Artículo 60. El Instituto tendrá las siguientes atribuciones:*

*(...)*

*XII. Hacer del conocimiento del órgano de control interno o equivalente de cada Sujeto*

*Obligado las infracciones a esta Ley;*

*(...)”*

De la transcripción que antecede, se advierte sin lugar a dudas que el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, está facultado para hacer del conocimiento de los órganos de control interno de cada **SUJETO OBLIGADO**, las infracciones en que éste incurra; pero, no obstante ello, esta facultad no se ejerce al resolver el recurso de revisión.

Lo anterior es así, en atención a que conforme a lo dispuesto por el artículo 71, de la ley de la materia, el recurso de revisión sólo procede en contra de aquellos actos en que:

- a) Se niegue la información solicitada.

- b) La información entregada sea incompleta o no corresponda a la solicitada. O bien, que
- c) El particular considere que la respuesta que le fue entregada, es desfavorable a su solicitud.

Supuestos entre los que no encuadra la facultad ya comentada; es decir, que el Pleno de vista a los órganos de control interno de los sujetos obligados, por posibles infracciones a la vigente Ley de Transparencia; por ende, se afirma que el tema materia de estudio, no es propio de un recurso de revisión, sino de un procedimiento diverso.

En efecto, es de destacar que el recurso de revisión previsto en la invocada Ley de Transparencia, constituye un medio de defensa que la citada legislación, concede a los particulares que se estimen agraviados ante una respuesta, falta de ella, o una respuesta incompleta de los sujetos obligados.

Luego, mediante el recurso de mérito, el **RECURRENTE** expresa el agravio que a su parecer le causa el acto que impugna, motivo por el cual el Pleno de este Instituto, previo el trámite de este medio de impugnación, al emitir la resolución correspondiente tiene el deber de analizar los motivos de inconformidad expuestos por el **RECURRENTE**, pero única y exclusivamente al tenor de la materia de la solicitud.

Dicho en otra palabras, el Pleno de este Instituto, al emitir resolución en el recurso de revisión tiene el deber de analizar si la información solicitada constituye información que el **SUJETO OBLIGADO** genera, posee o administra en el ejercicio de sus atribuciones; aclarado ello, se procederá a la valoración de la respuesta entregada al **SUJETO OBLIGADO** a fin de verificar

si es congruente y exhaustivo con lo solicitado; esto es, si la información entregada se refiere a la solicitada por el **RECURRENTE**; en caso contrario, ordenará su entrega. Para el caso de que el acto impugnado, constituya una negativa ficta, de igual manera se estudiará la naturaleza jurídica de la información, para arribar a la misma conclusión. Si se trata de una respuesta incompleta, el Pleno analizará si la información entregada conforma el total de la solicitada y emitirá su determinación.

Bajo estas consideraciones, se concluye que mediante el recurso de revisión el Pleno de este Instituto, analiza la solicitud de información pública y la resolución impugnada, a la luz de los motivos de inconformidad expuestos por el **RECURRENTE**, sin embargo, ello no implica que al emitir resolución en el referido medio de impugnación, el Pleno de este Instituto, esté en posibilidades de ejercer cualquiera de las facultades que le confiere el artículo 60, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, pues, éstas sólo las podrá ejecutar mediante un procedimiento distinto al recurso de revisión.

Bajo las condiciones anotadas, resulta infundado, el motivo de inconformidad relativo a que no se entregó al ahora **RECURRENTE** el nombramiento u oficio de comisión con el cual los interventores fueron designados a cada uno de los municipios del Valle de Toluca, en donde tuvo lugar el acto de entrega recepción, celebrado el uno de enero del año en curso.

Lo anterior es así, en virtud de que de la solicitud de información pública, no se advierte que el **RECURRENTE** hubiese solicitado la referida información; ya que de la simple lectura a la citada solicitud de información, se observa que el ahora **RECURRENTE**, únicamente solicitó:

1. El soporte documental relacionado con el proceso de licitación y adjudicación a la empresa lidesoft México S.A. de C.V. para desarrollar y brindar soporte del Sistema CREG entrega recepción, así como CREG Patrimonial.
2. Las erogaciones efectuadas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, a favor de la citada empresa del año dos mil doce a la fecha.
3. Los contratos firmados por la entidad fiscalizadora con lidesoft del dos mil doce al dos mil quince.
4. El acta constitutiva.
5. El nombre de las personas que representan y brindan soporte del software antes señalado ante el Órgano Superior de Fiscalización y los municipios.
6. El nombre de los interventores designados por el Departamento de Entrega Recepción adscrito al Órgano Superior para llevar a cabo las funciones propias del acto que tendrá verificativo el primero de enero de dos mil dieciséis en los municipios comprendidos por la Delegación Valle de Toluca.
7. Copia de todas las bitácoras de avances reportadas por los funcionarios descritos por el Departamento de Entrega Recepción desde agosto de dos mil quince a la fecha, en la referida delimitación territorial.

Por ende, en la solicitud de información, no se observa que el **RECURRENTE** hubiese solicitado "...EL NOMBRAMIENTO U OFICIO DE COMISIÓN CON EL CUAL LOS INTERVENTORES FUERON DESIGNADOS A CADA UNO DE LOS MUNICIPIOS DEL



VALLE DE TOLUCA EN DONDE TUVO LUGAR EL ACTO DE ENTREGA RECEPCIÓN CELEBRADO EL DÍA UNO DE ENERO DEL AÑO EN CURSO..." (sic); en consecuencia, no le asiste la razón al **RECURRENTE** para solicitar información adicional a la detallada en la solicitud de información.

En efecto, es de destacar que la legislación adjetiva establece los medios de impugnación a través de los cuales las personas que se consideran afectados en la emisión de un acto de autoridad, tienen la posibilidad de impugnar aquél, con el objeto de que la misma autoridad que emitió el acto, o bien, un órgano superior, realice un nuevo análisis del caso a efecto de determinar la legalidad o ilegalidad del acto que se combate.

También, es necesario precisar que los medios de impugnación constituyen recursos legales a través de los cuales se corrigen los errores cometidos tanto en el curso del procedimiento, como en el dictado de la resolución.

Luego, la finalidad del medio de impugnación (recurso de revisión), consiste en revocar, confirmar o modificar el acto que se impugna.

Conforme a los argumentos expuestos, se afirma que la finalidad de un recurso de revisión, consiste en que ya sea la misma autoridad que emite el acto, un superior o distinta autoridad, estudie la legalidad de la resolución que se impugna con el objeto de confirmar, revocar o modificar éste; por ende, para lograr este objetivo es indispensable que el **RECURRENTE**, señale la causa, motivo o circunstancia por la que considera que el acto que impugna le causa perjuicio o lesión a sus intereses.

En este contexto, se concluye que los conceptos de inconformidad que se aleguen en un recurso, es precisamente la lesión o afectación que afirma el **RECURRENTE** le causa el acto que impugna; pero, esa lesión o perjuicio se ha de relacionar y derivar necesariamente del acto de donde derive la resolución combatida.

En otras palabras, al presentar un recurso de revisión el **RECURRENTE** tiene la obligación de señalar además del acto impugnado, el concepto de inconformidad; sin embargo, se insiste, éste tiene que estar relacionado o bien derivar de manera directa y mediata de la solicitud de información; por tanto, el motivo de inconformidad sólo se debe ceñir a la solicitud inicial y a la respuesta entregada.

También es conveniente destacar que los motivos de inconformidad o agravios expresados en un recurso de revisión, deben tener por objeto combatir los argumentos sustentados en la respuesta impugnada, lo que implica que el límite de un recurso es el estudio efectuado, los motivos de inconformidad que deben necesariamente tener relación directa y mediata con la materia del acto combatido.

Lo anterior es así, en atención a que como se ha expuesto un perjuicio o motivo de inconformidad constituye la lesión, menoscabo o afectación que una persona sufre en sus derechos en virtud de la emisión de un acto de autoridad.

En consecuencia, se concluye que los motivos de inconformidad o lesión que consideró el **RECURRENTE** le causa el acto que impugna, obligatoriamente deben derivar de la solicitud de información pública número 00261/PLEGISLA/IP/2015, toda vez que el Órgano revisor carece de facultades para analizar de oficio el acto impugnado, sino que, se insiste necesariamente el estudio se limita a los motivos de inconformidad.

Ahora bien, como se ha expresado, el motivo de inconformidad vertido por el **RECURRENTE** es infundado, en atención a que a través del recurso de revisión, solicita información adicional a la solicitada de origen.

En sustento a lo anterior, es aplicable el criterio 27/2010 emitido por el Pleno del Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos, ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que prevé:

“Es improcedente ampliar las solicitudes de acceso a información pública o datos personales, a través de la interposición del recurso de revisión. En aquellos casos en los que los recurrentes amplíen los alcances de su solicitud de información o acceso a datos personales a través de su recurso de revisión, esta ampliación no podrá constituir materia del procedimiento a sustanciarse por el Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos. Lo anterior, sin perjuicio de que los recurrentes puedan ejercer su derecho a realizar una nueva solicitud en términos de la Ley de la materia.

Expedientes: 5871/08 Secretaría de Educación Pública – Alonso Gómez-Robledo Verduzco

3468/09 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado – Ángel Trinidad Zaldívar

5417/09 Procuraduría General de la República - María Marván Laborde

1006/10 Instituto Mexicano del Seguro Social – Sigrid Arzt Colunga

1378/10 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado – María Elena Pérez-Jaén Zermeno

En otro contexto, de la simple lectura a la solicitud de información pública número 00261/PLEGISLA/IP/2015, se observa que el **RECURRENTE** solicitó, entre otras cosas, lo siguiente: “...EL NOMBRE DE LOS INTERVENTORES DESIGNADOS POR EL DEPARTAMENTO DE ENTREGA RECEPCIÓN ADSCRITO AL ÓRGANO SUPERIOR PARA

*LLEVAR A CABO LAS FUNCIONES PROPIAS DEL ACTO QUE TENDRÁ VERIFICATIVO EL PRIMERO DE ENERO DE DOS MIL DIECISÉIS EN LOS MUNICIPIOS COMPRENDIDOS POR LA DELEGACIÓN VALLE DE TOLUCA...” (sic).*

Con relación al citado punto de la solicitud de información pública, el **SUJETO OBLIGADO** entregó el archivo “1LISTA DE REPRESENTANTES DE OSFEM.pdf”, el cual contiene la siguiente información: -----  
-----

RESOLUCIÓN

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
 Sujeto obligado: Poder Legislativo  
 Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

177	CRUZ ALONSO NELLY NOEMI	SAN ANTONIO LA ISLA
184	GIL TORRES MARIA CONCEPCION	SAN MATEO ATENCO
185	GARCIA HERRERA JIMENA	SAN MATEO ATENCO
186	MEJIA RIVERA JORGE SABINO	SAN MATEO ATENCO
193	ENRIQUEZ TAPIA HECTOR ALFONSO	SULTEPEC
194	PEREZ SALDANA JOSE RAMON	SULTEPEC
208	BARRA AGUILAR MAURICIO ENRIQUE	TENOCAYA
209	MUNIZ CASTRO MONTEFERRAT	TENOCAYA
210	CHAVEZ DE LA FORTILLA NORMA ADRIANA	TENANCINGO
211	RIOS GUTIERREZ SERVANDO	TENANCINGO
212	LOPEZ VENTURA MARICELA	TENANCINGO
215	MARTINEZ TELLO DIANA	TENANGO DEL VALLE
216	REBOLLO ROMERO SUSANA MATILDE	TENANGO DEL VALLE
	CARRANZA BERNAL ROSA	TENANGO DEL VALLE
	ASARCA AMARO SERGIO	TENCALTITLÁN
223	SALGADO ROMAN OSCAR	TENCALTITLÁN
234	LOPEZ HERNANDEZ FELIX	TENCALTITLÁN
235	RUIZ AGUILON SALVADOR	TENCALTITLÁN
241	SANCHEZ PORTILLO MARGARITA	TIANGUSTENCO
242	TORRES GRAMACHE JESUS ANTONIO	TIANGUSTENCO
253	BURGOS ARCEGA OSCAR	TOLUCA
254	BASTIDA RODRIGUEZ ALEXIS ISRAEL	TOLUCA
255	GARDUÑO PLATA LAURA NANCY	TOLUCA
256	BECCERIL BECCERIL JESUS ROLANDO	TOLUCA
	MARTINEZ VAZQUEZ JOSE ARMANDO	TONATICO
	CARRASAL PEREZ ROSALBA GUADALUPE	TONATICO
278	DIAZ CHAZ JOSE RAMON	VILLA GUERRERO
	HERNANDEZ MORENO OMAR JOSE	VILLA GUERRERO
279	ANTONIO	VILLA GUERRERO
280	GONZALEZ REYES NICANORO	VILLA GUERRERO
282	SOTO PEÑA CARMEN MONTEFERRAT	VILLA VICTORIA
	PEREZ OLVEDO IRMA	VILLA VICTORIA
283	PAYON OLIVEROS VERONICA	VILLA VICTORIA
284	PALMA ROMERO MARICELA	XALATILACO
285	HERNANDEZ VARELA FERNANDO FELIX	XALATILACO
286	FRANCO LOPEZ OLIVERA ADRIANA	XONACATLÁN
287	REYES PEÑA DALIA	XONACATLÁN
288	MORENO GUTIERREZ BALTAZAR	XONACATLÁN
291	VALLE GOMEZ PEDRO	ZACUIMPAN
292	AVILA GONZALEZ GERARDO	ZACUIMPAN
293	VICTORIA MERCADO ERNESTO	ZINACANTEPEC
294	FERNANDEZ CONTRERAS SADAT NATALY	ZINACANTEPEC
295	BOBADILLA DIAZ MARIA ELINA	ZINACANTEPEC
297	IGLESIAS VELAZQUEZ LUIS ALBERTO	ZINACANTEPEC
298	QUIROZ PAYON FRANCISCO	ZUMPANHUACAN
299	CABRERA ANDRÉS HECTOR	ZUMPANHUACAN

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

NO.	REPRESENTANTE	MUNICIPIO
15	PEREZ GONZALEZ JULIO EDUARDO	AMANALCO
16	RAMIREZ VILLEGAS ALEJANDRA	AMANALCO
17	MOLINA VARGAS CARLOS	AMATEPEC
18	DOMINGUEZ MUNGUIA GAUDENCIO	AMATEPEC
76	ABASOLO ALVARADO JUAN	DONATO GUERRA
77	ANZALDO PALMA JUAN FRANCISCO	DONATO GUERRA
102	CARBAJAL ACOSTA FABIAN DE JESUS	XTAPAN DEL ORO
103	GONZALEZ VERA GABRIEL	XTAPAN DEL ORO
127	FLORES DAVILA JUAN	GUAYANOS
128	ESTRADA DIAZ JOSE MANUEL	GUAYANOS
164	REYES RICO IRIS ALEJANDRA	OTZOLLOAPAN
165	GONZALEZ MERCADO ARTURO	OTZOLLOAPAN
187	ACOSTA FLORES GABRIEL	SAN JIMON DE GUERRERO
188	RIOS MACEDO ARMANDO	SAN JIMON DE GUERRERO
189	GARCIA ROSAS PALACIOS OMAR	SANTO TOMAS
190	GIRON MORALES ANGEL	SANTO TOMAS
194	FLORES RAMIREZ ILIAS	TEJUPILCO
199	CRUZ GILES JUAN ANGEL	TEJUPILCO
205	RAMIREZ GUZMAN RICARDO	TEMASCALTEPEC
227	RIZO BECERRA FERNANDO ANDRES	TEMASCALTEPEC
251	HERNANDEZ LOPEZ YUDIEL	TLATLAYA
252	RIOS MACEDO MARIANO	TLATLAYA
268	MENDOZA CASTRO CARLOS	VALLE DE BRAVO
269	REYES ENRIQUEZ JESUS	VALLE DE BRAVO
273	MADIN ULLOA VICTOR HUGO	VILLA DE ALLENDE
274	ARRIAGA PEREZ ARTURO	VILLA DE ALLENDE
289	HERNANDEZ PERALTA ARTURO	ZACAZONAPAN
290	GONZALEZ ESCAMILLA JOSE	ZACAZONAPAN

NO.	REPRESENTANTE	MUNICIPIO
1	GONZALEZ ARIZOVINDO ESTRELLA DE LOURDES	ACAMBAY
2	MARQUEZ VILLANUEVA MONICA	SAUL ACAMBAY
3	GARCIA GONZALEZ JORGE	ACAMBAY
4	CAMACHO LAGUNAS MARIANA	ACAMBAY
5	LOPEZ CRANADOS LUIS GERARDO	ACULCO
6	ROZ ALBARRAN ABEL ENOC	ACULCO
13	VALDES FORBES ABRAHAM	ATLACOMULCO
20	CONTRAL ESCOBAR ADRIANA	ATLACOMULCO
30	DORANTES GONZALEZ MAYRA MONICA	ATLACOMULCO
40	MORAN TOLEDO JOSE HUMBERTO	CHAPA DE MOTA
44	SALGADO CONTRERAS MAR DE LOS ANGELES	CHAPA DE MOTA
76	PIÑA NOGEL ALEJANDRO	EL ORD
87	ANZALDO URSINA NELOS	EL ORD
100	SANTACRUZ OLIVERA AUGUSTIN	ETLAHUACA
105	GUERRERO NAVA ELINDA ISABEL	ETLAHUACA
106	RIVERA COTERO MARCELA	ETLAHUACA
110	RANCHO PEREZ NAYLA MAGDALENA	PILOTEPEC
113	FLORIS RIVERA LUIS ALBERTO	PILOTEPEC
114	GUANTE CID ROMA	MOCTILCO
115	HERNANDEZ NAVA ISABEL	MOCTILCO
116	ROMERO ANDREA LILIANA	MOCTITLÁN
117	ANGELIS MERA EDUARDO	MOCTITLÁN
140	HERNANDEZ REYNA MARIA GORDIES	MORELOS
141	ARTAGA RODRIGUEZ SANJA GUADALUPE	MORELOS
172	CARRERA MERCADO JOSE ALONSO	MOCTITLÁN
173	MERCADO GONZALEZ JORGE ARMANDO	MOCTITLÁN
278	ROSARIO MOREN STEPHANY YAZMIN	SAN FELIPE DEL PROGRESO
179	SOTO GARCIA ANAYANSI MARGARITA	SAN FELIPE DEL PROGRESO
180	CHOPERA ARANDA ROSA ISRAEL	SAN JOSE DEL RINCON
181	GARCIA GONZALEZ GUSTAVO	SAN JOSE DEL RINCON
191	CARRASCO CARRASCO JOSE ANTONIO	SOYANQUILPAN
192	PULIDO SIERRA MIGUEL ANGEL	SOYANQUILPAN
201	NEGRETE ALBARRAN ROMAN	TEMASCALONGO
225	ESTRADA GARCIA ALEJANDRO JEFERINO	TEMASCALONGO
243	GARCIA SANCHEZ JUAN OSCAR	TEMILPAN
244	ROMERO SIERRA MARCO ALFREDO	TEMILPAN

Información respecto de la cual el **RECURRENTE** fue omiso en formular motivo de inconformidad; por tanto, ante la falta de impugnación con relación a la respuesta entregada respecto a este punto de la solicitud de información, debe declararse firme.

Esto es que, del recurso de revisión no se observa que el **RECURRENTE** hubiese expresado motivo de inconformidad en contra de la respuesta a la solicitud de información relativa al *"...NOMBRE DE LOS INTERVENTORES DESIGNADOS POR EL DEPARTAMENTO DE ENTREGA RECEPCIÓN ADSCRITO AL ÓRGANO SUPERIOR PARA LLEVAR A CABO LAS FUNCIONES PROPIAS DEL ACTO QUE TENDRÁ VERIFICATIVO EL PRIMERO DE ENERO DE DOS MIL DIECISÉIS EN LOS MUNICIPIOS COMPRENDIDOS POR LA DELEGACIÓN VALLE DE TOLUCA..."* (sic); por consiguiente, fueron actos atendidos por **EL SUJETO OBLIGADO** y toda vez que no se realizaron manifestaciones de inconformidad no pueden producirse efectos jurídicos; caso contrario para la información restante.

Lo anterior es así, debido a que cuando **EL RECURRENTE** impugnó la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, y no expresó razón o motivo de inconformidad en contra de todos los rubros solicitados, dichos rubros deben declararse atendidos, pues se entiende que **EL RECURRENTE** está conforme con la información entregada al no contravenir la misma.

En otra tesitura, de la solicitud de información pública, se advierte que el **RECURRENTE** solicitó: *"...COPIA DE TODAS LAS BITÁCORAS DE AVANCES REPORTADAS POR LOS FUNCIONARIOS DESCRITOS POR EL DEPARTAMENTO DE ENTREGA RECEPCIÓN DESDE EL MES DE AGOSTO DEL AÑO EN CURSO A LA FECHA EN LA DELIMITACIÓN TERRITORIAL DE REFERENCIA"* (sic).



En primer término, es de precisar que al señalar el periodo de la información solicitada, EL **RECURRENTE** señaló como tal, del "...MES DE AGOSTO DEL AÑO EN CURSO A LA FECHA..." (sic); por ende, se considera como periodo de la solicitud, del uno de agosto al cinco de noviembre de dos mil quince; toda vez que el cinco de noviembre de dos mil quince el **RECURRENTE** presentó la solicitud de información.

Bajo este contexto, este Órgano Garante arriba a la plena convicción de que EL **RECURRENTE** solicitó las bitácoras de avances reportadas por los funcionarios descritos por el Departamento de Entrega Recepción del uno de agosto al cinco de noviembre de dos mil quince.

Sobre este tema, el **SUJETO OBLIGADO** al notificar la respuesta, informó a EL **RECURRENTE** que la citada información, se "...encuentran sujetas a lo establecido por el numeral 20, fracciones II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que se considera como información reservada, hasta el primero de enero de 2016 o hasta la conclusión el acto Entrega Recepción Municipal 2013-2015..." (sic), como se aprecia del siguiente documento: -----

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

RESOLUCIÓN

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
 Sujeto obligado: Poder Legislativo  
 Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



**PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO**  
**Órgano Superior de Fiscalización**  
**Unidad de Asuntos Jurídicos**

*"2015, Año del Bicentenario del nacimiento de José María Morelos y Pavón"*

Toluca, México a 8 de diciembre de 2015  
 Oficio Núm. OSFEM/UAJ/SPH/40/2015

Asunto: Atención de solicitud UIPL/0658/2015,  
 de fecha 6 de noviembre de 2015.

**Mtro. Jesús Felipe Borja Coronel**  
 Titular de la Unidad de Información del  
 Poder Legislativo del Estado de México  
**Presente**

Me refiero a la solicitud presentada a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense, administrado por el Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios (INFOEM), con número de folio 00261/PLEGISLA/IP/2015, por la cual, el particular respectivo solicita:

Con fundamento en el artículo 8º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 5, párrafos décimo quinto, décimo sexto y décimo séptimo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; 1 fracciones I, II, III y V inciso A, 2 fracciones V, XII y XVI, 3, 4, 6, 7, 17, 18, 29, 30, 36, 40, 41, 41 bis, 42, 46, 49, 52, 53, 56 y 57 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios así como 1, 2, 3, 41, 42 fracciones I, XXII y XXXIV, 43, 44, 47, 48, 52 y 53 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de México y Municipios, por medio de este conducto de la manera más expeditiva me permito solicitar la siguiente información: copia del soporte documental relacionado al proceso de licitación y adjudicación a la empresa MICROSOFT MÉXICO S.A. de C.V. para desarrollar y brindar soporte del sistema CREG entrega recepción así como CREG patrimonial, también pido las erogaciones efectuadas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México a favor de esta empresa con el respectivo soporte documental desde el año dos mil doce a la fecha; también requiero los contratos firmados por la entidad fiscalizadora con MICROSOFT desde el año 2012 al 2015, acta constitutiva así como el nombre de las personas que representan y brindan soporte del software antes señalado ante el órgano superior de fiscalización y los municipios, por otra parte, solicito el nombre de los interventores designados por el departamento de entrega recepción adscrito al órgano superior para llevar a cabo las funciones propias del acta que tendrá verificativo el primero de enero de dos mil dieciséis en los municipios comprendidos por la delegación valle de Toluca, además de la copia de todas las bráscoras de avances reportadas por los funcionarios descontos por el departamento de entrega recepción desde el mes de agosto del año en curso a la fecha en la delimitación territorial de referencia.

De acuerdo a los artículos 11, 40 y 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, disponen que los Sujetos Obligados sólo proporcionarán la información que generen en el ejercicio de sus atribuciones, que se les requiera y que obre en sus archivos; en estar obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones por lo tanto me permito adoptar:

*[Firma manuscrita]*

**Comisionada Ponente de la Unidad de Asuntos Jurídicos**

El presente documento es una copia de la información contenida en el expediente de la Unidad de Asuntos Jurídicos del Poder Legislativo del Estado de México.

Para mayor información, consulte la disponibilidad en Internet: [www.infoem.mexico.gov.mx](http://www.infoem.mexico.gov.mx)  
 Página 1 de 2

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



**PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO**  
**Órgano Superior de Fiscalización**  
**Unidad de Asuntos Jurídicos**

*"2015 Año del Bicentenario Luciano de José María Morelos y Pavón"*

Toluca, México a 8 de diciembre de 2015  
Oficio Núm. OSFEMUAJ/ISPH/43/2015

- Por lo que concierne a copia del soporte documental relacionado al proceso de licitación y adjudicación a la empresa IDESOFT MÉXICO S.A. de C.V. para desarrollar y brindar soporte del sistema CREG entrega recepción así como CREG patrimonial, las erogaciones efectuadas por este Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México a favor de esta empresa con el respectivo soporte documental desde el año dos mil doce a la fecha; los contratos firmados por la entidad fiscalizadora con IDESOFT desde el año 2012 al 2015; acta constitutiva así como el nombre de las personas que representan y brindan soporte del software antes señalado ante el órgano superior de fiscalización y los municipios, le informo que respecto a los años que refiere no se tiene ese tipo de información.
- En cuanto al nombre de los "interventores" designados por el departamento de entrega recepción adscrito al órgano superior para llevar a cabo las funciones propias del acto que tendrá verificativo el primero de enero de dos mil dieciséis en los municipios comprendidos por la delegación valle de Toluca, se adjunta la información en formato pdf.
- Respecto a la copia de las bitácoras reportadas por los funcionarios designados para llevar a cabo el acto de entrega recepción 2013-2015 desde el mes de agosto del año en curso a la fecha, en la delimitación territorial que refiere de la delegación del Valle de Toluca, se encuentran sujetas a lo establecido por el numeral 20 fracciones II, V y VI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, por lo que se considera como información reservada, hasta el primero de enero de 2016 o hasta la conclusión el acto Entrega Recepción Municipal 2013-2015. (Se adjunta archivo pdf, para su cotejo).

Hago propicia la ocasión para enviarse un cordial saludo.

**Atentamente**  
**El Servidor Público Habilitado**

**Lic. Maricela Ramírez Cotero**

C.c.p. C.P.C. Fernando V. Baz Ferreira; Asesor Superior de Fiscalización. Para su conocimiento.  
Lic. Pedro González Benítez; Titular de la Unidad de Asuntos Jurídicos. Para su conocimiento.  
Archivo



**Lic. Fernando V. Baz Ferreira**

El presente documento y anexos, así como, están sujetos al control del proceso en la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Para mayor información, visite el área de protección de datos en el portal de transparencia.  
Página 2 de 2

Ahora bien, atendiendo a que en términos de lo dispuesto por la fracción IV del artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, constituye información pública de oficio entre otra información, la relativa a el registro de las solicitudes recibidas y atendidas; en consecuencia, este Órgano Garante, analizó la plataforma de Ipomex del **SUJETO OBLIGADO**, por lo que en la fracción IV, se observa que en cuanto hace al registro de la información correspondiente a dos mil quince, en el registro identificado con el número 254, están publicadas las bitácoras solicitadas, concretamente en el archivo identificado como "PDF 199.03 MB", como se aprecia de las siguientes imágenes: -----

PODER LEGISLATIVO - X

www.ipomex.org.mx/ipomex/portal/ordiputados.web

PODER LEGISLATIVO

**ipomex**  
 Información Pública de Oficio Mexiquense

Acceso a Transparencia

**Artículo 12**

Marco Normativo FRACCIÓN I	Organigrama FRACCIÓN II	Directorio de Servidores Públicos FRACCIÓN III
Programa Anual de Obras FRACCIÓN IV	Procesos de Licitación de Obra Pública FRACCIÓN V	Sistemas y Procesos FRACCIÓN VI
Solicitudes de Información Recibidas y Atendidas FRACCIÓN VII	Acuerdos y Actos FRACCIÓN VIII	Presupuesto Asignado FRACCIÓN IX
Informes de Ejecución FRACCIÓN X	Programas de Subsidio FRACCIÓN XI	Situación Financiera FRACCIÓN XII
Procesos de Licitación y Contratación FRACCIÓN XIII	Convenios FRACCIÓN XIV	Mecanismos de Participación Ciudadana FRACCIÓN XV
Publicaciones FRACCIÓN XVI	Boletines FRACCIÓN XVII	Agenda de Reuniones FRACCIÓN XVIII
Indíces de Información Reservada FRACCIÓN XIX	Bases de Datos Personales FRACCIÓN XX	Expedientes Concluidos de Autorizaciones, Permisos, Licencias, Certificaciones y Concesiones FRACCIÓN XXI
Informes de Auditorías FRACCIÓN XXII	Programas de Trabajo FRACCIÓN XXIII	Informes Anuales de Actividades FRACCIÓN XXIV
Indicadores, Metas y Objetivos FRACCIÓN XXV	Trámites y Servicios FRACCIÓN XXVI	Estadísticas FRACCIÓN XXVII
Cuenta Pública FRACCIÓN XXVIII	Costos FRACCIÓN XXIX	

**UNIDAD DE INFORMACIÓN**

Responsable de la Unidad de Información:  
 Jesús Felipe Borge Corona  
 Titular de la Unidad de Información

**COMITÉ DE INFORMACIÓN**

Presidente:  
 Fernando García González  
 Secretario Particular del Presidente de la Junta de Coordinación Política de la LXV Legislatura y Presidente del Comité de Información

Responsable de la Unidad de Información:  
 Jesús Felipe Borge Corona  
 Titular de la Unidad de Información

Titular del Órgano de Control Interno:  
 Víctorino Biamos Dávila  
 Contralor

**COORDINADOR GENERAL**

Responsable:  
 Cigar Bala Cárdenas James  
 Secretario Público Hacido

**Domicilio**  
 Avenida Independencia Oriente,  
 número 102, Panta Baja, Colonia  
 Centro, Toluca, México  
 Teléfono: (722) 2752307  
 Correo: uoi@ordiputados.pcm.mx  
 Horario de atención: 8:00 a 16:00

**ÚLTIMA ACTUALIZACIÓN**

Solicitudes de informaci... X

www.ipomex.org.mx/poal/cddiputados/solicitudes.web

México y el Poder Judicial

Poder Legislativo

pomex  
Información Pública de Oficio Mexiquense

Diputados Locales  
ESTADO DE MÉXICO

Inicio

Consultar la Legislación

LISTADO DE FRACCIONES

Solicitudes Recibidas y Atendidas  
FRACCIÓN IV

2016-07-19 10:28 AM  
Módulo de Información Pública  
Poder Judicial del Estado de México

1 Solicitudes de Información Pública  
2015/03/05/2014/11/2015/02/2012/04/2014/07/01/03/01

2 Solicitudes de Acceso a Datos Personales  
2015/02/2014/04/2015/02/2013/05/2014/05

3 Solicitudes de Cancelación de Datos Personales  
2015/01

4 Solicitudes de Oposición de Datos Personales  
2013/01

última actualización: 2016-07-19 10:28 AM  
Módulo de Información Pública  
Poder Judicial del Estado de México

móviles 13 de enero de 2018 10:28  
hora  
PLEGUELA

LISTADO DE FRACCIONES  
( I - II - III - IV - V - VI - VII - VIII - IX - X - XI - XII - XIII - XIV - XV - XVI - XVII - XVIII - XIX - XX - XXI - XXII - XXIII - XXIV - XXV - XXVI - XXVII - XXVIII - XXIX - XXX - XXXI - XXXII - XXXIII - XXXIV - XXXV - XXXVI - XXXVII - XXXVIII - XXXIX - XL - XLI - XLII - XLIII - XLIV - XLV - XLVI - XLVII - XLVIII - XLIX - L - LI - LII - LIII - LIV - LV - LVI - LVII - LVIII - LIX - LX - LXI - LXII - LXIII - LXIV - LXV - LXVI - LXVII - LXVIII - LXIX - LXX - LXXI - LXXII - LXXIII - LXXIV - LXXV - LXXVI - LXXVII - LXXVIII - LXXIX - LXXX - LXXXI - LXXXII - LXXXIII - LXXXIV - LXXXV - LXXXVI - LXXXVII - LXXXVIII - LXXXIX - LXXXX - LXXXXI - LXXXXII - LXXXXIII - LXXXXIV - LXXXXV - LXXXXVI - LXXXXVII - LXXXXVIII - LXXXXIX - LXXXXX )

Calle Instituto Literario #510, Colonia Centro, Toluca Estado de México, C.P. 59000 Tel: 01 (722) 235 1988

Para un copy más económico se recomienda una resolución de 1024 x 768, Internet Explorer 6 y Flash Player X o superiores.

Solicitudes de informaci... X

www.ipomex.org.mx/ipa/portal/cddiputados/solicitudes/2015/IV/1/web

IPOMEX  
Información Pública de Oficina Mexiquense

Diputados Locales  
ESTADO DE MÉXICO

Inicio

Regresar al inicio

**SOLICITUDES RECIBIDAS Y ATENDIDAS**

**Solicitudes Recibidas y Atendidas**  
FRACCIÓN IV  
Solicitudes de Información Pública del 2015

Mostrando 1 al 30 de 280 registros    Páginas 12345678910 ► Ir

001

Tipo Solicitud:

Solicitudes de información Pública

Fecha de presentación de la solicitud: 07/01/2015

Folio de la Solicitud: 0001-PLEGISLA-IV-2015

Información requerida:

Solicitó información sobre las empresas en el estado de México que se dedican a la realización de Proyectos de Obra, adjuntas a la Ingeniería Civil, los servicios que ofrecen junto al costo o pago recibidos de acuerdo a las diversas dependencias: Proyectos Ejecutados en Vías Terrestres en Edificaciones e Hidráulica y Santaria Vista Técnica de trabajo Vista Técnica de trabajo - Previa Vista Técnica de trabajo - Durante el Proyecto Realización del proyecto Topografía Planimetría (Topografía) Altimetría (Topografía) Trazo definitivo (Topografía) Nivelación de Campo (Topografía) Levantamiento de secciones (Topografía) Obras de drenaje existentes (Topografía) Afectaciones - Pago de derechos (Topografía) Afectaciones - Gastos (Topografía) Proyecto Estructural PSV - Proyecto Estructural PIV - Proyecto Estructural Puente peatonal Obras hidráulicas Drenaje de Gabinete - Pluvial Diseño de Gabinete - Existente Estudio de Geotecnia Estudio de Geotecnia Proyecto Geométrico Proyecto Geométrico Obras nuevas Obras Inducidas - Pago de derechos Señalamiento Señalamiento Alumbrado Público Alumbrado Público Otras Especies Jardinería - Cava Exterior Mejoraría - Obra Exterior Informe Final Informe Final - Populeira Estudio Costo Beneficio Vista Técnica de trabajo Vista Técnica de trabajo - Previa Vista Técnica de trabajo - Durante el Proyecto Realización del proyecto Evaluación de Proyectos Evaluación de Proyectos Estudio de Folia Técnica Estudio Costo Beneficio Simplificado Estudios Costo Beneficio Análisis Dupont Análisis de Alternativas de Solución Ingeniería de Tránsito Volumen de Tránsito Velocidad de Punto Origen Destino Cálculo de Tasa de Crecimiento Inventario Vel Clasificación Vehicular Diseño de Pavimentos (Procedimiento) Diseño de Pavimentos Flexibles Diseño de Pavimentos Rígidos Procedimientos Constructivos Estudio Impacto Ambiental Manifestación de impacto ambiental ante el Estado Manifestación de impacto ambiental ante el Estado Manifestación de impacto ambiental particular ante SEMARHAT Manifestación de impacto ambiental particular ante SEMARHAT Manifestación de impacto ambiental regional ante SEMARHAT Manifestación de impacto ambiental regional ante SEMARHAT Solicitud de exención de manifestación de impacto ambiental ante SEMARHAT Solicitud de exención de manifestación de impacto ambiental ante SEMARHAT Estudio técnico justificativo para cambio de uso de suelo en terrenos forestales SEMARHAT Estudio técnico justificativo para cambio de uso de suelo en terrenos forestales SEMARHAT Plan de manejo de residuos Foto de manejo de residuos Programa de reforestación Programa de reforestación Programa rescate y rehabilitación de fauna Informe Previo de Impacto Ambiental / Estudio al Estado; Sistemas de Información Geográfica Satelital y Cartografía Sistemática y Temática

Respuesta:

Solicitudes Recibidas y Atendidas  
2015  
FRACCIÓN IV

Solicitudes de Información Pública  
2015(280) 2015(284) 2015(271)  
2015(249) 2015(301)

Solicitudes de Acceso a Datos Personales  
2015(20) 2015(14) 2015(20)  
2015(13) 2015(15)

Solicitudes de Cancelación de Datos Personales  
2015(1)

Solicitudes de Oposición de Datos Personales  
2015(1)

ÚLTIMA ACTUALIZACIÓN:  
miércoles 13 de enero de 2016 10:29.  
hora:  
PLEGISLA



Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Solicitudes de información: X

www.ipcomex.org.mx/ipa/portal/cdd/guadalupe/solicitudes/2015/240/1/web#goTo

12/11/2015

**254**

Tipo Solicitud:  
Solicitudes de Información Pública

Fecha de presentación de la solicitud: 06/11/2015  
Folio de la Solicitud: 00331/PLEG/SLAF/2015

Información requerida:  
CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 6º DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, 5. PÁRRAFO DECIMO QUINTO, DECIMO SEXTO Y DECIMO SEPTIMO DE LA CONSTITUCION POLITICA DEL ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE MEXICO; 1 FRACCIONES I, II, III Y VI DEL A 2 FRACCIONES V, VII Y XII 3. 4. 5. 7. 17. 18. 28. 39. 38. 40. 41. 41 BIS. 42. 46. 48. 62. 81. 86 Y 97 DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACION PUBLICA DEL ESTADO DE MEXICO Y MUNICIPIOS ASI COMO 1. 2. 3. 41. 42 FRACCIONES I, XII Y XXIV 43. 44. 47. 48. 52 Y 53 DE LA LEY DE RESPONSABILIDADES DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL ESTADO DE MEXICO Y MUNICIPIOS. POR MEDIO DE ESTE CONDUCTO DE LA MANERA MAS RESPETUOSA ME PERMITO SOLICITAR LA SIGUIENTE INFORMACION: COPIA DEL SOPORTE DOCUMENTAL RELACIONADO AL PROCESO DE LICITACION Y ADJUDICACION A LA EMPRESA IDESOFT MEXICO S.A. DE C.V. PARA DESARROLLAR Y BRINDAR SOPORTE DEL SISTEMA CREG ENTREGA RECEPCION ASI COMO CREG PATRIMONIAL, TAMBIEN FIDO LAS EROGACIONES EFECTUADAS POR EL ORGANHO SUPERIOR DE FISCALIZACION DEL ESTADO DE MEXICO A FAVOR DE ESTA EMPRESA CON EL RESPECTIVO SOPORTE DOCUMENTAL DESDE EL AÑO DOS MIL DOCE A LA FECHA; TAMBIEN REQUIERO LOS CONTRATOS FIRMADOS POR LA ENTIDAD FISCALIZADORA CON IDESOFT DESDE EL AÑO 2012 AL 2015. ACTA CONSTITUTIVA ASI COMO EL NOMBRE DE LAS PERSONAS QUE REPRESENTAN Y BRINDAN SOPORTE DEL SOFTWARE ANTES SEÑALADO ANTE EL ORGANHO SUPERIOR DE FISCALIZACION Y LOS MUNICIPIOS. POR OTRA PARTE, SOLICITO EL NOMBRE DE LOS INTERVENIORES DESIGNADOS POR EL DEPARTAMENTO DE ENTREGA RECEPCION ADSCRITO AL ORGANHO SUPERIOR PARA LLEVAR A CABO LAS FUNCIONES PROPIAS DEL ACTO QUE TIENDRA VERIFICATIVO EL PRIMER DE ENERO DE DOS MIL DIECISEIS EN LOS MUNICIPIOS COMPRENDIDOS POR LA DELEGACION VALLE DE TOLUCA ADENAS DE LA COPIA DE TODAS LAS ENTADORAS DE AVANCES REPORTADAS POR LOS FUNCIONARIOS DESCRITOS POR EL DEPARTAMENTO DE ENTREGA RECEPCION DESDE EL MES DE AGOSTO DEL AÑO EN CURSO A LA FECHA EN LA DELIMITACION TERRITORIAL DE REFERENCIA.

Respuesta:  
Se adjunta respuesta.  
Recundir: SI  
Documentos anexos a la respuesta SI

Documento soporte:  
PDF 024 05 05  
PDF 01 08 05  
PDF 01 09 05  
PDF 02 01 05  
PDF 02 02 05  
PDF 02 03 05

Unidad administrativa que detenta la información:  
Secretaría de Administración y Finanzas / Órgano Superior de Fiscalización

Fecha Actualización:  
13/11/2015

**255**

Tipo Solicitud:  
Solicitudes de Información Pública

Fecha de presentación de la solicitud: 06/11/2015  
Folio de la Solicitud: 00332/PLEG/SLAF/2015

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
 Sujeto obligado: Poder Legislativo  
 Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

Ahora bien, atendiendo a que el archivo "PDF 199.03 MB", consta de doscientas setenta y nueve fojas y considerando que constituye información pública de oficio, que se encuentra publicada en la plataforma del Ipomex del **SUJETO OBLIGADO**; en consecuencia, sólo se inserta la primera foja:



PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE MÉXICO  
 Órgano Superior de Fiscalización  
 Auditoría Superior de Cuentas Públicas  
 Unidad de Planeación y Control  
 Ayuntamiento de Cuernavaca Municipal



BOLETÍN DE SEGUIMIENTO ASESORIA PRECATORIAL EN LA ENTIDAD MUNICIPAL  
 ENTREGA: RECEPCIÓN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA MUNICIPAL 2013 - 2015

MUNICIPIO: Acambay  
 NOMBRE DEL REPRESENTANTE: L.A. Jorge García González  
C.P. Juan Margarita Gamba  
L.C. Mariana Camacho López

FECHA DE ELABORACIÓN: 12/Ago/2015

Nº. DE VISITA: 01

Nº PROGRESIVO	FECHA	NOMBRE INDICADO	FECHA DE RECIBO	ÁREA ASESORADA	ASPECTO	ACUERDOS	FIRMA Y SELLO DEL JEFES O CONTRALOR MUNICIPAL
1	12/08/15	10015		Controlaría de Acambay	Presentación y Supervisión de avance del Sistema ED.	- Votos (calendario y programación) - Preservación	Mariana Camacho López

Mariana Camacho López  
 Nombre y firma del Representante

Nombre, firma y fecha de recepción en el CE32

Bajo estas consideraciones, este Órgano Garante arriba a la plena convicción de que el **SUJETO OBLIGADO** satisfizo el derecho de acceso a la información pública del **RECURRENTE**; única y exclusivamente por lo que corresponde a la solicitud consistente en las bitácoras de avances reportadas por los funcionarios adscritos al Departamento de Entrega Recepción de agosto al cinco de noviembre de dos mil quince.

Ahora bien, una vez precisado que por lo que corresponde a la solicitud consistente en: "...EL NOMBRE DE LOS INTERVENTORES DESIGNADOS POR EL DEPARTAMENTO DE ENTREGA RECEPCIÓN ADSCRITO AL ÓRGANO SUPERIOR PARA LLEVAR A CABO LAS FUNCIONES PROPIAS DEL ACTO QUE TENDRÁ VERIFICATIVO EL PRIMERO DE ENERO DE DOS MIL DIECISÉIS EN LOS MUNICIPIOS COMPRENDIDOS POR LA DELEGACIÓN VALLE DE TOLUCA..." (sic); el **RECURRENTE** fue omiso en formular motivo de inconformidad; por tanto, ante la falta de impugnación con relación a la respuesta entregada respecto a este punto de la solicitud de información, debe declararse firme.

Y por lo que corresponde a la solicitud de información consistente en: "...COPIA DE TODAS LAS BITÁCORAS DE AVANCES REPORTADAS POR LOS FUNCIONARIOS DESCRITOS POR EL DEPARTAMENTO DE ENTREGA RECEPCIÓN DESDE EL MES DE AGOSTO DEL AÑO EN CURSO A LA FECHA EN LA DELIMITACIÓN TERRITORIAL DE REFERENCIA" (sic), de acuerdo con los argumentos expuestos, se arribó a la conclusión de que el **SUJETO OBLIGADO** satisfizo el derecho de acceso a la información pública del **RECURRENTE**

Así las cosas, se procede a la valoración de la solicitud de información que realizó el **RECURRENTE**, respecto de lo siguiente:

1. El soporte documental relacionado con el proceso de licitación y adjudicación a la empresa Iidesoft México S.A. de C.V. para desarrollar y brindar soporte del Sistema CREG entrega recepción, así como CREG Patrimonial.
2. Las erogaciones efectuadas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, a favor de la citada empresa del año dos mil doce a la fecha.
3. Los contratos firmados por la entidad fiscalizadora con Iidesoft del dos mil doce al dos mil quince.
4. El acta constitutiva.
5. El nombre de las personas que representan y brindan soporte del software antes señalado ante el Órgano Superior de Fiscalización y los municipios.

Bajo este contexto, el **SUJETO OBLIGADO** efectuó una nueva búsqueda de la información señalada y en fecha veintidós de enero de dos mil dieciséis, remitió ante este Instituto como alcance al informe de justificación, el oficio número SAF/ST/0092/16 –inserto a fojas catorce y quince de esta resolución– en el que informó lo siguiente:

- *“No se encontró soporte documental del procedimiento de licitación para la adquisición del programa, por lo que se cuenta solamente con el contrato suscrito en fecha trece de diciembre de 2011” (sic).*
- *“En cuanto a los pagos realizados para la adquisición del programa solamente se encontró lo correspondiente a las facturas 628, 634 y 638, por lo que durante el periodo 2012 a 2015 no se localizó registro de pago adicional” (sic).*

- *“Respecto a la suscripción de contratos, solamente se encontró el suscrito en fecha trece de diciembre de 2011, con efectos a partir de su firma, por lo que durante el periodo 2012 a 2015 no se localizó ningún contrato adicional” (sic).*
- *“Del contrato suscrito en fecha trece de diciembre de 2011, se estipula que para el servicio de soporte del bien informático, la empresa se obliga a brindar la capacitación necesaria, por lo que no se aprecia el nombre del personal designado” (sic).*
- *“Se remite copia del acta constitutiva de la empresa “IIDESOFT MÉXICO, S.A. DE C.V., en versión pública de conformidad con el artículo 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios” (sic).*

Asimismo, en fecha nueve de febrero de dos mil quince, el **SUJETO OBLIGADO**, remitió ante este Instituto como alcance al informe de justificación, el Acta de la Primera Sesión del Comité de Información del cinco de febrero de dos mil dieciséis y el oficio número SAF/ST/0217/16, documentos en los que se observa lo siguiente: -----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

-----

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



Comité de Información

"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

ACTA DE LA PRIMERA SESIÓN  
DEL COMITÉ DE INFORMACIÓN  
DEL 05 DE FEBRERO DE 2016

Acta número: PLEGISLA/LIX/CI/01/2016

En La ciudad de Toluca de Lerdo, Estado de México, a cinco días del mes de febrero del año dos mil dieciséis, siendo las once horas, se encuentran reunidos en la oficina que ocupa la Junta de Coordinación Política de la LIX Legislatura, sita en Plaza Hidalgo sin número, Colonia Centro, en el Municipio de Toluca, Estado de México, Fernando García González, Presidente del Comité de Información; Jesús Felipe Borja Coronel, Titular de la Unidad de Información y; Victorino Barrios Dávalos, Contralor, todos integrantes del Comité de Información del Poder Legislativo, para celebrar la Primera Sesión del Comité de Información del año en curso, de conformidad con lo establecido en los artículos 29 y 30 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, bajo el siguiente:

ORDEN DEL DÍA

1. Lista de asistencia y verificación de Quórum Legal.
2. Lectura y en su caso aprobación del Orden del Día.
3. Presentación y en su caso aprobación de la **DECLARATORIA DE INEXISTENCIA del soporte documental relacionado al proceso de licitación y adjudicación para la adquisición del sistema CREG**. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 30 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
4. Presentación y en su caso aprobación de la clasificación de información como **CONFIDENCIAL**, la consistente en los datos personales contenidos en el acta constitutiva de la empresa IIDESOFT MÉXICO, S. A de C.V., mencionando de manera enunciativa, más no limitativa los siguientes: *Correo electrónico; porción mínima fija del capital social, en cuanto a su monto, representación y aportación otorgado por cada socio; así como datos personales del administrador único y comisario de la sociedad en cuanto a origen y fecha de nacimiento, domicilio y folio de su credencial para votar*. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 2 fracción VIII, 25 y 28 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.
5. Asuntos Generales.

Independencia Ote. 102, Planta Baja,  
Col. Centro, Toluca, México. C.P. 50000  
Tel. (722) 2 76 23 37

[www.cddiputados.gob.mx](http://www.cddiputados.gob.mx)

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



Comité de Información

"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

## DESAHOGO DE LA SESIÓN

Con relación al **PRIMER PUNTO DEL ORDEN DEL DÍA**, el Presidente instruye al Titular de la Unidad de Información para que proceda a tomar asistencia. Una vez hecho lo anterior, se verifica que se encuentra la totalidad de los integrantes del Comité de Información, y toda vez que existe *Quórum* legal para llevar a cabo la presente sesión, se procede a llevar el desahogo de la misma.

El Titular de la Unidad de Información, encargado de llevar a cabo el desahogo de la presente, procedió a declarar abierta la sesión del Comité.

Con relación al **SEGUNDO PUNTO**, el Titular de la Unidad de Información realizó la lectura del Orden del Día y una vez discutido el mismo por el Comité de Información, se dictó el siguiente:

### ACUERDO:

PLEGISLA/LIX/CI/01/2016/1°

Se aprueba por Unanimidad el presente Orden del Día.

Con relación al **TERCER PUNTO**, el Titular de la Unidad de Información somete a consideración de este Comité, el oficio SAF/ST/0217/16, emitido por el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas de este Poder Legislativo, en el que solicita se emita Acuerdo que declare la **INEXISTENCIA del soporte documental relacionado al proceso de licitación y adjudicación para la adquisición del sistema CREG**. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 30 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, el cual señala:

*"Me refiero a la solicitud 00261/PLEGISLA/IP/2015 y al recurso de revisión número 0012/INFOEM/IP/RR/2016, al respecto le comunico lo siguiente:*

*No se localizó soporte documental relacionado al proceso de licitación y adjudicación para la adquisición del sistema CREG, por lo que solicito de su intervención a efecto de someter a consideración del Comité de Información del Poder Legislativo, tal circunstancia, y en su caso emita el acuerdo de inexistencia respectivo, dado que una vez realizada la búsqueda de la documentación no se encontró en el archivo.*

*Asimismo, es importante precisar que el acta constitutiva de la empresa IIDESOFT MÉXICO, S.A. DE C.V., se remite en versión pública de conformidad con el artículo 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que por la naturaleza del contenido de la información tiene tal carácter, como lo es:*

- Correo electrónico.
- Proción mínima fija del capital social, en cuanto a su monto, representación y aportación otorgado por cada socio.

Independencia Ote. 102, Planta Baja.  
Col. Centro, Toluca, México. C.P. 50000  
Tel. (722) 2 76 23 37

[www.cddiputados.gob.mx](http://www.cddiputados.gob.mx)

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

- *Datos personales del administrador único y comisario de la sociedad en cuanto a origen y fecha de nacimiento, domicilio y folio de su credencial para votar.*

*En tal sentido, se solicita su intervención a efecto de ratificar o rectificar la clasificación propuesta a través del Comité de Información del Poder Legislativo, y en su caso se emita el acuerdo de clasificación correspondiente." ... (Sic.)*

En tal sentido se tiene por presentada la solicitud de declaratoria de inexistencia propuesta por el Licenciado Sergio Torres Valle, en su calidad de Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas, en términos del mencionado oficio.

Asimismo, tal y como consta en el expediente de la solicitud 00261/PLEGISLA/IP/2015, la Secretaría de Administración y Finanzas de este Poder Legislativo, realizó una búsqueda de la información requerida para dar respuesta de manera inicial a la misma, la cual fue entregada en fecha 8 de diciembre del año 2015. Posteriormente, y derivado de la interposición del Recurso de Revisión 00012/INFOEM/IP/RR/2016, dicha dependencia realizó una nueva búsqueda de la cual se derivó la localización del Acta Constitutiva de la empresa IIDESOFT MÉXICO, S. A de C.V., misma que fue entregada en versión pública al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en fecha 22 de enero del presente año, por lo que en razón de lo anterior y toda vez que este Comité considera que se ha realizado una búsqueda exhaustiva de los documentos solicitados y los mismos no han sido localizados, se emite el siguiente,

**ACUERDO:**

PLEGISLA/LIX/CI/01/2016/2º

Se aprueba por Unanimidad la **DECLARATORIA DE INEXISTENCIA** del soporte documental relacionado al proceso de licitación y adjudicación para la adquisición del sistema CREG. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 30 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Con relación al CUARTO PUNTO, el Titular de la Unidad de Información somete a consideración de este Comité, el oficio descrito en el TERCER PUNTO de la presente, por lo que hace a la solicitud para ratificar o rectificar la clasificación de información como **CONFIDENCIAL** la contenida en el acta constitutiva de la empresa IIDESOFT MÉXICO, S. A de C.V., mencionando de manera enunciativa, más no limitativa la siguiente: correo electrónico: Porción mínima fija del capital social, en cuanto a su monto, representación y aportación otorgado por cada socio; así como los datos personales del administrador único y comisario de la sociedad en cuanto a origen y fecha de nacimiento, domicilio y folio de su credencial para votar. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 25 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Ahora bien, toda vez que los datos que se solicita sean clasificados como confidenciales, tienen el carácter de datos personales de acuerdo a lo establecido por los artículos 2 fracción VIII y 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y por lo tanto merecen su protección de acuerdo

Independencia Ote. 102, Planta Baja,  
Col. Centro, Toluca, México. C.P. 50000  
Tel. (722) 2 76 23 37

[www.cddiputados.gob.mx](http://www.cddiputados.gob.mx)



Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



Comité de Información

"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"

al artículo 25 fracción I de la Ley de la Materia, así como de los artículos 1, 2 fracciones I y III, 3 fracción II y 4 fracción VII de la Ley de Protección de Datos Personales del Estado de México.

Visto lo anterior este Comité procede a pronunciarse sobre la clasificación de información que es objeto del presente acuerdo y la cual es susceptible de ser clasificada como CONFIDENCIAL en virtud de contener datos personales, por lo que se dicta el siguiente:

**ACUERDO:**

PLEGISLA/LIX/CI/01/2016/3°

Se aprueba por Unanimidad la clasificación de la información como CONFIDENCIAL la consistente en los datos personales contenidos en el acta constitutiva de la empresa IIDESOFT MÉXICO, S. A de C.V., mencionando de manera enunciativa, más no limitativa a los siguientes: correo electrónico; Porción mínima fija del capital social, en cuanto a su monto, representación y aportación otorgado por cada socio; así como datos personales del administrador único y comisario de la sociedad en cuanto a origen y fecha de nacimiento, domicilio y folio de su credencial para votar. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 2 fracción VIII, 25 y 28 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

**ASUNTOS GENERALES**

No habiendo más asuntos a tratar, se da por terminada la Primera Sesión del Comité de Información del año en curso, de la LIX Legislatura del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México, siendo las doce horas del día cinco de febrero del año dos mil dieciséis.

COMITÉ DE INFORMACIÓN

FERNANDO GARCÍA GONZÁLEZ  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE  
INFORMACIÓN

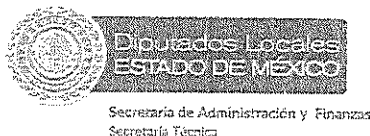
JESÚS FELIPE BORJA CORONEL  
TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN

VICTORINO BARRIOS DÁVALOS  
CONTRALOR

Independencia Ote, 102, Planta Baja,  
Col. Centro, Toluca, México. C.P. 50000  
Tel. (722) 2 76 23 37

[www.cddiputados.gob.mx](http://www.cddiputados.gob.mx)

Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur



"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente".

Toluca, Méx., a 04 de febrero de 2016  
SAF/ST/0217/16

**MTRO. JESÚS FELIPE BORJA CORONEL**  
**TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN**  
**P R E S E N T E**

Me refiero a la solicitud 00261/PLEGISLA/IP/2015 y al recurso de revisión número 0012/INFOEM/IP/RR/2016, al respecto le comunico lo siguiente:

No se localizó soporte documental relacionado al proceso de licitación y adjudicación para la adquisición del sistema CREG, por lo que solicito de su intervención a efecto de someter a consideración del Comité de Información del Poder Legislativo, tal circunstancia, y en su caso emita el acuerdo de inexistencia respectivo, dado que una vez realizada la búsqueda de la documentación no se encontró en el archivo.

Asimismo, es importante precisar que el acta constitutiva de la empresa IIDESOFT MÉXICO, S.A. DE C.V. se remite en versión pública de conformidad con el artículo 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, toda vez que por la naturaleza del contenido de la información tiene tal carácter, como lo es:

- Correo electrónico.
- Porción mínima fija del capital social, en cuanto a su monto, representación y aportación otorgado por cada socio.
- Datos personales del administrador único y comisario de la sociedad en cuanto a origen y fecha de nacimiento, domicilio y folio de su credencial para votar.

En tal sentido, se solicita su intervención a efecto de ratificar o rectificar la clasificación propuesta a través del Comité de Información del Poder Legislativo, y en su caso se emita el acuerdo de clasificación correspondiente.

Lo anterior, se hace de su conocimiento, para los efectos que considere pertinente.

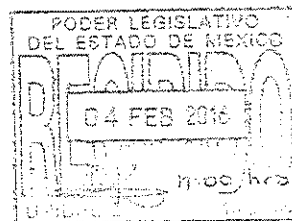
Sin más por el momento, le reitero un cordial saludo.

**ATENTAMENTE**

**L.C. SERGIO TORRES VALLE**  
**SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO**

Archivo.

Independencia Ote. 102, 6° piso  
Col. Centro. Toluca, Méx. C. P. 50000  
Tel. 279 64 00 y 279 65 00 Ext. 6632/6581



[www.cddiputados.gob.mx](http://www.cddiputados.gob.mx)

Así las cosas, este Órgano Garante concluye que el **SUJETO OBLIGADO** posterior a la fecha en que entregó la respuesta impugnada, efectuó una nueva búsqueda en sus archivos, lo que implicó que los días veintidós de enero y nueve de febrero de dos mil dieciséis, presentara ante este Instituto, la información que antecede, con la cual se entrega respuesta a la solicitud de información del **RECURRENTE**, de acuerdo con lo siguiente:

1. Solicitud: "El soporte documental relacionado con el proceso de licitación y adjudicación a la empresa Iidesoft México S.A. de C.V. para desarrollar y brindar soporte del Sistema CREG entrega recepción, así como CREG Patrimonial" (sic). El **SUJETO OBLIGADO** informó: "No se encontró soporte documental del procedimiento de licitación para la adquisición del programa, por lo que se cuenta solamente con el contrato suscrito en fecha trece de diciembre de 2011" (sic).
2. Solicitud: "Las erogaciones efectuadas por el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de México, a favor de la citada empresa del año dos mil doce a la fecha" (sic). El **SUJETO OBLIGADO**, informó: "En cuanto a los pagos realizados para la adquisición del programa solamente se encontró lo correspondiente a las facturas 628, 634 y 638, por lo que durante el periodo 2012 a 2015 no se localizó registro de pago adicional" (sic).
3. Solicitud: "Los contratos firmados por la entidad fiscalizadora con Iidesoft del dos mil doce al dos mil quince" (sic). El **SUJETO OBLIGADO** señaló: "Respecto a la suscripción de contratos, solamente se encontró el suscrito en fecha trece de diciembre de 2011, con efectos a partir de su firma, por lo que durante el periodo 2012 a 2015 no se localizó ningún contrato adicional.

4. Solicitud: "Acta constitutiva" (sic). El **SUJETO OBLIGADO** señaló: "Se remite copia del acta constitutiva de la empresa "IIDESOFT MÉXICO, S.A. DE C.V.", en versión pública de conformidad con el artículo 25 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios".
5. Solicitud: "El nombre de las personas que representan y brindan soporte del software antes señalado ante el Órgano Superior de Fiscalización y los municipios" (sic). El **SUJETO OBLIGADO** informó: "Del contrato suscrito en fecha trece de diciembre de 2011, se estipula que para el servicio de soporte del bien informático, la empresa se obliga a brindar la capacitación necesaria, por lo que no se aprecia el nombre del personal designado" (sic).

Sin embargo, como se dejó precisado en las fojas sesenta a sesenta y cinco de la presente resolución, el **SUJETO OBLIGADO** remitió a esta Ponencia el Acta de la Primera Sesión del Comité de Información, de fecha cinco de febrero de dos mil dieciséis y el oficio número SAF/ST/0217/16, con los que se demuestra que el servidor público habilitado del **SUJETO OBLIGADO** solicitó al Titular de la Unidad de Información someter a consideración del mencionado Comité de Información, se emitiera la **Declaratoria de Inexistencia** respecto al soporte documental relacionado con el proceso de licitación y adjudicación para la adquisición del Sistema CREG y se emitiera el **Acuerdo de Clasificación correspondiente** respecto del **acta constitutiva** de la empresa "IIDESOFT MÉXICO, S.A. DE C.V."

Así las cosas, en la referida Sesión del Comité de Información, se tomaron por unanimidad, los siguientes **acuerdos**:

*“Acuerdo: PLEGISLA/LIX/CI/01/2016/2º. Se aprueba por Unanimidad la DECLARATORIA DE INEXISTENCIA del soporte documental relacionado al proceso de licitación y adjudicación para la adquisición del Sistema CREG. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 30 fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado y Municipios... Acuerdo: PLEGISLA/LIX/CI/01/2016/3º. Se aprueba por Unanimidad la clasificación de la información como CONFIDENCIAL la consistente en los datos personales contenidos en el acta constitutiva de la empresa “IIDESOFT MÉXICO, S.A. DE C.V.”, mencionando de manera enunciativa más no limitativa a los siguientes: correo electrónico; porción mínima fija del capital social, en cuanto a su monto, representación y aportación otorgado (sic) por cada socio; así como datos personales de administrador único y comisario de la sociedad en cuanto a origen y fecha de nacimiento, domicilio y folio de su credencial para votar. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 2 fracción VIII, 25 y 28 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado y Municipios”.*

Bajo estas consideraciones, queda demostrado que el **SUJETO OBLIGADO** a través de los alcances al informe de justificación, presentados en fechas veintidós de enero y nueve de febrero de dos mil dieciséis, demostró contar con la **Declaratoria de Inexistencia** del soporte documental relacionado al proceso de licitación y adjudicación para la adquisición del Sistema CREG y el **Acuerdo de Clasificación** de la información como **Confidencial** respecto del **acta constitutiva** de la empresa “IIDESOFT MÉXICO, S.A. DE C.V.” y de la misma forma, a través de los referidos alcances al informe de justificación, entregó respuesta a cada uno de los puntos de la solicitud de información pública –que quedó reproducida en los puntos uno

al cinco, en las hojas sesenta y seis y sesenta y siete de la presente resolución-; debiendo precisar que derivado del citado **Acuerdo de Clasificación**, se entregó en **versión pública** el **acta constitutiva** de la empresa "IIDESOFT MÉXICO, S.A. DE C.V."; en consecuencia, este Órgano Garante arriba a la conclusión de que se satisfizo el derecho de acceso a la información pública del **RECURRENTE**.

Concluyentemente, es necesario invocar la fracción III del artículo 75 Bis A de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que a la letra dice:

*"...Artículo 75 Bis A. El recurso será sobreseído cuando:*

*(...)*

*III. La dependencia o entidad responsable del acto o resolución impugnado lo modifique o revoque, de tal manera que el medio de impugnación quede sin efecto o materia..."*

Luego, conforme a la transcripción que antecede conviene desglosar los elementos de la disposición transcrita, de manera tal que procede el sobreseimiento del recurso de revisión cuando:

- a) El **SUJETO OBLIGADO** modifique el acto impugnado.
- b) El **SUJETO OBLIGADO** revoque el acto impugnado; y,
- c) En ambos casos ese acto combatido queda sin materia o sin efecto.

En el primer supuesto, un acto impugnado es modificado en aquellos casos en los que el **SUJETO OBLIGADO** después de haber otorgado una respuesta, emite una diversa, y en ésta subsana las deficiencias que hubiera tenido y queda satisfecho en consecuencia y de modo exhaustivo el derecho subjetivo accionado por el particular.

Se actualiza la revocación en cambio, cuando el **SUJETO OBLIGADO** por decisión propia deja sin efectos la primera respuesta y en su lugar emite otra con las características y cualidades suficientes para dejar satisfecho ese ejercicio del derecho al acceso a la información.

En ese tenor, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente (esto es, que no se ha modificado, ni revocado), ya no genera ninguna consecuencia legal.

En tanto que, un acto impugnado queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión de lo pedido o exigido por el **RECURRENTE** de manera que el **SUJETO OBLIGADO** entrega una respuesta aunque sea posterior a los términos previstos en la ley y mediante ésta concede la totalidad de la información solicitada.

Bajo estas consideraciones, se afirma que en el recurso de revisión sujeto a estudio se actualiza la hipótesis jurídica citada en primer término, toda vez que quedó probado que el **SUJETO OBLIGADO** mediante un acto posterior; es decir, a través de los alcances al informe de justificación presentados el veintidós de enero y el nueve de febrero de dos mil dieciséis, cambió el sentido de la respuesta a la solicitud de información número 00261/PLEGISLA/IP/2015 y, con ello, satisfizo el derecho de acceso a la información pública del **RECURRENTE**, como quedó demostrado en párrafos precedentes, razón por la cual se declara el sobreseimiento de este recurso.

Ahora bien, atendiendo a que se ha declarado el sobreseimiento del recurso de revisión al rubro anotado, este Órgano Garante se abstiene de analizar el fondo del caso concreto, en atención a que el sobreseimiento impide el estudio o análisis del fondo del asunto.

Así, con fundamento en lo prescrito en los artículos 5, párrafo décimo séptimo, fracción IV de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; así como en los artículos 1, 48, 56, 60 fracción VII, 71 fracción IV y 75 Bis A fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, este Pleno:

### RESUELVE

**Primero.** Se **sobresee** el presente recurso de revisión, por los motivos y fundamentos señalados en el Considerando Quinto de esta resolución.

**Segundo.** Notifíquese al **RECURRENTE** y envíese a la Unidad de Información del **SUJETO OBLIGADO**, vía **EL SAIMEX**.

**Tercero.** NOTIFÍQUESE al **RECURRENTE** y hágase de su conocimiento que en caso de considerar que la presente resolución le causa algún perjuicio, podrá promover el juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables, de acuerdo a lo estipulado por el artículo 78 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA; EVA ABAID YAPUR; JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ, JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ; EN LA SEXTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECISÉIS DE FEBRERO

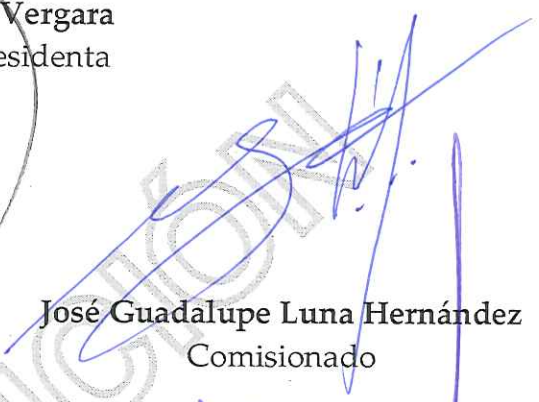


Recurso de revisión: 00012/INFOEM/IP/RR/2016  
Sujeto obligado: Poder Legislativo  
Comisionada ponente: Eva Abaid Yapur

DE DOS MIL DIECISÉIS, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO CATALINA CAMARILLO ROSAS.

  
Josefina Roman Vergara  
Comisionada Presidenta

  
Eva Abaid Yapur  
Comisionada

  
José Guadalupe Luna Hernández  
Comisionado

  
Javier Martínez Cruz  
Comisionado

  
Zulema Martínez Sánchez  
Comisionada

  
Catalina Camarillo Rosas  
Secretaria técnica del Pleno

Esta hoja corresponde a la resolución de dieciséis de febrero de dos mil dieciséis, emitida en el recurso de revisión 00012/INFOEM/IP/RR/2015.

AAL/YSM 