

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatal

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

LÍNEAS ARGUMENTATIVAS.

LA ANTICIPACIÓN NO ES CAUSA DE EXTEMPORANEIDAD. La interposición del recursos de revisión antes de que inicie el plazo para su presentación no es determinante para declararlo extemporáneo, siempre y cuando ello ocurra de manera posterior a que se ha notificado la respuesta del sujeto obligado.

DEBER DE EXPLICAR LA INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN. Hablar de información inexistente implica la alta responsabilidad de explicar a la ciudadanía por qué un ente público que tiene la facultad y el deber de generar, poseer o administrar información pública no la tiene.

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatad

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

Índice.

PROEMIO.....	3
ANTECEDENTES.....	3
CONSIDERANDO.....	12
PRIMERO. De la competencia.....	12
SEGUNDO. De la oportunidad y procedibilidad.	13
TERCERO. Del planteamiento de la Litis.....	15
CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.....	16
RESOLUTIVOS	29

Recurso de Revisión: 01843/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatel
Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

PROEMIO

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, en Metepec, Estado de México; de fecha diecisiete (17) de dos mil dieciséis.

VISTO el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión 01843/INFOEM/IP/RR/2016, promovido por [REDACTED] en su calidad de **RECURRENTE**, en contra de la respuesta de la **Consejería Jurídica del Ejecutivo Estatal**, en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

1. El día treinta y uno (31) de mayo de dos mil dieciséis, [REDACTED] presentó ante el **SUJETO OBLIGADO** vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (**SAIMEX**), la solicitud de información pública registrada con el número 00045/CJEE/IP/2016, mediante la cual solicitó:

"De la manera más atenta me permito solicitar lo siguiente: Cualquier documento relacionado con la propuesta del Gobernador, Eruviel Ávila Villegas con respecto a la implementación de una base de datos genética a nivel nacional expuesto en el marco de la CONAGO. Por cualquier documento se entiende: anteproyecto, oficio, correo, disposición u otros." (Sic)

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

2. Cabe destacar que señaló como modalidad de entrega de la información: A través del SAIMEX.

3. En fecha veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis, el **SUJETO OBLIGADO**, dio respuesta a la solicitud de información, adjuntando los oficios *CJ/DLyPOGG/01776/2016* signado por el Lic. Aarón Navas Álvarez como Director de legalización y del periódico oficial "Gaceta del Gobierno", y *DALAE/22704A000/2827/2016* signado por el M. en D. Rafael González Osés Cerezo como Director General Jurídico y Consultivo, medularmente en los siguientes términos:

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatal

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández



GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente"



GENTE QUE TRABAJA Y LOGRA
EN GRANDE

Toluca de Lerdo, México,
09 de junio de 2016
CJ/DLyPOGG/0776/2016

MAESTRA
PATRICIA BENÍTEZ CARDOSO
TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN
PRESENTE

Me dirijo a usted atentamente, a efecto de dar respuesta a la solicitud de información registrada con el folio 00045/CJEE/IP/2016, en la que requieren lo siguiente:

*"De la manera más atenta me permito solicitar lo siguiente:
Cualquier documento relacionado con la propuesta del
Gobernador, Eruviel Ávila Villegas con respecto a la
implementación de una base de datos genética a nivel
nacional expuesto en el marco de la CONAGO. Por
cualquier documento se entiende: anteproyecto, oficio,
correo, disposición u otros". (sic).*

Con respecto a la petición citada con anterioridad, me permito informar a usted que derivado de la búsqueda realizada no se encontró información en los archivos de esta Dirección que corresponda con los datos proporcionados.

Sin otro particular reitero a usted mi consideración y respeto.

ATENTAMENTE

LIC. AARÓN NAVAS ALVAREZ
DIRECTOR DE LEGALIZACIÓN Y
DEL PERIÓDICO OFICIAL
"GACETA DEL GOBIERNO"

Copias: M. en A.P. María Christian Uribe Lugo, Jefa del Departamento del Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno".
Archivo/Minutarlo

CONSEJERÍA JURÍDICA

DIRECCIÓN DE LEGALIZACIÓN Y DEL PERIÓDICO OFICIAL GACETA DEL GOBIERNO

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández



GOBIERNO DEL
ESTADO DE MÉXICO

"2016. Año del Centenario de la Instalación del Congreso Constituyente".



GENIE QUE TRABAJA Y LOGRA
ENGRANDE

Toluca de Lerdo, México, a 9 de junio de 2016.
Oficio Número: DALAE/22704A000/2827/2016.

**MAESTRA
PATRICIA BENITEZ CARDOSO
TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN,
PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y
EVALUACIÓN DE LA CONSEJERÍA JURÍDICA
PRESENTE**

En atención a su oficio CJ/UPPE/540/2016, mediante el cual señala que en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), ingresó la solicitud registrada con el folio 00045/CJEE/IP/2016, relativa a la:

Solicitud de cualquier documento relacionado con la propuesta del Gobernador Constitucional del Estado de México, relativa a la implementación de una base de datos genética a nivel nacional, expuesto en el marco de la Conferencia Nacional de Gobernadores (CONAGO).

Al respecto informo a usted, que esta Dirección General a mi cargo, no cuenta con ningún antecedente sobre el tema

Sin otro particular por el momento, reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE

**M. EN D. RAFAEL GONZÁLEZ OSÉS CEREZO
DIRECTOR GENERAL JURÍDICO Y CONSULTIVO**

CONSEJERÍA JURÍDICA
DIRECCIÓN GENERAL JURÍDICA Y CONSULTIVA



Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatal

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

4. El veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis, estando en tiempo y forma [REDACTED] interpuso el recurso de revisión, en contra de la respuesta anteriormente referida, señalando como:

a) **Acto impugnado:** *En contra de la inexistencia de la información.” (Sic)*

b) **Razones o Motivos de inconformidad:** *“La información recibida no orienta la instancia competente o el sujeto en el que obra la información, por su parte es preciso manifestar que la CONAGO y los gobernadores que forman parte de ella proporcionan recursos para su operación por tanto, ésta no escapa del ámbito de competencia de las disposiciones en materia de acceso. Así, solicito se confirme la inexistencia de cualquier documento relativo a la iniciativa de mérito, o en su caso se entregue la información peticionada.” (Sic)*

5. En fecha veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis, se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, así mismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se turnó al Comisionado José Guadalupe Luna Hernández con el objeto de su análisis.

6. El Comisionado Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha veinticuatro (24) de junio de dos mil dieciséis, puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

SAIMEX a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.

7. El día cinco (05) de julio de dos mil dieciséis, el **SUJETO OBLIGADO** presentó el Informe Justificado de forma electrónica para manifestar lo que a derecho le asistiera y conviniera. Luego en fecha uno (01) de agosto de dos mil dieciséis, este Instituto puso a disposición de [REDACTED] el Informe Justificado, para que en un término de tres días hábiles manifestara lo que a su derecho conviniera, sin que dentro de dicho plazo hubiera pronunciamiento alguno al respecto. Para un mayor abundamiento, se inserta un extracto del mismo para su posterior estudio y debido a que ya es del conocimiento de ambas partes:

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

C. Comisionado Ponente, es infundada la inconformidad presentada por el recurrente, ya que establece lo siguiente: *"En contra de la inexistencia de la información."*, toda vez, que esta Unidad Administrativa le hace del conocimiento que se realizó la búsqueda en los archivos de la Dirección General Jurídica y Consultiva y de la Dirección de Legalización y del Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" misma que establecen: que no se cuenta con ningún antecedente sobre el tema, por otro lado el ahora quejoso, quiere supuestamente que el Comité de Información de esta Consejería Jurídica, de no existir cualquier documento relativo a la iniciativa a la que hace referencia en su requerimiento, declare la inexistencia de la información, cuando este sujeto obligado le está haciendo del conocimiento que no se cuenta con antecedentes del tema en esta Consejería Jurídica, y para que este sujeto obligado declare la inexistencia de la información, debió haber existencia previa de la documentación y la falta posterior de la misma en los archivos del Sujeto Obligado, esto es, la información se generó, poseyó o administró —cuestión de hecho— en el marco de las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado, pero no la conserva por diversas razones (destrucción física, desaparición física, sustracción ilícita, baja documental, etcétera) y como en su momento se le hizo saber que en los archivos de esta Consejería Jurídica no existe ni ha existido algo relacionado con el tema de la información que solicita, es por ello que no se puede declarar la inexistencia cuando no se ha generado, poseído o administrado en ningún momento dicha información.

Robustece lo anterior, el Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, aprobó el Criterio de Interpretación en el Orden Administrativo número 0003-11, el cual a continuación se transcribe:

"CRITERIO 0003-11

INEXISTENCIA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA

La interpretación sistemática de los artículos 29 y 30, fracción VIII, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, permite concluir que la inexistencia

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

de la información en el derecho de acceso a la información pública conlleva necesariamente a los siguientes supuestos: La existencia previa de la documentación y la falta posterior de la misma en los archivos del Sujeto Obligado, esto es, la información se generó, poseyó o administró — cuestión de hecho— en el marco de las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado, pero no la conserva por diversas razones (destrucción física, desaparición física, sustracción ilícita, baja documental, etcétera). En los casos en que por las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado éste debió generar, administrar o poseer la información, pero en incumplimiento a la normatividad respectiva no llevó a cabo ninguna de esas acciones. En ambos casos, el Sujeto Obligado deberá hacer del conocimiento del solicitante las razones que explican la inexistencia, mediante el dictamen debidamente fundado y motivado emitido por el Comité de Información y con las formalidades legales exigidas por la Ley de Transparencia."

Por otro lado es importante aclarar que si bien es cierto la Consejería Jurídica dentro de sus atribuciones establecidas en el artículo 38Ter, fracción III y IV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México que a la letra versa:

Artículo 38 Ter.- La Consejería Jurídica es la Dependencia encargada de planear, programar, dirigir, resolver, controlar y evaluar las funciones del registro civil, del notariado, las relativas a la demarcación y conservación de los límites del Estado y sus municipios, en coordinación con las autoridades competentes, de la función registral, legalizaciones y apostillamiento, de la defensoría pública así como de la especializada para víctimas y ofendidos del delito, de los asuntos religiosos, administración de la publicación del Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno", las relativas al reconocimiento, promoción, atención y defensa de los derechos humanos desde el poder Ejecutivo, de información de los ordenamientos legales, coordinarse con los responsables de las unidades de asuntos jurídicos de cada Dependencia de la Administración Pública Estatal, en materia jurídica de las dependencias, y demás disposiciones de observancia general en el Estado.

A la Consejería Jurídica le corresponde el despacho de los siguientes asuntos

- I. Representar al Gobernador en los juicios en que él sea parte, pudiendo delegar ésta, en terceros o subalternos;*
- II. Proporcionar y coordinar la asesoría en materia jurídica y consultiva a las dependencias y organismos auxiliares del Poder Ejecutivo del Estado, con apego a las leyes, reglamentos y demás disposiciones aplicables;*
- III. Revisar o elaborar los proyectos de iniciativas de ley o decreto que presente el Gobernador a la Legislatura del Estado;*
- IV. Revisar o elaborar los proyectos de reglamentos, decretos o acuerdos y de más instrumentos jurídicos que se sometan a consideración y en su caso autorización del Gobernador;*

...

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

Está la de revisar o elaborar los proyectos de iniciativas de ley o decretos que presente el Gobernador a la Legislatura del Estado, también lo es, que en los archivos del sujeto obligado no obra antecedente alguno acerca del tema que nos ocupa, y de conformidad a lo que establecen el artículo 12 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, indica:

**Artículo 12. Quienes generen, recopilen, administren, manejen, procesen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.*

Los sujetos obligados sólo proporcionarán la información pública que se les requiera y que obre en sus archivos y en el estado en que ésta se encuentre. La obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés del solicitante; no estarán obligados a generarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

Aunado a lo anterior, el Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, aprobó el Criterio de Interpretación en el Orden Administrativo número 0002-11, el cual a continuación se transcribe:

"CRITERIO 0002-11

INFORMACIÓN PÚBLICA, CONCEPTO DE, EN MATERIA DE TRANSPARENCIA. INTERPRETACIÓN TEMÁTICA DE LOS ARTÍCULOS 2º, FRACCIÓN V, XV, Y XVI, 3º, 4º, 11 Y 41. De conformidad con los artículos antes referidos, el derecho de acceso a la información pública, se define en cuanto a su alcance y resultado material, el acceso a los archivos, registros y documentos públicos, administrados, generados o en posesión de los órganos u organismos públicos, en virtud del ejercicio de sus funciones de derecho público, sin importar su fuente, soporte o fecha de elaboración. Consecuencia el acceso a la información se refiere a que se cumplan cualquiera de los siguientes tres supuestos:

- 1) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea generada por los Sujetos Obligados;
- 2) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, sea administrada por los Sujetos Obligados, y
- 3) Que se trate de información registrada en cualquier soporte documental, que en ejercicio de las atribuciones conferidas, se encuentre en posesión de los Sujetos Obligados.

Y como claramente lo establece el artículo antes descrito, que los sujetos obligados solo proporcionararan la información que se les requiera y que obre en sus archivos y como lo estoy comprobando a través de los oficios que giraron las Unidades Administrativas de esta Consejería Jurídica que de acuerdo a sus atribuciones podrían tener esa información y de los argumentos vertidos, ya que revisaron sus archivos de manera minuciosa y exhaustiva, resultando que dentro de esta Dependencia no se encontró información que coincidiera con lo solicitado.

Aunado a ello, esta Consejería Jurídica, no está obligada a practicar investigaciones para saber quién podría tener o poseer la información solicitada como claramente lo establece el artículo antes mencionado.

Es por ello, C. Comisionado Ponente, solicito tenga a bien dejar sin efectos el recurso que nos ocupa ya que como usted bien podrá corroborar con las documentales que se anexan que este sujeto obligado cumplió y realizo lo conducente para atender la solicitud de información del ahora recurrente en tiempo y forma.

Recurso de Revisión: 01843/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatel
Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

De todo lo anteriormente fundado y motivado, se desprende que este Sujeto Obligado no ha generado, poseído o administrado alguna documentación que reúna lo solicitado, por lo tanto no tiene que declarar la inexistencia de documentos que no ha generado, aunado a ello tampoco puede entregar documentos que no tiene en sus archivos.

8. El Comisionado Ponente decretó el cierre de instrucción una vez practicadas las diligencias que se consideraron pertinentes mediante acuerdo de fecha cinco (05) de agosto de dos mil dieciséis, por lo que, ordenó turnar el expediente a resolución, misma que se pronuncia a continuación:

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia

9. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**; 5, párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno fracciones IV y V de la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29, 36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; y 10, fracciones I y VIII, 16 y 27 del **Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios**.

Recurso de Revisión: 01843/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Consejería Jurídica del Ejecutivo Estatal
Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

SEGUNDO. De la oportunidad y procedibilidad.

10. El medio de impugnación fue presentado a través del SAIMEX, en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis, de tal forma que el plazo para interponer el recurso transcurrió del día veintidós (22) de junio al doce (12) de julio de dos mil dieciséis; en consecuencia, presentó su inconformidad el día veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis circunstancia que no es determinante para declararlo extemporáneo, toda vez que el tiempo concedido es para delimitar el término en que puede impugnarse la respuesta, lo cual no impide que se presente antes de iniciado el plazo previsto.
11. Lo anterior se robustece con la jurisprudencia número 1a./J. 41/2015 (10a.), Décima época, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 569, libro 19, tomo I, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, del diecinueve de junio de 2015, cuyo rubro y texto disponen:

RECURSO DE RECLAMACIÓN. SU INTERPOSICIÓN NO ES EXTEMPORÁNEA SI SE REALIZA ANTES DE QUE INICIE EL PLAZO PARA HACERLO. Conforme al artículo 104, párrafo segundo, de la Ley de Amparo, el recurso de reclamación podrá interponerse por cualquiera de las partes, por escrito, dentro del término de tres días siguientes al en que surta efectos la notificación de la resolución impugnada. Ahora bien, dicho numeral sólo refiere que el aludido medio de defensa no puede hacerse valer después de tres días, por tanto, no impide que el escrito

Recurso de Revisión: 01843/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatel
Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

correspondiente se presente antes de iniciado ese término. De ahí que si dicho recurso se interpone antes de que inicie el plazo para hacerlo, su presentación no es extemporánea.

12. De lo antes expuesto se concluye que la interposición de los recursos de revisión antes de que inicie el plazo para su presentación no es determinante para declararlo extemporáneo, siempre y cuando ello ocurra de manera posterior a que se ha notificado la respuesta del **SUJETO OBLIGADO**.

13. Por otro lado, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia actual, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

14. Que el Recurso Revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del Título Octavo de la **Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o sobreseimiento; y en su caso ordenar la entrega de la información respecto a la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO** de fecha veintiuno (21) de junio de dos mil dieciséis.

Recurso de Revisión: 01843/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatel
Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

TERCERO. Del planteamiento de la Litis.

15. En términos generales [REDACTED] se inconforma porque a su consideración *“La información recibida no orienta la instancia competente o el sujeto en el que obra la información, por su parte es preciso manifestar que la CONAGO y los gobernadores que forman parte de ella proporcionan recursos para su operación por tanto, ésta no escapa del ámbito de competencia de las disposiciones en materia de acceso. Así, solicito se confirme la inexistencia de cualquier documento relativo a la iniciativa de mérito, o en su caso se entregue la información peticionada”*. De este modo, se actualizan las causas de procedencia del recurso de revisión establecida en el artículo 179, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

16. En éste caso en particular, se actualiza la fracción III del arábigo en cita, ya que el **SUJETO OBLIGADO** no omite responder la solicitud; empero al responder a través de los servidores públicos habilitados señala que derivado de la realización de una búsqueda no se encontró información alguna respecto de lo inicialmente solicitado.

17. En dichas condiciones, la *litis* a resolver en este recurso se circunscribe a determinar si la respuesta y el informe justificado del **SUJETO OBLIGADO** son suficientes o no para satisfacer lo pretendido, si el **SUJETO OBLIGADO** es competente para atender la solicitud de información y si son fundadas las razones o motivos de inconformidad expuestos por [REDACTED]

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

CUARTO. Del estudio y resolución del asunto.

18. No ésta por demás precisar nuevamente que [REDACTED] solicitó *"Cualquier documento relacionado con la propuesta del Gobernador, Eruviel Ávila Villegas con respecto a la implementación de una base de datos genética a nivel nacional expuesto en el marco de la CONAGO. Por cualquier documento se entiende: anteproyecto, oficio, correo, disposición u otros".*

19. Es así que previo a determinar las atribuciones conferidas al **SUJETO OBLIGADO** es preciso advertir que la **Consejería Jurídica del Ejecutivo Estatal** informa esencialmente lo siguiente que:

OFICIO: CJ/DLyPOGG/01776/2016

"Con respecto a la petición citada con anterioridad, me permito informar a usted que derivado de la búsqueda realizada no se encontró información en los archivos de esta Dirección que corresponda con los datos proporcionados." (Sic)

OFICIO: DALAE/22704A000/2827/2016

"Al respecto informo a usted, que esta Dirección General a mi cargo, no cuenta con ningún antecedente sobre el tema" (Sic)

20. Del análisis al recurso de revisión se obtiene que [REDACTED] adujo como motivos de inconformidad que *"La información recibida no orienta la instancia competente o el sujeto en el que obra la información"* y a su vez solicita que *"se confirme*

Recurso de Revisión: 01843/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatel
Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

la inexistencia de cualquier documento relativo a la iniciativa de mérito, o en su caso se entregue la información peticionada".

21. En consecuencia el **SUJETO OBLIGADO** rindió su informe justificado, refiriendo medularmente que "para que este sujeto obligado declare la inexistencia de la información, debió haber existencia previa de la documentación y la falta posterior de la misma en los archivos del Sujeto Obligado, esto es, la información se generó, poseyó o administró -cuestión de hecho- en el marco de las atribuciones conferidas al Sujeto Obligado, pero no la conserva por diversas razones (destrucción física, desaparición física, sustracción ilícita, baja documental, etcétera) y como en su momento se le hizo saber que en los archivos de esta Consejería Jurídica no existe ni ha existido algo relacionado con el tema de la información que solicita, es por ello que no se puede declarar la inexistencia cuando no se ha generado, poseído o administrado en ningún momento dicha información", así mismo argumentó que para que se declare la inexistencia de la información "si bien es cierto que la Consejería Jurídica del Ejecutivo Estatal dentro de sus atribuciones establecidas en el artículo 38 Ter fracciones III y IV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México se encuentra revisar o elaborar los proyectos de iniciativas de ley o decretos que presente el Gobernador a la legislatura del Estado, también lo es que en los archivos del Sujeto Obligado no obra antecedente alguno acerca del tema que nos ocupa. (Énfasis añadido)

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

I. De la orientación a otro SUJETO OBLIGADO.

22. Es preciso advertir que el señor [REDACTED] también se duele porque "*La información recibida no orienta la instancia competente o el sujeto en el que obra la información*", al respecto se debe señalar que a la **Consejería Jurídica del Ejecutivo Estatal** le asiste la facultad de orientar a [REDACTED] ante otro **SUJETO OBLIGADO** que pudiera generar, poseer o administrar dicha información, empero en el presente asunto no se declina la competencia únicamente se refiere que no se cuenta con antecedente sobre el tema y a su vez que no se encontró información en los archivos que corresponda con los datos proporcionados.

23. Una vez precisado lo anterior y a efecto de garantizar el acceso a la Información pública y privilegiar el principio de objetividad se analizará lo conducente, bajo los argumentos siguientes:

II. De la Conferencia Nacional de Gobernadores (CONAGO).

24. Primeramente es necesario precisar que desde su creación en Cancún, Quintana Roo, el trece (13) de julio del año dos mil dos (2002)¹ la Conferencia Nacional de Gobernadores (CONAGO) es un foro permanente de diálogo,

¹ De conformidad con la Declaratoria de la Reunión Constitutiva de la Conferencia Nacional De Gobernadores, consultable en la página electrónica
<http://www.conago.org.mx/reuniones/documentos/d-2002-07-13.pdf>

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

concertación y encuentro entre los Titulares de los Ejecutivos Estatales y otros actores, con el compromiso de impulsar una visión democrática y federalista desde el seno de las Entidades Federativas, a fin de fortalecer los espacios institucionales y privilegiar los acuerdos que incidan en el desarrollo y bienestar de todos los mexicanos.²

25. Ahora bien para el análisis y discusión de los temas relacionados con los objetivos de la Conferencia o de aquellos asuntos que sean de interés de los Titulares de los Ejecutivos Estatales se integran comisiones, las comisiones -a grandes rasgos- son los grupos temáticos deliberativos que el Pleno de Gobernadores que se integran con la participación voluntaria de los miembros de la CONAGO; y cuentan con un Gobernador Coordinador y uno Vicecoordinador, los cuales son elegidos por el Pleno de Gobernadores; atienden y desarrollan agendas temáticas particulares, y desahogan los puntos coyunturales que la propia dinámica de trabajo les confiere.

26. También cabe hacer mención que el Gobierno del Estado de México a través del Dr. Eruviel Ávila Villegas (Titular del Poder Ejecutivo Estatal) forma parte de dicho foro permanente.

² Definición consultable en la página electrónica <http://www.conago.org.mx/Varios/Sobre-la-Conago.aspx>.

Recurso de Revisión: 01843/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Consejería Jurídica del Ejecutivo Estatal
Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

27. En esa tesitura tras realizar una búsqueda exhaustiva bajo el principio de objetividad y certeza, y a efecto de verificar lo argüido por el **SUJETO OBLIGADO** en cuanto a la inexistencia de la información solicitada, éste Órgano Garante procedió a la consulta de la página electrónica <http://www.conago.org.mx/> de la Conferencia Nacional de Gobernadores (CONAGO), dando como resultado que durante la XLVIII Reunión Ordinaria celebrada en Durango, Durango el día veinticinco (25) de febrero del año dos mil quince,³ con la presencia de la mayoría de los titulares del poder ejecutivo de las entidades federativas entre ellos el Dr. Eruviel Ávila Villegas (Gobernador del Estado de México) se abordan "*Temas de comisiones*" entre los cuales bajo el numeral Vigésimo Cuarto se puntualizan los compromisos de la Comisión de Derechos Humanos cuyo coordinador es el Gobernador de Coahuila Rubén Ignacio Moreira Valdez, tal como se observa en la imagen que se inserta a continuación:

³ Consultable en la página electrónica <http://www.conago.org.mx/reuniones/FB2/2015-02-25/FB.aspx>

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
 Estatal

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

VIGÉSIMO PRIMERO.-

A propuesta del Gobernador Miguel Márquez Márquez, la Conferencia Nacional de Gobernadores realiza un respetuoso exhorto al Gobierno de la República, para que a través de la Secretaría de Salud (SSa) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), se incremente del 40% al 45% el porcentaje permitido de los recursos federales que se transfieren a las entidades federativas para cubrir el concepto de pago de servicios personales del Sistema de Protección Social en Salud.

TEMAS DE COMISIONES

VIGÉSIMO SEGUNDO.-

Se tiene por recibida la invitación que realiza el Gobernador Salvador Jara Guerrero, Coordinador de la Comisión México - Asia Pacífico, a los Miembros de esta conferencia para formar parte de la Misión que visitará la región Asia - Pacífico, y que ofrece la oportunidad de fortalecer relaciones políticas, económicas, culturales y sociales; destacando que la misma se llevará a cabo en el próximo mes de mayo.

La agenda a desarrollar en dicho encuentro se ha elaborado de manera conjunta con la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) y Proméxico, ambas del Gobierno de la República, y se pondrá a consideración de los gobernadores y del jefe de Gobierno del Distrito Federal en la próxima reunión de la Comisión.

VIGÉSIMO TERCERO.-

A solicitud del Gobernador Mariano González Záur, Coordinador de la Comisión de Competitividad, y en cumplimiento del acuerdo vigésimo

noveno de la XLVII Reunión Ordinaria de la Conago, se realiza un respetuoso exhorto a los titulares del poder ejecutivo de las entidades federativas para que tengan a bien instruir al funcionario que le compete, el realizar la aportación correspondiente para solventar el pago del Acuerdo de Cooperación Técnica Reembolsable para la Implementación de Juicios Orales en materia civil y mercantil, para poder realizar su suscripción con el Banco Mundial.

VIGÉSIMO CUARTO.-

Se tiene por recibido el Informe sobre Atención a Víctimas del Delito; Desaparición Forzosa de Personas y Protección a las Niñas, Niños y Adolescentes realizado por el Gobernador Rubén Ignacio Moreira Valdez, Coordinador de la Comisión de Derechos Humanos, destacando los siguientes compromisos:

1. Realizar acciones para la armonización de la normatividad local con la Ley General de Víctimas.
2. Consolidar los trabajos en materia de desaparición de personas adecuándolos a la legislación federal y a los estándares internacionales.
3. Apoyar las acciones de búsqueda de personas no localizadas, tales como el diseño de un protocolo ministerial y la Base de Datos Ante Mortem/Post Mortem (AM/PM).
4. Solicitar a la Procuraduría General de la República información sobre los perfiles genéticos, a fin de ser ingresados a la Base Nacional de Genética y coadyuvar en la localización de personas.

28. Es así como éste Órgano Garante arriba en la conclusión de que en el informe sobre Atención a Víctimas del Delito; Desaparición Forzosa de Personas y Protección a las Niñas, Niños y Adolescentes realizado por el Gobernador Rubén Ignacio Moreira Valdez, Coordinador de la Comisión de Derechos Humanos, se establecen compromisos dentro de los cuales se encuentra el solicitar a la Procuraduría General

Recurso de Revisión: 01843/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Consejería Jurídica del Ejecutivo Estatal
Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

de la República información sobre los perfiles genéticos, a fin de ser ingresados a la Base Nacional de Genética y coadyuvar en la localización de personas, por lo que se advierte que dicho compromiso fue asumido por el titular del ejecutivo estatal de Coahuila, es decir una autoridad de otra entidad, diversa al Gobierno del Estado de México.

29. En ese sentido y tomando en consideración la respuesta que fue proporcionada inicialmente por el **SUJETO OBLIGADO** al informar que derivado de una búsqueda no se encontró información alguna respecto de lo solicitado este órgano garante advierte que en efecto la información requerida no obra en sus archivos, toda vez que la **Consejería Jurídica del Ejecutivo Estatal** a pesar de tener las facultades de revisar o elaborar los proyectos de iniciativas de ley o decreto que presente el Gobernador a la Legislatura, revisar o elaborar los proyectos de reglamentos, decretos o acuerdos y demás instrumentos jurídicos que se sometan a consideración y en su caso autorización del Gobernador, y sobre todo de coadyuvar en la elaboración, revisión y sanción de los convenios, contratos y demás instrumentos jurídicos y administrativos relativos a la coordinación con la administración pública federal y con los gobiernos estatales, de conformidad con el artículo 38 Ter fracciones III, IV y XV de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de México, no generó dicho documento.

Recurso de Revisión: 01843/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatel
Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

30. Dicho de otra manera, de lo inicialmente requerido que era cualquier documento relacionado con la **propuesta del Gobernador Eruviel Ávila Villegas** con respecto a la implementación de una base de datos genética a nivel nacional expuesto en el marco de la CONAGO, no se encontró ninguna propuesta por parte del Gobernador del Estado de México en archivos del **SUJETO OBLIGADO** por lo que no se generó documento alguno en relación al tema.

III. De la declaratoria de inexistencia

31. En otro contexto, respecto al motivo de inconformidad vertido por [REDACTED] en el sentido de que la **Consejería Jurídica del Ejecutivo Estatal**, ha de emitir la declaratoria de inexistencia, es infundado, en virtud de que es innecesaria la declaratoria de inexistencia a que se refiere el señor [REDACTED] toda vez que ello implicaría que la información haya sido generada previamente y como se ha señalado ya, el **SUJETO OBLIGADO** ha manifestado que no cuenta con dicha información, aunado a que el Director Jurídico y Consultivo refiere que no cuenta con ningún antecedente sobre el tema, nos encontramos ante un hecho inexistente; por lo que no se le puede exigir al **SUJETO OBLIGADO** que cuente con algo que no se ha generado, administrado o poseído.

32. Lo anterior es así, toda vez que sólo es necesaria la emisión de la declaratoria de inexistencia en aquellos casos en que el **SUJETO OBLIGADO** generó la información solicitada empero previa búsqueda exhaustiva y minuciosa de la

Recurso de Revisión: 01843/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral
Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

misma, no localiza la información requerida, su Comité de Información tiene el deber de emitir un acuerdo de inexistencia, el cual se insiste, se dicta en aquellos supuestos en los que si bien la información solicitada la genera, posee o administra el **SUJETO OBLIGADO** en el marco de las funciones de derecho público; sin embargo, éste no lo posee por la razones que deberá expresar a través de un acuerdo debidamente fundado y motivado esto en estricto apego a lo establecido en los artículos 169 y 170 de la ley de la materia.

33. En otras palabras, hablar de información inexistente implica la alta responsabilidad de explicar a la ciudadanía por qué un ente público que tiene la facultad y el deber de generar, poseer o administrar su información pública no la tiene.

34. Además, materialmente se trata de una negativa de la información válida con independencia de las responsabilidades administrativas que pudieran ser procedentes.

35. Por tanto, cuando se actualiza el supuesto de inexistencia, la declaratoria correspondiente, no opera en automático, pues para que pueda surtir todos sus efectos jurídicos, es necesario cumplir con los requisitos formales que establecen los artículos 19, 20, 169 y 170 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

36. Para el caso que nos ocupa, el **SUJETO OBLIGADO** con su respuesta e informe justificado actuó en concordancia al artículo 19 párrafo segundo de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** la cual dispone que *“en los casos en que ciertas facultades, competencias o funciones no se hayan ejercido, se debe motivar la respuesta en función de las causas que motiven tal circunstancia”*.

37. Es aconsejable que en la motivación se exprese a detalle la expedición de oficios y su correlativa respuesta para generar convicción en el solicitante que ejercita válidamente su derecho la razón válida del por qué no podrá entregarse esa información pública.

38. Lo anterior implica que previo a emitir la declaratoria de inexistencia cabe destacar que el **SUJETO OBLIGADO**, deberá ordenar una búsqueda exhaustiva y minuciosa en las dependencias a su cargo competentes para tal efecto, quien una vez efectuada aquélla rendirán sus respectivos informes argumentando los resultados de tal búsqueda exhaustiva.

39. Por otra parte, es de suma importancia subrayar que el procedimiento anterior (declaratoria de inexistencia) no es necesario, en aquellos supuestos en los que el **SUJETO OBLIGADO**, no tenga explícitamente el deber de generarlos, administrarlos o poseerlos, es decir, cuando no exista fuente obligacional que señale con claridad que se debe generar el documento, administrarlo o poseerlo derivado del ejercicio de sus atribuciones, funciones y competencias.

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatad

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

40. Bajo estas circunstancias, este Órgano Garante, concluye que no es necesario que el Comité efectúe la declaratoria de inexistencia, sino que basta con la manifestación expresa que los servidores públicos habilitados, ya han formulado.

41. En efecto, el servidor público habilitado al hacer del conocimiento del Titular de la Información que no se ha generado la información solicitada, está realizando un acto administrativo, en otras palabras está haciendo una confesión expresa⁴ el cual tiene la presunción de ser veraz.

42. En esa tesitura, es necesario señalar que éste Órgano Garante no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información que los Sujetos Obligados ponen a disposición de los solicitantes; situación que se aleja de las atribuciones de este Instituto máxime que al momento que ponen a disposición ésta, la misma tiene el carácter oficial y se presume veraz, tan es así que la misma queda registrada en el Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX).

⁴ Código de Procedimientos Administrativos del Estado de México,

Artículo 39.- La confesión puede ser expresa o tácita: expresa, la que se hace clara y distintamente al formular o contestar un escrito o demanda, absolviendo posiciones o en cualquier otro acto del procedimiento o proceso administrativo; tácita, la que se presume en los casos señalados por la ley. La confesión sólo produce efecto en lo que perjudica al que la hace.

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

43. Sirviendo de apoyo a lo anterior por analogía, el criterio 31-10 emitido por el ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, que a la letra dice:

El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados. El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.

44. Por lo anterior, en términos del artículo 186 fracción II de la Ley de la materia vigente, este Pleno determina **CONFIRMAR** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** en el presente recurso de revisión, toda vez que la afectación al derecho de acceso a la información pública establecido constitucionalmente a favor del particular, ha sido resarcida.

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatral

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

45. Por lo anteriormente expuesto, resultan infundadas las razones o motivos de inconformidad hechos valer por [REDACTED] toda vez que no se actualizan las hipótesis de procedencia contenidas en el artículo 179 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

46. Por lo anteriormente expuesto y fundado, este ÓRGANO GARANTE emite los siguientes:

Recurso de Revisión: 01843/INFOEM/IP/RR/2016
Recurrente: [REDACTED]
Sujeto Obligado: Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatel
Comisionado Ponente: José Guadalupe Luna Hernández

RESOLUTIVOS

PRIMERO. Resulta infundadas las razones o motivos de inconformidad hechas valer por [REDACTED]

SEGUNDO. Se **CONFIRMA** la respuesta del **SUJETO OBLIGADO** otorgada a la solicitud de información 00045/CJEE/IP/2016, por las razones y fundamentos plasmados en el Considerando **CUARTO** de esta resolución.

TERCERO. REMÍTASE, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**.

CUARTO. Notifíquese a [REDACTED] la presente resolución, y que de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en caso de que considere que le causa algún perjuicio podrá impugnarla vía **Juicio de Amparo** en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA; EVA ABAID YAPUR; JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ; JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ; EN LA

Recurso de Revisión:

01843/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto Obligado:

**Consejería Jurídica del Ejecutivo
Estatal**

Comisionado Ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

VIGÉSIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL DIECISIETE (17) DE AGOSTO DE DOS MIL DIECISÉIS, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO CATALINA CAMARILLO ROSAS.

Josefina Román Vergara

Comisionada Presidenta

(Rúbrica)

Eva Abaid Yapur

Comisionada

(Rúbrica)

José Guadalupe Luna Hernández

Comisionado

(Rúbrica)

Javier Martínez Cruz

Comisionado

(Rúbrica)

Zulema Martínez Sánchez

Comisionada

(Rúbrica)

Catalina Camarillo Rosas

Secretaria Técnica del Pleno

(Rúbrica)

Esta hoja corresponde a la resolución de diecisiete (17) de agosto de dos mil dieciséis, emitida en el recurso de revisión 01843/INFOEM/IP/RR/2016.