

INFOEM/COM-ZMS/MEM/140/2016  
Meteppec, Estado de México, 19 de agosto de 2016  
MEMORANDUM

Asunto: Voto Particular Concurrente

~~MAESTRA~~  
~~CATALINA CAMARILLO ROSAS~~  
~~SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO DEL INSTITUTO DE~~  
~~TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN~~  
~~PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL~~  
~~ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS~~  
~~P R E S E N T E~~

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 20, fracciones IV, 30, fracción X y 43, fracciones I, II y XVI del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, remito a Usted la Voto Particular Concurrente emitida por la Comisionada Zulema Martínez Sánchez y por el Comisionado Javier Martínez Cruz, en relación a la resolución del recurso de revisión 01942/INFOEM/IP/RR/2016, pronunciado por el Pleno de este Instituto, presentado en la Vigésima Novena Sesión Ordinaria del día diecisiete de agosto dos mil dieciséis, para los efectos legales conducentes.

Sin más por el momento, le envió un cordial saludo.

~~A T E N T A M E N T E~~

~~Lic. Omar Salatiel Acosta Martínez~~  
~~Coordinador de Proyectos~~

C.c.p. ~~Dra. Josefina Román Vergara.- Comisionada Presidenta.- Para su conocimiento.- Presente.~~  
~~Mtra. Eva Abaid Yapur. Comisionada. Para su conocimiento.- Presente.~~  
~~Mtra. Zulema Martínez Sánchez. Comisionada. Para su conocimiento. Presente~~  
~~Lic. José Guadalupe Luna Hernández. Comisionado. Para su conocimiento.- Presente.~~  
~~Mtro. Javier Martínez Cruz. Comisionada. Para su conocimiento.- Presente.~~  
~~Minutario~~

Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y  
Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios  
Tels. (722) 2 26 19 80 \* Lada sin costo: 01 800 821 0441 \* [www.infoem.org.mx](http://www.infoem.org.mx)

Calle de Pino Suárez s/n actualmente  
Carretera Toluca - Ixtapán No. 111,  
Col. La Michoacana, C.P. 52166  
Meteppec, Estado de México

Recabi 19 agosto 2016  
*[Firma]*

VOTO PARTICULAR CONCURRENTENTE  
RECURSO DE REVISIÓN 01942/INFOEM/IP/RR/2016

VOTO PARTICULAR CONCURRENTENTE QUE FORMULAN EL COMISIONADO JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y LA COMISIONADA ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ, EN RELACIÓN CON LA RESOLUCIÓN DICTADA POR EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, EN LA VIGÉSIMA NOVENA SESIÓN ORDINARIA DEL DIECISIETE DE AGOSTO DE DOS MIL DIECISÉIS, EN EL RECURSO DE REVISIÓN 01942/INFOEM/IP/RR/2016.

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 20 fracciones II y IV, 30 fracción X del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, los Comisionados Javier Martínez Cruz y Zulema Martínez Sánchez emiten VOTO PARTICULAR CONCURRENTENTE respecto a la resolución dictada en el recurso de revisión número 01942/INFOEM/IP/RR/2016, pronunciada por el Pleno de este Instituto ante el proyecto presentado por la Comisionada Eva Abaid Yapur, que es del tenor siguiente:

Los suscritos no comparten el desechamiento como sentido de la resolución, ya que la Ley de Transparencia vigente en la entidad es muy clara al enmarcar aquellos casos en que se debe desechar o sobreseer un recurso, esto es así, ya que en primer término el desechamiento tiene un momento específico de aplicabilidad, técnicamente

conocido como momento procesal oportuno, delimitado por la propia Ley, como a continuación se puede apreciar:

*“Artículo 185. El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:*

*I. Interpuesto el recurso de revisión, el sistema electrónico y excepcionalmente, el Presidente del Pleno lo turnará en un plazo no mayor de tres días hábiles, al Comisionado ponente que corresponda, quien deberá proceder a su análisis para que decrete su admisión o su desechamiento;”*

El artículo nos aporta varios momentos procesales, consecutivos, primero se interpone el recurso de revisión, a continuación el sistema electrónico (para el presente caso se entiende como el SAIMEX) o la Comisionada Presidenta del Instituto lo turnarán a alguno de los Comisionados; cómo se puede apreciar, si el recurso de revisión no se interpone nunca, el SAIMEX o la presidenta no cuentan con oportunidad para turnarlo, es decir, son condicionantes de un momento procesal para turnarlo al Comisionado ponente, y trae como consecuencia que aquel proceda a realizar el análisis del recurso para que decrete su admisión o su desechamiento.

Así tenemos que en la fracción en estudio se concreta lo que se denomina como momento procesal, el cual sirve para llevar a cabo una actuación determinada, que una vez transcurrido en exceso no se puede hacer retroactivo o regresar en el tiempo

VOTO PARTICULAR CONCURRENTES  
RECURSO DE REVISIÓN 01942/INFOEM/IP/RR/2016

para hacer valer un acto, porque el plazo establecido es de carácter perentorio, ya que éste no acepta prórroga alguna, ni está supeditado a la aparición de una condicional, sino que es el momento procesal oportuno para admitir o desechar el recurso de revisión, lo cual puede hacerse mediante una resolución o un acuerdo que deseche o admita el recurso a trámite.

Es importante establecer la abismal diferencia entre la interposición de un recurso de revisión y el diverso acto procesal de desechar o admitir a trámite dicho recurso, es decir, por el hecho de interponer un recurso de revisión por parte del recurrente, se entiende que por ello debe considerarse *de facto* como admitido, resulta errado, porque pueden ocurrir elementos o circunstancias que la Comisionada debe analizar *a priori*, es decir, previo a su admisión o su desechamiento.

El artículo en cita es muy claro en ese sentido, especifica con notorio énfasis "*quien deberá proceder a su análisis para que decrete su admisión o su desechamiento*" decreto que debe ser emitido como consecuencia, por supuesto, del turno del recurso de revisión interpuesto. Así es evidente que la interposición del recurso de revisión no puede ser vista, ni considerada, ni interpretada como una admisión de facto, porque la ley sí los diferencia.

Para mayor comprensión, es preciso señalar la diferencia entre el concepto de interposición con el de admisión, para poder dar certeza al particular de los

momentos procesales que deben acaecer en el recurso de revisión que aquel interpuso, y no dejarlo sin certeza jurídica acerca de la razón por la cual se desechó su recurso.

Así tenemos que el Diccionario de la Real Academia Española, los define así:

*Interponer.- "3. tr. Formalizar por medio de un pedimento alguno de los recursos legales, como el de nulidad, de apelación, etc."*

*Admisión.- "2. f. Der. Trámite en que, atendiendo a aspectos formales, se decide si una demanda, recurso o petición deben ser tomados en consideración para resolver el fondo."*

Entonces, no se debe confundir el acto que lleva a cabo el particular, consistente en interponer su recurso de revisión, ese acto corresponde al recurrente que lo hace de mutuo propio, y no la autoridad.

Mientras que la admisión o el desechamiento del recurso es un acto administrativo, el cual es diverso ya que se lleva de forma separada a la interposición del recurso, y el cual le corresponde a la autoridad llevar a cabo.

VOTO PARTICULAR CONCURRENTENTE  
RECURSO DE REVISIÓN 01942/INFOEM/IP/RR/2016

Anteriores consideraciones que se robustecen con el criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación a continuación transcrito:

"SOBRESEIMIENTO. ES PROCEDENTE CUANDO LA DEMANDA FUE PRESENTADA EXTEMPORANEAMENTE, SIN IMPORTAR QUE INICIALMENTE EL JUEZ LA HUBIESE ADMITIDO.

El hecho de que sea hasta la sentencia que se sobresea en el juicio de amparo, con fundamento en lo que establece la fracción XII, del artículo 73, de la Ley de Amparo, es decir, cuando el Juez al momento de dictar resolución, advierta que la demanda fue presentada extemporáneamente, no resulta incongruente con el hecho de haber sido admitida a trámite, pues en el auto admisorio sólo se establece el cumplimiento de determinados requisitos y si en aquél, el a quo no se percató o no señaló la extemporaneidad de la demanda, ello obedece a que las partes tienen hasta la audiencia constitucional la oportunidad de aportar las pruebas necesarias y de formular los alegatos convenientes a su favor, pues la manifestación del quejoso de haber conocido el acto reclamado en determinada fecha, pudo variar al exhibir las constancias de notificación relativas, de tal suerte que si el Juez al momento de dictar sentencia, se percató de que la demanda se presentó en forma extemporánea, de acuerdo al citado artículo, la resolución que sobreseyó fue correcta.

CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

*Amparo en revisión 3524/95. Tequila Eucario González, S.A. de C.V. 31 de enero de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: David Delgadillo Guerrero. Secretario: Ramón E. García, Rodríguez."*

Ahora bien, de los autos del recurso de revisión 01942/INFOEM/IP/RR/2016, se aprecia que en fecha primero de julio de dos mil dieciséis el recurrente interpuso su recurso de revisión y en la misma fecha éste fue turnado a la Comisionada Ponente, como se aprecia a continuación:

Bienvenido: Vigilancia ZMS

Inicio Seguimiento

Detalle del seguimiento de solicitudes

Folio de la solicitud: 00108/CODHEM/IP/2016

| Orden | Evento  | Fecha y Hora           | Unidad de Información  | Estado                                      |
|-------|---|------------------------|--|---|
| 1     | Análisis de la Solicitud                          | 24/06/2016<br>11:01:07 | UNIDAD DE INFORMACIÓN  | Recepción de la Solicitud                   |
| 2     | Turno a servidor público habilitado               | 24/06/2016<br>14:10:22 | EVERARDO CAMACHO ROSALES Unidad de Transparencia - Sujeto Obligado | Requerimientos                              |
| 3     | Respuesta del turno a servidor público habilitado | 30/06/2016<br>12:18:39 | EVERARDO CAMACHO ROSALES Unidad de Transparencia - Sujeto Obligado |   |
| 4     | Respuesta a la Solicitud Notificada               | 30/06/2016<br>12:19:34 | EVERARDO CAMACHO ROSALES Unidad de Transparencia - Sujeto Obligado | Respuesta a Solicitud a Sistema Informático |
| 5     | Interposición de Recurso de Revisión              | 01/07/2016<br>00:52:23 |  | Interposición de Recurso de Revisión        |
| 6     | Turnado al Comisionado Ponente                    | 01/07/2016<br>00:52:23 |  | Turno a Comisionado Ponente                 |
| 7     | Admisión del Recurso de Revisión                  | 07/07/2016<br>00:11:07 | Sistema INFOEM   | Admisión del Recurso de Revisión            |
| 8     | Manifestaciones                                   | 07/07/2016<br>00:11:07 | Sistema INFOEM   | Manifestaciones                             |
| 9     | Cierre de la instrucción                          | 02/08/2016<br>15:15:38 | Luis Antonio Vázquez Alcántara Proyectista                         | Cierre de la Instrucción                    |

Mostrando 1 al 9 de 9 registros

Como podemos apreciar el propio expediente electrónico separa la interposición del recurso, el turno y su admisión, porque evidentemente no son la misma actuación ni se refieren al mismo acto.

**VOTO PARTICULAR CONCURRENTES**  
**RECURSO DE REVISIÓN 01942/INFOEM/IP/RR/2016**

Así las cosas, resulta que la Comisionada Ponente admitió el recurso de revisión de forma separada a la interposición, tan es así que se dictó acuerdo de admisión en fecha posterior a su interposición el siete de julio de dos mil dieciséis, como se observa a continuación:

Acuerdo de Admisión Recurso de Revisión 01942/INFOEM/IP/RR/2016

En Metepec, Estado de México, a 07 de Julio de 2016.

Visto la interposición del recurso de revisión vía electrónica, promovido por [REDACTED], al que se le asignó el número 01942/INFOEM/IP/RR/2016; con fundamento en el artículo 185 fracciones I, II y IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se ACUERDA:

**PRIMERO.** Se ADMITE a trámite el Recurso de Revisión en la vía interpuesta con número al rubro anotado.

**SEGUNDO.** Intégrese el expediente respectivo.

**TERCERO.** Póngase a disposición de las partes, para que en un plazo máximo de siete días manifiesten lo que a su derecho corresponda, a efecto de ofrecer pruebas, informe justificado y presentar alegatos.

**CUARTO.** Notifíquese a las partes en la vía interpuesta.

Así lo acordó y firma

**EVA ABAID YAPUR COMISIONADA DEL INFOEM**  
**RÚBRICA**



Es decir, en el momento procesal oportuno para decretar su desechamiento o admisión, la Comisionada Ponente lo admitió en términos del artículo 185 fracción I.

Entonces, al no desecharse el recurso en particular y por ende admitirlo, es que se considera que es procedente, es decir, al admitirse un asunto es porque se llegó a la conclusión de que operaron las condiciones que hacen a un recurso de revisión como procedente, en suma, la admisión y la procedencia deben tratarse como un sólo acto, porque la ley no hace tal distinción sino que establece ambos en un sólo acto, citado en el supuesto legal arriba transcrito.

Toda vez que en el recurso de revisión en estudio, se ha decretado su admisión y por ende su procedencia, es porque se actualizó alguna de las hipótesis previstas en el artículo 179 de la Ley en la materia, que claramente establece:

*"Artículo 179. El recurso de revisión es un medio de protección que la Ley otorga a los particulares, para hacer valer su derecho de acceso a la información pública, y procederá en contra de las siguientes causas:"*

Como se puede observar, el artículo en cita es el único dentro de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que prevé las causas de procedencia de los recursos de revisión, (sin que se advierta

VOTO PARTICULAR CONCURRENTES  
RECURSO DE REVISIÓN 01942/INFOEM/IP/RR/2016

la existencia de alguno otro) por ello es que para que se admita un recurso de revisión se debe actualizar uno de los supuestos previstos en el artículo aludido.

No obstante ello, si al proteger el derecho de acceso a la información y en aras de conseguir la máxima defensa del derecho fundamental de conocer la información gubernamental, se admitió el recurso de revisión para su debido estudio en su forma y en su fondo, es necesario referir que de aparecer una causal de desechamiento, ésta ya no puede ser actualizada para desechar, porque el momento procesal oportuno para ello transcurrió de forma perentoria, sino que debe ser sobreseído, anterior discernimiento que se robustece con el criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación a continuación transcrito:

**"SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. SE ACTUALIZA LA CAUSAL PREVISTA EN EL ARTÍCULO 74, FRACCIÓN IV, DE LA LEY DE LA MATERIA, AUN CUANDO EL JUEZ DE DISTRITO TENGA POR CIERTO EL ACTO RECLAMADO, SI EN EL RECURSO DE QUEJA INTERPUESTO CONTRA LA ADMISIÓN DE LA DEMANDA DE GARANTÍAS O LA DE SU AMPLIACIÓN EL TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO ADVIERTE QUE NO LO ES EN LA FORMA EN QUE SE PLANTEÓ.**

*Como el estudio de las causas de sobreseimiento previstas en el artículo 74 de la Ley de Amparo es de orden público, preferente y de oficio, aun cuando el Juez de Distrito tenga por ciertos los actos atribuidos a las autoridades señaladas como responsables en la demanda de garantías y las normas que integran dicho ordenamiento fijen, como regla general, que su análisis debe realizarse hasta la sentencia que se dicte en la audiencia constitucional, hay casos en los que, por excepción, es válido que pueda hacerse con anterioridad a esa etapa, por lo que si se interpone el recurso de queja en términos de la fracción I del artículo 95 de la citada ley contra el auto que admite la demanda de garantías o su ampliación, y el Tribunal Colegiado de Circuito que conozca de él*

advierte, de manera notoria y manifiesta, que el acto reclamado no es cierto en la forma en que se planteó, se actualiza la causal de sobreseimiento contenida en la fracción IV del artículo 74 de la propia ley, por inexistencia de aquél. Lo anterior sucede en el caso de que el quejoso reclame como acto inminente del Congreso y del Pleno del Tribunal Superior de Justicia, ambos del Estado de Veracruz de Ignacio de la Llave, su destitución como Magistrado de este último órgano, debido a que acorde con el artículo 59 de la Constitución Política de dicha entidad durará en su encargo diez años improrrogables y conforme a un decreto legislativo por el que se designan Magistrados, ese lapso se encuentra próximo a cumplirse, pues es notorio que tal como se plantea, la separación en el cargo, en virtud de la terminación o conclusión de su nombramiento no puede derivar de una determinación unilateral de las indicadas responsables, sino que, evidentemente, emana de la propia disposición constitucional que así lo establece.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL  
SÉPTIMO CIRCUITO.

Queja 3/2011. Alfredo Algarín Vega. 31 de marzo de 2011. Unanimidad de votos.  
Ponente: Eliel E. Fittá García. Secretario: Vicente Jasso Zavala."

Es decir, al admitirse un recurso de revisión, es porque se considera que es procedente y que por ello no se desechó, pero una vez admitido aparece una causal de desechamiento, entonces lo que procede es sobreseer el recurso como lo refiere el artículo 192 fracción VI de la Ley de referencia que establece:

"Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

...

IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos de la presente ley;"

VOTO PARTICULAR CONCURRENTES  
RECURSO DE REVISIÓN 01942/INFOEM/IP/RR/2016

Es necesario referir que la causa de improcedencia apareció en el recurso de revisión en el momento en que se admitió, respecto a este punto, la Ley en la materia no establece algún momento en específico en que deba aparecer una causal de improcedencia, sino que de forma general refiere "aparezca", lo cual puede ocurrir en cualquier momento durante la tramitación del recurso de revisión.

De total importancia resulta decir que la tramitación del recurso que nos ocupa, tiene un principio y un fin, lo cual se entiende desde que se admite hasta que se emite la resolución que en derecho procede, durante todo ese lapso de tiempo puede aparecer una causal de improcedencia la cual no puede considerarse que este fuera de la tramitación del recurso de revisión si ocurre en la admisión, porque dicho acto de autoridad es el inicio, el cual forma parte del recurso.

Por ende en el presente asunto, aparece la causal de improcedencia en el momento de admitir el recurso de revisión, ya que en las razones o motivos de inconformidad el hoy recurrente impugnó la veracidad de la información, y es hasta el momento en que se resuelve en que la autoridad resolutora la puede señalar; ahora bien, el señalar o dar cuenta de la existencia de una causa de improcedencia es distinta al momento en que aquella aparece.

En efecto, son dos cuestiones diversas, una atañe a los autos del expediente en que se resuelve cuya instrumentación (u ordinaria forma de transcurrir el procedimiento)

trae como consecuencia la aparición de alguna causa de improcedencia, como en el presente caso que se refiera a que el recurso de revisión en las razones o motivos de inconformidad el hoy recurrente impugnó la veracidad de la información; y la segunda, a las atribuciones de este ente colegiado para resolver estudiando todas las constancias que obran en el expediente, cuya encomienda engloba el señalar o dar cuenta de la actualización de una causa de improcedencia.

Ahora bien, respecto a tal circunstancia, este Órgano Garante de la Transparencia puede en cualquier momento advertir la existencia de la causal de improcedencia, la multicitada Ley no limita a este Instituto a circunscribirse a un término, plazo, periodo o momento, para advertir o identificar la existencia de una causal de improcedencia, sino que puede hacerlo en cualquier momento una vez que aparezca, que como se ha dicho anteriormente, en el presente caso, apareció al momento de admitirse el recurso de revisión, del cual este Órgano Garante de la Transparencia la puede advertir al momento de resolver el recurso de revisión.

Por último, debemos decir que el recurso de revisión en cuestión, en su Considerando Cuarto en el que se hace un estudio de procedencia, en específico en las páginas trece, catorce y quince, la Comisionada Ponente refiere lo siguiente:

VOTO PARTICULAR CONCURRENTENTE  
RECURSO DE REVISIÓN 01942/INFOEM/IP/RR/2016

"... sin embargo, como ha quedado acreditado en líneas que anteceden, EL SUJETO OBLIGADO atendió la solicitud de información, a lo que EL RECURRENTE expresa como razones o motivos de inconformidad, la veracidad de la información proporcionada, argumentando que:

"Como se aprecia del contenido de la respuesta impugnada esta es errónea. Lo anterior en virtud que solicite los nombres de la terna de aspirantes seleccionados por la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México para el cargo de Defensor Municipal de Derechos Humanos, para el Municipio de Nezahualcoyotl, Estado de México resultando ser:

[REDACTED]  
no formaban parte de los once expedientes de aspirantes que APROBO remitir el Ayuntamiento de Nezahualcoyotl a la Comisión de Derechos Humanos del Estado de México como se puede apreciar del acuerdo de cabildo numero 42 de fecha 10 de marzo del año 2016 novena sesión ordinaria que se anexo al presente recurso y que puede ser consultado también en el siguiente link: <http://www.ipomex.org.mx/ipo/portal/nezahualcoyotl/acuerdosActas/2016/0/917.web> Luego entonces si los dos nombres ya mencionados anteriormente no estaban en el acuerdo oficial de cabildo de Nezahualcoyotl, no podrían integrar una terna, por lo que la terna integrada QUE SE ME ENVIÓ COMO RESPUESTA ESTA EQUIVOCADA. Por lo que pido se me entregue la terna CORRECTA CON NOMBRES DE ASPIRANTES pertenecientes a los once expedientes originales aprobados por el cabildo de Nezahualcoyotl remitidos a la Comisión Estatal de Derechos Humanos del Estado de México." (sic)

*Es así que en sus razones o motivos de inconformidad EL RECURRENTE tiende a atacar la veracidad de la información que le entregó EL SUJETO OBLIGADO en su respuesta, pues señala aseveraciones como: "se aprecia del contenido de la respuesta impugnada esta es errónea" y "si los dos nombres ya mencionados anteriormente no estaban en el acuerdo oficial de cabildo de Nezahualcoyotl, no podrían integrar una terna, por lo que la terna integrada QUE SE ME ENVIÓ COMO RESPUESTA ESTA EQUIVOCADA", razón por la cual este Órgano Garante considera que actualiza la causal de improcedencia establecida en el artículo 191 fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; que a la letra dice:*

*"Artículo 191. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*(...)*

*V. Se impugne la veracidad de la información proporcionada;"*

*...*

*Por lo anteriormente expuesto, y toda vez que se actualiza el supuesto establecido en la fracción V del artículo 191 de la Ley de la materia, referente a la improcedencia del recurso, este Órgano Garante considera pertinente DESECHAR el presente recurso de revisión"*

Lo cual no se comparte por los suscritos, porque el recurso de revisión de mérito ya fue admitido y por ende es procedente de conformidad al acuerdo de admisión de

VOTO PARTICULAR CONCURRENTES  
RECURSO DE REVISIÓN 01942/INFOEM/IP/RR/2016

fecha siete de julio de dos mil dieciséis anteriormente insertado, por lo que hacer el estudio de procedibilidad en la resolución es redundante, no obstante ello, de aparecer una causa de improcedencia una vez admitido (como en el presente caso sí ocurrió), lo que corresponde es sobreseer el asunto y no desecharlo, porque ese momento procesal oportuno feneció.

Cabe destacar que los suscritos votamos a favor porque compartimos la postura de que el presente asunto es improcedente, por el hecho de que el hoy recurrente impugnó la veracidad de la información, lo que no es compartido es el sentido con el que se resolvió, ya que como se ha referido anteriormente, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios no contempla el desechamiento una vez admitido el recurso, lo que dicha Ley establece es la figura del sobreseimiento, si aparece una causa de improcedencia (como en el presente caso que el recurrente impugnó la veracidad de la información), una vez admitido dicho recurso.

Javier Martínez Cruz  
Comisionado  
(Rúbrica)

OSAM/RHV

Zulema Martínez Sánchez  
Comisionada  
(Rúbrica)