

Recurso de revisión:

00313/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Poder Legislativo

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Toluca de Lerdo, México y en funciones en su sede auxiliar en Metepec, Estado de México; de fecha quince (15) de marzo de dos mil dieciséis.

VISTO el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión 00313/INFOEM/IP/RR/2016, promovido por [REDACTED] en su calidad de **RECURRENTE**, en contra de la respuesta del **Poder Legislativo** en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

El día dieciocho (18) de enero de mil dieciséis, se presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**, ante el **SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de información pública registrada con el número 00015/PLEGISLA/IP/2016 mediante la cual solicitó:

"VERSIÓN PÚBLICA, DIGITALIZADA Y GRATUITA DE LA NOMINA CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA QUINCENA DE ENERO DE DOS MIL QUINCE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA." (Sic)

- No se señaló otro detalle que facilite la búsqueda de la información.
- Modalidad de entrega de la información: A través del **SAIMEX**.

Recurso de revisión:

00313/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Poder Legislativo

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

El día cuatro (04) de febrero de dos mil dieciséis, el **SUJETO OBLIGADO**, dio respuesta a la solicitud de información presentada, a la cual adjuntó dos archivos electrónicos: *Solicitud 15.pdf* y *15 respuesta.pdf*; y una carpeta (electrónica) comprimida con el nombre de: *Solicitud 15.zip*. Dichos documentos se insertan a continuación:



PODER LEGISLATIVO

cul

Nombre del solicitante:

Folio de la solicitud: 00015/PLEGISLAIP/2016

En respuesta a la solicitud recibida, nos permitimos hacer de su conocimiento que con fundamento en el artículo 48 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, le contestamos que:

EN ATENCIÓN A LA SOLICITUD RECIBIDA CON FOLIO 00015/PLEGISLAIP/2016, SE REMITE LA INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL PETICIONARIO RELATIVO A LA NÓMINA DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DE LA LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO, EN VERSIÓN PÚBLICA DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 25 FRACCIÓN I DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.

ATENTAMENTE

Mtr. Jesús Felipe Borja Coronel

Responsable de la Unidad de Información

PODER LEGISLATIVO

Recurso de revisión:
Recurrente:
Sujeto obligado:
Comisionado ponente:

00313/INFOEM/IP/RR/2016

Poder Legislativo

José Guadalupe Luna Hernández

a) *Solicitud 15. pdf*

FOLIO 00013/PLEGSLA/PI/2016

INFORMACIÓN SOLICITADA

"VERSIÓN PÚBLICA DIGITALIZADA Y GRATUITA DE LA NOMINA CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA QUINCENA DE ENERO DE 2015 MIL QUINCE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA" (MX)

RESPUESTA

EN ATENCIÓN A LA SOLICITUD RECIBIDA CON FOLIO 00013/PLEGSLA/PI/2016, SE REMITE LA INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL PETICIONARIO RELATIVO A LA NOMINA DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DE LA LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO, EN VERSIÓN PÚBLICA DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 25 FRACCIÓN I DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.


L.C. SERGIO TORRES VALLE
SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO

Recurso de revisión:
Recurrente:
Sujeto obligado:
Comisionado ponente:

00313/INFOEM/IP/RR/2016
[REDACTED]
Poder Legislativo
José Guadalupe Luna Hernández

b) 15 respuesta.pdf



ESTADO DE MÉXICO

Titular de la Unidad de la Legislación del Congreso Constituyente

Toluca de Lerida, México, febrero 04 de 2016
Solicitud: 00313/PLEGISLA/IP/2016
Oficio: UIPLR01/07/2016

CIUDADANO
PRESENTE.

Con fundamento en el artículo 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, adjunto a presente se servirá encontrar respuesta a su solicitud al estado citada, emitida por el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas de este Poder Legislativo.

Sin otro particular, reciba un cordial saludo.

ATENTAMENTE

JESÚS FELIPE BORJA CORONEL
TITULAR DE LA UNIDAD



Recurso de revisión:

00313/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Poder Legislativo

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

c) *Solicitud 15.zip (en está carpeta se adjuntan cuatro recibos de nómina)*

CLAVE/ESNOM:	*	DEPENDENCIA:	PODER LEGISLATIVO				
RFC:			NOMBRE DEL EMPLEADO:				
*		BORJA CORONEL JESUS FELIPE					
CURP:	*			CUENTA BANCARIA:	*		
PAGO DESDE:		PAGO HASTA:		PERCEPCIONES:		DEDUCCIONES:	NETO:
01-ENE-2015		15-ENE-2015		21,221.40		7,387.40	16,834.00
DESGLOSE PERCEPCIONES:				DESGLOSE DEDUCCIONES:			
CLAVE	IMPORTE:	CLAVE	IMPORTE:	CLAVE	IMPORTE:	CLAVE	IMPORTE:
001	10,218.00	012	4,291.85	501	5,426.85	511	688.34
017	9,711.55			512	747.94	549	226.37

* DATO PERSONAL DE CARÁCTER CONFIDENCIAL CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 25 FRACCIÓN I DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.

CLAVE/ESNOM:	*	DEPENDENCIA:	PODER LEGISLATIVO											
RFC:		NOMBRE DEL EMPLEADO:												
*		GARCIA GONZALEZ MARLEN MARIA DEL CARMEN												
CURP:	*	CUENTA BANCARIA:												
PAGO DESDE:		PAGO HASTA:		PERCEPCIONES:		DEDUCCIONES:		NETO:						
01-ENE-2015		15-ENE-2015		5,181.60		1,115.12		4,066.48						
DESGLOSE PERCEPCIONES:				DESGLOSE DEDUCCIONES:										
CLAVE		IMPORTE:		CLAVE		IMPORTE:		CLAVE		IMPORTE:				
001		2,502.25		011		449.35		501		496.85		511		316.08
012		909.15		017		962.05		512		239.85		549		72.54
034		358.50												

* DATO PERSONAL DE CARÁCTER CONFIDENCIAL CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 25 FRACCIÓN I DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.

Recurso de revisión:

00313/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Poder Legislativo

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

CLAVE ASSEMAN:	*	DEPENDENCIA:	PODER LEGISLATIVO					
RFC:			NOMBRE DEL EMPLEADO:					
*			HUERTA ESTRADA MARIA DEL ROSARIO					
CURP:	*			CUENTA BANCARIA:		*		
PAGO DESDE:		PAGO HASTA:		PERCEPCIONES:		DEDUCCIONES:		NETO:
01-ENE-2015		15-ENE-2015		5,674.10		1,406.93		4,267.17
DESGLOSE PERCEPCIONES:				DESGLOSE DEDUCCIONES:				
CLAVE:	IMPORTE:	CLAVE:	IMPORTE:	CLAVE:	IMPORTE:	CLAVE:	IMPORTE:	
001	2,602.25	011	423.50	501	530.40	511	330.90	
012	711.50	014	114.50	512	250.89	546	75.94	
017	1,439.35	033	135.00	*	196.80	*	25.00	
034	358.50			*	25.00	*	2.00	

* DATO PERSONAL DE CARÁCTER CONFIDENCIAL CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 25 FRACCIÓN I DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.

CLAVE ISSSENIM:	*	DEPENDENCIA:	PODER LEGISLATIVO						
RFC:		NOMBRE DEL EMPLEADO:							
*		QUINONES JAIMES OLGA EDITH							
CURP:	*	CUENTA BANCARIA:		*					
PAGO DESDE:		PAGO HASTA:		PERCEPCIONES:		DEDUCCIONES:		NETO:	
01-ENE-2015		15-ENE-2015		16,835.20		3,397.70		13,437.50	
DESGLOSE PERCEPCIONES:				DESGLOSE DEDUCCIONES:					
CLAVE:	IMPORTE:	CLAVE:	IMPORTE:	CLAVE:	IMPORTE:	CLAVE:	IMPORTE:		
001	3,687.60	011	620.75	501	897.00	511	438.41		
012	1,048.05	014	222.00	512	330.89	*	573.60		
017	1,484.10	030	9,048.50	*	768.51	*	18.00		
032	162.50	033	250.00	*	36.70	*	36.70		
034	358.50			*	2.00	*	300.00		

* DATO PERSONAL DE CARÁCTER CONFIDENCIAL CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 25 FRACCIÓN I DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.

Recurso de revisión:

00313/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Poder Legislativo

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

El día diez (10) febrero de dos mil dieciséis, [REDACTED] interpuso recurso de revisión, impugnación que hace consistir en lo siguiente:

a) Acto impugnado:

"ES OBVIO QUE EXISTE UNA OCULTACIÓN O NEGATIVA DE INFORMACIÓN, VULNERANDO EL DERECHO CONSTITUCIONAL AL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DE MANERA GRATUITA, VERÍDICA. YA QUE SE ENTREGA UNA RESPUESTA QUE ÚNICAMENTE ES UNA SIMULACIÓN, Y QUE NO CONTIENE LA INFORMACIÓN PÚBLICA SOLICITADA. CUANDO ES OBVIO QUE LA INFORMACIÓN REQUERIDA SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS ARCHIVOS DEL SUJETO OBLIGADO, Y EN CASO CONTRARIO DEBERÍAN DE EXTENDER EL ACTA DONDE CONSTE LA INEXISTENCIA, ESTO EN RAZÓN QUE DICHA INFORMACIÓN DEBIÓ DE HABER SIDO GENERADA POR EL H. AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO, Y QUE PUEDE SER QUE SE ENCUENTRE TANTO EN LA TESORERÍA MUNICIPAL COMO EN LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN SEGÚN SUS FACULTADES Y ATRIBUCIONES, SIENDO QUE LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN QUIEN TIENE UNA JEFATURA DE NOMINAS NO ENTREGO RESPUESTA ALGUNA" (Sic)

b) Razones o Motivos de inconformidad:

"ES OBVIO QUE EXISTE UNA OCULTACIÓN O NEGATIVA DE INFORMACIÓN, VULNERANDO EL DERECHO CONSTITUCIONAL AL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DE MANERA GRATUITA, VERÍDICA. YA QUE SE ENTREGA UNA RESPUESTA QUE ÚNICAMENTE ES UNA SIMULACIÓN, Y QUE NO CONTIENE LA INFORMACIÓN PÚBLICA SOLICITADA. CUANDO ES OBVIO QUE LA INFORMACIÓN REQUERIDA SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS ARCHIVOS DEL SUJETO OBLIGADO, Y EN CASO CONTRARIO DEBERÍAN DE EXTENDER EL ACTA DONDE CONSTE LA INEXISTENCIA, ESTO EN RAZÓN QUE DICHA INFORMACIÓN DEBIÓ DE HABER SIDO GENERADA POR EL H. AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO, Y QUE PUEDE SER QUE SE ENCUENTRE TANTO EN LA TESORERÍA MUNICIPAL COMO EN LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN SEGÚN SUS FACULTADES Y ATRIBUCIONES, SIENDO QUE LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN QUIEN TIENE UNA JEFATURA DE NOMINAS NO ENTREGO RESPUESTA ALGUNA" (Sic)

Recurso de revisión:
Recurrente:
Sujeto obligado:
Comisionado ponente:

00313/INFOEM/IP/RR/2016
[REDACTED]
Poder Legislativo
José Guadalupe Luna Hernández

El SUJETO OBLIGADO rindió su informe de justificación el día quince (15) de febrero del dos mil dieciséis; en los siguientes términos:



Unidad de Información Pública

Toluca, México, enero 15 de 2016
Asunto: Se rinde Informe Justificado
Recurso: 00313/INFOEM/IP/RR/2016

LIC. JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ
COMISIONADO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA
INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES
DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.

En referencia al Recurso de Revisión presentado por el [REDACTED], en contra de la respuesta a su solicitud de información emitida por el Servidor Público Habilitado del Secretario de Administración y Finanzas de este Poder Legislativo del Estado de México, en vía de informe justificado se tiene de su conocimiento lo siguiente:

ANTECEDENTES

1.- El día dieciocho de enero del año dos mil dieciséis, el [REDACTED] vía SAIMEX, presenta solicitud de información con folio 00015/PLEGISA/IP/2016, mediante la que requirió lo siguiente:

DESCRIPCIÓN CLARA Y PRECISA DE LA INFORMACIÓN QUE SOLICITA:

"VERSIÓN PÚBLICA, DIGITALIZADA Y GRATUITA DE LA NOMINA CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA QUINCENA DE ENERO DE DOS MIL QUINCE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA." (sic)

2.- Que mediante oficio la Unidad de Información de este Poder Legislativo a través del SAIMEX, turnó la solicitud al Servidor Público Habilitado del Secretario de Administración y Finanzas, a fin de que proporcionara la respuesta correspondiente.

3.- Derivado de lo anterior, en fecha 04 de febrero de 2016, se dio respuesta a la solicitud la cual se tiene por reproducida como su a la letra se inserta.

4.- Que el 10 de febrero del año en curso se recibió a través del SAIMEX, Recurso de Revisión interpuesto por el C. Fernando Zavala González, en contra de la respuesta a la solicitud marcada con el folio 00015/PLEGISA/IP/2016, en los siguientes términos:



Recurso de revisión:

00313/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Poder Legislativo

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández



ACTO IMPUGNADO

ES OBVIO QUE EXISTE UNA OCULTACIÓN O NEGATIVA DE INFORMACIÓN, VULNERANDO EL DERECHO CONSTITUCIONAL AL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DE MANERA GRATUITA, VERÍDICA, YA QUE SE ENTREGA UNA RESPUESTA QUE ÚNICAMENTE ES UNA SIMULACIÓN, Y QUE NO CONTIENE LA INFORMACIÓN PÚBLICA SOLICITADA. CUANDO ES OBVIO QUE LA INFORMACIÓN REQUERIDA SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS ARCHIVOS DEL SUJETO OBLIGADO, Y EN CASO CONTRARIO DEBERÍAN DE EXTENDER EL ACTA DONDE CONSTE LA INEXISTENCIA, ESTO EN RAZÓN QUE DICHA INFORMACIÓN DEBÍO DE HABER SIDO GENERADA POR EL H. AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO, Y QUE PUEDE SER QUE SE ENCUENTRE TANTO EN LA TESORERÍA MUNICIPAL COMO EN LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN SEGUN SUS FACULTADES Y ATRIBUCIONES, SIENDO QUE LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN QUIEN TIENE UNA JEFATURA DE NOMINAS NO ENTREGO RESPUESTA ALGUNA. (sic)

RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD

ES OBVIO QUE EXISTE UNA OCULTACIÓN O NEGATIVA DE INFORMACIÓN, VULNERANDO EL DERECHO CONSTITUCIONAL AL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DE MANERA GRATUITA, VERÍDICA, YA QUE SE ENTREGA UNA RESPUESTA QUE ÚNICAMENTE ES UNA SIMULACIÓN, Y QUE NO CONTIENE LA INFORMACIÓN PÚBLICA SOLICITADA. CUANDO ES OBVIO QUE LA INFORMACIÓN REQUERIDA SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS ARCHIVOS DEL SUJETO OBLIGADO, Y EN CASO CONTRARIO DEBERÍAN DE EXTENDER EL ACTA DONDE CONSTE LA INEXISTENCIA, ESTO EN RAZÓN QUE DICHA INFORMACIÓN DEBÍO DE HABER SIDO GENERADA POR EL H. AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO, Y QUE PUEDE SER QUE SE ENCUENTRE TANTO EN LA TESORERÍA MUNICIPAL COMO EN LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN SEGUN SUS FACULTADES Y ATRIBUCIONES, SIENDO QUE LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN QUIEN TIENE UNA JEFATURA DE NOMINAS NO ENTREGO RESPUESTA ALGUNA. (sic)

JUSTIFICACIÓN DE LA RESPUESTA

Por lo que una vez analizado la solicitud que nos ocupa, se advierte que el Servidor Público Habilitado dio respuesta a la solicitud con fundamento en lo dispuesto en los artículos 7 fracción II, 11, 40 fracción II 41 y 46 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios.

Asimismo y derivada del análisis de los documentos que se encuentran adjuntos a la respuesta proporcionada por el Servidor Público Habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas, se puede advertir que se entregó la información requerida y en los términos solicitados por el ciudadano.

Sin embargo del Recurso de Revisión se aprecia que el solicitante señala entre otras cosas que: "... EN RAZÓN QUE DICHA INFORMACIÓN DEBÍO DE HABER SIDO GENERADA POR EL H. AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL..." con lo cual se puede advertir que el solicitante no presenta señalamientos en contra de la respuesta proporcionada por este Sujeto Obligado, sino que hace referencia al Ayuntamiento de Nezahualcóyotl, México, situación que resulta confusa para el razonamiento del presente informe justificado.



Recurso de revisión:
Recurrente:
Sujeto obligado:
Comisionado ponente:

00313/INFOEM/IP/RR/2016

Poder Legislativo

José Guadalupe Luna Hernández



No obstante es de referirse que este Sujeto Obligado entregó la información de acuerdo a la solicitud, y la cual se desprende de la información que genera la Secretaría de Administración y Finanzas, en términos de lo establecido por la Ley Orgánica del Poder Legislativo del Estado Libre y Soberano de México en su artículo 160 fracción XI.

Asimismo a lo anterior este Sujeto Obligado entregó la información tal y como lo establece el artículo 41 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que señala:

Artículo 41.- Los Sujetos Obligados, solo proporcionarán la información pública que se les requiera que obra en sus archivos. No estarán obligados a procesarla, resumirla, efectuar cálculos o practicar investigaciones.

Caso concreto y cada vez que la información solicitada se circunscribió a la nómina de la primera quincena del mes de enero del año 2015, del personal adscrito a la Unidad de Información, con información fue la que se le entregó como puede apreciarse en los documentos adjuntos a la respuesta 00015/1P/PLECISLA/2016.

Por lo expuesto, A USTED C. COMISIONADO, respetuosamente pido:

PRIMERO. Tenerme por presentada en tiempo y forma, rindiendo el informe justificado.

SEGUNDO. Previos los trámites legales, se CONFIRME la respuesta proporcionada por el Servicio Público Habilitado del Secretaría de Administración y Finanzas.

A T E N T A M E N T E

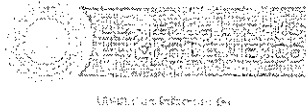
JESÚS FELIPE BORJA CORONEL
TITULAR DE LA UNIDAD



Recurso de revisión:
 Recurrente:
 Sujeto obligado:
 Comisionado ponente:

00313/INFOEM/IP/RR/2016
 [REDACTED]
 Poder Legislativo
 José Guadalupe Luna Hernández

H. PODER LEGISLATIVO
RECIBIDO
 10 FEB 2016
 SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
 SECRETARÍA TÉCNICA



Toluca, México, febrero 10 de 2016
 Recurso: 00313/INFOEM/IP/RR/2016
 Oficina: UIPL/133/2016

LIC. SERGIO TORRES VALLE
 SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO DE LA
 SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
 PRESENTE.

Me permito informarle que con esta fecha se interpuso Recurso de Revisión al rubro Estado, teniendo como antecedente lo siguiente:

- En fecha 18 de enero del año en curso, se presentó solicitud de información número 00015/PLEC/SLA/IP/201, en la que se requería:

“VERSIÓN PÚBLICA DIGITALIZADA Y CORRIENTE DE LA NOMINA CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA QUINCENA DE ENERO DE DOS MIL QUINCE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.” (Sic.)

En la misma fecha se turnó la solicitud al servidor público habilitado de la Secretaría de Administración y Finanzas a efecto de dar respuesta a la solicitud.

- En fecha 04 de febrero de 2016, el servidor público habilitado, dio respuesta señalando que: “SE REMITE LA INFORMACIÓN REQUERIDA POR EL PETICIONARIO RELATIVO A LA NOMINA DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN DE LA LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO, EN VERSIÓN PÚBLICA DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 25 FRACCIÓN I DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPALES.” (Sic.)

Derivado de lo anterior, el solicitante interpuso recurso de revisión en los siguientes términos:

ACTO IMPUGNADO

ES OBRVO QUE EXISTE UNA OCULTACIÓN O NEGATIVA DE INFORMACIÓN, VULNERANDO EL DERECHO CONSTITUCIONAL AL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DE MANERA GRATUITA, VERIDICA, YA QUE SE ENTREGA UNA RESPUESTA QUE ÚNICAMENTE ES UNA SIMULACIÓN, Y QUE NO CONTIENE LA INFORMACIÓN PÚBLICA SOLICITADA, CUANDO ES OBRVO QUE LA INFORMACIÓN REQUERIDA SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS ARCHIVOS DEL SUJETO OBLIGADO, Y EN CASO CONTRARIO DEBERÍAN DE EXTENDER EL ACTA DONDE CONSTE LA EXISTENCIA, ESTO EN RAZÓN QUE DICHA INFORMACIÓN DEBÍO DE HABER

Recurso de revisión:

00313/INFOEM/IP/RR/2016

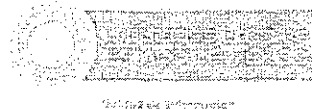
Recurrente:

Sujeto obligado:

Poder Legislativo

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández



SÍGUE GENERADA POR EL H. AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO, Y QUE PUEDE SER QUE SE ENCUENTRE TANTO EN LA TESORERÍA MUNICIPAL COMO EN LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN SEGUN SUS FACULTADES Y ATRIBUCIONES, SIENDO QUE LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN QUIEN TIENE UNA JEFATURA DE NOMBRAS NO ENTREGÓ RESPUESTA ALGUNA." (SE.)

RAZONES O MOTIVOS DE LA INCONFORMIDAD

ES OBVIO QUE EXISTE UNA OCULTACIÓN O NEGATIVA DE INFORMACIÓN, VIOLANDO EL DERECHO CONSTITUCIONAL AL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DE MANERA OBTENTA, VERIDICA, YA QUE SE ENTREGA UNA RESPUESTA QUE ÚNICAMENTE ES UNA SIMULACIÓN, Y QUE NO CONTIENE LA INFORMACIÓN PÚBLICA SOLICITADA, CUANDO ES OBVIO QUE LA INFORMACIÓN REQUERIDA SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS ARCHIVOS DEL SUJETO OBLIGADO, Y EN CASO CONTRARIO DEBERÍAN DE EXTENDER EL ACTA DONDE CONSTE LA INEXISTENCIA, ESTO EN RAZÓN QUE DICHA INFORMACIÓN DEBÍO DE HABER SIDO GENERADA POR EL H. AYUNTAMIENTO DE NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO, Y QUE PUEDE SER QUE SE ENCUENTRE TANTO EN LA TESORERÍA MUNICIPAL COMO EN LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN SEGUN SUS FACULTADES Y ATRIBUCIONES, SIENDO QUE LA DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN QUIEN TIENE UNA JEFATURA DE NOMBRAS NO ENTREGÓ RESPUESTA ALGUNA." (SE.)

En este sentido, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, la cual establece en sus artículos 2 fracciones XI y XII, 33 y 40 fracciones I, II y III, lo siguiente:

Artículo 2.- Para los efectos de esta Ley, se entenderá por:

XI.- Unidades de Información: Las facultades por los sujetos obligados para transferir los solicitudes de acceso a la información pública, o datos personales así como a corrección y supresión de datos.

XII.- Servidor Público Habilitado: Persona encargada dentro de las diversas unidades administrativas o áreas del sujeto obligado, de apoyar con información y datos personales que se ubiquen en la misma, o sus respectivos Unidades de Información, respecto de las solicitudes presentadas y aportar de primera instancia el fundamento y motivación de la clasificación de la información.

Artículo 33.- Los Sujetos Obligados designarán a un responsable para atender la Unidad de Información, quien fungirá como enlace entre ésta y los solicitantes. Dicha Unidad será la encargada de transferir internamente la solicitud de información y tendrá la responsabilidad de verificar en cada caso que la misma no sea confidencial o reservada.

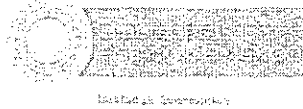
Artículo 40.- Los Servidores Públicos Habilitados tendrán las siguientes funciones:

I. Localizar la información que le solicita la Unidad de Información;

II. Proporcionar la información que obra en los archivos y que le son solicitada por la Unidad de Información;

Recurso de revisión:
Recurrente:
Sujeto obligado:
Comisionado ponente:

00313/INFOEM/IP/RR/2016
Poder Legislativo
José Guadalupe Luna Hernández



III.- Apoyar la Unidad de Información en lo que sea viable para el desempeño de sus funciones:

Así mismo en el numeral Sesenta y Siete párrafo cuarto de los "Lineamientos para la Recepción, Trámite, Resolución de las Solicitudes de Acceso a la Información Pública, Acceso, Modificación, Sustitución, Rectificación o Supresión Parcial o Total de los Datos Personales, así como de los recursos de revisión que deberán observar los Sujetos Obligados por la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios", que en el inciso el párrafo tercero establece:

"En la elaboración del Informe de Justificación, los Servidores Públicos Habituales deberán coordinarse con el responsable de la Unidad de Información a efecto de que se aporten los datos y documentos necesarios para su presentación ante el Instituto".

Por lo anterior, le agradeceré remitir a esta Unidad, en un término de 24 horas, los datos, documentos y consideraciones necesarias a fin de integrar debidamente el informe de justificación, que de acuerdo a lo dispuesto por el artículo Sesenta y Ocho de los Lineamientos antes mencionados, deberá de remitirse al Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en un plazo de tres días hábiles contados a partir de la fecha de interposición del Recurso de Revisión, manifestándole que el mismo se presentará el día de hoy.

Sin otro particular, reitero a usted la seguridad de mi pronta y diligente consideración.

ATENTAMENTE

JESÚS FELIPE BORJA CORONEL
 TITULAR DE LA UNIDAD

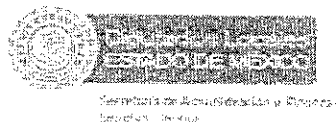
ELABORAR: PABLO ENRIQUE COMEC - Secretario de Administración y Finanzas - Poder Judicial

Indefinición: Un 102, Nueva Urea,
 del Centro Ciudad México, C. 06100
 Tel: 520 2 70 45 97

www.cedigitales.gob.mx

Recurso de revisión:
Recurrente:
Sujeto obligado:
Comisionado ponente:

00313/INFOEM/IP/RR/2016
[REDACTED]
Poder Legislativo
José Guadalupe Luna Hernández



"Unidad de Información de la Secretaría del Congreso Constituyente"

Toluca, Méx., a 15 de febrero de 2016
 SAE/ST/0261/16

MITO, JESÚS FELIPE BORJA CORONEL
TITULAR DE LA UNIDAD DE INFORMACIÓN
PRESENTE

En atención a su oficio UIPI/135/2016 de fecha diez de febrero del año en curso, mediante el cual hace de conocimiento el recurso de revisión número 00313/INFOEM/IP/RR/2016, derivado de la solicitud con número de folio 00015/PLEGISLA/IP/2016, donde el hoy recurrente refiere que existe oscilación o negativa de la información, ya que se entregó una respuesta que no contiene la información solicitada, en razón de que decidió no haber sido generada por el H. Ayuntamiento de Mexichuscoyotl, y que puede ser que se encuentre en la Tesorería Municipal o en la Jefatura de Nómimas.

Al respecto, me permito precisar que en la respuesta proporcionada al solicitante se levantó la nómina de la Unidad de Información correspondiente a la primera quincena del año 2015 como consta en el archivo registrado en el Sistema Sefinex, siendo que el Sujeto Obligado, en este caso se trata del Poder Legislativo del Estado de México y no el H. Ayuntamiento de Mexichuscoyotl como el solicitante refiere en su inconformidad.

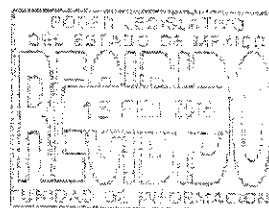
De tal manera, se ratifica la respuesta proporcionada al peticionario en razón de la solicitud con número de folio 00015/PLEGISLA/IP/2016, al dar total atención a la misma.

Por lo anterior, solicito sean tomadas en consideración las observaciones contenidas en el presente documento a efecto de que sea debidamente integrado el informe de certificación que deberá remitirse al Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios.

Sin más por el momento, le saluda un cordial saludo.

ATENTAMENTE

L.C. SERGIO TORRES VALLE
SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO



Independencia Ote 102, 6º piso
 Col Centro, Toluca, MEX. C. P. 54000
 Tel. 017 64 60 739 63 01 FAX 662 4631



www.cddiputados.gob.mx

De conformidad con el artículo 75 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, el recurso de revisión fue remitido a este Instituto y registrado bajo el expediente número **00313/INFOEM/IP/RR/2016**, mismo que por razón de turno fue enviado para su análisis, estudio y elaboración del proyecto de resolución al **Comisionado José Guadalupe Luna Hernández**.

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia

Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**; 5, párrafos décimo quinto, décimo sexto y décimo séptimo, fracción IV de la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**; 142, 143, 146, 149, 151, 153, 157, 158 y 159 de la **Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública**; 1 fracción V, 56, 60, fracciones I y VII, 71, 72, 73, 74, 75 y 75 Bis de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; y 10, fracciones I y VIII, 16 y 27 del **Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios**.

SEGUNDO. De la oportunidad y procedibilidad.

El medio de impugnación fue presentado a través del SAIMEX, en el formato previamente aprobado para tal efecto y dentro del plazo legal de quince días hábiles otorgados; para el caso en particular es de señalar que el **SUJETO OBLIGADO** entregó respuesta el día cuatro (04) de febrero de dos mil dieciséis, de tal forma que el plazo para interponer el recurso transcurrió del día cinco (05) al veinticinco (25) de febrero dos mil dieciséis; en consecuencia, presentó su inconformidad el día diez (10) de febrero de dos mil dieciséis, este se encuentra dentro de los márgenes temporales previstos en el artículo 72 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**.

Asimismo, el escrito contiene el nombre de la recurrente, el acto impugnado y las razones o motivos en los que sustenta la inconformidad. Por lo que hace al domicilio y a la firma o huella digital, en el presente asunto no es aplicable, debido a que el recurso fue presentado a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense.

A la luz de lo anterior, es apreciable que se colman los requisitos de forma señalados en el artículo 73 de la Ley de la materia, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

Sin embargo, previo al estudio de fondo de la controversia planteada, este Órgano Garante se enfocó al análisis de los requisitos de temporalidad y forma que deben reunir los recursos de revisión interpuestos. Para ello resulta pertinente precisar que este Instituto tiene la obligación de verificar de oficio y como una cuestión de orden público, de previo y especial pronunciamiento, que cada asunto que se resuelva no adolezca de alguna causa que haga improcedente el estudio de la controversia planteada.

Por lo que los particulares pueden interponer el recurso de revisión, cuando el **SUJETO OBLIGADO** les niegue la información; la entregue incompleta o no corresponda a lo solicitado; o que en términos generales considere que la respuesta proporcionada es desfavorable a su pretensión.

Es decir, para que un Órgano con funciones jurisdiccionales pueda conocer y resolver sobre una cuestión controvertida se requiere que el quejoso o agraviado exprese el acto de autoridad que le causó perjuicio y exprese los motivos por los que considera que dicho acto afectó su esfera de derechos.

Por todo lo anterior, la manifestación por parte de los particulares en los recursos de revisión interpuestos ante este Instituto del acto impugnado y los motivos de inconformidad son requisitos esenciales como presupuestos procesales para la procedencia del citado recurso; sin la existencia de estos presupuestos el recurso que al respecto se presentare deberá declararse *improcedente y desecharse* en consecuencia.

Recurso de revisión:

00313/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Poder Legislativo

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

De lo anterior es válido afirmar que para subsanar las deficiencias de los recursos interpuestos, éstos no deben adolecer de alguna causa de improcedencia o de sobreseimiento, que provoquen su *desechamiento o sobreseimiento* por ser figuras que se analizan con carácter de previo y especial pronunciamiento.

Jurídicamente la improcedencia es una figura procesal que puede ser de origen o sobrevenida y se refiere a irregularidades o defectos en los supuestos procesales que se deben de colmar para que válidamente se pueda emitir una resolución que solucione la cuestión litigiosa; esto es, de actualizarse alguna causa de *improcedencia, el recurso se desecha sin que se analice el fondo del asunto*.

Ahora bien, como se ha mencionado en el apartado de antecedentes, el [REDACTED]

[REDACTED] pidió al Poder Legislativo la siguiente información:

"VERSIÓN PÚBLICA, DIGITALIZADA Y GRATUITA DE LA NOMINA CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA QUINCENA DE ENERO DE DOS MIL QUINCE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA." (Sic)

En la respuesta emitida por el **SUJETO OBLIGADO** a través del oficio UIPL/0109/2019, se expide lo relacionado a la nómina (recibos) de la unidad de información de la Legislatura del Estado de México. Cabe mencionar que los recibos de nómina que se adjuntan en la contestación del Poder Legislativo, se encuentran en versión pública. En dicho archivo se anexan cuatro (4) recibos de nómina correspondientes a la primera quincena de enero del dos mil dieciséis.

Recurso de revisión:

00313/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Poder Legislativo

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

Para mayor entendimiento y como ejemplo de lo anterior, se inserta nuevamente un recibo de nómina en donde podemos observar que datos como lo son la clave del ISSYMYM, Registro Federal de Contribuyentes, CURP y cuenta bancaria han sido testados del documento presentado:

CLAVE ISSYMYM:	*	DEPENDENCIA:	PODER LEGISLATIVO						
RFC:	NOMBRE DEL EMPLEADO:								
CURP:	*	BORJA CORONEL JESUS FELIPE							
CURP:	*	CUENTA BANCARIA:	*						
PERCEPCIONES:		PERCEPCIONES:		DEDUCCIONES:		NETO:			
01-ENE-2015		15-ENE-2015		24,221.40		7,387.40		16,834.00	
DESPLÓSE PERCEPCIONES:				DESPLÓSE DEDUCCIONES:					
CLAVE	IMPORTE:	CLAVE:	IMPORTE:	CLAVE:	IMPORTE:	CLAVE:	IMPORTE:		
001	10,218.00	012	4,291.85	601	5,426.85	511	988.94		
017	9,711.55			512	747.84	549	228.37		

* DATO PERSONAL DE CARÁCTER CONFIDENCIAL CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 25 FRACCIÓN I DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS.

En términos generales [REDACTED] se inconforma porque a su parecer el Poder Legislativo no le entrega la información solicitada y considera que la respuesta que otorga es desfavorable.

El Poder Legislativo ratificó en su informe de justificación la respuesta emitida, por considerar haber entregado la totalidad de la información solicitada, no obstante lo

anterior señala que el recurso de revisión presentado, manifiesta como inconformidad lo referente a un asunto totalmente diferente de lo solicitado. Es decir, [REDACTED] **impugna una negativa de información** y hace mención que lo que ha solicitado debió haber sido generado por el Ayuntamiento de Nezahualcóyotl.

Una vez explicado lo anterior, este Órgano Garante analizó la totalidad del expediente electrónico del SAIMEX y advirtió que las razones o motivos de inconformidad hechos valer son *improcedentes*, toda vez que, el **SUJETO OBLIGADO** dio respuesta en los términos señalados en la solicitud de información, que en un primer momento fue realizada.

Esto es, que el acto impugnado y los motivos de inconformidad contenidos en el recurso de revisión que da origen a la presente resolución, está argumentado con base a otros hechos que no son relacionados con la solicitud presentada.

Tal y como ya se ha mencionado, el [REDACTED] refiere una **negativa de información** y a la vulnerabilidad del derecho de acceso a la misma por parte del **Ayuntamiento de Nezahualcóyotl**; cuando el **SUJETO OBLIGADO** al cual se le giró la solicitud de información y en consecutivo el recurso de revisión fue al **Poder Legislativo**.

Por lo tanto, es claro que el acto impugnado así como los motivos de inconformidad expuestos por [REDACTED] no guardan relación con la solicitud de información ni con la respuesta que le fue entregada en tiempo a través del sistema SAIMEX por el **Poder Legislativo**.

Es decir, el **Poder Legislativo** cumplió de manera satisfactoria con lo **requerido en la solicitud** por [REDACTED] los cuales fueron entregar "...LA NOMINA CORRESPONDIENTE A LA PRIMERA QUINCENA DE ENERO DE DOS MIL QUINCE DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA." (Sic). De la siguiente manera:

- ✓ VERSIÓN PÚBLICA
- ✓ DIGITALIZADA
- ✓ GRATUITA

Conforme lo anterior, el **SUJETO OBLIGADO** sí satisfizo el derecho de acceso a la información ya que se reitera le proporcionó de forma clara la información solicitada, en estricta observancia a lo dispuesto por los artículos 11 y 41 de la ley de la materia.

En efecto, en el caso en particular, la solicitud de información y respuesta a la misma que se impugna, no es coincidente con lo solicitado y la respuesta proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO**; en el caso que nos ocupa se advierte que no existen motivos de inconformidad por no corresponder a la respuesta otorgada por el **SUJETO OBLIGADO**.

En tal virtud, al no actualizarse ninguna de las hipótesis previstas en el **artículo 71 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, en virtud de que al no existir causas de agravio lógicamente relacionadas

entre lo solicitado y la respuesta otorgada, este Instituto considera procedente desechar el recurso de revisión que se analiza.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este **ÓRGANO GARANTE** emite los siguientes:

RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **DESECHA** el presente recurso de revisión, por los fundamentos y motivos precisados en el considerando **SEGUNDO** de esta resolución.

SEGUNDO. REMÍTASE, vía SAIMEX, la presente resolución al Titular de la Unidad de Información del Sujeto Obligado.

TERCERO. Notifíquese al señor [REDACTED] la presente resolución y se hace de su conocimiento que en términos del artículo 78 de la Ley en la Materia, en caso de considerar que la presente resolución le cause algún perjuicio, podrá promover el juicio de amparo en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS DE LOS PRESENTES, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA AUSENTE EN LA VOTACIÓN; EVA ABAID YAPUR; JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ; JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ; EN LA DÉCIMA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL

Recurso de revisión:

00313/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Poder Legislativo

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

QUINCE (15) DE MARZO DE DOS MIL DIECISÉIS, ANTE LA SECRETARIA
TÉCNICA DEL PLENO, CATALINA CAMARILLO ROSAS.

AUSENTE EN LA VOTACIÓN

Josefina Román Vergara

Comisionada Presidenta

Eva Abaid Yapur

Comisionada

Javier Martínez Cruz

Comisionado

José Guadalupe Luna Hernández

Comisionado

Zulema Martínez Sánchez

Comisionada

Catalina Camarillo Rosas

Secretaria Técnica del Pleno

iiInfoem
INSTITUTO DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS

PLENO

Esta hoja corresponde a la resolución de quince (15) de marzo de dos mil dieciséis, emitida en el recurso de revisión 00313/INFOEM/IP/RR/2016.