

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Comisionado ponente:

Ayuntamiento de Coyotepec

José Guadalupe Luna Hernández

LÍNEAS ARGUMENTATIVAS

RAZONES DE LA CAUSAL DE SOBRESEIMIENTO ESTABLECIDA POR EL LEGISLADOR ORDINARIO EN ARTÍCULO 192 FRACCIÓN V DE LA LEY DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS. *Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso, es decir que el SUJETO OBLIGADO ante la falta de respuesta cause una afectación al derecho de acceso a la información, pero en la substanciación del recurso de revisión que es el medio natural e idóneo para restituir o reparar el derecho a través del informe justificado colma este derecho, se traduce como una reparación que hace cesar toda controversia al colmar y restituir el derecho.*

SOBRESEIMIENTO, RAZONES PARA SU ACTUALIZACIÓN. *Para que se actualice el sobreseimiento de un recurso de revisión el SUJETO OBLIGADO puede entregar o completar la información al momento de rendir su informe justificado o dentro de los siete días previstos para manifestar lo que a su derecho convenga, lo anterior también puede ocurrir si entrega la información después de ese lapso pero antes del cierre de instrucción.*

NEGATIVA FICTA, NO EXISTE PLAZO PERENTORIO PARA INTERPONER EL RECURSO. *Tratándose de negativa ficta no existe plazo para la interposición del recurso de revisión por tratarse de una afectación continua al Derecho de Acceso a la Información Pública.*

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

Índice

ANTECEDENTES	3
CONSIDERANDO	7
PRIMERO. De la competencia	7
SEGUNDO. De la oportunidad y procedibilidad	7
TERCERO. De las causales del sobreseimiento	10
RESOLUTIVOS	19

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

Resolución del Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, con domicilio en Toluca de Lerdo, México y en funciones en Metepec, Estado de México; de fecha veintinueve (29) de junio de dos mil dieciséis.

VISTO el expediente electrónico formado con motivo del recurso de revisión 01648/INFOEM/IP/RR/2016, promovido por [REDACTED], en su calidad de **RECURRENTE**, en contra de la falta de respuesta del **Ayuntamiento de Coyotepec**, en lo sucesivo el **SUJETO OBLIGADO**, se procede a dictar la presente resolución, con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

1. El día dos (2) de mayo de dos mil dieciséis, se presentó a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**, ante el **SUJETO OBLIGADO**, la solicitud de información pública registrada con el número 00015/COYOTEPEC/IP/2016, mediante la cual solicitó:

"Programa anual de obras de 2016 del Ayuntamiento de Coyotepec." (sic)

- Modalidad de entrega de la información: **SAIMEX**.

2. El **SUJETO OBLIGADO** fue omiso en dar respuesta a la solicitud de información presentada, por lo que, el día treinta (30) de mayo de dos mil dieciséis, [REDACTED] estando en tiempo y forma interpuso recurso de revisión en contra de la falta de respuesta a la solicitud de acceso a la información pública, por lo cual señaló como a). **Acto impugnado:** "Falta de

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

respuesta a mi solicitud de información pública por parte del Ayuntamiento de Coyotepec.” (Sic); y como b) Razones o Motivos de inconformidad: “El Ayuntamiento de Coyotepec fue y es omiso en responder mi solicitud de información que le hice a través del SAIME.” (Sic).

3. En fecha treinta (30) de mayo de dos mil dieciséis, se registró el recurso de revisión bajo el número de expediente al rubro indicado, asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se turnó al Comisionado José Guadalupe Luna Hernández con el objeto de su análisis de admisión o desechamiento.
4. El Comisionado Ponente con fundamento en lo dispuesto por el artículo 185 fracción II de la ley de la materia, a través del acuerdo de admisión de fecha dos (2) de junio de dos mil dieciséis puso a disposición de las partes el expediente electrónico vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense SAIMEX a efecto de que en un plazo máximo de siete días manifestaran lo que a derecho convinieran, ofrecieran pruebas y alegatos según corresponda al caso concreto, de esta forma para que el **SUJETO OBLIGADO** presentará el Informe Justificado procedente.
5. El día dos (2) junio de dos mil dieciséis, el **SUJETO OBLIGADO** presentó su informe de justificación mediante el cual remite el archivo electrónico POA 2016.pdf, información que consiste en el programa anual de obras

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

correspondiente al periodo comprendido del primero (1) de enero al treinta y uno (31) de diciembre de 2016, el cual se encuentra firmado y sellado por el Presidente Municipal, Síndico Municipal, Titular de la Unidad de UIPPE, Tesorero Municipal y Director de Desarrollo Urbano, Obras Públicas y Ecología, información que corresponde a la solicitada por el recurrente.

AYUNTAMIENTO DE COYOTEPEC										SISTEMA DE CONTROL CON HACIENDA DEL ESTADO DE MÉXICO DEL REGISTRO DE INGRESOS MENSUALES PARA LA PLANEACIÓN, PROGRAMACIÓN Y PRESUPUESTACIÓN MUNICIPAL									
MUNICIPIO: COYOTEPEC										INSTRUMENTO BAJADO DE REGISTRO DE INGRESOS									
PERIODO: 01/01/2016 - 31/12/2016										CÓDIGO DE INGRESOS									
ORDEN	FECHA	CONCEPTO	UNIDAD	CLASIFICACIÓN	DESCRIPCIÓN	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE
1	01/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
2	02/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
3	03/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
4	04/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
5	05/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
6	06/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
7	07/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
8	08/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
9	09/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
10	10/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
11	11/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
12	12/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
13	13/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
14	14/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
15	15/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
16	16/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
17	17/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
18	18/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
19	19/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
20	20/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
21	21/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
22	22/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
23	23/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
24	24/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
25	25/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
26	26/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
27	27/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
28	28/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
29	29/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
30	30/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
31	31/01/2016	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	CONTRIBUCIÓN	1000	CONTRIBUCIÓN DE LOS PARTICIPANTES DEL SECTOR PRIVADO AL SECTOR PÚBLICO	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

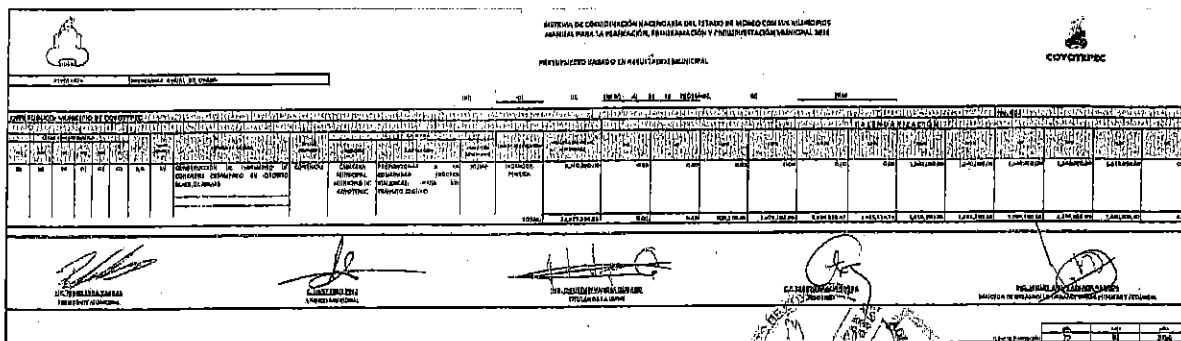
Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández



6. En fecha tres (3) de junio de dos mil dieciséis este Instituto puso a la vista de [REDACTED] hivo electrónico señalado con anterioridad, remitido por el SUJETO OBLIGADO, para que en un término de tres días hábiles manifestara lo que a su derecho le asistiera y conviniera, sin embargo, no se registró pronunciación alguno por el recurrente.
7. El Comisionado Ponente decretó el cierre de instrucción una vez practicadas las diligencias que se consideraron pertinentes mediante acuerdo de fecha catorce (14) de junio de dos mil dieciséis, por lo que, ordenó turnar el expediente a resolución, misma que ahora se pronuncia; y-----

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

CONSIDERANDO

PRIMERO. De la competencia.

8. Este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, es competente para conocer y resolver del presente recurso de conformidad con el artículo: 6, apartado A, fracción IV de la **Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**; 5, párrafos décimo séptimo, décimo octavo y décimo noveno fracciones IV y V de la **Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México**; artículos 1, 2 fracción II, 13, 29-36 fracciones I y II, 176, 178, 179, 181 párrafo tercero y 185 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**; y 10, fracciones I y VIII, 16 y 27 del **Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios**.

SEGUNDO. De la oportunidad y procedibilidad.

9. Es de precisar, que la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en sus artículos 166 y 178 describen la procedencia del recurso de revisión, asimismo señala que el plazo del **SUJETO OBLIGADO** para entregar la respuesta a una solicitud de información pública, es de quince días hábiles posteriores a la presentación de ésta; por lo que, transcurrido este término, cuando no entregue la respuesta a la solicitud dentro

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

del plazo previsto en la Ley, la solicitud se entenderá negada y el solicitante podrá interponer el recurso de revisión previsto en el ordenamiento en cita.

10. Por ende, se constituye la figura jurídica de la *negativa ficta*, cuya esencia es atribuir un efecto negativo al silencio de la autoridad administrativa frente a las instancias y solicitudes que hagan los particulares, lo cual encuentra sustento en lo que establece el artículo 178 segundo párrafo de **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios**, que dispone; ante la falta de respuesta del **SUJETO OBLIGADO**, dentro de los plazos establecidos en esta Ley, a una solicitud de acceso a la información pública, el recurso **podrá ser interpuesto en cualquier momento**.

11. Por lo que, tratándose de la *negativa ficta* no existe plazo para la interposición del recurso de revisión por tratarse de una afectación continua al Derecho de Acceso a la Información Pública, sirviendo de apoyo a lo anterior lo que dispone el Criterio de Interpretación en el orden administrativo número 001-15, emitido por el Pleno del Instituto de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, en la Sexta Sesión Ordinaria, y publicada en el Periódico Oficial "Gaceta del Gobierno" el veintitrés de abril de dos mil quince, relativo a la interposición del recurso de revisión en cualquier tiempo cuando exista *negativa ficta*, que señala:

"Criterio 0001-15

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

NEGATIVA FICTA. PLAZO PARA INTERPONER EL RECURSO DE REVISIÓN TRATÁNDOSE DE. El artículo 48, párrafo tercero de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios establece que, cuando no se entregue la respuesta a la solicitud dentro del plazo de 15 días establecidos en el artículo 46 de la Ley de la materia, se entenderá por negada la solicitud y podrá interponerse el recurso correspondiente. Por su parte, el artículo 72 del mismo ordenamiento legal establece el plazo de 15 días para interponer el recurso de revisión a partir del día siguiente al que tuvo conocimiento de la respuesta recaída a su solicitud, sin que se establezca excepción alguna tratándose de una falta de respuesta del sujeto obligado. Así, entonces, resulta evidente que, al no emitirse respuesta dentro del plazo establecido, se genera la ficción legal de una respuesta en sentido negativo; en el entendido de que el plazo para impugnar esa negativa podrá ser en cualquier tiempo y hasta en tanto no se dicte resolución expresa; es decir, mientras no haya respuesta por parte del Sujeto Obligado, momento a partir del cual deberá computarse el plazo previsto en el artículo 72 de la citada Ley."

12. Por lo consiguiente, tratándose de negativa ficta no existe plazo para la interposición del recurso de revisión por tratarse de una afectación continua al Derecho de Acceso a la Información Pública.

13. Lo anterior, se explica porque la ausencia de una respuesta en la solicitud constituye un acto que vulnera el derecho de manera continua y actualizable cada día, en tanto, no se emita la respuesta a la que esté impuesto el **SUJETO OBLIGADO**.

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

14. En ese orden de ideas, el escrito contiene las formalidades previstas por el artículo 180 último párrafo de la Ley de la materia, por lo que es procedente que este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de México y Municipios, conozca y resuelva el presente recurso.

15. Que el Recurso Revisión tiene como finalidad reparar cualquier posible afectación al derecho de acceso a la información pública en términos del Título Octavo de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** y determinar la confirmación; revocación o modificación; desechamiento o sobreseimiento; y en su caso ordenar la entrega de la información, respecto a las respuestas o falta de ellas de los **SUJETOS OBLIGADOS**.

TERCERO. De las causales del sobreseimiento.

16. Derivado del razonamiento lógico-jurídico de las constancias que obran en el expediente al rubro indicado, es de señalar que [REDACTED] requirió al **SUJETO OBLIGADO** lo correspondiente a:

- Programa Anual de obras de 2016.

17. Por lo que ante la omisión de respuesta por parte del **SUJETO OBLIGADO** en el término legal correspondiente de quince días, señaló como acto impugnado la falta de contestación a la solicitud de información y como motivos o razones de

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

inconformidad que fue omiso en responder la solicitud presentada, por lo que ante esta falta de pronunciación por Ayuntamiento de Coyotepec, presuntamente se actualiza la causa de procedencia del recurso de revisión establecida en el artículo 179 fracciones VII y XI de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios que disponen la falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información así como la falta de trámite de ésta.

18. Sin embargo, es de señalar que para actualizar el sobreseimiento de un recurso de revisión, el **SUJETO OBLIGADO** puede entregar o completar la información al momento de rendir su informe justificado o dentro de los siete días previstos para manifestar lo que a su derecho convenga, ofrecer pruebas y alegatos o en su caso presentar el Informe Justificado procedente; el dos (2) de junio de dos mil dieciséis, remitió de forma electrónica el archivo denominado POA 2016. Pdf, y estando en tiempo y forma, información que para efectos del sobreseimiento en el presente asunto se tomó en consideración, misma que ya fue descrita e insertada en todas y cada una de sus partes en los antecedentes del párrafo 5 de la presente resolución.
19. Se aprecia que el archivo enviado corresponde al programa anual de obras correspondiente al presente ejercicio fiscal 2016, el cual se encuentra firmado y sellado, con fecha de elaboración veintitrés (23) de febrero de dos mil dieciséis.

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

20. Datos con los cuales se tuvo parcialmente por satisfecho el derecho al acceso a la información pública respecto a lo solicitado, **plan anual de obras 2016**.

21. Por lo anterior, si bien es cierto que el **SUJETO OBLIGADO** fue omiso en dar una respuesta a la solicitud origen, es decir, por la falta de respuesta cause una afectación al derecho de acceso a la información; sin embargo, al haber entregado la información después del lapso de respuesta pero antes del cierre de instrucción, en otras palabras, que a través del informe justificado entregado durante la substanciación del recurso de revisión que es el medio natural e idóneo para restituir o reparar el derecho, se tiene por satisfecho el derecho al acceso a la información pública de [REDACTED] toda vez que con la misma se colman lo requerido inicialmente.

22. Además es de destacarse que este Organo Garante en analogía con el criterio número 31/10 del ahora Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales (antes IFAI) no se encuentra facultado para manifestarse sobre la veracidad de la información proporcionada por parte de los **SUJETOS OBLIGADOS**, en ese sentido se procede a citar el siguiente Criterio:

El Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos no cuenta con facultades para pronunciarse respecto de la veracidad de los documentos proporcionados por los sujetos obligados. El Instituto Federal de

Acceso a la Información y Protección de Datos es un órgano de la Administración Pública Federal con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa de las solicitudes de acceso a la información; y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades. Sin embargo, no está facultado para pronunciarse sobre la veracidad de la información proporcionada por las autoridades en respuesta a las solicitudes de información que les presentan los particulares, en virtud de que en los artículos 49 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no se prevé una causal que permita al Instituto Federal de Acceso a la Información y Protección de Datos conocer, vía recurso revisión, al respecto.

Expedientes:

2440/07 Comisión Federal de Electricidad - Alonso Lujambio Irazábal

0113/09 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del

Estado - Alonso Lujambio Irazábal

1624/09 Instituto Nacional para la Educación de los Adultos - María Marván Laborde

2395/09 Secretaría de Economía - María Marván Laborde

0837/10 Administración Portuaria Integral de Veracruz, S.A. de C.V. - María Marván Laborde

23. En segundo término, es de destacar que se dio vista a [REDACTED] de la información proporcionada por el **SUJETO OBLIGADO** en fecha tres (3) de junio de dos mil dieciséis, para que en un término de tres días hábiles manifestara lo que a su derecho le asistiera y conviniera, sin embargo, no se registró pronunciación alguna por la recurrente dejando de ejercer su derecho en el momento procedimental oportuno, no obstante a ello, al haber satisfecho el **SUJETO OBLIGADO** a través del informe justificado la información solicitada se traduce como una reparación que hace cesar toda controversia al colmar y restituir el derecho.

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Comisionado ponente:

Ayuntamiento de Coyotepec

José Guadalupe Luna Hernández

24. Por ende, cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso, es decir que el **SUJETO OBLIGADO** ante la falta de respuesta cause una afectación al derecho de acceso a la información, pero en la substanciación del recurso de revisión que es el medio natural e idóneo para restituir o reparar el derecho a través del informe justificado colma este derecho, se traduce como una reparación que hace cesar toda controversia al colmar y restituir el derecho, por lo que el sobreseimiento de un recurso de revisión se actualiza una vez que este hace entrega o completa la información al momento de rendir su informe justificado.

25. A la luz de lo anterior, para que se actualice el sobreseimiento de un recurso de revisión, el **SUJETO OBLIGADO** puede entregar o completar la información al momento de rendir su informe justificado o dentro de los siete días previstos para manifestar lo que a su derecho convenga, lo anterior también puede ocurrir si entrega la información después de ese lapso pero antes del cierre de instrucción ya que lo anterior permite que este órgano garante, al tener total conocimiento del contenido de los documentos que integran el expediente aprecie que el esfuerzo posterior del **SUJETO OBLIGADO** permite reparar el derecho inicialmente afecto.

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

26. Por lo que, en atención a los argumentos anteriormente vertidos, el Derecho de Acceso a la Información pública fue satisfecho a través de las documentales remitidos a este Órgano Garante a través del informe justificado, por ende se considera que el **Ayuntamiento de Coyotepec** solventó la solicitud inicial, configurándose para el efecto la hipótesis de la fracción V del artículo 192 de la **Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios** vigente, que a la letra señala:

Artículo 192. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

(...)

V. Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso.

27. Es decir, un acto impugnado queda sin efectos, cuando aun existiendo jurídicamente, no genera consecuencia legal alguna; queda sin materia, cuando ha sido satisfecha la pretensión del particular, ya sea porque se hizo la entrega de la información solicitada o porque se completó la misma.

28. En el presente asunto, este Pleno advierte que el **SUJETO OBLIGADO** con la información remitida subsanó la omisión de entrega de la respuesta correspondiente, acto que le dio origen al recurso de revisión, motivo por el cual el mismo quede sin materia, actualizándose de este modo, la hipótesis jurídica contenida en la fracción V del citado artículo.

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

29. Así, el sistema de medios de impugnación en esta materia se centra en el análisis de los agravios o motivos de inconformidad, los que deben tener relación directa con el acto de autoridad que lo motiva. En consecuencia, los motivos de la inconformidad deben versar sobre la respuesta de información proporcionada por los **SUJETOS OBLIGADOS** o la negativa de entrega de la misma, derivada de la solicitud de información pública.

30. De este modo, cuando el **SUJETO OBLIGADO**, antes de que se dicte resolución definitiva, entrega la información solicitada ~~o completa~~ la información que en un primer momento fue omisa, incompleta o no correspondió con lo solicitado; el recurso de revisión que al efecto se haya interpuesto queda sin materia lo que imposibilita el estudio de fondo de la ~~litis~~ planteada, debido a que la afectación en su esfera de derechos fue restituida por la propia autoridad que emitió el acto motivo de impugnación.

31. Sirve de sustento a lo anterior la siguiente jurisprudencia por contradicción, cuyo rubro, texto y datos de identificación son los siguientes:

CESACIÓN DE EFECTOS DEL ACTO RECLAMADO POR VIOLACIÓN AL ARTÍCULO 8o. DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS. OPERA CUANDO LA AUTORIDAD RESPONSABLE AL RENDIR SU INFORME JUSTIFICADO EXHIBE LA CONTESTACIÓN A LA PETICIÓN FORMULADA, QUEDANDO EXPEDITOS LOS DERECHOS DEL QUEJOSO PARA AMPLIAR SU DEMANDA INICIAL, PROMOVER OTRO JUICIO DE AMPARO O EL MEDIO ORDINARIO DE DEFENSA QUE

Recurso de revisión:

Recurrente:

Objeto obligado:

Comisionado ponente:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Ayuntamiento de Coyotepec

José Guadalupe Luna Hernández

PROCEDA. De la interpretación de los artículos 73, fracción XVI y 80 de la Ley de Amparo, se concluye que la causa de improcedencia del juicio de garantías consistente en la cesación de efectos del acto reclamado, se actualiza cuando ante la insubsistencia del mismo, todos sus efectos desaparecen o se destruyen de forma inmediata, total e incondicionalmente, de manera que las cosas vuelvan al estado que tenían antes de la violación constitucional. Ahora bien, el hecho de que la autoridad responsable al rendir su informe justificado exhiba la respuesta expresa a la petición de la parte quejosa, producida durante la tramitación del juicio de amparo, significa, por una parte, que los efectos de la falta de contestación desaparecieron, de manera que las cosas volvieron al estado que tenían antes de la violación al artículo 80 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y por otra, que respecto del contenido de dicha contestación, el quejoso puede ampliar su demanda inicial, promover otro juicio de amparo o el medio ordinario de defensa que proceda, toda vez que se trata de un nuevo acto.

32. En este sentido, sirve como criterio orientador para resolución lo que establece el más alto tribunal del país como continuación se muestra:

SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE AMPARO DIRECTO. IMPIDE EL ESTUDIO DE LAS VIOLACIONES PROCESALES PLANTEADAS EN LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN.

El sobreseimiento en el juicio de amparo directo provoca la terminación de la controversia planteada por el quejoso en la demanda de amparo, sin hacer un pronunciamiento de fondo sobre la legalidad o ilegalidad de la sentencia reclamada. Por consiguiente, si al sobreseerse en el juicio de amparo no se pueden estudiar los planteamientos que se hacen valer en contra del fallo reclamado, tampoco se deben analizar las violaciones procesales propuestas en los

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

conceptos de violación, dado que, la principal consecuencia del sobreseimiento es poner fin al juicio de amparo sin resolver la controversia en sus méritos.

SÉPTIMO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 699/2008. Mariana Leticia González Steele. 13 de noviembre de 2008.

Unanimidad de votos. Ponente: Sara Judith Montalvo Trejo. Secretario: Arnulfo Mateos García.

33. Consecuentemente, en términos del artículo 186 fracción I este Pleno determina el **SOBRESEIMIENTO** del presente recurso de revisión, toda vez que la afectación al derecho de acceso a la información pública establecido constitucionalmente a favor del particular, ha sido resarcida.

Recurso de revisión:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Recurrente:

Sujeto obligado:

Ayuntamiento de Coyotepec

Comisionado ponente:

José Guadalupe Luna Hernández

RESOLUTIVOS

PRIMERO. Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión, por las razones y fundamentos plasmados en el Considerando **TERCERO** de esta resolución.

SEGUNDO. REMÍTASE, vía Sistema de Acceso a la Información Mexiquense **SAIMEX**, la presente resolución al Titular de la Unidad de Transparencia del **SUJETO OBLIGADO**.

TERCERO. Notifíquese a [REDACTED] la presente resolución de conformidad con lo establecido en el artículo 196 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, publicada el cuatro de mayo de dos mil dieciséis en el periódico oficial del Gobierno del Estado de México "*Gaceta del Gobierno*", en caso de que considere que le causa algún perjuicio podrá impugnarla **vía Juicio de Amparo** en los términos de las leyes aplicables.

ASÍ LO RESUELVE POR UNANIMIDAD DE VOTOS, EL PLENO DEL INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE MÉXICO Y MUNICIPIOS, CONFORMADO POR LOS COMISIONADOS JOSEFINA ROMÁN VERGARA; EVA ABAID YAPUR; JOSÉ GUADALUPE LUNA HERNÁNDEZ; JAVIER MARTÍNEZ CRUZ Y ZULEMA MARTÍNEZ SÁNCHEZ; EN LA VIGÉSIMA CUARTA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA EL VEINTINUEVE DE JUNIO DE DOS MIL DIECISEIS, ANTE LA SECRETARIA TÉCNICA DEL PLENO, CATALINA CAMARILLO ROSAS.

Recurso de revisión:

Recurrente:

Sujeto obligado:

Comisionado ponente:

01648/INFOEM/IP/RR/2016

Ayuntamiento de Coyotepec

José Guadalupe Luna Hernández

Josefina Román Vergara

Comisionada Presidenta

(RÚBRICA)

Eva Abaid Yapur

Comisionada

(RÚBRICA)

José Guadalupe Luna Hernández

Comisionado

(RÚBRICA)

Javier Martínez Cruz

Comisionado

(RÚBRICA)

Zulema Martínez Sánchez

Comisionada

(RÚBRICA)

Catalina Camarillo Rosas

Secretaria Técnica del Pleno

(RÚBRICA)

Esta hoja corresponde a la resolución de veintinueve (29) de junio de dos mil dieciséis,
emitida en el recurso de revisión 01648/INFOEM/IP/RR/2016